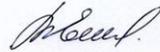


На правах рукописи



Ткаченко Елена Владимировна

**ТИПОЛОГИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ИМИДЖА
РОССИЙСКОГО УЧИТЕЛЯ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ**

Специальность 24.00.01 – теория и история культуры

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание учёной степени
кандидата культурологии

Владивосток – 2019

Работа выполнена на кафедре дизайна и технологий Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения Высшего образования «Владивостокский государственный университет экономики и сервиса» (ФГБОУ ВО «ВГУЭС»).

Научный руководитель **Коноплёва Нина Алексеевна**, доктор культурологии, профессор кафедры дизайна и технологий ФГБОУ ВО «Владивостокский государственный университет экономики и сервиса», г. Владивосток

Официальные оппоненты: **Сундуева Дина Борисовна**, доктор культурологии, доцент по кафедре теоретической и прикладной лингвистики, доцент кафедры иностранных языков и межкультурной коммуникации ФГБОУ ВО «Забайкальский государственный университет», г. Чита

Амгаланова Мария Викторовна, кандидат культурологии, доцент по кафедре теории и истории культуры, доцент кафедры культурологии и искусствоведения ФГБОУ ВО «Восточно-Сибирский государственный институт культуры», г. Улан-Удэ

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Хабаровский государственный институт культуры», г. Хабаровск

Защита состоится _____ 2019 г. в ____ часов на заседании Объединенного совета по защите кандидатских и докторских диссертаций Д 999.025.04 на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Дальневосточный федеральный университет» по адресу: г. Владивосток, о. Русский, п. Аякс, 10, кампус ДВФУ, корпус 24 (А), 11 уровень.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет», а также на сайте ДВФУ: <http://www.dvfu.ru/science/dissertation-tips/the-thesis/index.php>

Автореферат разослан _____ 2019 года.
Ученый секретарь диссертационного совета

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Учитель – ключевая фигура культуры, отношение к которой определяет духовный облик эпохи. Сегодня отношение к учителю в российской культуре вызывает тревогу как самих учителей, так и общественности. Отсутствие уважения к учителю – существенная сторона его имиджа и болезненная проблема современной культуры.

Учитывая важность имиджа учителя как источника знаний, умений и навыков в подготовке будущих специалистов, передачи им культурно-исторического опыта, ценностных установок и формирования условий для развития личности, ее готовности к выполнению определенных социальных ролей в конкретном обществе и культуре, а также значительную его трансформацию в современной России, мы решили обратиться в научном исследовании именно к данной проблематике.

В науке до настоящего времени не сложилось четкого представления в различении и специфике понятий «имидж» и «образ» относительно личности субъекта. В частности, дефиниция «образ» может использоваться для характеристики субъекта профессиональной деятельности безотносительно его ценностного восприятия. Что же касается личностного имиджа, то он возникает в процессе субъект-субъектного взаимодействия и является, в отличие от образа (отражение объекта), результатом работы психики воспринимающего субъекта, работы, сопровождающейся формированием представлений о воспринимаемом объекте вследствие его оценки и возникновения к нему определенного отношения. В связи со значительной трансформацией отношения к учителю в российской культуре особую актуальность приобретает исследование исторически сложившегося в культуре его образа и представлений о нем в современности у тех целевых групп, для которых данный образ является значимым (ученики, родители, сами учителя).

Социокультурное значение отношения к учителю (имидж) требует специального рассмотрения с учетом исторического опыта и реалий сегодняшнего дня. Для этого необходимо использовать теоретический и методологический потенциал имиджелогии как современного направления культурологии. Подобные работы осуществлялись относительно образов политиков и бизнесменов, а имидж учителя в представлении значимых для него целевых групп не стал до настоящего времени предметом специального рассмотрения.

Таким образом, актуальность данного исследования определена рядом ключевых проблем:

- актуализацией потребности теоретического рассмотрения, анализа и систематизации подходов к субъекту профессиональной педагогической деятельности в ситуации смены смысложизненных ориентиров в российской культуре;

- необходимостью рефлексии понятий «образ», «личностный и профессиональный имидж» и обоснования характеристик его социокультурной типологии у российских учителей, выявления восприятия их образов в представлениях значимых целевых групп.

Степень научной разработанности проблемы. Термин «имидж» получил достаточно широкое применение в самых разных областях научного и практического знания, в частности, в таких науках, как психология, политология, социология, социальная психология, антропология, культурология. По своему содержанию, сущностным и функциональным характеристикам он стал

междисциплинарным, формировался в категориальном поле вышеуказанных наук и обосновывался в контексте их особенностей и принципов.

Теоретико-методологической основой исследования явились философско-антропологическая теория общения (Г.М. Андреева, А.А. Бодалев, М.С. Каган, А.А. Леонтьев, К. Ясперс и др.); представления о сущности гармоничной личности (Платон, Г. Лейбниц, А.А. Милтс и др.); педагогические гуманистические идеи (В.П. Вахтеров, К.Н. Вентцель, П.Ф. Каптерев и др.); принципы социализации, индивидуализации и персонализации (Б.Г. Ананьев, А.А. Петровский, Е.В. Руденский и др.); основные подходы к пониманию сущности имиджа и особенностей его формирования (П. Берд, П.С. Гуревич, Е. Русская, В.М. Шепель и др.); теория единства сознания и деятельности (Б.Г. Ананьев, Л.Н. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн и др.); теории и концепции, раскрывающие природу и поведение человека в обществе (К. Роджерс, Т. Шибугани, К. Хорни, З. Фрейд, К. Юнг и др.); исследования психологических механизмов социального восприятия (Б.Г. Ананьев, А.А. Бодалев, В.М. Мясищев и др.); теоретические положения о педагогической деятельности (Р.М. Грановская, З.Ф. Есарева, А.Ц. Пуни и др.); прикладные исследования педагогического имиджа (Е. Русская, Л.М. Митина, Е.А. Петрова, В.Н. Черепанова, В.М. Шепель); зарубежные исследования по проблемам имиджа и его оптимизации (К. Боулдинг, Д. Бурстин, Э. Гоффман, П. Берд, Б. Сэм, Э. Сэмпсон, Дж. Ягер, Г. Тэджфел, Дж. Тернер и др.).

Исследование проблемы, связанной с изучением имиджа в российской научной литературе, актуализировалось со второй половины XX века. В данных работах анализ сосредоточивался на отдельных проявлениях имиджа, не рассматривалась проблема системно. Одними из первых имидж стали изучать П.С. Гуревич, А.Н. Жмыриков, Е.В. Егорова-Гантман, И.Д. Ладанов, О.Л. Феофанов, В.М. Шепель и др.

В 70-х годах XX века начало развитию профессиональных знаний по исследованию имиджа положил В.М. Шепель, разработки которого базируются на исследованиях российских и зарубежных философов, определивших значение культуры в становлении личности (Н.А. Бердяев, Д.С. Лихачев, Ю.М. Лотман, М.К. Мамардашвили, Х. Ортега-и-Гассет, В.В. Розанов, В.С. Соловьев и др.). В компоненты культуры педагогической деятельности имидж включают такие ученые, как В.Л. Бенин, Л.А. Волович, Л.Б. Соколова; к профессиональным качествам учителя имидж относят О.А. Абдуллина, О.С. Газман, Н.В. Кузьмина, В.А. Сластенин, Н.Е. Щуркова.

Анализ психологической и педагогической литературы выявил недостаточность развития представлений об имидже учителя, что обусловлено в определенной степени возвращением психологических и психоаналитических знаний именно в этот период в российскую науку. В.М. Шепель обосновывал социокультурную значимость изучения и формирования имиджа педагога, тем не менее, существенных исследований данной проблематики и особенно восприятия и отношения к образу школьного учителя значимых для этого образа целевых групп до сих пор практически нет.

Для решения ряда поставленных в исследовании задач были привлечены труды ученых, посвященные становлению и развитию образования в России. Выделим здесь работы Я.Л. Каменского, П.Ф. Лесгафта, П.Ф. Каптерева, М.М. Манасеиной, К.Д. Ушинского и др., которые помогли определить особенности российской образовательной системы, выявить те характеристики учителя,

которые на протяжении всей культурной жизни российского социума считались основными для его образа.

Проблема диалога учитель–ученик в целом имеет обширную библиографию от разделов в общепедагогических исследованиях до отдельных статей в специальных журналах. Указанная проблема рассматривалась трудах Л.А. Азы, И.Ю. Алексашиной, Ю.Л. Львовой, Л.М. Митиной, Ю.А. Масаловой, Ф.Г. Зиятдиновой, Ю. Хмяляйнен, Исследователи подчеркивают значение учителя в процессе воспитания молодежи, анализируя наиболее существенные характеристики, влияющие на становление личности ученика.

Значение эмоциональности в педагогической деятельности рассматривают А.В. Андриенко, Г. Балобасова, К. Леонгард, А.К. Маркова, Е.Н. Рогов, С.Д. Литвин, А.С. Молчанов и др. Значительное количество материала связано с психологическими вопросами педагогической деятельности. Наиболее близки к нашей тематике статьи М.В. Алфимовой и В.И. Трубникова, С.Л. Изюмовой и Н.А. Аминова, Е.И. Исаева, В.А. Машина, А.А. Реана и А.А. Баранова и др.

В разработке вышеуказанного аспекта большое значение имели научные исследования В.З. Валицкой, Г.Н. Волкова, Н.К. Гуркина А.Н. Джурицкого, А.А. Софроновой и И.В. Петухова и др.

Фундаментальными трудами для анализа проблем, связанных с имиджем, явились работы отечественных ученых: В.Л. Леви, А.Ю. Панасюка, Г.Г. Почепцова, Е.Б. Перельгиной, В.М. Шепеля. Различные аспекты имиджа рассмотрены в публикациях Л.К. Аверченко, П. Берд, Ф. Девис, Д. Карнеги, Н.А. Литвинцева, В.П. Симонова.

В российской науке анализу имиджа уделяли внимание такие ученые, как Г.М. Андреева, П.С. Гуревич, А.Н. Жмыриков, Г.Г. Почепцов, Е.Б. Перельгина, Е.А. Петрова, В.М. Шепель и др.

Следует отметить, что до настоящего времени в науке не сложилось единого мнения в определении термина «имидж». В.М. Шепель означает его как «визуальный образ», Г.Г. Почепцов - как стереотип массового сознания; Е.Б. Перельгина - как символический образ субъекта, А.Ю. Панасюк - как «мнение» об объекте или субъекте, Е.А. Петрова - «как категория, применимая к любому объекту», В.Я. Белобрагин и Д.В. Журавлев - как специфическое единство типичных признаков, управляющих индивидуальным, групповым и массовым сознанием.

Что касается непосредственно имиджа школьного учителя, то научных разработок в этом направлении недостаточно. Косвенно с этой проблемой связаны работы Б.А. Вяткина, занимающегося проблемами психологии стресса и управления им в зависимости от личностных особенностей; Т.М. Хрусталева и Э.А. Голубевой, изучающих вопросы психологии способностей, структуры индивидуальности, психофизиологических основ индивидуальных различий; В.И. Лебедева, анализирующего проблемы индивидуальной и групповой психологии; А.Р. Фонарева, исследующего вопросы профессионализма, становления профессионалов и совершенствования системы подготовки квалифицированных кадров.

В большей степени значимы для нашего исследования работы Г.М. Коджаспировой, исследующей педагогический процесс в целом, его средства и методы, а также стили педагогической деятельности, личностные и профессионально значимые качества учителей, а также ее совместная работа с К.Ю. Коджаспировым, в которой дано определение имиджа педагога как «...эмоционально окрашенного, стереотипного восприятия его образа в сознании

учеников, представителей социального окружения», Л.М. Митиной, занимающейся проблемами психологии труда и профессионального развития учителя, выделившей структурные компоненты профессионального имиджа учителя; О.В. Кузьменковой, изучающей рефлексивно-диалоговые основания разрешения противоречий в профессиональном «Я» учителя. Работа А.А. Калужного посвящена технологиям формирования имиджа учителя, им выделены: «Негативный имидж», «Положительный имидж сильной личности, образованной и культурной», «Учитель как преподаватель по предмету», «Профессионально привлекающий имидж».

Непосредственно имиджу учителя посвящена работа Е.А. Петровой и Н.М. Шкурко «Имидж учителя в современной России», в которой анализируется понятие «профессиональный имидж», исследованы половозрастные особенности восприятия современного учителя учениками, его внешний облик, выявлены сигналы, искажающие образ, даны рекомендации по развитию невербальной выразительности и формированию делового имиджа в одежде учителя-женщины.

Культурологические подходы обусловили поиск новых направлений анализа современного российского школьного учителя в сравнении с его исторически сложившимся образом в контексте выявления сущности и особенностей социокультурной типологии его имиджа на основе восприятия учениками, их родителями, а также в контексте самовосприятия.

Объект диссертационного исследования – имидж учителя в истории России.

Предмет – типологические характеристики имиджа современного российского учителя.

Цель диссертационного исследования – историко-культурологический анализ имиджа учителя в российской культуре и разработка его типологических характеристик, предопределила необходимость решения следующих задач:

1) определить теоретико-методологические подходы к исследованию профессиональной педагогической деятельности в контексте требований к личностному своеобразию учителя и его имиджу;

2) показать социокультурную динамику требований общества к личности российского учителя, устойчивые характеристики, выдержавшие испытание временем;

3) выявить представления учеников, родителей, учителей об имидже современного российского учителя и осуществить сравнительно-сопоставительный анализ представлений об идеальном и реальном его образе. Разработать типологическую модель имиджа современного российского учителя.

Источники исследования. Выбор источников диссертационной работы определен стратегией исследования: основное внимание было сосредоточено на литературе, содержащей информацию о личности в сфере педагогической деятельности, ее восприятии современниками, об их деятельности, что позволило в дальнейшем провести сравнительно-сопоставительный анализ исторического и современного образов учителей. Источники представлены комплексом документов, классифицированные по содержанию и происхождению на две группы:

1) федеральные и региональные законы об основах образовательной деятельности, постановления Правительства РФ;

2) воспоминания, дневниковые записи, мемуары представителей русской интеллигенции об образовании и деятельности педагогов.

Важным источником для исследования стали результаты проведенных социологических опросов, а также интервью со школьными учителями, учениками и их родителями. В работе использован ряд медиаисточников: сайты Интернет, содержащие информацию о педагогической деятельности и учителях, публикации СМИ на данную тему.

Территориальные рамки исследования ограничиваются пространством города Владивостока, где осуществлялось эмпирическое исследование.

Теоретико-методологическая база исследования обусловлена спецификой научной проблемы, целевой установкой и решением поставленных задач. Методологической основой исследования стали гуманистический и аксиологический научные подходы, актуальные по отношению к гуманистической проблематике и направленные на анализ человека как высшей ценности социокультурного развития, что позволяет рассматривать процесс создания имиджа учителя в контексте значения его для гуманизации образования (И.Б. Котова, В.Л. Петровский, В.Л. Сластенин и др.). Для исследования важны методологические принципы детерминизма, единства сознания и деятельности, позволившие подойти к изучаемой категории как к динамическому образованию, изменяющемуся с развитием личности и в соответствии с культурной динамикой (Б.Г. Ананьев, Л.П. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн и др.).

В основе исследования лежат исторический, культурологический, личностно-деятельностный, структурно-функциональный подходы, позволившие проследить специфику существования педагога, определенную культурными нормами, правилами, а также социокультурные смыслы его профессиональной деятельности. В анализе имиджа учителя использованы приемы сравнительно-исторического, историко-типологического, социологического методов, позволивших выявить специфику личности педагога, его имиджа в представлении ряда целевых аудиторий и сформулировать его социокультурную типологию.

Историко-культурологический подход (Дж. Локк, З. Фрейд, Ж.Ж. Руссо, К.Д. Ушинский, В.Г. Белинский, М. Монтессори, П.Ф. Каптерев и др.) помог найти в образе российского учителя общее и отличительное в традиционной и современной культуре. Личностно-деятельностный подход (Б.Г. Ананьев, Л.С. Выготский, И.А. Зимняя, А.Н. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн, И.С. Якиманская и др.) позволил рассмотреть имидж педагога в контексте его профессиональной деятельности. Структурно-функциональный подход (Б. Малиновский, Т. Парсонс) способствовал выявлению характерных черт, присущих образу российского учителя. Диалектический подход дал возможность рассматривать имидж учителя как многостороннее, развивающееся, совершенствующееся явление, требующее изучения в контексте определенной культуры.

Методологическая основа исследования определяется многоаспектностью понятия «имидж», что требует междисциплинарного подхода в его исследовании, в связи с чем культурологический подход, интегрирующий знания ряда наук (философии, социологии, психологии, семиотики, антропологии и др.), является в исследовании ведущим. Кроме того, в работе использовались психодиагностические методики, позволившие исследовать характеристики индивидуума, являющиеся основой имиджа, его ядром.

Научная новизна исследования состоит в том, что в диссертации:

1) на основе анализа историко-культурных источников выявлены архетипические составляющие образа учителя – «наставника – носителя и транслятора культурных ценностей», в значительной степени в современной действительности деформированного;

2) сформулировано определение понятия «имидж школьного учителя», выявлены его типологические характеристики, в число которых входят природные, личностные, поведенческие, профессиональные ценности, являющиеся основанием педагогической деятельности;

3) выявлены противоречия в традиционном и современном образе учителя, обусловленные трансформациями культурных форм в российском обществе, обнаружено внутреннее напряжение образа современного российского учителя;

4) установлен факт значительных расхождений между идеальным и реальным имиджем личности современного российского учителя в представлении учеников, их родителей, самих учителей, продемонстрированы характерные черты их образа, как принимаемые, так и осуждаемые обществом;

5) разработаны рекомендации, основанные на необходимости преодоления отрицательных компонентов образа учителя, зажатого в современной культуре между административными требованиями и отношением учеников и их родителей.

Теоретическая значимость исследования:

- обоснованы критерии анализа личности педагога в аспекте его социокультурной специфики и исторической динамики;

- выявлены личностные и профессиональные особенности имиджа субъектов педагогической деятельности;

- осуществлено сравнительно-сопоставительное исследование идеального и реального имиджа школьного учителя на основе анализа общественного мнения и самооценки;

- раскрыты сущностные характеристики образа современного российского учителя, осуществлена его типологизация.

Комплексный анализ имиджа учителя в российской культуре является теоретически значимым для историко-культурологического знания традиционной культуры, связанного с исторически сложившимися в культуре России духовно-мировоззренческими и ценностными установками по отношению к образу учителя и его профессиональной деятельности.

Проведенный анализ открывает научные перспективы для осуществления и реализации работ в сфере исследования личностного и профессионального имиджа субъектов различных профессиональных сфер.

Личный вклад диссертанта заключается в авторской типологической модели социокультурного образа современного российского учителя.

Практическая значимость работы. Материалы и результаты исследования обогащают эмпирическую базу и аналитический инструментарий культурологии и антропологии сравнительными данными представлений современного общества об идеальном и реальном имидже учителя. Выводы и положения диссертации могут быть использованы при анализе педагогической деятельности, специфики диалога «ученик-учитель» в современной культуре, в сфере исследования личностного и

профессионального имиджа субъектов различных профессиональных сфер, в реализации подходов к социокультурной коррекции ролевого поведения учителя, исходя из ценностей традиционной культуры, в разработке и чтении курсов «История культуры», «Культурная антропология» в вузе, в разработке специальных курсов «Имидж субъекта педагогической деятельности», «Технология формирования и коррекции имиджа учителя», в научно-исследовательской работе студентов. Материалы диссертации могут быть полезны для обеспечения условий самореализации современных учителей и совершенствования их социокультурного образа. Достоверность диссертационной работы обусловлена проведением исследования с использованием совокупности теоретических и эмпирических методов, соответствующих поставленной цели и задачам, а также репрезентативностью выборок.

Положения, выносимые на защиту:

1. Анализ социокультурной типологии имиджа личности российского учителя может быть осуществлен на основе культурно-антропологического, субъектно-деятельностного подходов, структурно-функционального, историко-типологического и социологического методов, обуславливающих системность ее понимания.

2. В российской традиционной культуре в течение тысячелетий сформировалась базовая модель учителя-наставника, способствующего духовно-нравственному развитию отдельного индивидуума и общества в целом. Образ учителя в совокупности его характерных личностных черт (интеллектуальности, трудолюбия, житейской мудрости, любви к профессии, жертвенности) представлял культурный идеал и влиял на формирование системы ценностей российского этноса, определяя развитие культуры и детерминируя процесс становления ценностного мироощущения и самосознания нации, сохранение и трансляцию культурных ценностей и смыслов.

3. Личностный имидж определяется как многоаспектное явление, актуализированный в современной культуре феномен, объединяющий в себе ряд составляющих: семиотическую, мифологическую, информационно-коммуникационную, игровую, субъект-субъектного взаимодействия.

4. Структурно профессиональный имидж личности учителя состоит из ядра, представленного природным компонентом, содержательные характеристики которого выражены темпераментом и задатками; личностного, ценностно-мировоззренческого, профессионального, поведенческого компонентов, составляющих внутренний имидж личности; визуальных, аудиальных, ольфакторных, кинестетических характеристик, репрезентирующих проявления внешнего имиджа индивидуума. Имидж учителя в целом репрезентируется через коммуникативную, информационную, когнитивную, эмотивную, конативную и креативную функции.

5. Результаты социологического метода исследования подтверждают, что культурная нестабильность рубежа XX-XXI веков обуславливает рост личностной тревожности, эмоциональности, проявления агрессивности у учителей, что позволяет говорить о тревожном, эмотивном, агрессивном типах современных учителей, демонстрирующих в коммуникациях авторитарный и агрессивный стили поведения. Согласно преобладающим стилям педагогической деятельности выявлены рассуждающе-методичный, эмоционально-импровизационный и эмоционально-методичный типы.

6. Сравнительно-сопоставительный анализ представлений учеников, их родителей и самих учителей об идеальном образе учителя продемонстрировал, что представители всех трех групп важными считают знание предмета, любовь к детям и профессии, развитое воображение, использование ярких приемов в преподавании и умелую режиссуру урока. Родители считают необходимыми качествами: понимание учеников, уравновешенность, приветливость и доброжелательность в общении с ними, требовательность к проявлению ими самостоятельности, эмоциональность при передаче материала; учителя, в свою очередь, называют самообладание и владение методиками самопрезентации. Для учеников и учителей значимы также тактичность, остроумие учителя, но при этом для учителей важны требовательность и авторитетность, для учеников – умение говорить логично и выразительно, наблюдательность, справедливая оценка их знаний, гармоничность в отношениях и открытость учителя.

В реальном имидже российского учителя представители всех целевых групп обращают внимание на наличие таких негативных проявлений, как недружелюбие и агрессивность. Кроме того, учителя указывают на некачественное выполнение профессиональной деятельности, а ученики – демонстрацию злобности, неуравновешенности, недостаточной подготовленности к урокам, равнодушия.

7. Выявленные при анализе характеристики имиджа личности современного российского учителя с учетом особенностей, осуждаемых обществом и вызывающих беспокойство, позволяют в дальнейшем реализовать коррекцию его имиджа, исходя из ценностей традиционной культуры и требований общества к его культурному идеалу. Значимыми в данной корректировке являются возвращение в культуру уважения к учителю, создание условий для реализации его личностных позиций, переориентации диалога «учитель-ученик» на диалог «ученик-учитель». Установив, как современный школьник воспринимает учителя, каким хочет его видеть, можно определить ценностные представления современных школьников по отношению к образу идеального учителя, а, следовательно, внести определенные коррективы в образ учителя с учетом этих представлений.

Апробация работы: материалы и основные положения диссертации были представлены на международных, всероссийских и региональных научно-практических конференциях: Международная научная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых ВГУЭС «Интеллектуальный потенциал вузов – на развитие Дальневосточного региона России и стран АТР» (Владивосток, ВГУЭС 2003); V Всероссийская очно-заочная научно-практическая конференция «Инновации и информационные технологии в образовании» (Владивосток, ВГУЭС, 2004); III международная научно-практическая конференция «Развитие межкультурных коммуникаций и международного сотрудничества в области моды, дизайна и культуры», проходящей в рамках тихоокеанской ассамблеи творческой молодежи «Под знаком дизайна» (Владивосток, ВГУЭС, 2004); VI Международная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых ВГУЭС «Интеллектуальный потенциал вузов – на развитие Дальневосточного региона России и стран АТР» (Владивосток, ВГУЭС, 2004); Международная научно-практическая конференция «Развитие межкультурных коммуникаций и международного сотрудничества в области моды, дизайна и культуры» (Владивосток, ВГУЭС, 2005); Международная научно-практическая конференция МГУ им. Невельского «Российский Дальний Восток и интеграционные процессы в странах АТР: политико-экономические,

социально-культурные проблемы» (Владивосток, МГУ им. Невельского, Институт Восточной Азии, 2006); Международная научно-практическая конференция «Экономика. Сервис. Туризм. Культура» (Барнаул, Алтайский государственный технический университет, 2006); Международная научно-практическая конференция «Развитие межкультурных коммуникаций и международного сотрудничества в области моды, дизайна и культуры». Программа «Под знаком дизайна» (Владивосток, ВГУЭС, 2006); Международная научно-практическая конференция «Развитие межкультурных коммуникаций и международного сотрудничества в области моды, дизайна и культуры», проходящая в рамках тихоокеанской ассамблеи творческой молодежи «Под знаком дизайна» (Владивосток, ВГУЭС, 2007); XIII Международная научно-практическая конференция студентов, аспирантов и молодых исследователей «Интеллектуальный потенциал вузов – на развитие Дальневосточного региона России и стран АТР» (Владивосток, ВГУЭС, 2011); XVI международная научно-практическая конференция студентов, аспирантов и молодых исследователей «Интеллектуальный потенциал вузов – на развитие Дальневосточного региона России и стран АТР», (Владивосток, ВГУЭС, 2014).

Соответствие диссертации паспорту научной специальности.

Диссертация соответствует специальности 24.00.01 – Теория и история культуры и выполнена по следующим направлениям этой специальности: Исторические науки, культурология. 1.8 Генезис культуры и эволюция культурных форм. 1.9 Историческая преемственность в сохранении и трансляции культурных ценностей и смыслов. 1.14 Возникновение и развитие современных феноменов культуры. 1.17 Компоненты культуры (наука, мораль, мифология, образование). 1.23 Личность и культура. 1.24 Культура и коммуникация.

Структура диссертации обусловлена логикой решения поставленных задач. Работа состоит из введения, трех глав, списка использованных источников, четыре приложений.

II ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы, установлена степень научной разработанности проблемы педагогической деятельности вообще и имиджа личности учителя в частности. Определены объект и предмет исследования, его цель и задачи, основные теоретико-методологические принципы, теоретическая и практическая значимость работы, ее научная новизна, сформулированы основные положения, выносимые на защиту, представлена апробация результатов исследования.

В первой главе «Теоретико-методологические основания исследования профессиональной педагогической деятельности и имиджа учителя» проводится всесторонний понятийный анализ педагогической деятельности, теоретико-методологических подходов к ее исследованию. Выявляются ее функциональные и сущностные характеристики, историография и теоретическая основа проблемы исследования. Определяются теоретико-методологические основания исследований социокультурной типологии имиджа субъекта профессиональной педагогической деятельности.

В первом параграфе 1.1 «Профессиональная педагогическая деятельность, сущность понятия, характеристика» на основе работ В.В. Воронова, И.А. Зимней, В.А. Сластенина, И.П. Подласого и др. рассмотрен терминологический круг вопросов, связанных с понятием «учитель»,

«педагогическая деятельность», «педагогическая функция», «образование», «педагогика», «воспитание». Рассмотрен ряд методологических подходов.

Исследователи придерживаются различных подходов к анализу педагогической деятельности: *системного*, исследуя ее цели, содержательные компоненты (Н.М. Борытко, И.А. Колесникова, О.А. Лапина, С.Д. Поляков, Н.Н. Пядушкина, Н.Е. Щуркова и др.); структуру (Н.В. Кузьмина); субъектов (Л.А. Долинская, М.В. Каминская, Л. Качалова, Д. Качалов, М.И. Лукьянова, Л.С. Подымова, Е.И. Рогов и др.); содержание деятельности, методы и формы педагогического процесса (П.Ф. Каптерев, Я.А. Коменский, Г.М. Коджаспирова, Н.В. Кислинская, В.Д. Колдаев, А.Н. Леонтьев, Н.Н. Никитина, С.Л. Рубинштейн и др.); *личностно-деятельностного* (Б.Г. Ананьев, М.Н. Борулава, Е.В. Бондаревская, Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев, С.А. Рубинштейн, В.В. Сериков, И.С. Якиманская) *диалогического* (полисубъектный), определяющего принципы субъект-субъектного взаимодействия, сущность и особенности диалога «учитель-ученик» (Т.П. Дикун, М.В. Каминская, Ю.С. Пежемская, Е.Н. Чеснокова, С.В. Яковлев, и др.); *этнопедагогического* (С.А. Арутюнов, Г.Н. Волков, Т.Г. Грушевицкая, А.П. Садохин), обосновывающего направление образования на развитие культуры, новации, служащего адаптации к ним; *культурно-антропологического*, направленного на освоение культурного опыта, его трансляцию младшим поколениям, духовное развитие человека, реализацию *аксиологической* функции.

В параграфе 1.2 «Теоретико-методологические основания исследований социокультурной типологии имиджа субъекта профессиональной педагогической деятельности» анализируются категории «имидж» и «образ», их сущностные характеристики и различия.

В 90-х годах XX в. В.М. Шепелем была разработана отдельная область знания – имиджелогия, обозначенная им как технология личного обаяния. В.М. Шепель подчеркивал практическую направленность имиджелогии, суть которой в том, чтобы межличностные и групповые коммуникации были взаимно притягательными. Образ является основой понимания имиджа у многих исследователей. Так, Е.Я. Власова определяет имидж как образ личности в глазах людей; А.Ю. Панасок - как мнение о некоем объекте рационального или эмоционального характера, возникшее в психике – в сфере сознания или подсознания - определенной или неопределенной группы людей на основе образа, сформированного целенаправленно или произвольно в результате либо прямого восприятия тех или иных характеристик данного объекта, либо косвенного, на основе восприятия уже оцененного кем-то образа. Е.Б. Перельгина определяет имидж как формируемое посредством целенаправленных профессиональных усилий с целью повышения успешности деятельности клиента (человека или организации) или достижения субъективного психологического эффекта символическое представление о клиенте у составляющей аудитории имиджа социальной группы.

В основе концепции имиджа Е.А. Петровой лежит понимание имиджа как образа-представления, в котором в сложном взаимодействии соединяются внешние и внутренние характеристики объекта, его социальные роли и функции, взаимодействующие в семантическом поле культуры с иными категориями сознания, включенными в менталитет.

Г.Г. Почепцов трактовал имидж как передачу нужных характеристик личности путем отбора и усиления уже имеющихся; обогащение личности в нужном направлении, в ряде случаев ее раскрепощение.

По мнению В.Г. Горчаковой, имидж личности представляет собой сложный психологический феномен, в котором отражена совокупность реальных и социально-желаемых, экспонируемых качеств объекта/субъекта, имидж является информационным продуктом, который может иметь как словесное, так и образное выражение, выступает в качестве универсального средства массовой коммуникации, способа взаимодействия с большими социальными группами.

В параграфе 1.3 «Социокультурные основания исследования личностного и профессионального имиджа» имидж рассматривается как форма взаимодействия человека с окружающей действительностью, позиционирования вовне не только внешних, но и внутренних качеств личности. Имидж – продукт культуры, отвечающий запросам как времени, так и самого общества. Каждый исторический период формирует определенный набор типичных образов телесной красоты, ума, идеальных представлений о человеке. Хотя научные исследования категории «имидж» появились относительно недавно, подтверждение его существования можно найти в культуре практически всех эпох. Так, определенным доказательством этого служат яркие образные сравнения исторических лиц: Князь Владимир – «Ясное солнышко»; Ярослав – «Мудрый»; Царь – «Иван Грозный»; Людовик XIV – «Король Солнце»; Маргарет Тэтчер – «Железная Леди». Подобные ассоциативные представления вызывают образы современных известных личностей: Джулия Робертс – «Скелетона»; Наоми Кэмпбелл – «Черная Пантера»; Филипп Киркоров – «Эфиоп» и проч.

В данном параграфе обосновывается значение бессознательных аспектов имиджа, социальных категорий: идентичность, статус, роль, репутация, престиж. Отмечена важность в формировании имиджа влияния социокультурной стереотипизации, принципов социального управления в формировании нужного впечатления о субъекте/объекте.

В целом имидж личности всегда представляет собой в известном смысле символический образ-представление, который может быть связан с реальностью в очень широком диапазоне – от раскрытия до полуправды, искажения и полного несоответствия реальным качествам носителя имиджа.

Е.А. Петрова считает, что имидж личности возникает тогда, когда объект-носитель имиджа становится «публичным».

Во второй главе «Личность учителя в культуре» выявляется социокультурная динамика представлений о педагогической деятельности и ее субъекте в российском обществе, эволюция культурных норм, характеризуется образ учителя в советский период, обосновывается кризис традиционных представлений о нем, рассматриваются возникновения и развития оснований типологизации имиджа современного российского учителя.

В параграфе 2.1 «Социокультурная динамика представлений о педагогической деятельности и имидже учителя в российском обществе» рассматривается феномен профессиональной педагогической деятельности в российской культуре в трех аспектах: генетическом, сравнительно-сопоставительном и культурно-историческом.

Генетический аспект позволяет определить основные этапы в становлении профессиональной педагогической культуры школьного учителя, выявить основные сущностные характеристики этой деятельности.

Сравнительно-сопоставительный аспект дает материал для выявления характеристик идеального учителя, которые оставались стабильными на протяжении длительного исторического периода и поддерживались обществом независимо от социокультурной ситуации.

Культурно-исторический аспект поиска предполагает социокультурный анализ становления и развития педагогической культуры, рассмотрение конкретного опыта передовых учителей, достижения которых повлияли на разработку наиболее оптимального их имиджа личности. Каждый век символизировал и защищал свои ценности, в том числе и образ наиболее яркого носителя этих ценностей - учителя, который, по мнению общества, наиболее перспективен для трансляции культурных ценностей.

Первобытное воспитание заложило основы для формирования народной культуры вообще и педагогической культуры в частности, наметило образ «первого» учителя.

В период разделения умственного и физического труда обучение становится содержанием специально организованной деятельности по подготовке подрастающих поколений к жизни и труду, что способствовало рождению профессии педагога, воспитателя, учителя.

О достижениях педагогики XI-XIII веков можно судить по так называемым поучениям древнерусских мыслителей: Иоанна Златоуста (344-407), К. Туровского (ум. 1182 г.), Владимира Мономаха.

В период Средневековья сформировалась теория авторитарного воспитания, роль которого сводится к тренировке памяти и воли ученика, к требованию послушания.

В эпоху Предвозрождения повысился интерес к античному культурному наследию, идеалом для общества становятся индивидуальность, инициативность, открытость человека, его личностные качества как потенциал активной деятельности. От учителей требовали такой организации занятий, которые побуждали бы школьников учиться с увлечением.

К XVI веку уже сложились традиции русской народной педагогики, а термин «воспитание» широко употребляется в значении наставления. Передовая часть русского общества понимала необходимость наличия высоких нравственных качеств у учителей-наставников.

Успехи педагогики на рубеже XVII—XVIII веков подготовили необходимые условия для проведения просветительских реформ, выделили учителей как отдельную категорию общества.

Период широкомасштабных реформ Александра II (1855-1881) ознаменовался появлением земских школ и земских учителей, обладавших положительным имиджем, проявившимся в их профессионализме, самоотверженной деятельности, в высоких душевных качествах.

Таким образом, культура педагогической деятельности первых русских учителей до начала XIX века являлась этапом «классической модели образования». Их педагогический опыт основывался на культурном наследии; личность учителя-наставника начала цениться достаточно высоко, так как именно она обеспечивала связь между поколениями посредством воспитания и трансляции культурных традиций и ценностей.

Период второй половины XIX века явился началом нового блестящего расцвета науки и искусства, литературы и живописи, музыки и театра, всей русской культуры. Именно в этот период возросло внимание общества к системе

образования и к качественным характеристикам учителя, который был выдвинут на передовые позиции реформ. Настоящие русские интеллигенты, представители научной и педагогической мысли, талантливые, самоотверженные учителя вносили свой вклад в теорию и практику воспитания и образования. Профессиональная деятельность обозначила портреты идеальных учителей: И.И. Бецкой, Н.И. Пирогов, К.Д. Ушинский, Л.Н. Толстой, В.В. Розанов, П.Ф. Каптерев др.

Особое место в формировании общественно-педагогической мысли в 60-е и 80-е гг. заняли революционные демократы Н.Г. Чернышевский, Н.А. Добролюбов, Д.И. Писарев и другие передовые мыслители того времени.

XIX век характеризуется многообразием путей и форм школьного воспитания и образования, богатством педагогической мысли, охватывающей важнейшие области общественного, семейного и государственного воспитания. Фундаментальные труды К.Д. Ушинского, П.Ф. Лесгафта, П.Ф. Каптерева, М.М. Манасеиной составили важнейшие вехи педагогического обновления теории и практики воспитания в семье и школе. Мыслители в своих трудах предлагали обществу варианты идеального образования, идеального учителя и наставника.

Учитель считался носителем лучших передовых тенденций своего времени, а педагогическая деятельность была направлена на духовное и физическое здоровье детей, их связь с природой, воспитание через красоту, радость труда и учения. Подлинная школа – «царство деятельной мысли». Учитель делал акцент на воспитании различных познавательных, умственных, эстетических, трудовых и иных способностей, что является важнейшим условием становления личности. Цель образования рассматривалась не как сообщение знаний, а как воспитание способности думать самостоятельно, стимулировать любовь к знаниям и обеспечивать полный простор для их развития. Историческая преемственность в сохранении и трансляции культурных ценностей и смыслов. Гуманистическая идея образования и воспитания – главная ценность русской педагогической культуры.

В параграфе 2.2 «Кризис традиционных характеристик образа учителя в советский период» исследуются особенности культуры педагогической деятельности и роль учителя в советский период. В истории российского образования XX век занимает особое место. После Октябрьской революции 1917 года весь набранный и сконцентрированный историей генезис педагогической культуры, вся система образования и воспитания были кардинально преобразованы. Отечественная школа и педагогика советского периода выделяют три крупных этапа: 1917 – начало 1930-х годов; 1930-е годы; 1945–1991 годы.

В советский период сформировалась жесткая воспитательная система, направленная на подчинение воспитуемых и интересов системы требованиям общества. Официально отправной точкой в законодательстве являлся такой подход, согласно которому воспитание детей есть прерогатива государства.

В этот период страна потеряла наставника, каким он сформировался в российской культуре исторически, - «душестроителя», развивающего творческую личность ученика, и была внедрена новая форма наставничества, которая существовала не в рамках школьного образования, а в рамках производства.

Перед образованием была поставлена грандиозная задача – создание новой рабоче-крестьянской интеллигенции, что вызвало внимание к вузам, готовившим педагогов (Институт им. Герцена в Ленинграде готовил учителей

для всей страны, институт усовершенствования учителей располагался в Юсуповском дворце, что свидетельствует об уважении к профессии учителя в этот период и ее статусности).

С 1960-х по 1980-е годы партийно-идеологическое давление на педагогическую науку постепенно ослабевало, хотя образование все еще продолжало находиться под пристальным вниманием государственного аппарата. Именно в это время утвердилась и окрепла та сторона имиджа учителя, которая связана скорее с его профессиональной деятельностью. Основными обязанностями учителя являлись: приобщение учащихся к знаниям основ наук; формирование коммунистического мировоззрения; развитие познавательных интересов и способностей учащихся; воспитание их в духе коммунистической морали; забота об охране здоровья; изучение индивидуальных способностей, условий жизни учеников. Учителя должны были систематически повышать свой идейно-теоретический уровень и педагогическую квалификацию. Стержень их духовной сущности и социальной позиции составляли марксистско-ленинское мировоззрение, идейная стойкость, непримиримость к буржуазной идеологии, психологии и морали, общественно-политическая активность и гражданская ответственность.

В период распада Советского Союза (вторая половина 1980-х – начало 1990-х гг.) российская школа все более не соответствовала общественным и образовательным потребностям современной культуры. Увеличивался разрыв между целями образования, которые ставились государством, и результатами школьного обучения и воспитания. Кардинальные изменения, произошедшие в жизни российского общества в последние годы, повлекли за собой изменения в идейной и ценностной ориентации населения. Прежние идеалы для многих людей утратили свою привлекательность, а новые не сложились, что особенно остро отразилось на снижении нравственных установок у многих детей и подростков.

Таким образом, в обществе была утеряна сама суть гуманистического отношения к образованию, состоящая не только в обучении, но, прежде всего, в воспитании учащихся, преемственность в сохранении и трансляции культурных ценностей.

В третьей главе «Социокультурная типология имиджа личности современного российского учителя» приведены результаты эмпирического исследования личностных характеристик учителя, стилей коммуникации и педагогической деятельности, представлений учеников, их родителей и самих учителей об идеальном и реальном имидже современного российского учителя.

В параграфе 3.1 «Имидж современного российского учителя: основания типологизации» была рассмотрена типологизация как метод научного познания, цель которого в разделении исследуемых объектов на упорядоченные и систематизированные группы с помощью обобщенной модели или типа (идеального или конструктивного).

В контексте нашего исследования были рассмотрены понятия «базисная личность» и «культурный идеал». В российской культуре исторически формировались представления о том, какими личностными качествами и культурными характеристиками должен обладать учитель. В качестве исторически сложившегося представления об учителе образ-эталон (идеальный образ) предопределяет своеобразные требования к его личностным и профессиональным качествам, что детерминировано общественно-

историческими требованиями конкретной эпохи, сочетанием эстетических, этических, морально-нравственных ценностей.

Учитель занимает особое место в культуре, причем в каждый исторический период требования к его образу хотя и изменяются, но все же базовые представления о его идеальном образе остаются достаточно стабильными. Определение имиджа учителя должно основываться на выявлении и построении его культурного типа как целостного представления о нем, сформированного в общественном сознании той или иной эпохи.

Под социокультурными образцами понимаются присущие определенной культуре ценностные установки, с которыми индивидуум соизмеряет свое поведение, мысли, эмоциональные переживания, представления об идеальном. «Именно ценностные суждения человека и лежащие в их основе ценностные установки определяют субъективную значимость для человека принципов, норм, идей, объектов окружающей среды».

Основой идеального образа профессионала в любой сфере деятельности является сложившийся в общественном сознании социально-ролевой стереотип. По мнению И.П. Подласого, *идеальный педагог* представляет собой образец профессионала, является носителем качеств – социальных, гражданских, профессиональных, сформированных на высшем уровне. Идеальный учитель – это образец для подражания, ориентир для подготовки педагогов и эталон для сравнения.

С начала XX века в педагогической практике укрепился принцип составления профиограмм, получивший название профиографического подхода к деятельности учителя. Профиограмма педагога с начала прошлого века и по сей день остается одной из самых обширных. Сопоставив профиограммы, созданные в 20-е и 80-е годы XX века, можно сделать вывод о смещении акцентов в модели идеального учителя с качеств, связанных с процессами передачи информации и социальной деятельностью педагога, на качества, обусловленные умениями организовывать, управлять, прогнозировать, планировать обучение и воспитание.

В параграфе 3.2 «Эмпирическое исследование имиджа современного российского учителя» на начальном этапе осуществлен анализ личностных характеристик (как ядра имиджа) и стилей педагогической деятельности современных учителей (результаты этого этапа приведены в приложении к диссертационному исследованию).

Согласно поставленным в диссертационной работе целям и задачам нами были отобраны для эмпирического исследования две валидные психодиагностические методики: Диагностика самооценки личностной и ситуативной тревожности Ч.Д. Спилберга и Ю.Л. Ханина; Характерологический опросник Г. Шмишека (на основе типологии акцентуаций характера К. Леонгарда). Это обусловлено тем, что в процессе теоретического анализа личностных особенностей учителей были зафиксированы тревожность и другие характеристики, наличие которых у учителей г. Владивостока требовалось подтвердить или опровергнуть. В процессе исследования использовались методы интервьюирования и включенного наблюдения.

Первый этап исследования проводился в 2007 году в школах города Владивостока. Для сравнительно-сопоставительного анализа была выбрана группа учителей младших и старших классов средних школ № 25, 61, 74, 40 г. Владивостока. Группа учителей для психодиагностических исследований была

представлена 60 респондентами (женщины в возрасте от 20 до 67 лет). В обработке участвовали результаты 50 человек (Приложение А).

Интерпретация результатов, полученных с помощью методики Ч.Д. Спилберга и Ю.Л. Ханина, выявила высокий уровень личностной тревожности у 66% учителей.

Интерпретация результатов, полученных с помощью опросника *акцентуаций характера К. Леонгарда–Г. Шмишека*, продемонстрировала наличие акцентуированности характера у современных учителей. Преобладающими являются эмотивная (94%), демонстративная (68%), педантичная (64%), застревающая (62%), аффективно-лабильная (54%) и тревожная (46%).

Дальнейший этап нашего исследования проводился на базе ФГБОУ ВО «ВГУЭС» «Школа – Интернат для одаренных детей», в 2012 году были исследованы 60 учителей.

Методика диагностики самооценки психических состояний (по Г. Айзенку). По шкале *тревожности* высокий (В) ее уровень выявлен у 12% всей выборки, средний уровень (С) – 55%, низкий уровень тревожности (Н) – у 33% учителей. Таким образом, можем отметить, что у 67% учителей наблюдается высокий или средний уровень тревожности. В связи с чем можно выделить *тревожный тип* учителя (например, педагог-практикант Вера Ивановна, ведущая уроки английского языка в кинофильме «Розыгрыш», 2008 г.).

По шкале *фрустрации*: высокий уровень тревожности – 12% респондентов, средний – 52%, низкий – 36%.

По шкале *агрессивности* высокий показатель составил 10%, средний – 53% низкий – 37%. Большой процент выборки (53%) составили учителя с уровнем агрессивности в пределах средних показателей, однако следует отметить, что среди них 20% респондентов имеют тенденцию к высоким показателям. Другими словами, 30% респондентов можно отнести к *агрессивному типу*. Вместе с тем, нельзя исключить, что и остальные респонденты со средним уровнем агрессивности могут демонстрировать агрессивные реакции (пример – эмоционально выгоревший тип учителя со сниженной самооценкой, демонстрирующий периодически по отношению к школьникам агрессию – кинофильм «*Географ глобус пропил*»).

По шкале *ригидности* выявлены следующие результаты: высокий показатель выявлен у 18%, средний – 52%, низкий – 30%. Следовательно, 18% исследуемых учителей может быть присуща поведенческая ригидность, характеризующаяся сопротивлением к изменениям. Такие педагоги не способны адаптироваться к новым условиям и с большим трудом меняют сложившиеся стереотипы в своей деятельности. Кроме того, нами выявлено, что у 22% учителей со средним уровнем ригидности имеется тенденция к ее высоким результатам. Таким образом, предположительно 40% учителей присуща поведенческая ригидность, что может выразиться в склонности к традиционным методикам и технологиям обучения, критичном отношении к новациям. Данных учителей можно отнести к типу *учитель-консерватор* (пример – учитель музыки Неонила Николаевна в кинофильме «В моей смерти прошу винить Клаву К.», отмечающая, что «Прекрасное никогда не стареет»; завуч Галина Петровна в кинофильме «Это мы не проходили». Отмечая незаурядность личности и

яркость индивидуальности учителя-практикантки Елены Федоровны, она говорит: «Я не уверена, что такие нужны в школе»).

Методика диагностики форм и уровня агрессии А. Басса и А. Дарки. По шкале *физическая агрессия* высокий уровень выявлен у 33% исследуемых, средний – у 43%, низкий – у 23%. Причем у 12% со средним уровнем результат находится на границе с высоким. В связи с этим можно утверждать, что 45% исследуемых учителей способны к проявлению физической агрессии.

По шкале *вербальная агрессия* высокий уровень выявлен у 25%, средний – 55%, низкий – 20% исследуемых. Причем у 21% исследуемых со средним уровнем результат находится на границе с высоким уровнем, что может свидетельствовать о тенденции к проявлению вербальной агрессии. Таким образом, можно утверждать, что 46% респондентов могут демонстрировать вербальную агрессию при взаимодействии с окружающими, в том числе учениками.

По шкале *косвенная агрессия* высокий уровень выявлен у 18%, средний – 41%, низкий – 41%.

По шкале *негативизм* высокий уровень данного показателя выявлен у 15%, средний – у 69%, низкий 16%.

По шкале *раздражение* высокий уровень данного показателя выявлен у 15%, средний – 65%, низкий – 20%. Вместе с тем у 45 из 65% респондентов со средним уровнем показателя его значение близко к высокому. Можно предположить, что 60% из всей выборки исследуемых учителей могут демонстрировать в коммуникациях раздражительность, проявляющуюся в виде вспыльчивости, резкости, грубости.

По шкале *подозрительность* высокий уровень показателя выявлен у 22%, средний – 50%, низкий – 28%.

По шкале *обидчивость* высокий уровень выявлен у 17%, средний – 63%, низкий – 20%.

По шкале *аутоагрессия или чувство вины* высокий уровень выявлен у 23%, средний – 52%, низкий – 25%. Вместе с тем у 33% испытуемых со средними показателями он находится на границе с высоким уровнем, а значит, предположительно 56% исследуемых учителей могут быть склонны к различным формам аутоагрессивности. Им могут быть присущи различные формы самообвинения.

По шкале *индекса агрессивности* высокий уровень выявлен у 25%, средний – 52%, низкий – 23%. По шкале *индекса враждебности* получены следующие результаты: высокий уровень - 22%, средний – 56%, низкий – 22%.

Опросник интерперсональных отношений Т. Лири, Р.Л. Лафорже, Р.Ф. Сучек. В группе исследуемых учителей преобладают *авторитарный стиль* отношений – 75% респондентов, характеризующихся поведенческой доминантностью, энергичностью, авторитетностью, стремлением давать советы, требовательностью уважения к себе; *подозрительный* – 65% и *агрессивный* – 60%. Пример авторитарного стиля отношений – завуч Полина Антоновна в кинофильме «*Пощечина, которой не было*».

Дружелюбный стиль общения выявлен у 25%, эгоистический – 40%, зависимый – 40%, подчиняемый – 25%. Пример дружелюбного стиля общения – Варвара Васильевна в кинофильме «*Сельская учительница*»;

учитель французского языка Лидия Михайловна в кинофильме *«Уроки французского»*; учитель-практикант Елена Федоровна в кинофильме *«Этo мы не проходили»*.

Таким образом, во взаимодействии с учениками в исследуемой группе учителей преобладают авторитаризм, подозрительность и агрессивность.

Методика «Самооценка стиля педагогической деятельности». По результатам анализа установлено, что преобладающими стилями в группе исследуемых являются: рассуждающе-методичный (42%) – Варвара Васильевна (*«Сельская учительница»*); Илья Семенович (*«Доживем до понедельника»*) и эмоционально-импровизационный (30%) – Лидия Михайловна (*«Уроки французского»*); Мария Николаевна – кинофильм (*«Доброта»*) стили. Вместе с тем с учетом того, что эмоциональные проявления выявлены в 53% случаев, а рассудительность в 47%, можно с определенной долей критичности допустить, что эмоциональные проявления в педагогической деятельности современных учителей выявляются несколько чаще. Кроме того, стиль деятельности, при котором учителю присущи рассудительность в сочетании со склонностью к импровизациям и инновационности, выявляется лишь в 5% случаев. Склонность к новациям может быть характерна лишь 35% исследуемых (30% эмоционально импровизационный) и (5% рассуждающе-импровизационный) – Марина Максимовна (*«Ключ без права передачи»*).

Методика диагностики уровня эмоционального выгорания В.В. Бойко. 87% продемонстрировали эмоциональную устойчивость, меньшую подверженность развитию синдрома эмоционального сгорания. Они легче переносят отрицательные эмоции, уверены в себе, проявляют высокое самообладание в конфликтных ситуациях, что позволяет учителям выдержать напряженность педагогического труда с меньшими затратами и, следовательно, иметь большие ресурсы для профессионального роста.

Однако результаты данного исследования показали, что у 10% учителей всей выборки синдром находится в пределах допустимого, но с тенденцией к полному эмоциональному сгоранию. Отметим, что доминирующими симптомами в фазе формирования выгорания являются: тревога и депрессия; эмоционально-нравственная дезориентация; эмоциональный дефицит. У 3% учителей установлен синдром полного эмоционального выгорания. Это свидетельствует о том, что характерной чертой данной группы педагогов является негативное отношение к людям, с которыми они работают. Синдром «выгорания» приводит также к снижению личностной эффективности, к негативным оценкам своей деятельности и отрицательно сказывается в отношениях с коллегами и учениками.

На следующем этапе (2014-2017 гг.) были установлены представления учеников и родителей об имидже современного российского учителя. Осуществлен сравнительно-сопоставительный анализ представлений исследуемых целевых групп. Использован социологический метод (анкетирование), опрошены 831 учитель, 875 родителей учащихся и 1603 самих учеников. Возраст опрошенных учителей от 21 до 55 лет; родителей школьников в возрасте от 35 до 50 лет и учеников 15-17 лет. Опрос проводился среди учеников только старшей возрастной группы, поскольку, на наш взгляд, их

представления об учителях уже более сложившиеся, они имеют определенное понимание сути феномена «имидж» (Приложение Б, В).

Кроме того, использовалась методика психосемантического дифференциала (самоанализ учителей – 50 респондентов) (Приложение Г). По мнению опрошенных респондентов – учителей, имидж современного учителя демонстрирует их общительность и открытость, высокий интеллект, склонность к доминированию и риску, упрямство, предприимчивость, независимость, но при этом высокую нормативность поведения, самодисциплину и повышенный поведенческий контроль. Они могут быть суровы и даже жестоки. Большая их часть склонна к новациям и успеху. Что касается эмоциональности – неэмоциональности, уверенности – неуверенности, то эти качества были указаны примерно в равных процентных соотношениях, что свидетельствует о возможности наличия одной из этих характеристик в образе конкретного учителя.

Интерпретация результатов социологического метода исследования (анкетирование) продемонстрировала наличие актуальной культурной проблемы, проявляющейся в агрессивности современных учителей, нежелании слушать мнение других, а также диссонанса между представлениями об идеальном и реальном имидже современного российского учителя.

При дополнительном интервьюировании ряда учеников выявлены такие качества в реальном образе учителя, как неуравновешенность, стрессоустойчивость, отсутствие любви к своей работе, частая недостаточная подготовленность к урокам. Кроме того, учащиеся отметили, что педагоги со стажем более 20 лет проявляют апатию, не желают совершенствоваться, искать новые подходы к нынешней молодежи. Вместе с тем ученики отметили не только отрицательные черты, но и такие, по их мнению, положительные качества, как чувство юмора, справедливость, любовь к детям, отличное знание предмета, тактичность.

В заключении подводятся итоги диссертационного исследования, формулируются выводы, намечается перспектива дальнейших исследований.

Обосновывается, что в представленной работе впервые осуществлен культурно-антропологический анализ имиджа личности современного российского учителя (на примере г. Владивостока) и сравнительный анализ с его историческим образом, а также сравнительно-сопоставительный анализ идеального и реального имиджа личности учителя в представлении учеников, их родителей и самих учителей.

Анализ типологических характеристик имиджа современного российского учителя показал, что в период социокультурной нестабильности рубежа XX-XXI вв. значительно выросли личностная тревожность, эмоциональность, агрессивность у учителей, их внутренняя напряженность, обусловленные во многом отсутствием уважения, являющиеся существенными характеристиками его образа и болезненной проблемой современной культуры. Выделен ряд основных социокультурных типов имиджа учителя: *тревожный, эмотивный, демонстративный, аффективно-лабильный, агрессивный*, демонстрирующих в коммуникациях *авторитарный и агрессивный* стили поведения, чувствительность, впечатлительность, эмоциональную нестабильность.

Сравнительно-сопоставительный анализ представлений учеников, их родителей и самих учителей об идеальном образе учителя продемонстрировал, что представители всех трех групп важными считают знание предмета, любовь к детям и профессии, развитое воображение, использование ярких приемов в

преподавании и умелую режиссуру урока. Родители считают необходимыми качествами понимание учеников, уравновешенность, приветливость и доброжелательность в общении с ними, требовательность к проявлению ими самостоятельности, эмоциональность при передаче материала, учителя – самообладание и владение методиками самопрезентации. Для учеников и учителей значимы также тактичность, остроумие, но при этом учителя важными качествами считают требовательность и авторитетность, а ученики – умение говорить логично и выразительно, наблюдательность, справедливую оценку их знаний, гармоничность в отношениях и открытость учителя.

В реальном имидже российского учителя представители всех целевых групп обращают внимание на наличие таких негативных проявлений, как недружелюбие и агрессивность. Кроме того, учителя указывают на некачественное выполнение профессиональной деятельности, а ученики – демонстрацию злобности, неуравновешенности, недостаточной подготовленности к урокам.

Итак, обозначена серьезная культурно-антропологическая проблема, выявляющаяся не только в имидже каждого отдельного российского учителя, что требует его коррекции, но и в представлениях о групповом образе, демонстрирующем глубокие противоречия между идеальным и реальным имиджем и исторически сформировавшемся образом российского учителя-наставника.

СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи, опубликованные в изданиях, рекомендованных ВАК РФ

1. Ткаченко Е.В., Коноплева Н.А. Теоретико-методологические подходы к анализу личности учителя: история и современность // Вестник Бурятского государственного университета. Вып. 14а: Философия, социология, политология, культурология. – Улан-Удэ: Изд-во Бурятск. государственного ун-та, 2011. С. 214–219 (0,6/0,3 п.л.).

2. Ткаченко Е.В., Коноплева Н.А. Теоретико-методологические подходы к анализу имиджа учителя // Фундаментальные исследования. 2014. №9-11. С. 2561–2565 (0,5/0,3 п.л.).

3. Ткаченко Е.В., Карабанова С.Ф., Коноплева Н.А. Исторические корни телодвижений как источник коммуникаций и пластических проявлений в имидже человека // Фундаментальные исследования. 2014. Ч. 2, №5. С. 415–422 (1,0/0,3 п.л.).

4. Ткаченко Е.В. Социокультурная типология российского учителя: история и современность // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Гуманитарные науки. 2018. №11/2. С. 65-71. (0,4 п.л.)

В монографиях

5. Ткаченко Е.В., Карабанова С.Ф. Имидж учителя в социокультурном контексте // Гуманитарные проблемы современности: человек и общество: монография. – Новосибирск: ЦРНС, 2009. Кн. 7 (3,175/ 2,5).

В сборниках научных трудов, материалах конференций и других изданиях

6. Ткаченко Е.В., Карабанова С.Ф., Коноплева Н.А. Фундаментальные основы визуальности // Проблемы современной науки и образования. 2013. №2(16). С. 88-96 (1,2/0,4 п.л.).

7. Ткаченко Е.В. Культурно-историческая типология образа учителя // Интеллектуальный потенциал вузов – на развитие Дальневосточного региона России и стран АТР: материалы XIII Междунар. науч.-практ. конференции студентов, аспирантов и молодых исследователей 15–28 апреля 2011. - Владивосток. Изд-во ВГУЭС, 2011 (0,25 п.л.).

8. Ткаченко Е.В. Этнопедагогика как способ сохранения национальных традиций // Развитие межкультурных коммуникаций и международного сотрудничества в области моды, дизайна и культуры. Программа «Под знаком дизайна»: сборник V междунар. науч.-практ. конференции. – Владивосток: Изд-во ВГУЭС, 2007 (0,35 п.л.).

9. Ткаченко Е.В. Имидж как составляющая часть культуры // Развитие межкультурных коммуникаций и международного сотрудничества в области моды, дизайна и культуры». Программа «Под знаком дизайна»: сборник IV междунар. науч.-практ. конференции. – Владивосток: Изд-во ВГУЭС, 2006 (0,4 п.л.).

10. Ткаченко Е.В. Культурологический подход к анализу имиджа педагогической деятельности // Экономика. Сервис. Туризм. Культура: сборник VIII Междунар. науч.-практ. к конференции (ЭСТК – 2006). – Барнаул: Алтайский государственный технический университет (0,4 п.л.).

11. Ткаченко Е.В. Коммуникативная роль педагога в культуре // Российский Дальний Восток и интеграционные процессы в странах АТР: политико-экономические, социально-культурные проблемы: материалы междунар. науч.-практ. конференции. МГУ им. Невельского Институт Восточной Азии. - Владивосток 2006 (0,5 п.л.).

12. Ткаченко Е.В. Образование как составляющая культуры общества. Потери и приобретения XX века // Развитие межкультурных коммуникаций и международного сотрудничества в области моды, дизайна и культуры. Программа «Под знаком дизайна»: сборник III междунар. науч.-практ. конференции. – Владивосток: Изд-во ВГУЭС, 2005 (0,5 п.л.).

13. Ткаченко Е.В. Роль учительства в историческом контексте русской культуры // Интеллектуальный потенциал вузов – на развитие Дальневосточного региона России и стран АТР: сборник материалов VI междунар. конф. студентов, аспирантов и молодых ученых. – Владивосток: Изд-во ВГУЭС, 2004 (0,35 п.л.).