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## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Шиплюк, Владимир Анатольевич

Введение.

Глава 1.

Генезис и современное состояние возвращения уголовного дела судом прокурору. Возможности возвращения уголовного дела на досудебное производство в зарубежном уголовном процессе.

§1. Генезис возвращения уголовного дела прокурору в отечественном уголовном процессе.

§2. Возможности возвращения уголовного дела на досудебное производство в зарубежном уголовном процессе.

§3. Современное состояние и перспективы развития института возвращения уголовного дела судом прокурору, общая характеристика оснований возвращения уголовного дела.

Глава 2.

Основания возвращения уголовных дел судом прокурору

§1. Нарушение требований УПК РФ при составлении и вручении обвинительного заключения или акта как основание возвращения уголовного дела прокурору.

§2. Существенное нарушение норм уголовно-процессуального и материального законодательства при проведении предварительного расследования как основание возвращения уголовного дела прокурору.

§3. Необходимость составления обвинительного заключения или акта по уголовному делу, направленному в суд с постановлением о применении принудительной меры медицинского характера; необходимость соединения уголовных дел как основания возвращения уголовного дела прокурору.'.

§4. Неразъяснение обвиняемому прав, предусмотренных ч.5 ст.217 УПК РФ как основание возвращения уголовного дела прокурору.

Глава 3.

Порядок и процессуальные особенности возвращения уголовного дела судом прокурору.

§1. Процессуальный порядок рассмотрения и разрешения судом вопроса о возвращении уголовного дела прокурору.

§2. Обжалование судебных решений о возвращении уголовного дела прокурору

§3. Сроки устранения препятствий к рассмотрению уголовного дела и возвращение уголовного дела прокурором в суд.

§4. Сроки содержания под стражей при возвращении уголовного дела прокурору.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Возвращение уголовного дела судом прокурору :состояние и перспективы развития института"

Актуальность исследования. Институт возвращения уголовного дела судом прокурору, пришедший на смену институту возвращения уголовного дела на дополнительное расследование в связи с реформированием отечественного уголовного процесса в состязательное уголовное судопроизводство, продолжает вызывать оживленные споры в науке уголовного процесса и с трудом «приживается» в практике производства по уголовному делу. Его формирование в настоящий момент нельзя признать завершенным.

Изучение закрепленной в действующем УПК РФ формы возвращения уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом имеет важное значение в связи с тем, что позволяет рассмотреть ряд дискуссионных вопросов, по которым до настоящего времени не сформировалось единства взглядов в науке уголовного процесса. Мало освещены в научных трудах вопросы и об отдельных основаниях возвращения судом уголовных дел прокурору, предусмотренных УПК РФ, а также их признаках. Отсутствие четкого законодательного определения оснований для возвращения уголовного дела прокурору в тех случаях, когда затрагиваются права участников уголовного судопроизводства, на данный момент явилось основанием для признания ряда норм указанного института не соответствующими Конституции РФ.

Кроме того, недостаточно регламентирован и сам процессуальный порядок возвращения дела прокурору судом. Возникающие на практике трудности связаны с вопросами об исчислении сроков следствия и дознания, а также содержания под стражей и их продлением. Не определен и порядок направления уголовного дела в суд прокурором после устранения соответствующих недостатков. Эти и другие негативные явления — результат теоретической непроработанности и нерешенности принципиальных проблем возвращения судом уголовных дел прокурору для устранения препятствий их рассмотрения судом, а также несовершенства уголовно-процессуального закона.

Степень разработанности темы исследования. Изучением уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего возвращение судом уголовного дела прокурору в разное время занимались: И.Я. Фойницкий, В. Случевский, Н.Н. Полянский, М.С. Строгович, М.А. Чельцов, П.И. Люблинский. Проблемам направления уголовных дел судом прокурору надоследование посвящены монографические исследования И.М. Гальперина, И.Д. Перлова, Я.О. Мотовиловкера, Н.А. Юркевича, В.И. Власова, А.С. Каретникова, А.А. Петуховского, A.M. Чеченова, Г.П. Химичевой, С.В. Ескиной, О.В. Кузьминой, А.В. Седухина, А.А. Ширванова, А.С. Степанянца, Д.П. Филатова. Отдельные проблемы возвращения судом уголовных дел прокурору были освещены в работах В.П. Божьева, Б.Я. Гаврилова, Г.Н. Омельяненко, Н.А. Юркевича, Т.А. Москвитиной, JI.A. Воскобитовой, JI.H. Сыроватской, Д.А. Черкасова, Г.И. Мироновой, В.Г. Асташенкова, П.Л. Ишимова, О.В. Волколуп, М.С. Таткеева, М.Е. Пучковской, Т.Л. Оксюка, А.Г. Халиулина и некоторых других ученых-процессуалистов.

Исследуемым вопросам посвящены диссертации Т.Н. Баевой, Е.В. Ежовой, А.И. Ткачева, Д.Б. Гаврилова. Вместе с тем, до настоящего времени имеется множество как теоретических, так и практических проблем существования и применения норм действующего института возвращения уголовного дела судом прокурору.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд РФ, правосудие по самой своей сути признается таковым лишь при условии, что оно отвечает закрепленному в Конституции РФ, ее вводных положениях, а также в международно-правовых документах, в частности, в статье 6 Конвенции «О защите прав человека и основных свобод», статье 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, статье 8 Всеобщей декларации прав человека, требованию справедливости и обеспечивает эффективное восстановление в правах. Статьей 6 указанной Конвенции каждому гарантируется право на справедливое судебное разбирательство в разумный срок, а обвиняемым - право иметь достаточное время и возможности для подготовки своей защиты.

Реализация указанных положений в национальном законодательстве не может не затрагивать регламентацию возвращения уголовного дела судом прокурору, как совокупность норм, направленных на обеспечение прав участников уголовного судопроизводства и обеспечения возможности постановления судом законного, обоснованного и справедливогоприговора или иного решения по уголовному делу. Правовые позиции Конституционного Суда РФ и разъяснения Верховного Суда РФ, касающиеся исследуемого института, требуют глубокого теоретического осмысления и формирования на основе проведенного анализа предложений по совершенствованию соответствующих норм Уголовно-процессуального КодексаРоссийской Федерации.

Таким образом, возвращение уголовного дела судом прокурору нуждается в комплексном анализе с точки зрения обоснованности и перспектив его развития в отечественном уголовном процессе.

Цель диссертационного исследования — изучение генезиса, современной формы, перспектив развития возвращения уголовных дел судом прокурору и разработка научно обоснованных рекомендаций, направленных на совершенствование уголовно-процессуального законодательства и практической деятельности участников уголовного судопроизводства в связи с таким возвращением дел.

Достижение указанной цели предполагает решение следующих задач:

- анализ отечественного опыта становления и развития возвращения уголовных дел судом прокурору, а также его современного состояния;

- выработка авторского определения понятия возвращения уголовного дела судом прокурору и выделение присущих ему признаков;

- изучение аналогичных функционирующих в зарубежных странах механизмов, направленных на устранение препятствий рассмотрения судом уголовного дела, для выявления наиболее удачных способов разрешения правовых проблем;

- детальное изучение отдельных оснований возвращения уголовного дела судом прокурору;

- анализ порядка и процессуальных особенностей осуществления возвращения судом уголовного дела прокурору;

- выявление и анализ характера допускаемых ошибок при возвращении уголовных дел на основе обобщения материалов судебной практики и конкретных уголовных дел;

- разработка рекомендаций, направленных на устранение противоречий между нормами, регулирующими возвращение уголовного дела судом прокурору, их совершенствование;

- внесение предложений по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

Объектом исследования являются комплекс правоотношений, возникающих между участниками уголовного судопроизводства по поводу возвращения уголовных дел прокурору судом для устранений препятствий их рассмотрения в российском уголовном процессе на различных его стадиях, а также возвращение уголовного дела судом прокурору как правовое явление.

Предмет исследования включает в себя нормы Уголовно-процессуального Кодекса РФ, закрепляющие порядок, основания и особенности возвращения уголовных дел судом прокурору, а также практику их применения.

Теоретическую базу исследования составляют научные труды дореволюционных, советских и современных российских и зарубежных ученых по вопросам общей теории права, уголовного и уголовно-процессуального права, прокурорского надзора, в том числе по проблемам возвращения уголовных дел судом прокурору.

Методология и методика исследования основывается на общенаучном диалектическом методе. В работе использованы исторический, логический, сравнительно-правовой, системно-структурный и иные методы познания. Для сбора и обработки практических данных использованы методы наблюдения, анкетирования практических работников, анализа, социологический метод.

Нормативную основу диссертационного исследования составили международные правовые акты, Конституция РФ, федеральные конституционные и федеральные законы РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Уголовный кодекс РФ. При написании работы использовались Постановления и Определения Конституционного Суда РФ, Постановления ПленумаВерховного Суда РФ.

Эмпирической базой исследования являются результаты обобщения практики Верховного Суда РФ и изучения более 200 уголовных дел, рассмотренных судами Новосибирской области и Санкт-Петербурга, которые были возвращены прокурору для устранения препятствий их рассмотрения судом.

В диссертации использованы данные анкетного опроса 100 практических, работников (помощников прокуроров, осуществляющих поддержание государственного обвинения в суде) из различных регионов РФ.

В диссертации также нашёл отражение личный опыт работы автора в должностях помощника прокурора района, прокурора кассационного отдела управления по обеспечению участия прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами прокуратуры субъекта РФ.

Научная новизна проведённого исследования определяется кругом анализируемых проблем и подходом к их разрешению. С момента вступления в силу УПК РФ настоящее исследование является одной из первых, с учетом ранее предпринятых, попыток изучения новых норм процессуального законодательства, регламентирующих возвращение уголовного дела прокурору судом и построения такой их системы, которая бы гарантировала права участников уголовного судопроизводства и отвечала их законным интересам.

В работе уточняется существующее в науке уголовного процесса определение понятия возвращения судом уголовного дела прокурору, основания для возвращения уголовных дел судом прокурору формулируются не только на основе норм УПК РФ, но и исходя из правовых позиций Конституционного суда РФ. Исследуются отдельные особенности осуществления возвращения дела на стадию предварительного расследования, связанные с порядком разрешения вопроса о возвращении дела прокурору, сроках устранения препятствий рассмотрения уголовного дела, порядке исчисления, основаниях и порядке продления срока содержания под стражей, а также некоторые другие особенности осуществления изучаемого механизма.

На основе анализа положений действующего уголовно-процессуального закона, результатов обобщения судебной практики и проведенного анкетирования высказаны предложения по совершенствованию исследуемого института, приведению его норм в соответствие с положениями международно-правовых актов и Конституции РФ, подготовлен проект соответствующего федерального закона, проект постановления пленума Верховного Суда РФ.

Научную новизну исследования также определяют основные положения, выносимые на защиту:

1. Обоснована необходимость введения нового основания для возвращения уголовного дела судом прокурору - существенные нарушения уголовно-процессуального закона, допущенные при производстве предварительного расследования. Существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, являющимися основаниями для возвращения уголовного дела судом прокурору, необходимо признавать такие нарушения требований международных, конституционных норм и норм УПК РФ, не устранимые в судебном разбирательстве, которые ограничили или сделали невозможным реализацию предоставленных участникам уголовного судопроизводства прав и их законных интересов, и результатом которых является невозможность рассмотреть уголовное дело по существу и постановить по нему законный, обоснованный и справедливый приговор или иное решение.

2. Отсутствие возможности полно и в интересах сторон в рамках действующего института возвращения уголовного дела судом прокурору восстанавливать права участников уголовного судопроизводства в случае допущения существенных нарушений норм процессуального и материального права на предварительном расследовании, которые являются препятствиями для рассмотрения уголовного дела по существу и не могут быть устранены в судебном разбирательстве, в том числе при выявлении не существовавших на момент формулирования обвинения фактических обстоятельств, не позволяет суду постановить законный, обоснованный и справедливый приговор или иное решение по уголовному делу. В связи с чем перечень оснований возвращения уголовного дела судом прокурору нуждается в расширении.

Предлагается дополнить часть первую статьи 237 УПК РФ пунктом 6 следующего содержания: 6) при проведении предварительного расследования были допущены существенные нарушения материального и процессуального закона, повлекшие нарушение или стеснение предоставленных участникам уголовного судопроизводства прав и их законных интересов, в том числе в случае, если имеется необходимость изменения предъявленного обвинения на более тяжкое, а также в связи с выявлением не существовавших на момент предъявления обвинения фактических обстоятельств. Возвращение судом уголовного дела для ухудшения положения обвиняемого допускается лишь по инициативе стороны обвинения».

3. Требования о соблюдении органами предварительного расследования закона при составлении итогового решения по уголовному делу распространяются в том числе и на постановление о направлении уголовного дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера. В случае, когда такое постановление составлено с нарушением требований УПК РФ, если это исключает возможность вынесения судом решения на его основании, уголовное дело следует возвращать прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом.

4. В УПК РФ необходимо предусмотреть процедуру вручения на предварительном слушании копии обвинительного заключения, обвинительного акта, постановления о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера обвиняемому, лицу, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, его защитнику и законному представителю, если указанные акты не были получены по окончании предварительного расследования, за исключением случаев, когда суд признает законным и обоснованным решение прокурора, принятое им в порядке, установленном ч.4 ст. 222 или ч.З ст.226 УПК РФ. При этом,обязанность вручения копий данных процессуальных документов должна быть возложена на сторону обвинения, а именно - на прокурора.

Выдвигается предложение о дополнении статьи 228 УПК РФ частью второй следующего содержания: 2. В случаях, если копия обвинительного заключения, обвинительного акта не была вручена обвиняемому, а копия постановления о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера не была вручена лицу, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, его защитнику и законному представителю (за исключением случаев, если суд признает законным и обоснованным решение прокурора, принятое им в порядке, установленном частью четвертой статьи 222 или частью третьей статьи 226 настоящего Кодекса),судья обязывает прокурора в течение 5 суток обеспечить устранение допущенных нарушений».

5. Исходя из понятия судебного разбирательства, содержащегося в п.51 ст.5 УПК РФ, и необходимости обеспечения прав участников уголовного судопроизводства суды первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций необходимо законодательно наделить правом возвращения уголовного дела прокурору по основаниям, предусмотренным ст.237 УПК РФ.

Предложены соответствующие изменения и дополнения в ст.ст.253, 294, ч.З ст.367, ч,1 ст.378, ч.чЛ, 2 ст.408 УПК РФ.

6. Предусмотренный статьей 237 УПК РФ 5-и суточный срок устранения прокурором препятствий рассмотрения уголовного дела и отсутствие в УПК РФ порядка и оснований его продления не позволяют эффективно и в интересах участников уголовного судопроизводства исполнять решение суда о возвращении уголовного дела прокурору.

На этом основании часть вторую статьи 237 УПК РФ необходимо изложить в следующей редакции:

2. В случаях, предусмотренных частью первой настоящей статьи, судья обязывает прокурора в течение 5 суток обеспечить устранение допущенных нарушений. В случае невозможности устранения прокурором препятствий к рассмотрению уголовного дела судом в течение 5 суток, срок устранения допущенных нарушений устанавливается в порядке, предусмотренном статьями 162, 223 УПК РФ».

7. Прокурор должен обладать правом возвращения уголовного дела следователю, в орган дознания, дознавателю для производства следственных и иных процессуальных действий, направленных на устранение препятствий рассмотрения уголовного дела судом, если не были исполнены либо не полностью исполнены указания суда об устранении выявленных нарушений.

Предложены соответствующие дополнения в ч.1 ст.221, 4.1 ст.226 УПК

РФ.

Предложения по изменению УПК РФ сформулированы в виде проекта федерального закона о внесении изменений и дополнений в УПК РФ, изложенного в приложении к диссертации.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования определяются тем, что содержащиеся в диссертации выводы могут быть использованы в дальнейших теоретических разработках проблем исследуемого института в науке уголовного процесса. Выводы и предложения автора призваны способствовать единообразию применения положений уголовно-процессуального закона, а также могут быть использованы при разработке законопроектов о внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный Кодекс Российской Федерации, иные нормативно-правовые акты. Кроме того, авторская позиция по наиболее проблемным вопросам может быть учтена при разработке постановлений Пленума Верховного Суда РФ по вопросам применения норм уголовно-процессуального законодательства. Непосредственные выводы могут быть учтены практическими работниками при осуществлении возложенных на них процессуальных функций, а также при подготовке учебников и других учебных и учебно-методических материалов по курсу «Уголовный процесс».

Апробация и внедрение в практику результатов исследования. Основные положения, выводы и рекомендации, содержащиеся в диссертации, опубликованы в 11 научных статьях, освещены автором на научно-практических конференциях, проходивших в Санкт-Петербурге в 2005-2008 годах. Основные положения диссертации обсуждены на кафедре уголовного процесса и криминалистики Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Академии Генеральной прокуратуры РФ. Отдельные аспекты исследования использовались для дачи консультаций в связи с запросами практических работников органов прокуратуры, а также внедрены в практику деятельности указанных органов.

Структура и объем исследования обусловлены задачами проводимого исследования, последовательность изложения материала соответствует характеру исследования основных проблем в том аспекте, в котором она представлялась диссертанту наиболее приемлемой для лучшего раскрытия темы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Шиплюк, Владимир Анатольевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

Проведенный анализ содержания и результатов диссертационного исследования на основе норм международных правовых актов, Конституции РФ, действующего уголовно-процессуального законодательства РФ, разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, правовых позиций, сформулированных Конституционным Судом РФ в своих постановлениях и определениях, позволяет прийти к выводу о том, что действующий в настоящее время в отечественном уголовном процессе механизм возвращения судом уголовного дела прокурору ввиду своей недостаточной регламентации в УПК РФ, порождает массу проблем его правоприменения.

К ним следует отнести вопросы применения судами отдельных оснований для возвращения дела прокурору, неполное закрепление перечня таких оснований в УПК РФ, отдельные моменты порядка вынесения судом соответствующего решения и дальнейшего производства по уголовному делу.

Разрешение указанных проблем, на наш взгляд, возможно путем внесения соответствующих изменений и дополнений в действующий Уголовно-процессуальный кодекс РФ, в том числе отражения в нем правовых позиций, выраженных Конституционным Судом РФ, а также с помощью дальнейшего разъяснения порядка применения норм Пленумом ВерховногоСуда РФ.

В качестве результата проведенного исследования разработан проект Федерального закона РФ о внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РФ (Приложение Г).

В ходе проведенного исторического анализа развития норм о возвращении судом уголовного дела прокурору выявлено, что в отечественном уголовно-процессуальном законодательстве исследуемый механизм находил закрепление в различных его формах, начиная с разрешения вопроса о возможности рассмотрения уголовного дела по существу специальным органом — Судебной палатой по Уставу уголовного судопроизводства 1864 г., до введения в УПК РСФСР 1960 г. института направления судом уголовных дел на дополнительное расследование и последующее признание отдельных его норм не соответствующими Конституции РФ.

В законодательстве зарубежных стран общей системы права возвращение судом уголовного дела прокурору отсутствует, уголовное преследование начинает осуществляться в судебных стадиях, при этом, уголовное судопроизводство не разделяется, в отличие от стран с континентальной системой права, на две равнозначные стадии — досудебную и судебную. Формирование обвинение происходит в суде, представление дополнительных доказательств допускается вплоть до постановления решения по существу уголовного дела.

Проанализированное уголовно-процессуальное законодательство стран ближнего зарубежья, таких Белоруссия, Молдавия, Украина, Казахстан, Кыргызстан, Армения, Эстония, до настоящего времени содержит нормы о направлении судом уголовного дела прокурору для дополнительного расследования в форме, сходной к ранее существовавшей в отечественном УПК РСФСР 1960 г. Вместе с тем, необходимо признать положительный опыт таких государств как Белоруссия и Молдавия по введению в уголовный процесс механизма устранения препятствий рассмотрения уголовного дела судом в судебном заседании путем предоставления соответствующих прав государственному обвинителю, при условии обеспечения правобвиняемого на защиту.

Под возвращением судом уголовного дела прокурору нами предлагается понимать совокупность правовых норм, регулирующих правовые отношения, возникающие по поводу возвращения уголовного дела из судебного на досудебное производство с целью устранения препятствий его рассмотрения судом по существу и обеспечения возможности постановлениязаконного, обоснованного и справедливого приговора или иного решения. Возвращение уголовного дела прокурору имеет свои непосредственные задачи, которыми являются обеспечение прокурором возможности рассмотрения уголовного дела судом по существу путем устранения препятствий к такому рассмотрению.

Помимо общей задачи выделены специальные задачи, к ним отнесены: реализация прав сторон на справедливое судебное разбирательство в разумные сроки; обеспечение обвиняемому права на защиту от предъявленного обвинения; обеспечение потерпевшему права на доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба; восстановление существенно нарушенных или ограниченных на досудебной стадии прав сторон путем приведения процедуры предварительного расследования в соответствие с нормами уголовно-процессуального закона.

Исходя из анализа положений ст.ст.220, 225, 439 УПК РФ, сделан вывод, что по своей правовой природе постановление о направлении уголовного дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера достаточно схоже с обвинительным заключением и обвинительным актом. В связи с чем, при нарушении требований УПК РФ, предъявляемых к такому постановлению, могут возникнуть ситуации, в которых обнаруженные нарушения будут являться препятствием для вынесения судом постановления в порядке ст.443 УПК РФ.

Под существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, являющимися основаниями для возвращения уголовного дела судом прокурору, следует понимать такие нарушения требований международных, конституционных норм и норм УПК РФ, которые ограничили или сделали невозможным реализацию предоставленных участникам уголовного судопроизводства прав и их законных интересов, и результатом которых является невозможность рассмотреть уголовное дело по существу и постановить по нему законный, обоснованный и справедливый приговор или иное решение.

Возвращение уголовного дела прокурору имеет целью приведение процедуры предварительного расследования в соответствие с требованиями, установленными в уголовно-процессуальном законе, что дает возможность после устранения выявленных существенных нарушений вновь направить дело в суд для рассмотрения по существу и принятия решения. Тем самым обеспечиваются гарантированные Конституцией РФ право обвиняемого на судебную защиту и право потерпевшего на доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба.

Существующий в настоящее время в ст.237 УПК РФ запрет на возвращение уголовного дела прокурору, в случае, когда оно будет связано с устранением неполноты произведенного предварительного расследования, фактически обязывает суд вынести такое решение по существу предъявленного обвинения, которое не будет в полной мере отражать объективные фактические обстоятельства совершенного преступления.

Возвращение уголовного дела прокурору в связи с необходимостью составления обвинительного заключения или акта по уголовному делу, направленному в суд с постановлением о применении принудительной меры медицинского характера, всегда связано с переоценкой в стадии судебного разбирательства выводов заключения судебно-психиатрической экспертизы в отношении лица, совершившего деяние, запрещенное уголовным законом, или, в случае возникновения психического расстройства после совершения преступления, лица, совершившего преступление.

Возвращение уголовных дел прокурору для их соединения возможно лишь в отношении тех дел, которые находятся в производстве суда. При разрешении вопроса о наличии оснований вернуть уголовные дела прокурору по п.4 4.1 ст.237 УПК РФ суду следует установить в связи с чем, раздельное рассмотрение данных уголовных дел препятствует постановлениюзаконного, обоснованного и справедливого приговора или иного решения, а также не будет ли это нарушать право обвиняемого быть судимым без неоправданной задержки и иные права и законные интересы участников уголовного судопроизводства.

Возвращение судом уголовного дела прокурору по основанию, предусмотренному пунктом пятым части первой статьи 237 УПК РФ, связано с необходимостью устранения препятствий рассмотрения уголовного дела судом, которые выражаются в ограничении либо лишении обвиняемого прав на рассмотрение его уголовного дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено УПК РФ, а также реализовать права на рассмотрение уголовного дела составом суда, предусмотренным УПК РФ и в форме, наиболее отвечающей интересам обвиняемого.

Постановления судов о возвращении уголовного дела прокурору, вынесенные на стадии судебного разбирательства, могут быть обжалованы сторонами в суды апелляционной, кассационной и надзорной инстанций до завершения производства в суде первой инстанции.

В работе сделан вывод о возможности возвращения уголовного дела прокурору судами, как первой, так и апелляционной, кассационной и надзорной инстанций.

Уголовно-процессуальным Кодексом РФ должен быть установлен срок, в течение которого прокурор будет обязываться устранять препятствия рассмотрения уголовного дела судом, а также механизм продления такого срока в случае невозможности его соблюдения. Срок устранения препятствий рассмотрения уголовного дела судом подлежит исчислению с момента поступления уголовного дела прокурору из суда и до дня его направления прокурору с обвинительным заключением (актом) либо постановлением о передаче уголовного дела в суд для рассмотрения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера, либо до вынесения постановления о прекращении уголовного дела и (или) уголовногопреследования. Механизм продления сроков устранения препятствий рассмотрения уголовного дела судом должен соотноситься с порядком продления сроков производства по уголовному делу на стадии предварительного расследования.

При восстановлении нарушенных либо ограниченных прав и законных интересов лица, осуществляющие уголовное преследование, в пределах предоставленных им прав, могут самостоятельно определять соответствующие процессуальные способы и средства. Движение уголовного дела, поступившего прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом, должно определяться органами предварительного расследования самостоятельно.
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