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**Введение к работе**

**Актуальность темы диссертационного исследования** обусловлена произошедшими за последние годы большими изменениями гражданского процессуального законодательства, которые затронули все проверочные стадии гражданского процесса, в том числе и стадию пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам. Такого рода изменения были внесены в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (далее - ГПК РФ) Федеральным законом от 09.12. 2010 года № 353-ФЗ (далее - ФЗ от 09.12. 2010 года № 353-ФЗ) вступившим в силу с 1 января 2012 года. Производство по пересмотру вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам было дополнено новыми обстоятельствами, являющимися основаниями для пересмотра судебного постановления.

Конституция Российской Федерации (далее - Конституция РФ) в части 1 статьи 46 гарантировала каждому человеку судебную защиту его прав и свобод. Права человека могут быть защищены только в случае вынесения судом законного и обоснованного судебного решения по его делу. Однако судебное решение, являющееся законным и обоснованным при вынесении, может перестать быть таковым впоследствии, в связи с тем, что судом при рассмотрении дела не были учтены важные обстоятельства, которые могут иметь существенное значение для рассмотренного дела. Этими обстоятельствами являются согласно статье 392 ГПК РФ вновь открывшиеся или новые обстоятельства. Таким образом, необходимость исследования института пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам обусловлена большими изменениями, внесенными в правовые нормы анализируемого

1 Федеральный закон от 09.12.2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» // СЗ РФ. 2010. № 50. Ст. 6611.

института, а также проблемами, которые в настоящее время наблюдаются в рассматриваемой области гражданского процессуального законодательства.

Кроме того, необходимость исследования и анализа института  
пересмотра судебных постановлений и внесения изменений в него обусловлена и  
разработкой Концепции единого Гражданского процессуального кодекса РФ  
(далее - единый ГПК РФ), согласно которой нормы гражданского  
процессуального и арбитражного процессуального законодательства

унифицируются.

Работа по подготовке единого ГПК РФ, которая ведется в настоящее время, вызывает потребность в исследовании тенденций развития теоретических и практических проблем института пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам и выработке рекомендаций по нормативному урегулированию отношений в данной стадии гражданского процесса.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Проблемы правового регулирования законодательных норм института пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам исследовали ученые - юристы, начиная с XIX века до наших дней. Изучением института пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам занимались выдающиеся дореволюционные ученые Е.В.Васьковский, Е.А.Нефедьев, К.И.Малышев, И.Е. Энгельман и другие.

В советский и современный период развитием и изучением проблем института занимались такие известные юристы как Т.Т. Алиев, Е.А. Борисова, М.А.Викут, М.А. Гурвич, Г.А. Жилин, В.М. Жуйков, И.М. Зайцев, Н.Б. Зейдер, А.Ф.Клейнман, К.И. Комиссаров, Л.Ф.Лесницкая, Е.М. Ломоносова, Л.С. Морозова, И.В.Решетникова, Л.А.Терехова, М.К. Треушников, Д.М.Чечот, Н.А. Чечина, М.С. Шакарян, В.М. Шерстюк, К.С. Юдельсон, В.В.Ярков и другие.

После принятия ГПК РФ некоторые проблемы пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам

рассматривались в научных статьях Е.И.Алексеевской, В.В.Блажеева, С.З.Женетль, А.В.Ильина, А.В.Киселева, И.Н. Лукьяновой, Е.С.Раздьяконова, И.В. Рехтиной, М.А.Рожковой, Т.В. Сахновой, А.Р.Султанова и других.

С начала 2000-х годов проблемам института пересмотра по вновь  
открывшимся обстоятельствам судебных постановлений в гражданском и  
арбитражном процессе посвящен ряд интересных диссертационных

исследований. Это работы Т.Т.Алиева, С.М.Ахмедова, С.С.Завриева, И.А.Петровой, А.Н.Резуненко. Однако все эти исследования написаны до внесения изменений в институт пересмотра судебных постановлений на прежнем законодательном материале и судебной практике. Единственным диссертационным исследованием, выполненным после внесенных в 2010 году изменений в анализируемый институт, является кандидатская диссертация Р.К.Петручака, защищенная в декабре 2015г. Однако рассмотренные в ней вопросы и сделанные выводы отличаются от выводов, сделанных в настоящем диссертационном исследовании.

**Цель исследования** состоит в комплексной характеристике становления и развития института пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в гражданском судопроизводстве, в определении положения и назначения данного института в системе проверки вступивших законную в силу судебных постановлений и разработке предложений по дальнейшему совершенствованию правовых норм анализируемого института.

Для достижения поставленной цели автор ставит следующие **задачи:**

- проанализировать историю становления и развития института  
пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся или новым  
обстоятельствам в российском гражданском процессе;

- определить понятие, задачи и значение пересмотра вступивших в  
законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся или новым  
обстоятельствам как стадии гражданского судопроизводства;

исследовать правовую природу вновь открывшихся и новых обстоятельств;

проанализировать основания пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам;

выявить возникшие в судебной практике вопросы, связанные с проблемами правового регулирования законодательных норм данного института, и обобщить их;

сформулировать предложения по совершенствованию гражданского процессуального законодательства и рекомендации по разработке единого ГПК РФ в рамках исследуемой темы.

**Методологическую основу** диссертационного исследования составляют  
историко-юридический, системный анализ, формально-логический и

сравнительно-правовой методы.

**Эмпирическую базу работы** составили правовые позиции Конституционного Суда РФ, Европейского Суда по правам человека, постановления Пленума Верховного Суда РФ, постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ, постановления Московского городского суда, разъяснения Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ по вопросам правоприменения.

**Объектом исследования** выступают правоотношения, связанные с процессуальной деятельностью по пересмотру вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в судах общей юрисдикции.

**Предметом исследования** являются нормы гражданского процессуального законодательства, регламентирующие пересмотр судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, а также правоприменительная деятельность судов по реализации этих норм.

**Теоретическую базу исследования** составляют научные труды следующих авторов: Т.Т.Алиева, Е.И.Алексеевской, С.М.Ахмедова,

В.В.Блажеева, Е.А.Борисовой, М.А. Викут, Н.А.Громошиной, М.А. Гурвича, С.З.Женетль, Г.А.Жилина, В.М. Жуйкова, С.С.Завриева, И.М. Зайцева, Н.Б. Зейдера, А.В.Ильина, А.В.Киселева, А.Ф.Клейнмана, К.И.Комиссарова, Т.А.Кочуриной, Л.Ф.Лесницкой, Е.М.Ломоносовой, И.Н.Лукьяновой, К.В.Машковой, Л.С.Морозовой, И.А.Петровой, Е.С.Раздьяконова, А.Н.Резуненко, И.В.Рехтиной, И.В.Решетниковой, М.А.Рожковой, Т.В.Сахновой, Е.Н.Сысковой, А.Р.Султанова, Л.А.Тереховой, М.К. Треушникова, Д.М.Чечота, Н.А. Чечиной, М.С. Шакарян, В.М. Шерстюка, К.С. Юдельсона, В.В.Яркова и других.

**Научная новизна работы** состоит в том, что она является комплексным исследованием института пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам после внесения в ГПК РФ изменений, касающихся анализируемого института. Исследование выполнено с учетом судебной практики применения обновленных норм данного института.

Автор акцентировал внимание на новеллах, внесенных в правовые нормы рассматриваемого института.

В связи со вступлением в силу Закона РФ о поправке к Конституции РФ, на основании которого был упразднен Высший Арбитражный Суд РФ, а его полномочия переданы Верховному Суду РФ, указывается на необходимость разработки единого ГПК РФ, концепция которого уже одобрена. В работе выработаны предложения по внесению в единый ГПК РФ.

**По результатам проведенного исследования на защиту выносятся следующие основные положения:**

1. Производство по пересмотру судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам находится в одном разделе ГПК РФ с проверочными производствами - производствами в кассационной и надзорной инстанциях. Законодатель поместил их в один раздел ГПК РФ, исходя из статуса рассматриваемых судебных постановлений - вступления в законную силу. Однако правовая природа производства по пересмотру судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам существенно отличается от

правовой природы проверочных производств гражданского процесса. Эти отличия связаны с тем, что пересмотр судебного постановления по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, в отличие от проверочных стадий, не означает, что судья при вынесении судебного постановления допустил ошибку и нарушил нормы материального или процессуального права, поскольку нельзя признать ошибкой неустановление судом при вынесении постановления по делу обстоятельства, о существовании которого суд по объективным причинам не мог знать. Существенные отличия правовой природы производства по пересмотру судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам от природы проверочных стадий гражданского процесса обуславливают постановку вопроса об уточнении и оптимизации структуры ГПК РФ.

Автор приводит дополнительные аргументы к высказанному в специальной литературе предложению о выделении производства в самостоятельный раздел ГПК РФ:

- в кассационном и надзорном производствах судебные постановления  
проверяются, а в производстве, предусмотренном главой 42 ГПК РФ,  
пересматриваются;

пересмотр судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам существенно отличается от проверочных стадий гражданского процесса по основаниям пересмотра, по кругу лиц, возбуждающих производство, по органам, уполномоченным на пересмотр, по порядку пересмотра.

в отличие от проверочных производств, пересмотр судебных постановлений осуществляют не вышестоящие суды, а суды, вынесшие оспариваемое судебное постановление.

Таким образом, различия в правовой природе производства по пересмотру судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам от правовой природы проверочных производств гражданского процесса должны быть отражены в структуре ГПК РФ, поскольку в противном случае происходит смешение сущности этих производств.

Исходя из особенностей производства по пересмотру вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, в едином ГПК РФ его необходимо поместить в отдельный раздел.

1. Отстаивается позиция о том, что постановления Европейского Суда по правам человека, которые в соответствии с ГПК РФ могут являться основаниями для пересмотра судебных постановлений по новым обстоятельствам, должны распространяться не только на лиц, обратившихся с жалобой в Европейский Суд по правам человека, в отношении дел которых Судом установлено нарушение Конвенции о защите прав и основных свобод, но и на всех лиц, оказавшихся в аналогичной правовой ситуации по заявлениям этих лиц. Не у всех граждан есть возможность обратиться в Европейский Суд по правам человека. Однако в соответствии со статьей 19 Конституции РФ признается равенство всех граждан перед законом и судом, а также равенство прав и свобод независимо от любых обстоятельств. Поэтому в едином ГПК РФ необходимо предусмотреть, что принятие постановлений Европейского Суда по правам человека является основанием для проверки решений судов не только по делам заявителей, чьи жалобы рассматривались в Европейском Суде, но и по аналогичным делам по заявлениям заинтересованных лиц.
2. Автор приводит дополнительную аргументацию к научному спору, высказанному в юридической литературе, в отношении пресекательного срока для подачи заявления о пересмотре судебного постановления по вновь открывшимся или новым обстоятельствам. Отсутствие в гражданском процессуальном законодательстве Российской Федерации такого срока не способствует правовой определенности и стабильности гражданских правоотношений. Со временем может измениться или исчезнуть сам предмет спора, а вынесенные судебные решения, как правило, уже исполнены. Наличие аналогичного срока предусмотрено гражданским процессуальным законом ряда европейских стран. Автор полагает, что, сохраняя преемственность с Уставом

гражданского судопроизводства, необходимо установить в законодательстве пресекательный срок, составляющий не более десяти лет с момента вступления в законную силу судебного постановления.

1. Установление Европейским Судом по правам человека нарушения положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом конкретного дела, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Европейский Суд по правам человека, не должно являться основанием для пересмотра судебного постановления по новым обстоятельствам. Суды при принятии судебного постановления должны руководствоваться не только законодательством Российской Федерации, но и положениями Конвенции о защите прав человека и основных свобод. В случае игнорирования судом норм Конвенции, суд допускает ошибку. Производство по пересмотру судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам не предназначено для исправления судебных ошибок. Следовательно, подобная ошибка суда должна быть исправлена в инстанционном порядке. Данное положение должно найти отражение в едином ГПК РФ.
2. В едином ГПК РФ необходимо отразить, что пересмотр судебных постановлений по новым обстоятельствам в связи с изменением или определением практики применения правовой нормы постановлением Президиума или Пленума Верховного Суда Российской Федерации допустим, если в постановлении Верховного Суда РФ содержится указание на возможность пересмотра судебных постановлений, при вынесении которых правовая норма была применена судом иначе, чем указано в данном постановлении Президиума или Пленума Верховного Суда Российской Федерации. Запрет на ухудшение положения подчиненной стороны в публичном правоотношении при пересмотре судебного постановления в связи с новым толкованием правовых норм должен найти отражение в едином ГПК РФ. При применении данного положения законодательства важен временной фактор: судебные постановления могут быть

пересмотрены по данному основанию, если они вступили в законную силу не позднее трех лет с момента возникновения основания для пересмотра.

6. Признание Конституционным Судом РФ не соответствующим Конституции РФ закона, примененного в конкретном деле, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Конституционный Суд РФ как основание для пересмотра судебных постановлений по новым обстоятельствам необходимо исключить из ч. 4 ст. 392 ГПК РФ в связи со следующим: в соответствии со ст. 15 Конституции РФ законы и иные правовые акты, принимаемые в РФ, не должны противоречить Конституции РФ. Если при рассмотрении конкретного дела суд приходит к выводу о том, что в результате применения выбранной им нормы могут быть нарушены те или иные положения Конституции РФ, он обязан разрешить дело на основе Конституции РФ, либо, приостановив производство по делу, обратиться с запросом в Конституционный Суд РФ. Если судья нарушил Закон и не обратился с запросом в Конституционный Суд РФ, суд допустил ошибку и, следовательно, такое судебное постановление должно проверяться в инстанционном порядке.

**Теоретическая значимость диссертации** заключается в том, что представленные в ней выводы и предложения основаны на всестороннем изучении и обобщении существующих доктринальных положений и судебной практики и направлены на развитие и совершенствование института пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам. Выводы, сформулированные автором, дополняют и углубляют сложившиеся научные знания о предмете исследования.

**Практическая значимость диссертации** состоит в том, что предложенные способы решения теоретических и практических проблем института пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам могут быть использованы при дальнейшем совершенствовании гражданского процессуального законодательства. Положения и выводы диссертационного исследования могут быть полезны при чтении курса

лекций по гражданскому процессу, а также при подготовке учебных и методических пособий по указанному учебному курсу.

**Апробация результатов исследования** Диссертация обсуждена на заседании отдела гражданского законодательства и процесса Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. Основные положения исследования отражены в шести публикациях автора. Отдельные положения диссертации использованы при проведении лекций и семинарских занятий со студентами юридического факультета ЧУПО «Экономический бизнес-колледж».

**Структура работы.** Диссертация состоит из введения, двух глав, разделенных на 9 параграфов, заключения и библиографического списка.

## Понятие и задачи пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам как стадии гражданского судопроизводства

Для понимания правовой сущности института пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, требуется проанализировать историю возникновения и развития рассматриваемого института и уяснить характер внесенных в него изменений от Устава гражданского судопроизводства 1864 года до настоящего времени.

Пересмотр судебных постановлений по новым обстоятельствам впервые был предусмотрен Уставом гражданского судопроизводства Российской империи 1864 года (далее – УГС)4. До названного законодательного акта в гражданском судопроизводстве отсутствовало четкое разграничение на стадии обжалования постановлений суда. В восемнадцатом - начале девятнадцатого века предоставлялась лишь возможность апелляции по судебным делам5.

УГС был утвержден 20 ноября 1964 года императором Александром II. В УГС указывалось, что, хотя решение суда и составляет конечную цель судопроизводства, однако оно не должно рассматриваться в качестве непреложной истины. Отсюда следует необходимость существования права на обжалование решения6.

Статьями 792-815 УГС7 помимо апелляционного обжалования решений суда были предусмотрены и другие способы обжалования судебных решений, вступивших в законную силу: 1)просьбы о кассации решений; 2) просьбы о пересмотре решений; 3) просьбы не участвовавших в деле лиц8. Следовательно, согласно пункту 2 статьи 792 УГС, пересмотр судебных постановлений рассматривался в качестве одного из трех способов обжалования и отмены судебных постановлений, вступивших в законную силу. Законодатель объединил эти виды производств на основе правового статуса судебного решения – вступления в законную силу.

Статьей 794 УГС предусмотрены два основания для пересмотра судебных решений: «Просьбы о пересмотре решений допускаются в случае открытия новых обстоятельств или в случае подлога, обнаруженного в актах, на коих решение основано»9.

Любопытно следующее обстоятельство: В соответствии со статьей 794 УГС, в первоначальном проекте при подготовке УГС предлагалось предоставить возможность пересмотра судебных решений в случае открытия новых обстоятельств или подлога в документах судебной палате, которая постановила данное решение. Однако при окончательном обсуждении УГС комиссия признала, что для всех видов прошений об отмене решений должны быть одинаковые правила, так как просьбы о пересмотре дела являются одним из трех родов просьб об отмене решений. Отмена принятого по делу решения всегда должна предшествовать пересмотру судебного дела, и эта отмена должна производиться в таком же порядке, как и при других способах отмены судебных решений. Поэтому отсутствует необходимость в установлении особых правил. Поэтому и пересматривались постановления суда не вынесшим их судом, а вышестоящим.

В начале двадцатого века на это обстоятельство обратил внимание И.Е. Энгельман10, который отмечал, что, «заимствуя французскую модель пересмотра судебных актов, не обращено внимания на различия между всеми тремя родами просьб о пересмотре дела. Вследствие этого эти три производства смешены между собой и являются в русском уставе как бы одним и тем же однообразным порядком производства об отмене решения». Составители УГС, по его мнению, отказались от подробного перечисления поводов к пересмотру решений суда и ограничились лишь указанием на новые обстоятельства, упоминая, в частности, лишь случай подлога в актах. Поэтому такое слишком общее и нечеткое определение поводов к пересмотру решений суда на практике порождало значительные затруднения, поскольку часто возникали сомнения о том, что закон понимает под новыми обстоятельствами.

В начале двадцатого века ученые-процессуалисты задумывались над тем, что выражение «открытие новых обстоятельств», употребленное в законе, являлось неточным. Пересмотр судебного решения допускался в этом случае потому, что суд неправильно решил дело, не зная какого-либо обстоятельства, которое могло бы заставить его решить дело иначе. Таким образом, «закон имеет в виду в действительности не новое обстоятельство, возникшее после решения, а обстоятельство, существовавшее уже во время постановления решения, но не бывшее известным тяжущемуся и потому не указанное им суду»11. Кроме того, говоря об основании для пересмотра решений суда по новым обстоятельствам - обнаружении подложности акта, на котором основано решение, Е.В. Васьковский отмечал, что кроме установления подложности акта приговором или решением суда, необходимо, чтобы обжалуемое решение суда было основано именно на данном акте. Если решение суда было мотивировано другими доказательствами, а этому акту не придавалось решающего значения, то отсутствует причина для пересмотра.12

Что касается сроков – просьбы о пересмотре решений окружных судов подавались в четырехмесячный срок в Кассационный департамент Правительственного Сената. В случае отмены обжалованного решения Сенат направлял дело на новое производство, назначая для этого другую судебную палату. В соответствии с пунктом 2 статьи 797 УГС срок исчислялся следующим образом: - в случае обнаружения новых обстоятельств со дня, когда просителю стало известно о новом обстоятельстве, являющемся основанием просьбы о пересмотре решения;

## Правовая природа вновь открывшихся и новых обстоятельств. Основания для пересмотра вступивших в силу судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам

Как справедливо отмечает Е.А.Борисова57, производство по пересмотру по вновь открывшимся обстоятельствам не является производством по проверке судебного акта. В связи с тем, что судом изначально проверяется не судебный акт, а устанавливается наличие или отсутствие обстоятельств, которые не были и не могли быть известны суду при рассмотрении дела и принятии судебного акта, то не представляется возможным утверждать, что суд проверяет законность и обоснованность судебного акта.

Что касается сроков для обжалования судебных постановлений в кассационном порядке, то, согласно части 2 статьи 376 ГПК РФ, судебные постановления могут быть обжалованы в течение шести месяцев со дня вступления их в законную силу, при условии, что лицами, участвующими в деле, и другими лицами, права и законные интересы которых нарушены судебным постановлением, были исчерпаны иные установленные ГПК РФ способы обжалования судебного постановления до дня вступления его в законную силу. Между тем в соответствии со статьей 394 ГПК РФ обращение в суд с заявлением или представлением о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам ограничено трехмесячным сроком со дня установления оснований для пересмотра и не связано с другими способами проверки: апелляцией, кассацией, надзором. Основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора и по вновь открывшимся или новым обстоятельствам также имеют большие различия. В соответствии со статьей 391.9 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются: «1) нарушение прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; 2) нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иные публичные интересы; 3) нарушение единообразия в толковании и применении судами норм права»58.

Основания для пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам предусмотрены статьей 392 ГПК РФ и существенно отличаются от оснований для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора в связи со следующим: - они исчерпывающе определены в законе и не подлежат расширительному толкованию. - они являются не результатом судебных ошибок, а следствием того, что суд не мог объективно знать о наличии вновь открывшихся или новых обстоятельств.

Как уже отмечалось, пересмотр дел по вновь открывшимся или новым обстоятельствам осуществляется судом любого уровня судебной системы, принявшим или изменившим это постановление. Проверка судебных постановлений в кассационном порядке осуществляется президиумом суда субъекта РФ либо окружного (флотского) военного суда, а также соответствующей Судебной коллегией Верховного Суда РФ. Проверка судебных постановлений в порядке надзора осуществляется исключительно Президиумом Верховного Суда Российской Федерации по жалобам лиц, участвующих в деле, и других лиц, если их права, свободы и законные интересы нарушены этими судебными постановлениями. Указанные отличительные признаки позволяют сделать вывод о том, что пересмотр судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам является не только исключительной, но и особенной (согласно словарю Д.Н. Ушакова59, особенный - не такой, как все; выдающийся из ряда обычных, не похожий на других) стадией гражданского процесса, которая существенно отличается от других стадий гражданского процесса. Следовательно, его не только нельзя упразднять, но необходимо развивать и совершенствовать.

Кроме того, в пользу необходимости сохранения института пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам свидетельствует и наличие аналогичного института в процессуальных законах зарубежных стран. Выбор развитых европейских стран и анализ их института пересмотра судебных постановлений объясняется доступностью законодательства и интересом автора к законодательству близких по правовой системе стран.

## Признание вступившим в законную силу судебным постановлением суда общей юрисдикции или арбитражного суда недействительной сделки, повлекшей за собой принятие незаконного или необоснованного судебного решения по данному делу, как новое обстоятельство для пересмотра судебного постановления

При пересмотре дела в связи с отменой судебного постановления, являющегося основанием для принятия судебного постановления между теми же сторонами, суд должен установить: 1) использовал ли суд преюдициальные факты при вынесении оспариваемого судебного постановления; 2) отменялись ли судебные постановления, в которых содержались факты, положенные в основание оспариваемого судебного постановления; 3) последствия, которые по отношению к оспариваемому судебному постановлению, повлекла отмена судебного постановления, положенного в основание оспариваемого постановления. К таким последствиям следует отнести необоснованность и незаконность принятого судебного постановления в связи с невозможностью без судебного доказывания обосновать его фактами, установленными отмененным судебным постановлением; 4) причинно - следственную связь между отменой судебного постановления, положенного в основание оспариваемого судебного постановления, и установленными последствиями. В этом случае суд должен установить, что ранее признанные судом преюдициальными факты являются существенными для рассмотрения и разрешения дела.

Ко второй группе относятся основания, связанные с отменой постановления государственного органа или органа местного самоуправления, которые являются основанием для принятия оспариваемого судебного постановления. В отличие от фактов, которые установлены судебными постановлениями и являются основанием для принятия оспариваемого судебного постановления, постановления государственных органов и органов местного самоуправления не имеют преюдициального значения. Для того чтобы отменить и пересмотреть судебное постановление по этому основанию, требуется, чтобы указанные заявителем новые обстоятельства имели существенное значение для правильного разрешения дела.

Это подтверждают примеры из судебной практики. Рассмотрим апелляционное определение Московского областного суда от 12 февраля 2014 года по делу № 33-961/2014110. Московским областным судом было рассмотрено заявление Т. о пересмотре по новым обстоятельствам апелляционного определения Судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 22 января 2013 года. Суд установил, что решением Щелковского городского суда от 03 сентября 2012 года иск Т. к ТСЖ "Лесная-1" о признании незаконным решения общего собрания от 01.10.2011 года удовлетворен, решение общего собрания от 01.10.2011 года собственников многоквартирного дома отменено. Апелляционным определением Московского областного суда от 22 января 2013 года решение Щелковского городского суда от 03 сентября 2012 года отменено, принято новое решение об отказе в иске Т. к ТСЖ "Лесная-1" о признании незаконным решения общего собрания от 01.10.2011 года. Т. подал заявление о пересмотре апелляционного определения по новым обстоятельствам. Пунктом 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012 N 31 "О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, 110 СПС «КонстультантПлюс». представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений" даны разъяснения, которые необходимо иметь в виду при рассмотрении заявлений и представлений о пересмотре судебных постановлений по этому основанию. В случае отмены постановления суда общей юрисдикции или арбитражного суда либо постановления государственного органа или органа местного самоуправления, которые являются основанием для принятия оспариваемого судебного постановления, требуется проверить, оказала ли влияние на результат рассмотрения дела отмена постановлений указанных органов.

Заявитель указал в качестве основания для пересмотра судебного решения по новым обстоятельствам, что на основании апелляционного определения Судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 29 января 2014 года признано незаконным решение заместителя начальника Главного Управления Московской области "Государственной жилищной инспекции Московской области" N 1-53-1163-9-2011 от 28 июня 2012 года об отзыве предписания N 1-53-1163-9-2011 от 01.02.2012 года.

Из апелляционного определения Судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 22 января 2013 года следует, что обстоятельства, входящие в предмет доказывания и имеющие значение для дела, установлены в том числе и на основании решения заместителя начальника Главного Управления Московской области "Государственной жилищной инспекции Московской области" N 1-53-1163-9-2011 от 28 июня 2012 года об отзыве предписания N 1-53-1163-9-2011 от 01.02.2012 года.

## Установление Европейским Судом по правам человека нарушения положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом конкретного дела, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Европейский Суд по правам человека, как основание для пересмотра судебного постановления по новым обстоятельствам

Рассмотрим вопрос, связанный с принятием по одному и тому же делу противоположных постановлений Европейского Суда по правам человека и Конституционного Суда Российской Федерации.

Очевидно, что решения Европейского Суда по правам человека и Конституционного Суда Российской Федерации могут не совпадать. В юридической литературе при анализе такого рода коллизий сложились два основных подхода. Первый из них признает абсолютную обязательность исполнения решений ЕСПЧ. Второй подход признает возможность неисполнения конкретного решения ЕСПЧ в случае его несоответствия Конституции РФ.

Рассмотрим Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 6 декабря 2013 г. № 27-П "По делу о проверке конституционности положений статьи 11 и пунктов 3 и 4 части 4 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом президиума Ленинградского окружного военного суда"173, дающее ответ на рассматриваемый вопрос. По мнению А.П.Фокова,174 в этом постановлении Конституционный Суд Российской, рассматривая дело по запросу президиума Ленинградского окружного военного суда, дал новое толкование правовых позиций в случаях, когда постановление ЕСПЧ противоречит нормам Конституции РФ.

Поводом к рассмотрению дела явился запрос президиума Ленинградского окружного военного суда. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции РФ оспариваемые в запросе законоположения.

В пункте 3.2 вышеупомянутого Постановления Конституционного Суда Российской Федерации установлено, что пункт 4 части 4 статьи 392 ГПК РФ и части 1 и 4 статьи 11 ГПК РФ не могут рассматриваться как не позволяющие суду общей юрисдикции начать производство по пересмотру по новым обстоятельствам вступившего в законную силу судебного постановления по гражданскому делу, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Европейский Суд по правам человека, в случае, когда до вынесения Европейским Судом по правам человека окончательного постановления, констатирующего нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении данного дела, жалоба того же заявителя в Конституционный Суд Российской Федерации на нарушение его конституционных прав законоположениями, примененными в этом деле судом общей юрисдикции, была признана не отвечающей критерию допустимости.

Тот факт, что ранее Конституционный Суд Российской Федерации признал жалобу гражданина не отвечающей критерию допустимости в связи с отсутствием нарушения его конституционных прав законоположениями, примененными в его конкретном деле, не может служить препятствием для принятия им к рассмотрению запроса суда, который по заявлению того же гражданина осуществляет в порядке пункта 4 части 4 статьи 392 ГПК РФ пересмотр вступившего в законную силу судебного постановления, основанного на этих законоположениях, которым ЕСПЧ была дана оценка как влекущих нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод. При этом, если в ходе конституционного судопроизводства рассматриваемые законоположения будут признаны не противоречащими Конституции РФ, Конституционный Суд Российской

Федерации - имея в виду, что для суда общей юрисдикции в любом случае исключается отказ от пересмотра вступившего в законную силу судебного постановления как процессуальной стадии, обусловленной, в частности, вынесением Постановления ЕСПЧ, - в рамках своей компетенции определяет возможные конституционные способы реализации Постановления ЕСПЧ.

Из этого следует, что Конституционный Суд Российской Федерации вынес постановление, согласно которому законоположения пункта 4 части 4 статьи 392 ГПК РФ не препятствуют суду общей юрисдикции начать по заявлению гражданина, жалоба которого в Конституционный Суд Российской Федерации на нарушение его конституционных прав и свобод ранее была признана не отвечающей критерию допустимости, производство по пересмотру по новым обстоятельствам вступившего в законную силу судебного постановления в связи с установлением Европейским Судом по правам человека нарушения положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод в отношении данного гражданина при рассмотрении судом общей юрисдикции соответствующего гражданского дела.

В случае если суд общей юрисдикции придет к выводу о невозможности исполнения постановления Европейского Суда по правам человека без признания не соответствующими Конституции РФ законоположений, относительно которых ранее Конституционный Суд Российской Федерации констатировал отсутствие нарушения ими конституционных прав заявителя в конкретном деле, он вправе, приостановив производство, обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке конституционности этих законоположений.

Исследуя ситуации возникновения коллизий и противоречий между постановлениями Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского Суда по правам человека и пути их разрешения, следует согласиться с мнением Н.М. Колосовой175 о том, что в законодательстве следует установить механизм преодоления коллизий между решениями Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского Суда по правам человека. Согласно высказанному ею мнению, решения ЕСПЧ не всегда должны иметь приоритет перед исполнением решений Конституционного Суда Российской Федерации. Решения ЕСПЧ обязательны для Российской Федерации только в части толкования им Конвенции. В случае возникновения коллизий между решениями этих судов целесообразно законодательно установить процедуры выработки единой согласованной позиции. В первую очередь должны исполняться решения ЕСПЧ, но исключительно в рамках толкования Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Решения Конституционного Суда Российской Федерации в части толкования Конституции РФ в связи с ее высшей юридической силой должны иметь приоритет перед решениями ЕСПЧ.