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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Законный интерес как предмет судебной защиты в гражданском судопроизводстве"

Актуальность темы исследования. В 1968 г. представитель советской процессуальной цивилистической науки Д.М. Чечот писал: «Нужно либо доказать, что никаких интересов, которые защищаются законом, помимо субъективных прав, не существует, а поэтому использованное во многих нормативных актах (Основы гражданского законодательства, ГПК и др.) понятие "охраняемый законом интерес" ошибочно, либо, признав правомерность этого понятия, необходимо подвергнуть его исследованию как в общетеоретическом плане, так и в сфере отраслевых дисциплин»1. Эти слова стали пророческими, активизировав теоретико-правовые исследования, посвященные значению категории «законные (охраняемые законом) интересы»2. Научный интерес правоведов к данной категории особенно возрос в последние годы , однако несмотря на внесенный вклад в ее разработку, по многим проблемным вопросам имеется немало сомнений, неясностей, противоречий - обстоятельство, обеспечивающее законному интересу режим «вечно актуальной проблемы юриспруденции». По этому поводу теоретики права отмечают: «Перед нами весьма специфичный правовой феномен, представляющий собой в известном смысле "загадку", - ни норма, ни принцип, ни правомочие, ни свойство субъекта (пра-водееспособность). И в то же время он содержит в себе некоторые черты указанных явлений»4.

1 Чечот Д.М. Субъективное право и формы его защиты. Л., 1968. С. 43.

2 Здесь и далее понятия «законный интерес» и «охраняемый законом интерес» используются как синонимы.

3 См.: Тычинин C.B. Гражданско-правовые способы защиты прав граждан и организаций при чрезвычайных ситуациях; Автореф. дис. . канд. юрид. наук. СПб., 1996; Дуйшенбиев Т.А. Интересы в уголовном судопроизводстве (по материалам Кыргызской Республики и Российской Федерации): Автореф. дис. . канд. юрид. наук. М., 1999; Михайлов C.B. Категория интереса в гражданском (частном) праве: Автореф. дис. . канд. юрид. наук. М., 2000; Мурашко М.С. Судебная защита субъективных гражданских прав: Автореф. дис. . канд. юрид. наук. СПб., 2000; Малиново А.Г. Категория «интерес» в семейном праве: Автореф. дис. канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2003; Долгов Ю.Г. Охраняемые законом интересы супругов, родителей и несовершеннолетних детей в семейном праве Российской Федерации: Автореф. дис. . канд. юрид. наук. М., 2004; Кулапов В. В. Защита субъективных прав и законных интересов детей в Российской Федерации (вопросы теории): Автореф. дис. канд. юрид. наук. Саратов, 2004; и др.

4 Матузов Н.И. Правовая система и личность. Саратов, 1987. С. 115.

Положительным шагом в решении указанных проблем стало принятие АПК и ГПК РФ, которые вновь поддержали идею о «жизнеспособности» категории «законный интерес» как самостоятельный предмет судебной защиты в гражданском судопроизводстве. Это означает наделение граждан и организаций правом на обращение в суд за защитой законных интересов, что отражает меру их уважения государством, а также степень их гарантированности и реальности. Таким образом, в Российской Федерации в суд может обратиться всякое заинтересованное лицо, считающее нарушенными или оспоренными свои законные интересы. Невозможно не согласиться с тем, что это требует однозначной узнаваемости законногоинтереса как предмета судебной защиты, поскольку решение вопроса о предоставлении судебной защиты связано с ответом на другой производный вопрос: что такое законный интерес?

Вместе с тем анализ АПК и ГПК РФ и практики их применения приводит к выводу, что законодатель имеет резервы для усиления уровня процессуальных гарантий возможности обращения в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых законных интересов. Например, в судебной практике можно отметить случаи неправильного решения вопроса о судебной защите законных интересов. В некоторых случаях суды отказывают в удовлетворении требования заявителя по той причине, что оно не защищено законом, так как не регламентировано соответствующей нормой права, т.е. когда заявитель обращается за защитой не субъективного права. Имеют место и такие случаи, когда суды отказывают в приеме исковыхзаявлений по той же причине1. Не проработаны вопросы, связанные с реализацией процессуальных законных интересов участников процесса, не четко прописаны вопросы законного интереса как предмета судебной защиты в делах, возникающих из публичных правоотношений, настоятельно требует разрешения проблема гражданской процессуальной формы, крайне необходимо суждение законодателя по вопросу о способах защиты законных интересов. По этой причине всестороннее исследование во

1 См.: Бюллетень ВС РФ. 2001. № 12. С. 21; Некоторые вопросы судебной практики по гражданским делам ВС РФ // Бюллетень ВС РФ. 2002. № 6. С. 21. просов судебной защиты законных интересов видится актуальным и своевременным. Законный интерес никогда не сможет стать действительностью, если он не будет обеспечен качественно проработанным гражданским процессуальным механизмом регулирования.

Дополнительным подтверждением значимости решения проблем в сфере защиты законных интересов может служить тот факт, что к числу декларированных государственным планом задач построения в России правового государства относятся повышение качества осуществления правосудия, а также совершенствование судебной защиты прав и законных интересов граждан и организаций1.

Существование изложенных проблем законного интереса как предмета судебной защиты, их недостаточная исследованность в теории гражданского процессуального права при неоспоримой важности данного правового явления предопределили выбор темы исследования.

Степень научной разработанности темы. Законный интерес в качестве самостоятельного предмета судебной защиты в гражданском судопроизводстве, наряду с субъективными правами, был впервые закреплен в ст. 5 ГПК РСФСР 1923 г. Однако предметом специального анализа эта категория стала лишь по прошествии десятилетий. Доктринальные подходы к законному интересу как самостоятельному предмету судебной защиты стали складываться, в основном, к середине 60-х гг. XX в. Именно в этот период в гражданском процессуальном праве вокруг категории «законный интерес» начинается своеобразный исследовательский «бум», характерный для начального этапа всякого научного поиска. Практически одновременно попытку рассмотреть вопрос о

2 3 законном интересе предприняли профессора К.С. Юдельсон , М.А. Гурвич ,

1 См.: Федеральная целевая программа «Развитие судебной системы России» на 2002-2006 годы. Утв. постановлением Правительства РФ от 20.11.2001 г. № 805 // СЗ РФ. 2001. №49. Ст. 4623; Концепция Федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России» на 2007-2011 годы. Утв. распоряжением Правительства РФ от 04.08.2006 г. № 1082-р // СЗ РФ. 2006. № 33. Ст. 3652.

2 См.: Советское гражданское процессуальное право: Учебник / Под общ. ред. К.С. Юдельсона. М., 1965. С. 9,281.

3 См.: Гурвич М.А. Гражданские процессуальные правоотношения и процессуальные действия // Труды ВЮЗИ. Т. III. М., 1965. С. 81-87.

Н.Б. Зейдер1. В 1968 г. выходит работа Д.М. Чечота «Субъективное право и формы его защиты», в которой ученый призывает не только интенсифицировать исследования этой научной категории, но и впервые предлагает перечень случаев непосредственной защиты охраняемых законом интересов2. Крупнейшей работой стала защищенная в 1971 г. докторская диссертация P.E. Гукасяна, в которой охраняемому законом интересу как предмету судебной защиты была посвящена специальная глава, раскрывающая содержание понятия данной категории в широком и узком смыслах, условия ее защиты в различных видах гражданского судопроизводства и в отношении отдельных участвующих в деле лиц3.

Поскольку в центре внимания ученых-процессуалистов преобладали вопросы защиты субъективного права, то в науке отсутствуют работы, полностью посвященные проблемам судебной защиты законных интересов, хотя гражданский процессуальный механизм защиты последних имеет свои особенности, обусловливаемые, например, наличием специальных средств и способов защиты законных интересов.

Отдавая должное советским исследователям, следует отметить, что многие научные труды требуют переосмысления, так как они подготовлены на базе ГПК РСФСР 1964 г., в принципиально иных экономических, социальных и политических условиях.

В современных работах наблюдается всплеск исследовательского интереса к проблематике законного интереса: активизировалось изучение этого юридического феномена как с общетеоретических, так и отраслевых позиций. Однако комплексное исследование законного интереса как предмета судебной защиты в гражданском судопроизводстве отсутствует - обстоятельство, диктующее необходимость подготовки всестороннего исследования, с привлечением специалистов разного профиля и в современных условиях.

1 См.: Зейдер Н.Б. Гражданские процессуальные правоотношения. Саратов, 1965. С. 28.

2 См.: ЧечотД.М. Указ. соч. С. 39-43.

3 См.: Гукасян P.E. Проблема интереса в советском гражданском процессуальном праве: Автореф. дис. . д-раюрид. наук. Саратов, 1971.

Объектом исследования выступает комплекс проблем теоретического и практического характера, связанных с решением вопросов о судебной защите законных интересов в гражданском судопроизводстве, а также гражданские процессуальные правоотношения по реализации процессуальных законных интересов участниками гражданского процесса.

Предметом исследования являются понятие и содержание законного интереса как предмета судебной защиты, а также процессуальных законных интересов участников гражданского судопроизводства, их значение в регулировании гражданских процессуальных правоотношений.

Цель исследования: всесторонний анализ правового регулирования гражданской процессуальной деятельности по защите законных интересов при осуществлении правосудия по гражданским делам, изучение вопросов реали-, зации процессуальных законных интересов участников гражданского процесса.

Задачи исследования. Целью исследования обусловлено решение следующих частных задач:

- рассмотреть историю развития законодательства о судебной защите законного интереса в гражданском процессе на примере кодификации российского гражданского процессуального законодательства;

- проанализировать существующие в науке гражданского процессуального права подходы к определению законного интереса как предмета судебной , защиты в гражданском судопроизводстве, изложить дефиницию и содержание законного интереса как предмета судебной защиты в гражданском судопроизводстве;

- дать понятие процессуальных законных интересов участников гражданского процесса, выделить их критерии и виды, а также определить место процессуальных законных интересов в гражданском процессе;

- на основе сравнительного анализа отечественного и зарубежного законодательства, а также существующих научных точек зрения по проблеме способов защиты законных интересов сформулировать собственный подход к данной проблеме;

- показать, в каких видах гражданского судопроизводства законный интерес выступает предметом судебной защиты, насколько современная гражданская процессуальная форма обеспечивает возможность судебной защиты законных интересов граждан и организаций, какова перспектива ее развития и совершенствования;

- изучить иные проблемные вопросы, возникающие при рассмотрении и разрешении гражданских дел о защите законных интересов;

- разработать теоретически обоснованные и пригодные для практического применения рекомендации по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики, относящиеся к рассмотрению и разрешению дел о защите законных интересов.

Методология и методы исследования. При написании диссертации методологической основой исследования выступили общенаучные (материалистическая диалектика, анализ, синтез, системный и структурный подходы и др.) и частно-научные методы познания: формально-юридический, конкретно-социологический, системно-структурный, историко-правовой, сравнительно-правовой, формально-логический, системно-логический и др.

Нормативную основу исследования составили Европейская конвенция «О защите прав человека и основных свобод», Декларация прав и свобод человека и гражданина, Конституция РФ, ГК РФ, ГПК и АПК РФ и другие нормативные правовые акты.

В процессе написания диссертации использование историко-правового метода осуществлялось при изучении Устава гражданского судопроизводства Российской империи 1864 г., ГПК РСФСР 1923 и 1964 гг., АПК РФ 1992 и 1995 гг. Сравнительно-правовой метод познания нашел свое применение при осуществлении фрагментарного анализа ГПК Республик Беларусь, Молдова, Казахстан, Украина, Азербайджан, Армения, Узбекистан, Кыргызской республики, Латвии1, а также проектов структуры модельного Кодекса гражданского судопроизводства для государств-участников СНГ2 и рекомендательной модели Гражданского кодекса СНГ3. В ходе исследования был также изучен проект Кодекса административногосудопроизводства Российской Федерации4.

Эмпирической основой исследования послужили опубликованные и размещенные в справочных правовых системах постановления и определения ВС РФ, ВАС РФ, судебная практика Федеральных арбитражных судов округов, Арбитражного суда Омской области и районных судов г. Омска и Омской области, результаты проведенного в 2003 г. с участием диссертанта исследования «Социологическая интерпретация понятия "законный интерес": на примере использования и защиты интересов жителями города Омска», статистические данные деятельности судов общей юрисдикции за 2002-2005 гг., взятые из официальных источников.

Теоретико-концептуальную основу исследования составляют работы классиков политико-правовой мысли конца XIX - начала XX вв. (Е.В. Васьковский, А.Х. Гольмстен, В. Гессен, B.JI. Исаченко, Н.М. Коркунов,

A.A. Кизеветтер, К.И. Малышев, И.В. Михайловский, С.А. Муромцев, И.А. Покровский, К.П. Победоносцев, Е.В. Пассек, Ф. Регельсбергер,

B.А. Рязановский, М.М. Сперанский, Е.В. Спекторский, Г.Ф. Шершеневич) и отечественных правоведов советского и современного периодов, таких, как

C.С. Алексеев, Д.Б. Абушенко, А.Т. Боннер, В.В. Бутнев, В.П. Воложанин, А.П. Вершинин, Н.В. Витрук, М.А. Викут, В.П. Грибанов, P.E. Гукасян, JI.A. Грось, М.А. Гурвич, A.A. Добровольский, Т.А. Дуйшенбиев, П.Ф. Елисейкин, Г.А. Жилин, В.М. Жуйков, И.М. Зайцев, Н.Б. Зейдер, О.С. Иоффе, Д.А. Керимов, Е.А. Крашенинников, В.А. Крецу, А.Я. Курбатов,

1 http: // jurfak.kemsu.ru/?page=pol

2 См.: Постановление Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ от 16.06.2003 г. №21-6 «О Концепции и Структуре модельного Кодекса гражданского судопроизводства для государств-участников СНГ» // Информационный бюллетень Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ. 2003. № 31; СНГ: реформа гражданского процессуального права: Материалы Междунар. конф. / Под общ. ред. М.М. Богуславского и А. Трунка. M., 2002. С. 213-248.

3 См.: СПС КонсультантПлюс.

4 См.: Российская юстиция. 2004. № 3. С. 6-45.

A.B. Люшня, H.C. Малеин, A.B. Малько, Н.И. Матузов, А.А.Мельников, Е.Я. Мотовиловкер, C.B. Михайлов, А.Г. Малинова, Г.Л. Осокина, Ю.А. Попова, И.В. Решетникова, H.A. Рассахатская, З.В. Ромовская, С.Н. Сабикенов, Г.А. Свердлык, А.П. Сергеев, М.К. Треушников, C.B. Тычинин, П.М. Филиппов, Я.Ф. Фархтдинов, P.O. Халфина,

A.B. Цихоцкий, Д.М. Чечот, А.Ф. Черданцев, Б.Б. Черепахин, М.С. Шакарян, H.A. Шайкенов, В.Н. Щеглов, А.И. Экимов, К.С. Юдельсон, Л.С. Явич,

B.В. Ярков и др. Кроме того, труды по истории римского права, истории языка и юридической терминологии Н.В. Васильевой, Т.В. Губаевой, Р. Иеринга, П. Муллова, Д.С. Милля, А. Нашица, И.Б.Новицкого, И.С. Перетерского, Н.В. Подольской, A.B. Суперанской, Е.В. Салогубовой, А.Н. Филатовой, Н. Флеровского, Л. Цветаева, И.Я. Чупахина и пр.

Характер исследования обусловил обращение к использованию работ представителей философской и социологической мысли, в том числе A.C. Айзиковича, В.О. Бернацкого, Т. Гоббса, Г.В.Ф. Гегеля, Г.Е. Глезермана, А.Г. Здравомыслова, А.Ж. Кусжановой, Б.А. Кистяковского, Ш.-Л. Монтескье, Платона и др.

Научная новизна исследования определяется его целью и задачами и заключается в том, что автором впервые в российской науке гражданского процессуального права категория «законный интерес» как предмет судебной защиты в гражданском судопроизводстве подвергнута систематизированному комплексному анализу на основе нового гражданского, гражданского и арбитражного процессуального законодательства. Дано определение законного интереса как предмета судебной защиты, выявлены его структура и факторы, влияющие на рассмотрение и разрешение дел о защите законных интересов. Обоснована концепция процессуальных законных интересов. Законный интерес как предмет судебной защиты исследуется с учетом специфики дел искового производства, производства по делам, возникающим из публичных правоотношений, и дел особого производства. В работе рассматривается состояние гражданской и арбитражной процессуальных форм применительно к назначению используемого в процессуальных нормах термина «законный интерес».

Положения, выносимые на защиту.

1. На основе анализа различных точек зрения, положений законодательства и судебной практики обосновывается двойственная природа законного интереса как предмета судебной защиты в гражданском судопроизводстве: с одной стороны - материально-правовая, с другой - процессуальная. В частности, нормы ГПК РФ 2002 г. допускают возможность обращения в суд за защитой законного интереса в случаях неопределенности, деформации его материально-правовой стороны (ч. 1 ст. 3, п. 4 ч. 2 ст. 131). Порядок обращения в суд за защитой законного интереса установлен процессуальным законодательством. Поэтому категория «законный интерес» носит кумулятивный, собирательный характер.

Исходя из этого законный интерес как предмет судебной защиты рассматривается автором как простая юридическая дозволенность (фактическая возможность) субъекта, вытекающая из материально-правовой нормы либо выводимая из общих начал и смысла законодательства, не обеспеченная установлением конкретной юридической обязанности иных лиц, но в то же время обладающая гарантированной возможностью (правомочием) обращения в суд за защитой в случае ее нарушения либо ущемления этими лицами.

2. Доказывается необходимость выделения двух элементов в содержании законного интереса как предмета судебной защиты в гражданском судопроизводстве: фактическая возможность (простое юридическое дозволение) пользоваться конкретным социальным благом в рамках общих дозволений и юридическая возможность (специальное юридическое дозволение или правомочие) обратиться в суд за защитой в случае деформации первого элемента. Конкретный законный интерес является, как правило, результатом вывода из общих положений законодательства и основывается, с одной стороны, на общих началах и смысле законодательства, с другой - на общих дозволениях, вытекающих из этих начал и смысла. Наличие элемента предоставления позволяет всякому заинтересованному лицу обратиться в суд за защитой в случаях, когда первый элемент подпадает под угрозу, находится в особом, нарушенном состоянии. Нахождение указанных элементов в структуре законного интереса, кроме их единства, предполагает иные их связи: взаимообусловленность, взаимополагаемость, взаимогарантированность.

Взаимообусловленность проявляется в том, что существование одного элемента детерминировано наличием другого, и наоборот. Взаимополагаемость означает, что структура законного интереса не может существовать без какого-либо элемента, она просто разрушается, поскольку элементы законного интереса образуют «фундамент» этой структуры, характеризует «атмосферу» законного интереса. Обусловливая существование друг друга, элементы законного интереса тем самым обеспечивают свою практическую реализацию, что означает их взаимогарантированность. Взаимогарантированность определяется соответствующей функциональной направленностью каждого из элементов законного интереса. Элементы гарантируют реализацию самого законного интереса, а их целевое функционирование обеспечивает существование друг друга.

3. Обосновано, наряду с гражданской процессуальной формой как основным средством, обеспечивающим достижение целей и задач гражданского судопроизводства, существование процессуальных законных интересов участников гражданского процесса - дополнительного средства, позволяющего достигнуть целей и задач гражданского судопроизводства. Названные средства соотносятся с гражданской процессуальной формой как частное и общее, поскольку, с одной стороны, они выступают ее составной частью, а с другой -являются дополнительным условием (гарантией) достижения целей и задач гражданского судопроизводства, повышают эффективность реализации правоприменительных циклов в гражданском процессе.

4. Процессуальные законные интересы представляют собой закрепленные в нормах гражданского и арбитражного процессуального законодательства способы поведения участников гражданского судопроизводства, не обеспеченные возможностью требовать определенного поведения от суда или через суд от иных участников судебного разбирательства, направленные на достижение целей и задач гражданского судопроизводства и задач судопроизводства в арбитражных судах. Выделяются их основные критерии. Процессуальные законные интересы, объединяя в своем составе многообразные виды, классифицируются по следующим основаниям: по степени протяженности в гражданском процессе (общие и специальные); по объекту, на реализацию которого они направлены (основной и дополнительный); по субъектам гражданского процесса (процессуальные законные интересы лиц, участвующих в деле, и лиц, содействующих осуществлению правосудия); по степени заинтересованности в исходе дела (процессуальные законные интересы лиц, заинтересованных в исходе дела, и лиц, незаинтересованных в таковом); по стадиям и виду гражданского судопроизводства.

5. Дополнительно обосновывается, что в исковых делах необходимо отличать два взаимосвязанных аспекта: правовой интерес истца (его цель) в возбуждении искового производства и предмет судебной защиты в делах искового производства.

Во-первых, иск может быть направлен на защиту, как субъективного материального права истца, так и его законного интереса. Во-вторых, суд не всегда защищает субъективное материальное право или законный интерес истца, по поводу которого он обратился в суд. На основании этого автор предлагает предмет судебной защиты в исковых делах вычленять посредством анализа направления (цели) искового притязания и состоявшегося по делу судебного решения.

6. Анализируя действующую модель рассмотрения и разрешения по ГПК РФ 2002 г. дел, возникающих из публичных правоотношений, автор аргументирует наличие неточности формулировок его норм, что создает трудности практического характера, связанные с решением вопроса о возможности обращения в суд за защитой законных интересов в порядке данного вида судопроизводства. На основе сделанных выводов выдвигается предложение о не

• обходимости уточнения норм ГПК, регулирующих порядок производства по делам, возникающим из публичных правоотношений, с целью обеспечения защиты законных интересов.

7. В диссертации обосновывается, что предметом судебной защиты при рассмотрении в порядке особого производства дел о признании движимой вещи бесхозяйной и признании права муниципальной собственности на бесхозяйную недвижимую вещь (п. 6 ч. 1 ст. 262 ГПК РФ 2002 г.), выступает законный интерес, а не субъективное право собственности на такие вещи.

8. Исходя из специфики процессуального права, в работе обосновывается возможность многоуровневого рассмотрения законного интереса как предмета судебной защиты:

- законный интерес как предмет судебной защиты в гражданском судопроизводстве (ст. 2, ч. 1 ст. 3, ч. 1 ст. 4 ГПК РФ 2002 г.) (общее явление);

- законный интерес как предмет судебной защиты в отдельном виде гражданского судопроизводства (К.С. Юдельсон, Н.Б. Зейдер, Д.М. Чечот);

- законный интерес как предмет судебной защиты в подвиде дел в рамках отдельного вида судопроизводства (М.А. Гурвич, P.E. Гукасян, Ю.А. Попова) (частное явление).

Теоретическая и практическая значимость работы. Содержащиеся в настоящей диссертации положения и выводы могут быть использованы для дальнейшего развития науки гражданского и арбитражного процессуального права.

Работа содержит рекомендации по совершенствованию правовых норм, которые могут быть применены в законотворческой деятельности. Теоретические выводы исследования могут способствовать однозначному пониманию категорий «законный интерес», «процессуальный законный интерес» в процессе правоприменительной деятельности, что послужитединообразному толкованию правовых норм при рассмотрении и разрешении гражданских дел судами Российской Федерации, а также в ходе преподавания учебного курса по гражданскому и арбитражному процессуальному праву, спецкурсов «Особенности рассмотрения и разрешения гражданских дел отдельной категории», «Законный интерес как предмет судебной защиты в гражданском судопроиз-■ во детве».

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена в секторе гражданского права и процесса Института философии и права Сибирского отделения РАН, где проведено ее обсуждение и рецензирование. Ряд практических примеров, использованных в работе, приведены из практики диссертанта, принимающего участие в судебных разбирательствах в качестве представителя. Основные положения диссертационного исследования изложены в монографии и четырнадцати публикациях; апробированы в дискуссиях по теме исследования во время проведения региональных семинаров молодых ученых-правоведов «Современные проблемы гражданского права и процесса» (Новосибирск, 2002-2004); научного семинара, посвященного 100-летию со дня рождения профессора К.С. Юдельсона (Екатеринбург, 2004); всероссийских научных конференций «Правовые проблемы укрепления российской государственности» (Томск, 2002,2004).

Структура диссертации. Архитектоника работы обусловлена целями исследования и состоит из списка сокращений, введения, трех глав, объединяющих десять параграфов, заключения и списка использованных нормативных правовых актов и литературы, приложений.

В приложениях приводятся авторские редакции проекта федерального закона «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» (прил. 1) и проекта постановления Пленума ВС РФ «О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года № 23 "О судебном решении"» (прил. 2).

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Кляус, Николай Валерьевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование и теоретическая разработка законного интереса как предмета судебной защиты в гражданском судопроизводстве, результаты которых изложены в диссертации, позволяют сформулировать ряд выводов.

Анализ четырех гражданских процессуальных кодексов (Устав гражданского судопроизводства Российской империи 1864 г., ГПК РСФСР 1923 г., ГПК РСФСР 1964 г., ГПК РФ) свидетельствует о наличии двух этапов эволюции правового регулирования судебной защиты законных интересов в гражданском процессе. Первый - 1923-1964 гг., второй - 1964-2002 гг. В период же развития гражданского процессуального законодательства с 1864 г. до принятия ГПК РСФСР 1923 г. не обнаруживается эволюции правового регулирования судебной защиты законных интересов в гражданском процессе.

Состояние общественных отношений в послереволюционный период детерминировало объекты правовой охраны и защиты и выкристаллизовало в российском гражданском процессе в 1923 г. законный интерес как самостоятельный предмет судебной защиты по гражданским делам. Именно ст. 5 ГПК РСФСР 1923 г. содержала первое указание на возможность защиты законных интересов. Законодатель впервые не только закрепил категорию «законный интерес» (A.B. Малько), но и произвел «расширение» предмета судебной защиты по гражданским делам, установив государственную гарантию равной судебной защиты субъективных прав и законных интересов. Поэтому неточен был М.А. Гурвич, утверждавший, что первое упоминание о защите «охраняемых законом интересов» содержалось в Законе о судоустройстве СССР, союзных и автономных республик от 16 августа 1938 г.

В отличие от ГПК РСФСР 1923, 1964 гг. и ГПК РФ, по Уставу гражданского судопроизводства 1864 г. предметом судебной защиты были лишь нарушенные субъективные права, но не законные интересы, что подтверждено анализом существовавших по этому вопросу точек зрения в русской доктрине дореволюционного периода (E.B. Васьковский, B.JI. Исаченко, К.И. Малышев, Г.Ф. Шершеневич). Однако новелла о законном интересе как предмете судебной защиты по гражданским делам не могла внести кардинальных изменений в судебную практику того времени. Было явно недостаточно локальных новшеств, требовались комплексные нововведения в гражданский процессуальный механизм регулирования, способные превратить эту идею из зародышевого состояния в действительно самостоятельный предмет судебной защиты. Такие изменения в механизме гражданского процессуального регулирования получают первоначальное развитие лишь к середине 60-х гг. XX в. в ГПК РСФСР 1964 г., а еще более существеннее - в ГПК РФ.

Анализируя имеющиеся в науке понятия законного интереса, в работе критикуется мнение об отождествлении этой категории с субъективным правом (Н.В. Витрук, Е.А. Крашенинников, C.B. Михайлов, З.В. Ромовская). Вместе с тем автор разделяет точку зрения, согласно которой законный интерес имеет, прежде всего, материально-правовой характер (В.П.Грибанов, Н.И. Малеин, Г.А. Свердлык, Д.М. Чечот). Однако полагает, что категория законный интерес носит кумулятивный, собирательный характер. Поэтому в ее структуре следует выделять как процессуально-правовые (М.А. Гурвич, P.E. Гукасян), так и материально-правовые признаки. В связи с этим при формулировании дефиниции законного интереса как предмета судебной защиты в гражданском судопроизводстве диссертантом отстаивается модель единства материального и процессуального, отражающая неотъемлемые стороны законного интереса: материально-правовую и процессуальную.

По мысли автора, для внутренней характеристики законного интереса как предмета судебной защиты по гражданским делам достаточно выделения двух элементов: фактической возможности (простое юридическое дозволение) пользоваться конкретным социальным благом в рамках общих дозволений и юридической возможности (специальное юридическое дозволение или правомочие) обратиться в суд за защитой в случае деформации первого элемелта. Нахождение названных элементов в структуре анализируемого явления позволяет говорить об их единстве, предполагающем и другие связи: взаимообусловленность, взаимополагаемость, взаимогарантированность.

Первый элемент указывает на отличительный признак законного интереса от субъективного права - степень их различной обеспеченности, гарантированное™ со стороны закона, поскольку законный интерес представляет собой возможность фактическую (Н.И. Матузов), т.е. простое дозволение (Н.М. Коркунов). При субъективном же праве речь идет исключительно о юридической возможности (И.В. Михайловский, В.И. Ремнев), что очень важно.

Законный интерес как предмет судебной защиты в гражданском судопроизводстве не только обеспечивает поддержание правового статуса граждан РФ, но и выполняет превентивную функцию сохранения установленного правового порядка. Поэтому второй элемент в содержании законного интереса -юридическая возможность (специальное юридическое дозволение или правомочие) обратиться в суд за защитой в случае деформации первого элемента (фактической возможности или простого юридического дозволения) увеличивает вероятность существования и реализации законных интересов в правовой практике. В этой связи высказано возражение против утверждения о том, что законные интересы не наделены защитой со стороны государства (Н.И. Матузов).

В настоящее время право на обращение в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых законных интересов сформулировано в ГПК РФ (ст. 3) и АПК РФ (ст. 4) в виде общего дозволения: любое заинтересованное лицо вправе обратиться в суд за защитой законных интересов в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве и законодательством о судопроизводстве в арбитражных судах. Причем это дозволение представляет собой субъективное гражданское процессуальное право заинтересованного лица (ч. 1 ст. 4 ГПК РФ, ч. 2 ст. 7 АПК РФ). Таким образом, защита законных интересов становится юридической обязанностью государства в лице органов правосудия.

В работе поддерживается и развивается мнение ученых (P.E. Гукасян, Д.М. Чечот, A.B. Малько), указывающих на существование, наряду с материально-правовыми законными интересами, иной разновидности законных интересов - процессуальных законных интересов. К сожалению, новейшему российскому процессуальному законодательству, впрочем, как и прежнему, не известен этот термин. Так, ст. 35 ГПК РФ и ст. 41 АПК РФ вполне определенно устанавливают процессуальные права и обязанности лиц, участвующих в деле, но при этом не говорят об их процессуальных интересах. Учитывая органическую взаимосвязь, но не тождественность правовых категорий «субъективные гражданские процессуальные права» и «процессуальные законные интересы», в работе предпринята попытка препарировать проблему посредством обоюдного изучения этих терминов. Так, на основе анализа диалектики данных правовых категорий вскрываются критерии, указывающие на их общность и отличия.

Исследуя гражданские и арбитражные процессуальные нормы, в которые вовлечены термины «вправе» и «может», делается вывод, что нередко в них содержатся указания на процессуальные законные интересы. В целях недопущения смешения процессуальных прав, законных интересов и обязанностей, предложено в нормах ГПК и АПК РФ субъективные гражданские процессуальные права обозначать термином «вправе», процессуальные законные интересы - термином «может», а процессуальную обязанность - термином «обязан». Кроме того, аргументируется необходимость включения в текст ГПК и АПК РФ термина «процессуальные законные интересы», что отчасти позволит снять проблему, обусловленную фактором процессуальной недостаточности (И.А. Приходько).

При помощи использования классификационных методов и процедур устанавливается разновидность процессуальных законных интересов в динамике гражданского процесса, приводится их классификация.

Законные интересы могут защищаться в суде способами, указанными в ст. 12 ГК РФ и иных федеральных законах. Однако при рассмотрении вопроса о выборе способа защиты законных интересов необходимо учитывать их сущность. Предложены формулировки изменений и дополнений в ГК РФ, предусматривающие способы защиты законных интересов.

На основе анализа гражданского и арбитражного процессуального законодательства, а также судебно-арбитражной практики рассмотрения судами общей юрисдикции и арбитражными судами гражданских дел автор приходит к выводу, что законный интерес как предмет судебной защиты выступает при рассмотрении дел в порядке искового производства, производства по делам, возникающим из публичных правоотношений, и дел особого производства.

Проблематика предмета судебной защиты в исковом производстве препарируется сквозь призму деления исков на виды, в зависимости от способа защиты нарушенного или оспариваемого права либо законного интереса - иски о присуждении, иски о признании и преобразовательные иски (Г.Л. Осокина).

Анализируя наиболее дискуссионный вопрос о предмете судебной защиты в исках о признании, обосновывается тезис о формировании по этому вопросу в науке гражданского процессуального права четырех научных направлений. Представители первого направления (М.А. Гурвич, Е.А. Крашенинников) категорически утверждают, что исками о признании, независимо от их вида, всегда защищается законный интерес.

Второе направление (Д.М. Чечот, P.E. Гукасян, Г.Л. Осокина) признает предметом судебной защиты субъективное материальное право или законный интерес в зависимости от вида иска о признании (положительный или отрицательный). Отмечается, что данное направление является наиболее распространенным в теории гражданского процессуального права.

Третье направление, представленное работами A.A. Добровольского, Н.Б. Зейдера, В.М. Семенова, В.В. Яркова, придерживается подхода, согласно которому исками о признании защищаются только субъективные права.

Для представителей четвертого научного направления (P.E. Гукасян, В.Н. Щеглов) характерно понимание предмета судебной защиты в исках о признании в зависимости от состоявшегося по делу судебного решения (положительное решение о признании - удовлетворение иска, негативное решение о признании - отказ в иске). Поэтому, по мысли авторов, законный интерес как предмет судебной защиты в исках о признании (положительных и отрицательных) может выступать и на стороне ответчика.

Исследуется предмет судебной защиты в исках о присуждении (исполнительные). По этому вопросу в доктрине взгляды ученых разделились на два подхода. Первый признает, что исками о присуждении защищаются исключительно субъективные права (A.A. Добровольский, Н.Б. Зейдер, В.М. Семенов, В.Н. Щеглов, Г.Л. Осокина, В.В. Ярков и др.). Этот подход наиболее признан в теории гражданского процессуального права. Второй: рассматривает предмет судебной защиты (субъективное право или законный интерес) по искам о присуждении в зависимости от исхода дела (P.E. Гукасян) или характера (направления) исполнительного правомочия (Е.А. Крашенинников).

Диссертант постулирует, что в гражданском судопроизводстве суд не всегда защищает субъективное материальное право или законный интерес истца, обратившегося с иском о присуждении, поскольку не всегда в результате судебного разбирательства выносится то решение, на которое был направлен иск (М.А. Гурвич). Исходя из этого, аргументируется вывод: предмет судебной защиты в исках о присуждении зависит не от характера (направления) исполнительного правомочия (Е.А. Крашенинников), а от состоявшегося по делу судебного решения, т.е. исхода дела (P.E. Гукасян).

Среди сторонников, признающих правомерность теории преобразовательных исков, также нет единомыслия во взглядах на предмет судебной защиты. Одни ученые (В.М. Семенов, В.Н. Щеглов) говорят об исключительной защите таким иском субъективных прав, другие (Г.Л. Осокина) признают возможность защиты законных интересов лишь некоторой разновидностью преобразовательных исков. Наконец, третьи последовательно доказывают, что преобразовательные притязания являются средством защиты только охраняемых законом интересов (Е.А. Крашенинников). Анализ этой проблемы проводится сквозь призму содержания преобразовательных исков: правосозидаю-щие, правоизменяющие, правопрекращающие. Делается следующий вывод: предмет судебной защиты при рассмотрении преобразовательных исков следует вычленять посредством анализа направления (цели) преобразовательного притязания и вида судебного решения, содержащего преобразовательную деятельность суда либо отказ в ее осуществлении.

Исходя из общего (широкого) подхода к пониманию предмета судебной защиты в исковом производстве критикуется мнение, согласно которому законный интерес, в отличие от субъективного права, не обеспечен притязанием в форме иска (Н.С. Малеин). Отстаивается противоположная точка зрения (В.В. Бутнев, Е.А. Крашенинников).

Аккумулируя точки зрения на предмет судебной защиты в исковых делах, на основе анализа современного российского законодательства и судебно-арбитражной практики систематизируется авторский взгляд на предмет судебной защиты в исковом производстве. Схематически он выглядит следующим образом: п/п Вид иска, заявленного истцом в суд Результат рассмотрения иска в суде Что защищает суд в этом случае

1 Отрицательный о признании а) удовлетворение иска; б) отказ в удовлетворении иска. а) законный интерес истца; б)субъективное материальное право ответчика.

2 Положительный о признании а) удовлетворение иска; б) отказ в удовлетворении иска. а) субъективное материальное право истца; б) законный интерес ответчика.

3 О присуждении а) удовлетворение иска; б) отказ в удовлетворении иска. а) субъективное материальное право истца или его законный интерес; б) законный интерес ответчика.

4 Преобразовательный правосозидающий а) удовлетворение иска; б) отказ в удовлетворении иска. а) субъективное материальное право истца; б) законный интерес ответчика.

5 Преобразовательный правоизменяющий а) удовлетворение иска; б) отказ в удовлетворении иска. а)субъективное материальное право истца; б) субъективное материальное право ответчика.

6 Преобразовательный правопрекращающий а) удовлетворение иска; б) отказ в удовлетворении иска. а) законный интерес истца; б)субъективное материальное право ответчика.

Доказано, что законный интерес как предмет судебной защиты выступает и при рассмотрении дел, возникающих из публичных правоотношений. Исключением являются лишь дела о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ (гл. 26 ГПК РФ), в которых предметом судеб-.ной защиты выступают исключительно субъективныеизбирательные права и субъективные избирательные права на участие в референдуме граждан РФ. Сформулированы предложения для внесения изменений в проект Кодекса административного судопроизводства РФ.

Обосновано наличие двоякого подхода (широкого и узкого) в науке гражданского процессуального права к определению предмета судебной защиты в делах особого производства. Ученые, придерживающиеся широкого подхода к определению предмета судебной защиты в делах особого производства, утверждают, что закон относит к числу дел, возбуждаемых в защиту «законного интереса», все дела особого производства (К.С. Юдельсон, Н.Б. Зейдер, Д.М. Чечот). Для узкого подхода характерно рассматривать предмет судебной защиты в делах особого производства применительно к отдельным категориям гражданских дел (P.E. Гукасян), когда предмет судебной защиты (субъективное материальное право или законный интерес) определяется с учетом разрешения конкретной категории дела.

Исследована дискуссия о предмете судебной защиты при рассмотрении в порядке особого производства дел о признании имущества бесхозяйным. На основе анализа современного законодательства и судебной практики рассмотрения данной категории гражданских дел опровергается сложившийся взгляд о том, что предметом судебной защиты здесь выступает субъективное материальное право собственности заявителя, а не его законный интерес (P.E. Гукасян, В.А. Крецу).

По итогам анализа проблемы законного интереса как предмета судебной защиты в трех видах судопроизводства обосновывается возможность многоуровневого рассмотрения законного интереса как предмета судебной защиты в гражданском судопроизводстве. Специфика процессуального права позволяет говорить о законном интересе как предмете судебной защиты в гражданском судопроизводстве, в отдельном виде гражданского судопроизводства (К.С. Юдельсон, Н.Б. Зейдер, Д.М. Чечот) и в подвиде дел в рамках отдельного вида судопроизводства (М.А. Гурвич, P.E. Гукасян, Ю.А. Попова).

Критически оцениваются различия ГПК и АПК РФ при решении одних и тех же вопросов, имеющих отношение к доступности судебной защиты законных интересов. На взгляд диссертанта, эти различия, как правило, не обусловлены спецификой дел, рассматриваемых судами общей юрисдикции и арбитражными судами. В связи с этим аргументирована необходимость обоюдного заимствования ГПК и АПК РФ тех содержащихся в них полезных положений, которые способствуют улучшению доступности судебной защиты законных интересов. По твердому убеждению автора, законные интересы должны получить равные процессуальные гарантии защиты в гражданском и арбитражном процессах.

Общий итог диссертационного исследования отражен в подготовленном автором проекте федерального закона «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» (прил. 1).

Специфика законного интереса в качестве предмета судебной защиты в гражданском судопроизводстве обусловливает особое, конкретное содержание судебного решения как процессуального документа суда первой инстанции, завершающего процесс и разрешающего гражданское дело о защите нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов по существу. Эти особенности, безусловно, должны быть отражены в судебном решении. Предложен проект постановления Пленума ВС РФ «О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года № 23 "О судебном решении"» (прил. 2).
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