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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Особенности поддержания государственного обвинения по делам о кражах, грабежах, разбоях"

Актуальность темы. Одной из важнейших характеристик современной преступности является стабильно высокий уровень имущественных преступлений, прежде всего связанных с извлечением преступниками дохода в особо крупном "размере. Имущественные преступления стали более подготовленными, изощренными, причиняющими потерпевшим более существенный вред. Все это в полной мере относится к кражам, грабежам и разбоям, общее число которых ежегодно составляет около половины всех зарегистрированных преступлений. Так, по данным МВД России, хищения чужого имущества, совершенные путем кражи, грабежа и разбоя, в 2008 году составили 50 %, 2009 году - 47,6 %, а в 2010 году - 49,4 %' от общего количества зарегистрированных преступлений.

Усложнение способов совершения и сокрытия краж, грабежей и разбоев, <•, активное противодействие установлению истины со стороны заинтересованных лиц обусловливают возникновение существенных трудностей в деятельности правоохранительных органов, ведущих борьбу с указанными преступлениями. Более половины уголовных дел об указанныхпреступлениях являются многоэпизодными, более 30 % данных. преступлений совершаются в составе преступной группы. В результате возникает необходимость выполнения большого количества процессуальных действий, параллельной работы с несколькими обвиняемыми и потерпевшими. Это диктует необходимость более серьезного, взвешенного подхода не только к расследованию таких преступлений, но и к вопросам, связанным с поддержанием государственного обвинения по данной группе уголовных дел. Деятельность государственного обвинителя осложняется тем, что материалы уголовного дела, предоставляемые предварительным расследованием, в большинстве случаев содержат существенные недостатки, в ходе судебного разбирательства часто вскрываются неполнота

1 Статистика. Состояние преступности за январь-декабрь 2008, 2009, 2010 г. // URL: http:// www.mvd.ru (дата обращения: 27.07.2011). расследования и нарушения уголовно-процессуального закона, допущенные на предыдущих стадиях уголовного судопроизводства.

Уголовные дела о кражах, грабежах, разбоях на протяжении последних пяти лет занимают второе место в структуре уголовных дел, рассмотренных в кассационном порядке, после преступлений против жизни и здоровья.

Так, в 2005 году количество рассмотренных Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в кассационном порядке уголовных дел о преступлениях против собственности составило 12,3 % (в том числе 7,6 % — о разбое); в 2006 году - 12,8 % (в том числе 5,9 % - о разбое); в 2007 году — 11 % (в том числе 5,6 % - о разбое; 1,6 % - о краже; 1,1 % - о грабеже); в 2008 году - 13,7 % (в том числе о разбое - 6,9 %, о краже - 1,6 %, о грабеже — 1,2 %); в первом полугодии 2009 года — 13,6 % (в том числе о разбое - 5,9 %, о краже - 1,3 %, о грабеже — 1,4 %); во втором полугодии 2009 года - 10,7 % (в том числе о разбое - 6,2 %, о краже - 1,0 %, о грабеже - 0,8 %)2.

Анализ публикуемых аналитических материалов судебной практики свидетельствует о серьезных недостатках в работе государственных обвинителей по данной группе уголовных дел, об отсутствии плановости деятельности прокуроров, этапности, ситуационности.

Обзоры практики рассмотрения уголовных дел о кражах, грабежах, разбоях кассационной инстанцией Санкт-Петербургского городского суда показывают, что по анализируемой группе дел отмечается недостаточно активная позиция государственного обвинителя, в том числе по реабилитации доказательств и по представлению суду новых доказательств виныподсудимых. 2

Обзоры кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за 2005, 2006, 2007, 2008, первое полугодие 2009 г., 2 полугодие 2009 года // КонсультантШпос. ВерсияПроф. - Электрой, дан. — [М., 2011].

Причинами отмены приговоров по данной группе уголовных дел являются нарушения уголовно-процессуального закона и несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

В процессе судебного следствия не всегда находят подтверждение обстоятельства, которые должны быть установлены органами предварительного расследования, в частности такие, как способ преступления, количество соучастников, их роль в преступлении, способы реализации похищенного имущества, размер причиненного ущерба и другие. В результате действия подсудимых квалифицируются судом как преступления меньшей тяжести, чем в действительности, ряд эпизодов преступной деятельности остаются недоказанными, а преступникам удается избежать заслуженного наказания.

Все это требует от прокурора, осуществляющего поддержание государственного обвинения, активных действий, направленных на защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления, защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод, а также назначение виновным справедливого наказания.

Вышесказанное свидетельствует о необходимости разработки научно обоснованных рекомендаций по подготовке и участию прокурора в рассмотрении судами уголовных дел о преступлениях анализируемой группы, основная цель которых — повышение эффективности государственного обвинения. Данные рекомендации должны включать развернутую систему обстоятельств, подлежащих доказыванию, служащую основой для анализа материалов дела, комплекс способов по наиболее эффективной подготовке государственного обвинителя к судебному разбирательству, в том числе к прогнозированию поведения различных участников процесса, программы действий прокурора по разрешению типичных судебных ситуаций, а также особенности работы с доказательствами по анализируемой группе преступлений.

Вопросам поддержания государственного обвинения в криминалистике уделяется значительное внимание. Большой вклад в разработку данной проблематики внесли: Н.С. Алексеев, JI.E. Ароцкер, P.C. Белкин, М.Ф. Громницкий, Т.Н. Добровольская, Г.А. Зорин, В.Н. Исаенко, Н.П. Кириллова, А.Ф. Кони, Ю.В. Кореневский, К.А. Корсаков, О.Н. Коршунова, З.В.Макарова, С.К. Питерцев, В.И. Рохлин, В.М. Савицкий, В.Г. Ульянов, А.Г. Халиулин, H.A. Якубович и др.

Проблемы расследования краж, грабежей и разбоев нашли отражение в исследованиях В.Н. Долинина, В.А. Жердева, В.И. Куклина, Е.И. Макаренко, В.А. Серикова, С.С. Степичева, Г.Н. Шурухнова и других ученых.

Вместе с тем, научные разработки, посвященные методике, расследования, лишь частично могут быть использованы в деятельности государственного обвинителя, отличающейся существенной спецификой. Вопросы же поддержания государственного обвинения по делам о преступлениях, относящихся к рассматриваемой группе, должного отражения вкриминалистической литературе не нашли.

Вышеизложенные обстоятельства с достаточной убедительностью свидетельствуют об актуальности исследования особенностей участия государственного обвинителя в рассмотрении уголовных дел о кражах, грабежах и разбоях.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования является преступная деятельность субъектов, совершающих кражи, грабежи и разбои, нашедшая отражение в материалах уголовных дел, и связанные с ней общественные отношения, а также деятельность прокурора по поддержанию государственного обвинения по делам о преступлениях, входящих в исследуемую группу.

Предмет исследования составляют теоретические разработки в области поддержания государственного обвинения по делам о кражах, грабежах, разбоях, судебная практика по анализируемой группе уголовных дел, отражающая закономерности собирания, исследования, оценки и использования доказательств в процессе поддержания государственного обвинения по делам о преступлениях указанной группы.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является изучение теоретических и прикладных проблем поддержания государственного обвинения по делам о кражах, грабежах, разбоях и определение путей их решения, а также разработка комплекса криминалистических рекомендаций по оптимизации деятельности прокурора в процессе поддержания государственного обвинения по делам анализируемой группы.

В соответствии с указанной целью определен круг следующих взаимосвязанных задач: изучить и провести анализ современной практики уголовного преследования при рассмотрении уголовных дел о кражах, грабежах и-разбоях в суде первой инстанции, выявить и проанализировать основные проблемы, с которыми сталкивается государственный обвинитель в ходе осуществления данной деятельности; обосновать целесообразность объединения краж, грабежей и разбоев в отдельную криминалистическую группу с целью разработки единого комплекса рекомендаций по оптимизации деятельности государственного обвинителя при рассмотрении дел о преступлениях данной группы; определить систему обстоятельств, подлежащих доказыванию по делам о кражах, грабежах и разбоях, и разработать рекомендации по использованию информации о них в деятельности государственного обвинителя при поддержании обвинения; выявить и описать типичные судебные ситуации, складывающиеся при рассмотрении судом первой инстанции уголовных дел о кражах, грабежах и разбоях, и разработать типовые программы организации деятельности государственного обвинителя в зависимости от судебной ситуации; разработать предложения и рекомендации организационно-тактического характера, адресованные государственному обвинителю, участвующему в производстве отдельных судебных действий при рассмотрении уголовных дел о преступлениях рассматриваемой группы; разработать практические рекомендации по оптимизации участия государственного обвинителя в судебном исследовании доказательств, полученных в процессе предварительного расследования краж, грабежей и разбоев и содержащихся в материалах уголовного дела.

Методология исследования. Методологической- базой исследования является диалектико-материалистический метод научного познания. В ходе работы использовались общенаучные методы эмпирического исследования (описание, наблюдение, сравнение); теоретического исследования (анализ, синтез, дедукция, индукция), а также специальные методы познания; в. частности социологические (опрос, анкетирование, интервью), математический и др. Методологической1 основой исследования послужил системный подход.

Правовой основой диссертационного исследования! послужили нормы Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г., Конституции Российской Федерации, положения Уголовного, Уголовно-процессуального кодексов Российской Федерации, других законов и подзаконных нормативных правовых актов, постановлений ПленумаВерховного Суда Российской Федерации, относящихся к вопросам' темы диссертации.

Теоретическую основу диссертации составили труды в области криминалистики, уголовного и уголовно-процессуального права, криминологии, оперативно-розыскной деятельности, судебной психологии, статистики и других наук.

Научная разработка уголовно-процессуальных и криминалистических аспектов противодействия кражам, грабежам и разбоям находилась в сфере внимания видных отечественных ученых: JI.E. Ароцкера, Ф.Н. Багаутдинова, И.Е. Быховского, P.C. Белкина, В.П. Божьева, А.Н. Васильева, В.В. Вандышева, B.JI. Видонова, И.А. Возгрина, И.Ф. Герасимова,

Г.А. Густова, Г.Г. Зуйкова, В.Н. Исаенко, Н.П. Кирилловой, Ю.В. Кореневского, О.Н. Коршуновой, Е.И. Макаренко, В.В. Новика, В.А. Образцова, В.П. Петрунева, С.К. Питерцева, А.Р. Ратинова, Д.И. Ривмана, В.И. Рохлина, А.П. Севрюкова, H.A. Селиванова, Е.Б. Серовой, С.А. Шейфера, А.Г. Филиппова, Ы.Я. Яблокова и других ученых.

Эмпирическую базу исследования составили результаты обобщения и анализа практики поддержания государственного обвинения по делам о кражах, грабежах и разбоях, в том числе данные, полученные в ходе изучения более 800 уголовных дел, рассмотренных судами города Санкт-Петербурга и города Брянска за период с 2002 года по 2010 год. Былопроанкетировано 100 следователей и 206 государственных обвинителей, повышавших квалификацию в Санкт-Петербургском юридическом институте (филиале) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, имеющих опыт осуществления уголовного преследования лиц, совершивших преступления исследуемой группы. В диссертации нашел отражение опыт работы автора в должностях следователя прокуратуры и помощника прокурора района, специализирующегося на поддержании государственного обвинения, а также использованы данные, полученные в ходе стажировки в США.

Научная новизна исследования заключается в том, что впервые на монографическом уровне предпринята попытка комплексного изучения теоретических и практических проблем организации деятельности государственного обвинителя при осуществлении уголовного преследования по делам о кражах, грабежах, разбоях с учетом наличия у названных преступлений общих признаков, позволяющих рассматривать их совокупность как относительно целостное образование. В диссертации впервые выявлены и проанализированы типичные судебные ситуации по делам о кражах, грабежах и разбоях, разработаны авторские типовые программы действий государственного обвинителя в данных ситуациях, а также предложены разработанные автором комплексы рекомендаций организационно-тактического характера по участию прокурора в исследовании отдельных видов доказательств в суде первой инстанции.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Вывод о том, что кражи, грабежи и разбои представляют собой группу преступлений, сходных по критериям уголовно-правового характера и криминалистически значимым признакам, к числу которых относятся сходство способов преступления, предполагающих физическое изъятие имущества у собственника (или иного лица) против его воли, способов сбытапохищенного имущества, свойств типичных преступников и предметов посягательства, механизма следообразования и др., что обусловливает целесообразность разработки единых криминалистических рекомендаций по поддержанию государственного обвинения по делам о преступлениях данной группы.

2. Вывод о том, что основой для организации деятельности государственного обвинителя, осуществляющего уголовное преследование в суде первой инстанции по делам о кражах, грабежах и разбоях, является система обстоятельств, подлежащих доказыванию по делам анализируемой группы преступлений, содержание которых определяется исходя из требований ст. 73 УПК РФ, а также конкретизируется с учетом диспозиций ст. 158, 161, 162 УК РФ и сходных криминалистических признаков данных преступлений.

3. Разработанная и представленная автором система обстоятельств, подлежащих доказыванию по делам о кражах, грабежах и разбоях, позволяющая государственному обвинителю оценить совокупность доказательств, собранных в процессе предварительного расследования, с точки зрения всесторонности, полноты и объективности, определить предмет и пределы доказывания, составить план исследования доказательств в ходе судебного следствия, спрогнозировать судебную ситуацию и выработать тактику поддержания государственного обвинения применительно к ней.

4. Авторская классификация способов совершения грабежей и разбоев, критериями которой являются: 1) вид преступного посягательства; 2) вид насилия, применяемого в отношении потерпевшего; 3) факторы, обусловливающие выбор способа посягательства. Указанные сведения могут оказать существенную помощь в оценке собранных в процессе предварительного расследования доказательств, выдвижении наиболее обоснованных предположений о версиях защиты и подготовке аргументов в обоснование позиции государственного обвинителя.

5. Тезис о том, что эффективность государственного обвинения зависит от умения прокурора действовать в зависимости от сложившейся судебной ситуации, что обусловливает целесообразность выделения наиболее типичных ситуаций и их классификации исходя из объема и содержания доказательственной информации: ситуации стабильного типа, характеризующиеся сохранением объема и качества доказательственной информации по сравнению с этапом предварительного расследования; ситуации нестабильного типа, связанные с появлением пробела в доказательственной базе из-за уменьшения на момент рассмотрения' уголовного дела источников доказательственной информации (изменение первоначальной ситуации по количественным показателям).

6. Тезис о тактической обоснованности начала взаимодействия государственного обвинителя со следователем по делам о кражах, грабежах, разбоях со стадии предъявления обвинения.

7. Разработанный автором комплекс методических рекомендаций по анализу и оценке материалов, полученных на досудебных стадиях процесса.

Теоретическое значение диссертационного исследования заключается в комплексном монографическом исследовании закономерностей осуществления государственным обвинителем уголовного преследования в суде первой инстанции по делам о кражах, грабежах и разбоях. Положения диссертационного исследования могут повысить потенциал науки криминалистики. Они могут служить теоретическим базисом для дальнейших криминалистических разработок в области поддержания государственного обвинения по делам о преступлениях против собственности, а также для создания детальных методических рекомендаций практическим работникам.

Практическое значение диссертационного исследования определяется его общей направленностью на повышение эффективности уголовного преследования лиц, совершивших преступления против собственности. Выводы и предложения, изложенные в диссертации, могут быть использованы как в практической деятельности прокуроров по поддержанию государственного обвинения, так и в системе профессиональной подготовки и повышения квалификации сотрудников органов прокуратуры.

Апробация результатов исследования. Основные теоретические выводы и практические рекомендации нашли свое отражение в 23 научных статьях (общим объемом 5,8 п.л.), из них три статьи опубликованы в научных изданиях, указанных в перечне Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации.

Содержащиеся в диссертации основные выводы и положения докладывались и обсуждались на заседаниях кафедры уголовного процесса и криминалистики Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, в учебный процесс которого внедрены основные результаты исследования. Основная часть материалов исследования используется прокуратурой Выборгского района Санкт-Петербурга в практической деятельности.

Кроме того, автор принимал участие в ряде научно-практических конференций и школ, проходивших в Санкт-Петербурге и Москве в 20062011 гг.: научно-практической конференции «Актуальные проблемы современного уголовного судопроизводства», посвященной 95-летию со дня рождения Н.С. Алексеева, Санкт-Петербург, 12 марта 2009 г.; международной научно-практической конференции «Государство и право: вызовы XXI века», Москва, 9 декабря 2009 г.; X международной научно-практической конференции «Проблемы ответственности в современном праве», Москва, 10 декабря 2009 г.; V всероссийской научно-практической конференции «Державинские чтения», Москва, 15 декабря 2009 г.; V и VI международных школах молодых ученых-юристов, Москва, 2010, 2011 г.; в научно-практических конференциях молодых ученых Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации в 2006, 2007, 2008 гг.

Структура диссертации. Структура диссертации обусловлена характером исследованной проблемы. Работа состоит из введения, трех глав, включающих 11 параграфов, заключения, сопровождается библиографическим списком и приложениями.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Ганичева, Екатерина Александровна

Заключение

Кражи, грабежи и разбои характеризуются рядом сходных признаков как правового, так и криминалистического характера, что позволяет объединить их в одну группу преступлений и обуславливает необходимость разработки специфического комплекса рекомендаций по поддержанию государственного обвинения.

Все указанные преступления являются формами хищения, каждая из которых характеризуется изъятием имущества у собственника (или иного лица) против его воли.

Сходными являются способы совершения краж, грабежей и разбоев. Все эти преступления часто связаны с проникновением в жилище, иное помещение или хранилище, в том числе со взломом, преодолением препятствий. Подготовка преступления в основном включает в себя приискание орудий преступления, выбор предмета хищения, наблюдение за местом хищения и будущим потерпевшим. Аналогичными являются способы сокрытия преступления и реализации похищенного имущества.

Полнота и достоверность сведений о способе преступления оказывает существенное влияние на эффективность поддержания государственного обвинения. В связи с этим автором предложена классификация способов совершения грабежей и разбоев, в основу которой положен вид преступного посягательства и вид насилия, применяемого в отношениипотерпевшего, факторы, обуславливающие выбор способа посягательства.

Сходство способов совершения, в свою очередь, обуславливает аналогичный механизм следообразования. Нередко преступник до момента задержания совершает несколько видов хищения чужого имущества. В ходе совершения преступления один вид хищения часто перерастает в другой вид.

Основой для организации деятельности государственного обвинителя по делам о кражах, грабежах и разбоях является система обстоятельств, подлежащих исследованию и доказыванию, содержание которых, определяется исходя из требований ст. 73 УПК РФ, а также конкретизируется с учетом сходных криминалистических признаков данных преступлений.

Конкретизированная и представленная автором система обстоятельств, подлежащих доказыванию при установлении события хищения, его места и времени, виновности лица, формы его вины, мотивов, особенностей' личности обвиняемого, характера и размера вреда позволит государственному обвинителю оценить совокупность доказательств, собранных в процессе предварительного расследования, с точки зрения всесторонности, полноты и объективности, определить предмет и пределы доказывания, составить план исследования доказательств в ходе судебного следствия, спрогнозировать судебную ситуацию и тактику поддержания государственного обвинения применительно к ней.

При судебном рассмотрении уголовных дел о кражах, грабежах и разбоях, как правило, складываются сходные судебные ситуации, обуславливающие возможность разработки единой типовой программы деятельности прокурора по поддержанию государственного обвинения.

Автором разработаны программы действий государственного обвинителя в типичных судебных ситуациях, в основу систематизации которых положен такой критерий, как объем и содержание доказательственной информации по делу.

В соответствии с данным критерием в диссертации выделены и описаны:

- ситуации стабильного типа, характеризующиеся сохранением объема и качества доказательственной информации по сравнению с этапом предварительного расследования;

- ситуации нестабильного типа, связанные с появлением пробела в доказательственной базе из-за уменьшения на момент рассмотрения уголовного дела источников доказательственной информации (изменение первоначальной ситуации по количественным показателям). Наиболее типичными примерами данного вида ситуаций являются: изменение ранее данных показаний участниками процесса; исключение доказательств; появление новой информации, которая не была предметом проверки в ходе предварительного расследования.

Государственный обвинитель в ходе изучения материалов дела и при планировании поддержания обвинения должен выявить проблемную сторону судебной ситуации и решить, как он будет восполнять пробелы и опровергать доводы защиты.

Государственному обвинителю надлежит выявить пробелы предварительного расследования и наметить пути их восполнения в ходе судебного следствия, определить основные версии защиты и наметить способы их опровержения.

Диссертантом исследованы судебные ситуации, связанные с противодействием со стороны защиты, и предложена тактика деятельности государственного обвинителя, направленная на предотвращение противодействия.

Начать взаимодействие государственного обвинителя со следователем по делам о кражах, грабежах, разбоях целесообразно со стадии предъявления обвинения.

Анализ особенностей взаимодействия государственного обвинителя с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, и следователями (дознавателями) позволил выработать комплекс криминалистических рекомендаций по организации и осуществлению взаимодействия.

Знание государственным обвинителем особенностей обстоятельств, подлежащих доказыванию по делам о кражах, грабежах, разбоях, особенностей подготовки к судебному разбирательству, типичных судебных ситуаций и организации деятельности государственного обвинителя применительно к ним, особенностей взаимодействия государственного обвинителя с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, и следователями, особенностей оценки и использования в доказывании результатов следственных действий позволит организовать его работу максимально эффективно.
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