Для заказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>

Объяснения сторон и третьих лиц как доказательство в гражданском процессе

**Год:**

2008

**Автор научной работы:**

Медведев, Иван Риммович

**Ученая cтепень:**

кандидат юридических наук

**Место защиты диссертации:**

Москва

**Код cпециальности ВАК:**

12.00.15

**Специальность:**

Гражданский процесс; арбитражный процесс

**Количество cтраниц:**

270

## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Медведев, Иван Риммович

Введение.

Глава I. Место объяснений сторон в системе доказательств.

§1) Теоретические основы регулирования объяснений сторон.

§2) Лица, обладающие правом давать объяснения.

§3) Структура и содержание объяснений сторон.

Глава II. Виды объяснений сторон как доказательства, их специфика и форма.

§1) Основное деление: утверждение и признание.

§2) Проблемы формы объяснений сторон.

§3) Вопрос о процессуальной ценности утверждений.

§4) Сущность признания факта.

§5) Особенности содержания признания факта.

§6) Классификации признания факта.

Глава III. Исследование, оценка и отмена объяснений сторон.

§1) Процессуальный порядок получения и исследования.

§2) Оценка объяснений сторон.<.

§3) Возможность отмены объяснений сторон.

§4) Особенности объяснений в арбитражном процессе.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Объяснения сторон и третьих лиц как доказательство в гражданском процессе"

Актуальность диссертационного исследования. В современных условиях учеными и практиками отмечается тенденция существенного увеличения числа обращений граждан в органы судебной власти за защитой своих прав и интересов. В 2006 году в России рассмотрено более 7,5 млн. гражданских дел. Если исходить из наличия двух заинтересованных в рассмотрении дела лиц, простой подсчет показывает, что не менее 15 миллионов человек ежегодно вовлекаются в орбиту гражданского судопроизводства1.

Одновременно споры усложняются, поэтому для их правильного разрешения у суда должны быть инструменты, позволяющие максимально точно и уверенно оценивать каждый из указанных в процессуальном законе видов доказательств. Специальное внимание законодателя в таких ситуациях обращается на внедрение конкретных правил работы с отдельными средствами доказываf ния, на первое место среди которых в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации (далее - ГПК РФ) поставлены объяснения сторон и третьих лиц (далее - объяснения сторон).

По мнению диссертанта, в любой системе доказательств допускается существование основного звена, содержащего наибольшее количество важной для разрешения дела информации. На такую роль вполне подходят объяснения, поскольку дающие их лица лучше всего осведомлены об обстоятельствах спора. Они предоставляют суду доказательственный материал, а путем утверждений о фактах помогают очертить предмет доказывания. Эти, а также ряд иных, выделяющих объяснения сторон из других доказательств, специфических черт, позволяют говорить о том, что глубокая научная разработка исследуемого вида доказательств является актуальной на любом этапе развития гражданского процессуального права. От ее качественности зависит предоставляемый законом комплекс гарантий того, что все сказанное в суде и имеющее значение для дела будет учтено.

Анализ практики свидетельствует о стабильно большом числе отмен судебных актов вследствие игнорирования объяснений сторон либо ошибок в их

1 Интервью с первым заместителем председателя Верховного Суда (далее - ВС) РФ В.И. Радченко // Российская Федерация сегодня. 2007. №11. С.38. Аналогичные данные.\* Обзор деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2006 г. // Российская юстиция 2007. №5. С.57. оценке, что негативно сказывается на уровне доверия населения к судебной власти. Во многом это связано с нечеткостью и недостаточностью регламентации порядка получения, исследования и оценки объяснений сторон. Такая ситуация недопустима, поскольку учет объяснений и доводов сторон отражает право лица быть выслушанным, что имеет важное социальное значение: все участники процесса должны быть уверены, что суд принял во внимание и их позицию по делу.

В то же время правоприменительная практика весьма противоречива, а имеющиеся в комментариях и учебной литературе разъяснения действующих норм об объяснениях сторон зачастую проводятся фрагментарно либо односторонне ограничиваются воспроизведением текста кодекса. Однако решение данных проблем, соответствующее современным потребностям общества, невозможно без их глубокого научного анализа. Все это предопределило как выбор темы, так и структуру, и порядок изложения диссертационного исследования.

Объект и предмет исследования. Объектом^ исследования являются нормы гражданского процессуального законодательства России и некоторых зарубежных стран, обеспечивающие участникам процесса право быть выслушанным в процессе рассмотрения судом гражданских дел, а именно - право давать объяснения и приводить доводы по всем возникающим в ходе разбирательства дела вопросам. Предмет исследования - определение правовой природы объяснений сторон как доказательства, а также выявление особенностей их отдельных видов (утверждения и признания).

Цели и задачи исследования. Целью настоящего исследования является выработка теории регулирования- объяснений сторон, а также построение на ее основе модели нормативного закрепления объяснений в законодательстве РФ. Это обуславливает необходимость решения следующих задач:

- определить место объяснений сторон в системе доказательств;

- разрешить вопрос о значении объяснений сторон, иных лиц, участвующих в деле, их представителей;

- выявить содержание сведений о фактах, которые могут входить в состав объяснений сторон как доказательства, и статус иной информации, включаемой участниками процесса в объяснения, но доказательством не являющейся;

- изучить природу и особенности утверждения о факте и признания факта как разновидностей объяснений сторон, указать на проблемы их трактовки в науке и правоприменительной практике;

- изложить методику оценки объяснений сторон как доказательства, а также специфику оценки утверждения и признания;

- сформулировать и обосновать-предложения по совершенствованию законодательного регулирования объяснений сторон в» ГПК РФ и Арбитражном процессуальном кодексе (далее - АПК) РФ.

Методологическая основа исследования. Работа основана на применении всеобщих принципов научного познания (полнота, всесторонность, объективность, конкретно-исторический подход и др.). Диссертационное исследование проводилось с использованием общенаучных (анализ и синтез, научное моделирование, системно-структурный подход, логический метод) и частнонауч-ных (сравнительно-правовой, юридико-догматический, метод толкования норм права) методов.

Нормативная и эмпирическаяосновыисследования. В работе провоt дится анализ положений Устава гражданского судопроизводства (далее — УГС) 1864 г., Устава судопроизводства торгового 1832 г., ГПК РСФСР 1923 г. и 1964 г., ГПК РФ, АПК РФ 1992 г., 1995 г. и 2002 г. Во многих случаях используется опыт Германии (Гражданское процессуальное уложение Германии), Австрии (Гражданское процессуальное уложение Австрии), Франции\* (Гражданский кодекс Франции и ГПК Франции) и США (Федеральные правила гражданского судопроизводства и Федеральные правила о доказательствах США).

Диссертация основана на большой эмпирической базе: использованы примеры из опубликованной и неопубликованной практики судов общей юрисдикции (Верховного Суда РФ, Московского городского и Московского областного судов, Московского гарнизонного военного суда и Московского окружного военного суда) и арбитражных судов (Высшего Арбитражного Суда РФ, Федеральных арбитражных судов округов, Девятого и Десятого арбитражных апелляционных судов и Арбитражного суда г. Москвы). Для иллюстрации некоторых проблем приводятся акты Конституционного Суда РФ и Европейского суда по правам человека. Все это позволило наиболее полно изучить объяснения сторон как самостоятельный вид доказательств.

Теоретическая основа исследования. Диссертантом было уделено значительное внимание фундаментальным работам дореволюционных ученых, таких как К.Н. Анненков, Е.В. Васьковский, Ю.С. Гамбаров, А.Х. Гольмстен,

B.М. Гордон, B.JI. Исаченко, М.И. Малинин, К.И. Малышев, Е.А. Нефедьев,

C.В. Пахман, К.П. Победоносцев, Б.В. Попов, В.А. Рязановский, И.Э. Энгель-ман, Т.М. Яблочков. Хотя они относятся к положениям УГС, выводы этих авторов, тщательные и выверенные, обрели самостоятельность и жизнеспособность и в условиях действия иного законодательства, а результаты исследований восприняты и являются актуальными и значимыми и для сегодняшнего гражданского процесса.

Кроме этого, в диссертации нашли отражение работы советских и российских правоведов, чье внимание в значительной степени уделялось институту доказательств. Это труды G.C. Аксельрод, Ц.М!. Апарниковой, В.А. Елизарова, Е.П. Ермаковой, О.В. Иванова, B.C. Карпика, А.Ф. Клейнмана, А.Г. Коваленко, А.С. Козлова, Р.А. Константиновой, С.В: Курылева, В.А. Новицкого, Д.И. Полумордвинова, В.К. Пучинского, И.М. Резниченко, И.В. Решетниковой, Т.В. Сахновой, Л.П. Смышляева, М.К. Треушникова, М.А. Фокиной, Я.JI. Шту-тина, К.С. Юдельсона и других авторов. Для рассмотрения отдельных вопросов диссертации существенное значение имеют исследования отечественными учеными иных, чем доказательства, институтов. Сюда можно отнести некоторые разработки С.Н. Абрамова, С.Ф. Афанасьева, С.А. Барашкова, М.А. Викут, М.А. Гурвича, А.Г. Давтян, И.М. Зайцева, М.М. Зубовича, Р.Ф. Каллистрато-вой, Л.Ф. Лесницкой, Г.Л. Осокиной, В.В. Самсонова, И.В. Уткиной, А.А. Фе-ренс-Сороцкого, М.С. Шакарян, В.М. Шерстюка, С.А. Шишкина, В.В. Яркова.

В. работе использованы труды немецких и австрийских ученых XIX — начала XX вв., чьи воззрения оказали непосредственное влияние на отечественное процессуальное законодательство. Это такие специалисты, как: X. фон Байер, М.А. фон Бетман-Голльвег, К. Больджиано, О. фон Бюлов, А. Вах, А.Д. Вебер, Г.В. Ветцель, Э. Гельдер, Н.Т. фон Геннер, К.А. Гессе, А.В. Гефтер, Ф.К. Геш-тердинг, В.А.Ф. Данц, Г. Демелиус, Р. фон Канштейн, Ф. Клейн, И. Колер, В.

Лангенбек, Ю.Т.Б. фон Линде, К. Мартин, Р. Остерлох, Й.Ю:В. фон Планк, А. Рено, Ф.К. фон Савиньи, А.Ф.Ю. Тибо, К. Шнейдер, Э.К.Г. Шнейдер, Д. Ульман, X. Фиттинг, Ф. Хельман, А.С. Шультце, В. Эндеман; и др. Наконец, для анализа привлекались работы процессуалистов Европы и США в сфере доказательственного права, сделанные уже в середине — конце XX в., включая сравнительно-правовые исследования. В частности, это книги и статьи таких ученых, как: Б. Бастук, В. де Вое, Б. Гопферт, М. Дамаска, Р.А. Дикстра, М. Капеллетти, Б. Каплан, Р.Б. Каппали, X. Кётц, К.М. Клермонт, Р.Л. Маркус, А.Т. фон Мерен, Р.В. Миллар, А.Р. Миллер, К.К. Осакве, Дж.М. Перилло, Дж. Резник, К.А'. Райт, С.Н. Сабрин, Дж.С. Силвер, X. Силвинг, Й. Танигучи, М. Тарюффо, Т. Финмэн, Г. Фишер, Дж. К. Хазард, Дж.К. Хунд, Э.Л. Шервин; и др.

Научная новизна исследования. В советский период специально объяснениям сторон были посвящены, два исследования: В:С. Карпика «Объяснения сторон как доказательство в советском гражданском процессе - важное орудие в отправлении социалистического правосудия» (Л.: ЛГУ, 1953) и С.В. Курылева «Объяснения сторон как доказательство в советскомгражданском процессе» (М.: МЮИ, 1953). В двух отдельных работах анализировался единый институт судебного признания, частью которого был и вид объяснений сторон — признание факта. Это диссертации Д.И. Полумордвинова «Признание стороны в гражданском процессе» (М.: ВИЮН, 1940) и В.К. Пучинского «Признание в советском гражданском процессе» (М.: ВИЮН, 1953). Однако они были сделаны еще в период действия ГПК РСФСР 1923 г., по которому объяснения сторон доказательством не являлись, и Конституции СССР 1936 г. Ни по ГПК РСФСР 1964 г., ни по ГПК РФ объяснения сторон предметом исследования не становились. Кроме этого, идея «судебного признания» как единого института с разработкой и введением в действие последующего законодательства не получила поддержки, следовательно выводы ученых о признании факта нуждаются в. переосмыслении. Таким образом, объяснениям сторон требуется обстоятельное доктри-нальное толкование.

Настоящая работа представляет собой первое за более чем пятьдесят лет комплексное всестороннее исследование объяснений сторон как доказательства, в котором уже устоявшиеся правовые категории, связанные с объяснениями сторон, получили новое понимание и содержание, а критический анализ действующих норм предоставил возможность обосновать необходимость их серьезного изменения во многих аспектах.

На защиту выносятся основные положения, отражающие новизну предпринятого исследования.

1. Проведенное исследование1 позволяет прийти к выводу об отсутствии оснований для различного регулирования в ГПК РФ и АПК РФ такого вида доказательств как объяснения заинтересованных в исходе дела лиц. В' связи с этим обосновывается потребность в унификации правовой регламентации объяснений в обоих кодексах с использованием единообразной терминологии. Дополнительно доказываются необходимость изменения наименования «объяснений сторон и третьих лиц» в ГПК РФ на «объяснения лиц, участвующих в деле» и предоставление права давать объяснения-доказательства всем лицам, участвующим в деле, а также их представителям.

2. При классификации объяснений сторон на утверждения и признания\* каждый из этих видов имеет равное доказательственное значение. В связи с этим обуславливается единая концепция процессуального порядка получения, исследования и оценки утверждений и признаний. Предлагается изменение редакции ст.68 ГПК РФ и ст.70 АПК РФ, согласно которым правом признавать факты (и заключать соглашение по обстоятельствам дела по АПК РФ) обладают только стороны. Данное право должно быть предоставлено всем лицам, участвующим в,деле, как в арбитражном, так и в гражданском процессе.

3. Аргументируется, что признание факта как доказательство не может одновременно' являться основанием освобождения от доказывания или волеизъявлением, и подвергается критике нашедший поддержку в» современном российском законе взгляд на признание факта как на подтверждение, реакцию на утверждение другой стороны. Соответственно, предлагается изменить в законе формулировку признания факта (ч.2 ст.68 ГПК РФ, ч.З ст.70\* АПК РФ): с «признания стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения» на «признание лицом, участвующим в деле, обстоятельств, на которых другое лицо, участвующее в деле может основывать свои требования или возражения», а также исключить из названных норм положения, согласно которым признание факта освобождает от доказывания.

4. В условиях действия в российском гражданском процессе принципа свободной оценки доказательств по внутреннему убеждению суда (ст.67 ГПК РФ, ст.71 АПК РФ) объяснения сторон в каждом из своих видов (утверждения и признания) обладают одинаковой доказательственной силой по сравнению с другими средствами доказывания. Предлагается исключить из ч.1 ст.68 ГПК РФ фразу об оценке объяснений сторон «наряду с другими доказательствами», препятствующую полноценному использованию объяснений сторон.

5. Обосновывается целесообразность законодательного закрепления, механизма отмены объяснений сторон, сделанных в форме как утверждений, так и признаний. Отмена объяснений представляет собой процедуру разрешения ходатайства лица, участвующего в деле, о признании недействительными ранее данных им объяснений. Основанием для удовлетворения ходатайства является обнаружение судом ошибочности включения объяснений в доказательственную базу (наличие пороков воли, недостоверность и т.д.).

Научная и практическая значимость диссертационногоисследования определяется содержащимися в нем решениями ряда научных проблем, связанных с теоретической разработкой как объяснений сторон, так и учения о доказательствах в целом. Выводы, сделанные в настоящей работе, не только развивают и дополняют воззрения отечественных правоведов, но и содержат рекомендации для дальнейшего улучшения регулирования объяснений сторон, а также предложения по совершенствованию действующего гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства, что, по мнению диссертанта, способно сделать отправление правосудия по гражданским делам более эффективным.

Кроме этого, положения диссертации могут быть использованы для научных исследований в сфере института доказательств, восприняты практикой при подготовке разъяснений высшими судебными инстанциями по вопросам применения норм ГПК РФ и АПК РФ, а также в законотворческой деятельности. Представляется полезным их применение при разработке пособий для целей преподавания в высших учебных заведениях, при изучении студентами материала по соответствующим разделам^ учебных дисциплин (гражданское: процессуальное право РФ; арбитражное процессуальное право РФ) и специальных курсов» («Актуальные: проблемы гражданского- процессуального права», «Доказательства и доказывание», «Теория? доказательств», «Укрепление гарантий защиты прав граждан и организаций в гражданском процессе»),, на семинарах по повышению квалификации в судах общей юрисдикции - и арбитражных судах. Полученные в работе результаты должны помочь гражданам (их представителям) и представителям организаций и государственных органов ири их участии в производстве по делу.

Апробация- результатов исследования. Диссертация подготовлена в отделе гражданского: законодательства и процесса Института законодательства и сравнительного правоведения, при ПравительствеРФ, где она была обсуждена, рецензирована, одобрена и, рекомендована к защите. Результаты, исследования • отражены в опубликованной монографии {Медведев И.В: О науке гражданского процесса: эссе, ©тветственность сторон за.ложные объяснения! в; суде:, научное исследование. - М\*:. Волтерс. Клувер; 2006; 289?с.) ичв^статьях в; изданиях,:вхо- -дящих в Перечень ведущих .рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны; быть.опубликованы основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени доктора и кандидата наук («Арбитражный и гражданский процесс», «Журнал российского права», «Правоведение», «Российская юстиция», и др.).

Структура работы. Структура; диссертации обусловлена поставленными в ней целями и задачами, системное изложение решения, которых позволяет наиболее полно раскрыть тематику работы. Исследование состоит из введения, 3 глав, включающих 13 параграфов,, заключения, содержащего конкретные предложения; по совершенствованию действующего законодательства, и библиографического^списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Медведев, Иван Риммович

Здесь кажется верным изложить проект тех изменений в закон, посредст вом которых возможно реализовать отстаиваемые новеллы в трактовке иссле дуемого вида доказательства. Наиболее существенными нормативными поло жениями можно считать следующие.Во-первых, унификация норм ГПК РФ и АПК РФ, посвященных объясне ниям сторон, вплоть до их полной тождественности. Объяснения сторон в гра жданском и арбитражном процессе имеют единую природу, ничем не отлича ются и не должны отличаться. Это проявляется в установлении одинакового наименования объяснений - «объяснения лиц, участвующих в деле», единого перечня лиц, которым закон предоставляет право давать объяснения доказа тельственного характера, одинакового процессуального порядка получения, ис следования, оценки и отмены всех видов и форм объяснений.Во-вторых, это расширение регламентации объяснений сторон в целом.Действующего нормативного материала для полноценной работы с объясне ниями сторон явно недостаточно. Это порождает многочисленные нарушения права давать объяснения на практике, игнорирование объяснений или придание им необоснованной силы. Соответственно, суд должен одинаково трактовать как утверждения о фактах, так и признание факта, независимо от того, от каких лиц, участвующих в деле, они исходят. В законе необходимо сделать более подробным и сам процесс исследования объяснений сторон: регламентация по рядка, в котором задаются вопросы, последствия отказа отвечать и т.п.В-третьих, учет недоказательственной части объяснений сторон - дово дов. Этому поможет закрепление: объяснений представителя в качестве само стоятельной статьи в главе о доказательствах; обязанности суда оценивать при принятии решения не только доказательства, но и доводы, приведенные лица ми, участвующими в деле и их представителями; обязанности суда в мотивиро вочной части решения сослаться на доводы юридического характера, приве денные участниками процесса при рассмотрении дела и, если они признаны не состоятельными, указывать основания, по которым суд так считает.Наконец, кроме изменений и дополнений, ряд норм необходимо из закона исключить: • оценка объяснений сторон «наряду с другими доказательствами»; • роль признания в качестве основания освобождения от доказывания; • возможность обоснования выводов суда одними объяснениями при удержании доказательств; • обязанность отвечать на вопросы в том виде, в котором оназакреплена в АПК РФ. РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН «О внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ в связи с осуществлением мер по совершенствованию судопроизводства» Статья 1 Внести в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства>РФ, 2002, №46, ст.4532) следующие изменения:

1. Дополнить статью! 2 новой частью 2 следующего содержания: «Каждому лицу, участвующему в деле, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представ лением доказательств».Часть 2 статьи 12 считать частью 3. , .\_«-- 2. Последнее\* предложение части 1 статьи 35 изложить в следующей ре дакции: «Лица, участвующие в деле, должны давать правдивые объяснения,, а также добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальны ми правами». •-,

3. Дополнить статью 54 после слов «мирового соглашения» словами «признания факта, заключения соглашения по обстоятельствам дела».4. В абзаце втором части 1 статьи 55 заменить слова «сторон и третьих лиц» словами «лиц, участвующих в деле; объяснений представителей; ».5. Дополнить статью 57 новой частью 3 следующего содержания: «В,случае если сторона удерживает находящиеся у нее доказательства и не представляет их суду, суд вправе обосновать свои выводы доказательствами, представленными другими лицами, участвующими в деле».Части 3 и 4 статьи 57 считать соответственно частями 4 и 5.6. Статью 68 изложить в следующей редакции: «Статья 68. Объяснения лиц, участвующих в деле. 1. Объяснения лиц, участвующих в деле, об известных им обстоятельст вах, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, а также их доводы подлежат проверке и оценке судом.2. Лица, участвующие в деле, имеют право признать существование об стоятельств, на которых другое лицо, участвующее в деле, может основывать свои требования иливозражения. Такое признание оценивается судом по пра вилам части 5 данной статьи и статьи 67 настоящего Кодекса. Суд может задать признающемуся вопросы относительно признания, а также предлагает лицам, участвующим в деле, их представителям, высказать свое мнение по признан ным обстоятельствам, которое заносится в протокол судебногозаседания.3. Лица, участвующие в деле, имеют право заключить соглашение по об стоятельствам дела, для чего суд на всех стадиях судебного разбирательства содействует достижению ими соглашения в оценке обстоятельств в целом или в их отдельных частях, проявляет в этих целях необходимую инициативу, ис пользует свои процессуальные полномочия и авторитет органа судебной вла сти.4. Объяснения лиц, участвующих в деле, представляются суду в письмен ной или устной форме. Объяснения, изложенные в письменной форме, оглаша ются в судебном заседании и приобщаются к материалам дела.Признание заносится в протокол судебного заседания и подписывается лицом, признавшим факт. Признание, изложенное в письменном заявлении, должно быть подписано лицом, признавшим факт. Оно оглашается в судебном заседании и приобщается к материалам дела.Соглашение по обстоятельствам дела заносится в протокол судебного за седания и подписывается его сторонами. Соглашение по обстоятельствам дела, представляющее собой отдельный документ, оглашается в судебном заседании и приобщается к материалам дела, о чем суд выносит определение.5. В случае если у суда имеются основания полагать, что объяснение (признание, соглашение по обстоятельствам) не соответствует действительным обстоятельствам дела или совершено под влиянием обмана, насилия, угрозы, добросовестного заблуждения фактического характера, суд не принимает его, о чем выносит определение.6. Лица, участвующие в деле, в течение всего судебного разбирательства до удаления суда в совещательную комнату для принятия решения, имеют пра во исправлять и уточнять данные ими ранее объяснения, а также отменять объ яснения по основаниям, предусмотренным частью 5 статьи 68 настоящего Ко декса. Об отмене объяснений делается запись в протоколе судебного заседания.В этом случае данные обстоятельства подлежат доказыванию на общих основа ниях.Если заявление лица, участвующего в деле, об отмене объяснений после его проверки не нашло подтверждения, суд вправе учесть это при распределе нии судебных расходов в порядке, предусмотренном статьей 99 настоящего Кодекса.7. В случае если суд установит, что объяснения были даны лицом, участ вующим в деле, под влиянием обмана, насилия или угрозы, он сообщает об этом в органы дознания или предварительного следствия в порядке, предусмот ренном частью 3 статьи 226 настоящего Кодекса».7. Дополнить главу 6 статьей 68.1 «Объяснения представителя».«1. Объяснения представителя гражданина или организации об известных ему обстоятельствах, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, а также его доводы подлежат проверке и оценке судом по правилам, установлен ным статьей 68 настоящего Кодекса.2. Объяснения представителя имеют равный статус с объяснениями пред ставляемого им лица. Представитель имеет право делать признание, а также за ключать соглашение по обстоятельствам дела при наличии соответствующего полномочия в порядке, предусмотренном частями 2 и 3 статьи 68 настоящего Кодекса.3. Адвокат, назначенный представителем в порядке статьи 50 настоящего Кодекса, не имеет права признавать факты, а также заключать соглашение по обстоятельствам дела.4. Представитель, а также представляемый вправе отменить объяснения представителя по основаниям и в порядке, предусмотренном частями 5 и 6 ста тьи 68 настоящего Кодекса».8. Часть 4 статьи 131 изложить в следующей редакции: «4. Исковое заявление завершается фразой: «Исходя из моих знаний и убеждений, заявляю, что все сведения, которые указаны в исковом заявлении, являются верными» и подписывается истцом или его представителем при нали чии у него полномочий на подписание заявления и предъявление его в суд».9. Дополнить пункт 3 части 1 статьи 150 после слов «ответчика» словами «или его представителя».10. В части 1 статьи 157 заменить слова «сторон и третьих лиц» словами «лиц, участвующих в деле; объяснения представителей;».11. Статью 174 изложить в следующей редакции: «Статья 174. Объяснения лиц, участвующих в деле. 1. После доклада дела суд заслушивает в полном объеме объяснения ист ца и участвующего на его стороне третьего лица, ответчика и участвующего на его стороне третьего лица либо их представителей, а затем других лиц, участ вующих в деле, или их представителей. Прокурор, представители государст венных органов, органов местного самоуправления, организаций, граждане, об ратившиеся в суд за защитой прав и законных интересов других лиц, дают объ яснения первыми.2. Объяснения лиц, участвующие в деле, их представителей, даются в форме свободного рассказа, по окончании которого они, а также суд имеют право задать друг другу вопросы. Кроме этого, суд вправе задавать вопросы лицам, участвующим в деле и их представителям в любой момент дачи ими объяснений с целью способствовать выяснению существенных для разрешения дела обстоятельств.3. Суд имеет право признать вопрос лица, участвующего в деле, или его представителя недопустимым по своей инициативе либо по просьбе лица, кото рому задан вопрос, или его представителя в случае, если он не имеет значения для дела. При этом суд обязан при наличии соответствующего ходатайства за нести в протокол судебного заседания признанный недопустимым вопрос, а также указать основания, по которым вопрос считается недопустимым.Лица, участвующие в деле, их представители не могут включать в свои объяснения политические заявления и декларации, а также не должны допускать оскорбительных высказываний в адрес государственных органов, общест венных объединений, участников процесса, должностных лиц и граждан.4. Лица, участвующие в деле, их представители, имеют право отказаться давать объяснения, а также отвечать на вопросы друг друга и суда. В случае та кого отказа суд, учитывая все обстоятельства дела, вправе посчитать установ ленным факт, давать объяснения (отвечать на вопрос) о котором лицо отказа лось.5. Объяснения в письменной форме лиц, участвующих в деле, их предста вителей в случае их неявки, а также в случаях, предусмотренных статьями 62 и 64 настоящего Кодекса, оглашаются председательствующим».12. Часть 1 статьи 196 изложить в следующей редакции: «1. При принятии решения суд оценивает доказательства и доводы, при веденные лицами, участвующими в деле, их представителями в обоснование своих требований и возражений; определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не уста новлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению». ^

13. Дополнить часть 4 статьи 198 абзацем 2 следующего содержания: «В случае, если лица, участвующие в деле, их представители при рас смотрении дела ссылались на законы и иные нормативные правовые акты, под лежащие, по их мнению, применению, суд обязан в мотивировочной части ре шения сделать на это ссылку. Если данные доводы признаны несостоятельны ми, в решении указываются основания, по которым суд так считает».Абзацы 2 и 3 считать соответственно абзацами 3 и 4.14. Дополнить статью 228 после слов «первой» словами «и второй».15. Дополнить часть вторую статьи 229 пунктами 9 и 10 следующего со держания: «признание обстоятельств, соглашения по обстоятельствам дела, а также мнения лиц, участвующих в деле, по признанным обстоятельствам, полученные в порядке части 2 статьи 68 настоящего Кодекса»; «вопросы, заданные лицами, участвующими в деле, или их представите лями, признанные судом недопустимыми».Пункты 9-15 считать соответственно пунктами 11-17.16. В части 1 статьи 358 заменить слово «стороной» словами «лицами, участвующими в деле».17. В части 2 статьи 366 пункт 4 после слов «кассационной инстанции» дополнить словами «, и приведенных ими доводов».18. В части 1 статьи 407 заменить слова «сторон» словами «лиц, участ вующих в деле, объяснений представителей,».Статья 2.Внести в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства РФ, 2002, №30, ст. 3012) следующие изменения:

1. Первое предложение части 2 статьи 41 изложить в следующей редак ции: «Лица, участвующие в деле, должны давать правдивые объяснения, а также добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальны ми правами».2. В статье 62 заменить слова «заключение мирового соглашения и со глашения по фактическим обстоятельствам» словами «признания факта, заклю чение мирового соглашения и соглашения по обстоятельствам дела».3. Дополнить часть 2 статьи 64 после слов «лиц, участвующих в деле» словами «, объяснения представителей,».4. Статью 70 изложить в следующей редакции: «Статья 70. Объяснения лиц, участвующих в деле. 1. Объяснения лиц, участвующих в деле, об известных им обстоятельст вах, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, а также их доводы подлежат проверке и оценке судом.2. Лица, участвующие в деле, имеют право признать существование об стоятельств, на которых другое лицо, участвующее в деле, может основывать свои требования или возражения. Такое признание оценивается судом по пра вилам части 5 данной статьи и статьи 71 настоящего Кодекса. Суд может задать признающемуся вопросы относительно признания, а также предлагает лицам, участвующим в деле, их представителям, высказать свое мнение по признан ным обстоятельствам, которое заносится в протокол судебного заседания.3. Лица, участвующие в деле, имеют право заключить соглашение по об стоятельствам дела, для чего суд на всех стадиях судебного разбирательства содействует достижению ими соглашения в оценке обстоятельств в целом или в их отдельных частях, проявляет в этих целях необходимую инициативу, ис пользует свои процессуальные полномочия и авторитет органа судебной вла сти.4. Объяснения лиц, участвующих в деле, представляются суду в письмен ной или устной форме. Объяснения, изложенные в письменной форме, оглаша ются в судебном заседании и приобщаются к материалам дела.Признание заносится в протокол судебного заседания и подписывается лицом, признавшим факт. Признание, изложенное в письменном заявлении, должно быть подписано лицом, признавшим факт. Оно оглашается в судебном заседании и приобщается к материалам дела.Соглашение по обстоятельствам дела заносится в протокол судебного за седания и подписывается его сторонами. Соглашение по обстоятельствам дела, представляющее собой отдельный документ, оглашается в судебном заседании и приобщается к материалам дела, о чем суд выносит определение. \

5. В случае если у суда имеются основания полагать, что объяснение (признание, соглашение по обстоятельствам) не соответствует действительным обстоятельствам дела или совершено под влиянием обмана, насилия, угрозы, добросовестного заблуждения фактического характера, суд не принимает его, о чем выносит определение.6. Лица, участвующие в деле, в течение всего судебного разбирательства до удаления суда в совещательную комнату для принятия решения имеют пра во исправлять и уточнять данные ими ранее объяснения, а также отменять объ яснения по основаниям, предусмотренным частью 5 статьи 70 настоящего Ко декса. Об отмене объяснений делается запись в протоколе судебного заседания.В этом случае данные обстоятельства подлежат доказыванию на общих основа ниях.Если заявление лица, участвующего в деле, об отмене объяснений после его проверки не нашло подтверждения, суд вправе учесть это при распределении судебных расходов в порядке, предусмотренном статьей 111 настоящего Кодекса.7. В случае если суд установит, что объяснения были даны лицом, участ вующим в деле, под влиянием обмана, насилия или угрозы, он сообщает об этом в органы дознания или предварительного следствия в порядке, предусмот ренном частью 6 статьи 154 настоящего Кодекса».5. Дополнить главу 7 статьей 70.1 «Объяснения представителя».«1. Объяснения представителя гражданина или организации об известных ему обстоятельствах, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, а также его доводы подлежат проверке и оценке судом по правилам, установлен ным статьей 71 настоящего Кодекса.2. Объяснения представителя имеют равный статус с объяснениями пред ставляемого им лица. Представитель имеет право делать признание, а также за ключать соглашение по обстоятельствам дела при наличии соответствующего полномочия в порядке, предусмотренном частями 2 и 3 статьи 70 настоящего Кодекса.3. Представитель, а также представляемый вправе отменить "объяснения представителя по основаниям и в порядке, предусмотренном частями 5 и 6 ста тьи 70 настоящего Кодекса». и

6. Статью 81 исключить.7. Дополнить статью 125 частью 4 следующего содержания: «4. Исковое заявление завершается фразой: «Исходя из моих знаний и убеждений, заявляю, что все сведения, которые указаны в исковом заявлении, являются верными» и подписывается истцом или его представителем при нали чии у него полномочий на подписание заявления и предъявление его в суд».Второе предложение из части 1 статьи 125 исключить.8. Дополнить статью 154 частью 6 следующего содержания: «6. В случае если при рассмотрении дела суд обнаружит в действиях сто роны, других участников процесса, должностного или иного лица признаки преступления, суд сообщает об этом в органы дознания или предварительного следствия».9. Дополнить главу 19f статьей 154.1 «Объяснения-лиц, участвующих в деле» следующего содержания: «1. После доклада дела суд заслушивает в полном объеме объяснения истца и участвующего на его стороне третьего лица, ответчика и участвующего на его стороне третьего лица либо их представителей, а затем других лиц, уча ствующих в деле, или их представителей. Прокурор, представители- государст венных органов, органов местного самоуправления- и иных органов, обратив шиеся в суд в защиту публичных интересов, дают объяснения первыми.2. Объяснения лиц, участвующие в деле, их представителей, даются в форме свободного рассказа, по окончании которого они, а также суд имеют право задать друг другу вопросы. Кроме этого, суд вправе задавать вопросы лицам, участвующим в деле н и х представителям в любой момент дачи, ими объяснений с целью способствовать выяснению существенных для разрешения дела обстоятельств.3. Суд имеет право-признать вопрос лица, участвующего в1 деле, или его представителяшедопустимым по своей инициативе либо по просьбелица, кото рому задан вопрос, или его представителя в случае, если он не имеет значения для дела. При этом суд обязан при наличии соответствующего ходатайства за нести в протокол судебного заседания признанный недопустимым вопрос, а также указать основания, по которым вопрос считается недопустимым.Лица, участвующие в деле, их представители не могут включать в свои объяснения политические заявлениям декларации, а также не должны допус кать оскорбительных высказываний в адрес государственных органов, общест венных объединений, участников процесса; должностных лиц и граждан.4. Лица, участвующие в деле, их представители, имеют право отказаться давать объяснения, а также отвечать на вопросы друг друга и суда. В случае та кого отказа суд, учитывая все обстоятельства дела, вправе посчитать установ ленным факт, давать, объяснения (отвечать на вопрос) о котором лицо отказа лось».10. Пункты 9 и 10 части второй статьи 155 изложить в следующей редак ции: «9. признание обстоятельств, соглашения по обстоятельствам дела, а так же мнения лиц, участвующих в деле, по признанным обстоятельствам, полу ченные в порядке части 2 статьи 70 настоящего Кодекса; «10. объяснения лиц, участвующих в деле, объяснения представителей, показания свидетелей, показания экспертов по своим заключениям; вопросы, заданные лицами, участвующими в деле, или их представителями, признанные судом недопустимыми».11. Дополнить часть 1 статьи 162 после слов «лиц, участвующих в деле» словами «; объяснения представителей;».12. Часть 3 статьи 162 изложить в следующей редакции: «3. При исследовании доказательств арбитражный суд оглашает соглаше ния лиц, участвующих в деле, по обстоятельствам дела».13. Дополнить пункт 11 части 2 статьи 271 после слов «лиц, участвующих в деле» словами «их представителей».14. Дополнить пункт 11 части 2 статьи 289 после слов «лиц, участвующих в деле» словами «их представителей».15. Дополнить первое предложение части 6 статьи 303 после слов «лица, участвующие в деле» словами «а также их представители».16. Дополнить пункт 7 части 1 статьи 306 после слов «лиц, участвующих в деле» словами «,их представителей».Статья 3.Настоящий Федеральный закон вступает в силу по истечении 1 месяца со дня его официального опубликования.Президент Российской Федерации
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558. Постановление Девятого арбитражного апелляционного., суда 29.12.2005 г. (по жалобе на решение Арбитражного суда г. Москвы2209.2005 №А40-29664/05-111-326).

559. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда2002.2006 г. №09АП-8761/05-ГК.

560. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда 31.05.2006 г. №09АП-4072/2006-ГК.

561. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда 30.06.2006 г. №09АП-3478/2006-АК.

562. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда 26.09.2006 г. №09АП-11660/06-АК.

563. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда 29.09.2006 г. №09АП-11867/06-АК.к

564. Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2005 г. по делу № 10АП-2377/05-ГК.Решения арбитражных судов субъектов РФ

565. Решение АС г. Москвы от 26.07.2005 г. №А41-К1-10893/04.

566. Решение АС г. Москвы от 10.10.2005 г. №А40-43629/05-117-428.

567. Решение АС г. Москвы от 15.02.2006 г. №А40-50008/05-40-409.

568. Решение АС г. Москвы от 9.08.2006 г. №А40-38234/03-80-439.

569. Решение АС г. Москвы от 16.08.2006 г. №А40-60756/05-139-525.

570. Решение АС Московской области от 8.08.2005 г. №А41-К1-5251/05.

571. Решение АС Московской области от 10.08.2005 г. №А41-К1-13261/05.г

Для заказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>