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**Заключение**

Огромная территория, занимаемая памятниками Городецкой культуры, сама по себе предопределяет постановку вопроса о её локальных вариантах. Их районирование с течением времени подверглось некоторой корректиров­ке. Донской локальный вариант был выделен исследователями последним. Первоначально его выделение было обусловлено в большей степени выяв­лением большого количества памятников на новой территории. В тоже вре­мя уже на данном этапе исследователями было отмечено сильное воздейст­вие керамической традиции среднедонских скифоидных племен. На данный момент донской локальный вариант является вариантом, имеющим наиболее разительные отличия от остальной территории распространения городецкой культуры.

В своей работе мы провели анализ донского локального варианта го­родецкой культуры раннего железного века. Нами были собраны и учтены все доступные на сегодняшний день источники по данной проблематике. Впервые к анализу были привлечены все известные памятники городецкой культуры лесостепного Подонья. Исключением являются некоторые данные о памятниках Среднего Дона. Это связано с тем, что на Среднем Дону обна­ружены в основном не собственно городецкие поселения, а отдельные фраг­менты рогожных сосудов на поселениях среднедонской скифоидной культу­ры, которые можно расценивать как следы инфильтрации городецкого насе­ления в скифоидную среду.

Городецкие памятники на Дону - многочисленны, однако большин­ство из них являются кратковременными поселениями. Кроме того, Подонье резко отличается незначительным количеством городищ — лишь 7 %. Карто­графирование памятников показало их наибольшую концентрацию по пра­вым берегам Верхнего Дона и Воронежа, здесь расположено 72 % поселе­ний. При рассмотрении групп городецких поселений в районе Донского ме­андра (Острой Луки) и у г. Ельца были уточнены их внутренние структуры, несколько отличающиеся друг от друга в расположении памятников по от­ношению к главной реке местности и в числе поселений в микрогруппах.

Рассмотрение особенностей топографического распространения посе­лений, установило преобладание и в Подонье, и на Оке памятников на воз­вышенных участках (коренных берегах и высоких террасах) при небольшом проценте пойменных памятников. При сравнении расположения памятни­ков городецкой культуры на Средней Оке и в Подонье в обоих регионах от­мечена слабая заселенность берегов основных рек (Дона и Оки), а также преобладание памятников на их крупных притоках. Из-за отсутствия стра­тифицированных памятников не удалось точно определить мощность куль­турного слоя городецких поселений.

В связи с тем, что целью данной работы является полный анализ горо­децкой культуры на Дону, привлекаемые данные были подвергнуты первич­ной типологизации и группировке. Подобная операция была проведена по от­ношению к таким показателям как площадь поселений и площадь городи- щенских площадок. В результате был сделан вывод о том, что большинство селищ превосходит по площади городища. Исходя из расположения, городи­ща были разбиты на два класса: 1) мысовые и 2) находящиеся на плато ко­ренных берегов. В свою очередь, исходя из характера укреплений, первый класс разделен на четыре типа.

Было отмечено, что 1) наиболее мощными валами и рвами характеризу­ется первый тип городищ, т.е. самый простой по конструкции оборонитель­ных сооружений; 2) конструкция и сложность оборонительных сооружений не зависят от площади городищ; 3) деревянные конструкции присутствуют во всех типах оборонительных сооружений, в некоторых случаях в качестве ядра валов выступают также камень и глина; 4) у стен наиболее укрепленных го­родищ располагались селища. В целом укрепления большинства городищ просты по конструкции. Основу их составляли ров, вал и деревянная стена, скорее всего, легкий частокол или плетень, огораживавшие поселок с на­польной стороны.

Постройки городецкой культуры Подонья представляют собой весьма разнотипные сооружения. Это полуземлянки со срубной конструкцией стен; наземные постройки с углубленным основанием срубной и каркасно­столбовой конструкции; наземные сооружения, примыкающие к линии обо­роны, и культовые сооружения в виде своеобразных колодцев. Два подтипа этих строительных традиций имеют четкие аналогии у скифоидных племен, многокамерные постройки имеют аналогии среди дьковских сооружений.

Типология керамики донского локального варианта городецкой куль­туры типична практически для всех археологических культур. Первый уро­вень делит керамику на кухонную (95 %) и столовую (5 %). Второй — делит кухонную на горшки (82 %), банки (12 %) и крышки (1 %), столовую — на миски (3 %) и чашки (2 %). Далее каждый тип в свою очередь делится на разное число видов.

Особенности керамического комплекса донского варианта городецкой культуры состоят в следующем: примерно равная представительность ро­гожной, сетчатой и гладкостенной керамики; преобладание мелкой, беспо­рядочной и слабоуглубленной «рогожки»; преобладание среди сетчатой ке­рамики оттисков типа «кора»; преобладание сильно профилированных форм сосудов, причем как среди гладкостенной, так и среди рогожной и сетчатой керамики; примерно равная представленность в тесте примеси дресвы и ша­мота; присутствие столовых типов посуды; более разнообразные орнамен­тальные мотивы на венчиках. Наиболее характерными для донского локаль­ного варианта городецкой культуры являются горшки I и II типов (S- образный профиль), орнаментированные пальцевыми защипами, горшки III и IV типов (слабопрофилированные), орнаментированные пальцевыми за­щипами и рогожкой по обрезу, и банки.

В вещевом комплексе обращает на себя внимание его бедность, он представлен в основном орудиями труда, характер которых свидетельствует о преимущественно присваивающем характере хозяйства.

Особенностями донского локального варианта городецкой культуры являются: преобладание селищ над городищами, иная структура групп па­мятников (группы более крупные, нет парных городищ), нехарактерность парного расположения городищ, иной тип культовых сооружений («коло­дец»), незначительное количество псевдорогожной и текстильной керамики, морфологическая близость сосудов скифоидной посуде, преобладание орна­ментации венчиков пальцевыми и ногтевыми защипами и округлый обрез венчика, часто встречающаяся в тесте сосудов примесь шамота, явное пре­обладание нечеткой и беспорядочно нанесенной «рогожки», покрывающей в большинстве случаев лишь часть сосуда, преобладание среди сетчатой ке­рамики так называемой бороздчатой обработки поверхности, меньшее коли­чество костяных орудий, наличие пряслиц из стенок сосудов.

Опираясь на изменения керамики и датирующие материалы, в бытова­нии городецких племен на Дону можно выделить четыре этапа: 1 «переход­ный» - VIII-VII вв. до н.э., 2 «ранний» - конец VII - VI вв. до н.э., 3 «разви­тый» - конец VI - IV вв. до н.э., 4 завершающий - конец IV - III вв. до н.э.

Ситуацию на Дону можно связать с регламентацией скифоидными племенами ряда сторон жизни городецкого населения, в том числе вполне вероятного запрета на строительство городищ как средств обороны. Исходя из материала, можно говорить о достаточно быстром подчинении скифоид­ными племенами городецких. Это подтверждается смешанным характером керамического материала и общими строительными традициями. Большую часть времени взаимоотношения между ними были достаточно мирными.

Тесная связь городецкого населения со скифоидным отразилась на эт­нической принадлежности первых. В Подонье практически невозможно вы­делить две обособленные разнокультурные группы посуды, здесь имеет ме­сто смешение двух гончарных традиций в одном керамическом комплексе. Массовое внедрение в Городецкую среду на рубеже VI-V вв. до н. э. скифо- идного населения внесло свои культурные элементы в ее гончарную тради­цию. Возникновение смешанной городецко-скифоидной керамической тра­диции надо связывать с совместным проживанием этих двух этнических групп, не только на одной территории, но на одних и тех же поселениях. По­степенно в результате смешанных браков образуется новое этническое обра­зование, сочетающее в себе лесные финно-угорские элементы и скифоидные лесостепные традиции.

Следует отметить, что в работе был затронут ряд проблем, решение которых на данном этапе изучения Городецкой культуры затруднено ограни­ченностью Источниковой базы. Это, прежде всего верхняя хронологическая граница и взаимоотношение с сарматскими племенами, точная хронология памятников, особенности стадиальных эволюционных изменений в матери­альной культуре