

На правах рукописи

СКЛЯР Марат Григорьевич

**АГРАРНЫЕ ОТНОШЕНИЯ В ПОСТСОВЕТСКОЙ
РОССИИ: СУЩНОСТЬ, НЕОБХОДИМОСТЬ
СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ
(Социологический анализ и прогноз)**

22.00.08 –социология управления

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

Майкоп. 2005

Работа выполнена на кафедре политологии и социологии
Ставропольского государственного аграрного университета

Научный руководитель: доктор социологических наук,
профессор **Ю.И. Асеев**

Официальные оппоненты: доктор философских наук,
профессор **А.Н. Булкин**
кандидат социологических наук,
доцент **М.Ф. Алиева**

Ведущая организация: Кубанский государственный
аграрный университет

Защита состоится « » _____ 2005 г. в ____ часов на
заседании диссертационного совета КМ 212.001.04. по социологическим нау-
кам в Адыгейском государственном университете по адресу:
3527000 г. Майкоп, ул. Университетская, 208, конференц-зал университета.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Адыгейского
государственного университета

Автореферат разослан «02» Диссертация 2005 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор философских наук



С.А. Ляушева

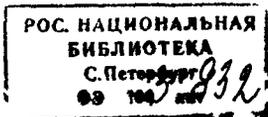
I. Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. Аграрные отношения являются составной частью общественных отношений. Они включают в себя систему связей и взаимодействий между сельским тружеником и окружающим его миром по поводу производства, распределения и потребления средств к жизни. Материальную основу, «ткань» этой системы составляет агропромышленный комплекс (АПК), где производится жизненно важная для общества продукция и сосредоточен огромный экономический потенциал. В канун системного кризиса в нем было занято почти 30 % работающих в сфере материального производства, задействована пятая часть производственных фондов, создавалось около трети валового национального дохода. Фундаментом аграрных отношений является сельское хозяйство. Оно в решающей мере определяет состояние рыночной аграрной экономики, уровень продовольственной безопасности государства, общественно – политическую обстановку.

Агросфера имеет отличные от других отраслей отечественной экономики условия: более 143 млн. едоков, которые питаются трижды в день. Если от телевизора человек может отказаться, то от питания - нет. Здесь важнейшее преимущество аграрных отношений. К сожалению, в постсоветской России половину этого преимущества подарили западному конкуренту. Теперь он пытается, что вполне естественно, забрать и остальную половину продовольственного рынка. Долг науки об обществе - в ходе исследования раскрыть особенности рыночных аграрных отношений, которые ставят отечественного сельхозтоваропроизводителя в худшие условия на рынке аграрной продукции. В их числе отсутствие адекватного этим условиям регулирующего вмешательства государства, что привело к свертыванию отечественного аграрного производства. В стихии российского рынка сельское хозяйство, несмотря на свою многоукладность, оказалось особо незащищенным. Налицо деиндустриализация деревни, переход ее на ручной труд и самые примитивные технологии.

Главное здесь - как устранить и вообще не допустить последствий деградации сельских территорий, вымирание людей преклонного (и даже трудоспособного) возраста, чрезмерную миграцию молодежи. Россия имеет очень низкий уровень развития (даже по сравнению с советским периодом) инфраструктуры в сельской местности. Село безнадежно отстало от города по уровню обустройства, наличию жилья, школ, больниц, других объектов бытового и социального обслуживания сельского населения. Крайне низкая по этим причинам обеспеченность аграрного производства кадрами, особенно квалифицированными, является не только существенным тормозом в вопросах внедрения современных технологий, но и развития отрасли как таковой.

Рыночные реформы на селе привели к разрыву установившихся экономических, технологических и социальных связей между различными сферами АПК, породили неуправляемость в развитии системы аграрных отношений



Вот почему теоретические, методологические и методические вопросы стратегии и тактики развития этих отношений приобрели особую актуальность в последние годы.

Степень научной разработанности проблемы. Следует специально отметить, что с началом перестройки, рыночных реформ девяностых годов внимание ученых-обществоведов к проблемам аграрных отношений почти сошло на нет. Лишь отдельные публикации напоминали об особенностях АПК, ЛПХ, колхозов и совхозов в экономической системе переходного общества.¹

Аграрная проблематика для России имеет особое значение. По официальной статистике на начало 90-х годов сельское население составляло 27% всего населения страны, но на протяжении последнего десятилетия доля сельских жителей устойчиво увеличивалась.

Россия – страна с преобладанием крестьянских традиций и обычаев сельской культуры. Этот момент, по сути, не учитывался при формировании концепции рыночного реформирования страны. В политике государства девяностых годов сельскому хозяйству отводилось второстепенное место, о крестьянстве власть практически перестала вспоминать.²

Все это, естественно, сказалось на уровне научных исследований аграрных отношений. За 1991-1994 годы было издано мало публикаций о селе, его хозяйствовании, образе жизни, психологической ломке, политических и социальных ориентациях. Далее исследования несколько активизировались, но, кажется, не обеспечивали необходимого научного анализа, происходящих в деревне процессов, и тем более не повлияли на характер проводимой государственной политики.

Даже в трудах социологов и экономистов не было специального анализа эволюции сельского общества в условиях перехода к рыночной экономике. Во второй половине 90-х годов вопросы аграрных отношений становятся предметом определенного внимания. Они рассматриваются как в общем контексте развития сельского хозяйства в новых условиях,³ так и в рамках анализа ста-

¹ Симуш П.И. Облик хозяина земли – М., 1987, Асеев Ю.И. Потенциал коллектива АПК. – Ростов-на-Дону, изд-во РГУ. 1991.

² Алексеев А. И., Симагин Ю. А. Аграрный характер российского менталитета и реформы в сельской местности // Россия и регионы в новых экономических условиях. – М., 1996. С. 48.

³ См. Аграрные отношения: теория, историческая практика, перспективы развития Буздалов И. Н., Крылатых Э. Н., Никонов А. А. и др. – М., 1993; Никонов А. А. Спираль многовековой драмы: аграрная наука и политика России (XVIII-XX вв) – М. 1995. Белокрылова О. С. Становление предпринимательских отношений в агросфере // Российский экономический журнал 1994. №9. С.29-36. Аграрная реформа в России – М. 2000: Исследовательский проект «Рыночная адаптация сельских товаропроизводителей России» М., 2001 и др.

новления фермерства, особенностей частного хозяйства⁴ Ряд работ посвящены деревенскому менталитету, изменениям сельских традиций крестьянской психологии, а в связи с этими аспектами – эволюции производственных отношений, личного подсобного хозяйства, крестьянского подворья.⁵ Небольшое число публикаций главным образом, ученых – социологов, историков, затрагивала проблемы социальной эволюции крестьянства, адаптации его различных слоев к новым социально-экономическим и политическим условиям.⁶

Характерно, что во многих из приведенных работ одобряется необходимость рыночных преобразований в сельском хозяйстве, но критикуется осуществляемый путь и характер реформирования деревни, вскрывается преобладание административно-командных методов ликвидации колхозов и совхозов, обманно-бестолковый путь фермеризации, когда государство, провозгласив прогрессивность фермерства, серьезной помощи в его становлении не оказало. Ряд авторов осуждают правительственные ориентиры на эффективность « стихий рынка», без учета реальных интересов сельского населения и социально-политической обстановки в стране.⁷

⁴ Ильин С. С., Бабаков А.М Крестьянское (фермерское) хозяйство и рынок. - М. 1995; Сазонов С.Н. Фермерское движение и политические приоритеты государства // Аграрная наука.1995г. №6 С. 16-18; Предпринимательская деятельность сельскохозяйственных товаропроизводителей: правовые вопросы // Экономика с-х.1997 №2-4; Терентьев И Аграрная реформа и крестьянские (фермерские) хозяйства // Экономист 1996. №7. С.92-95 и др.

⁵ См.: Бабашкин В., Крестьянский менталитет. наследие России царской и России коммунистической // Общественные науки и современность. 1995 № 3 Вилков А.А. Менталитет крестьянства и российский политический процесс. - Саратов, 1997; Широкалова Г. Изменение социальных характеристик крестьянства // АПК 1995. №10 и др

⁶ См.: Долгов В.М., Вилков А.А., Михайловский И.Ю., Москвитина Р.А. Социальная эволюция крестьянства в 60-80гг. –Саратов, 1993; Социальные проблемы адаптации аграрного сектора к рынку // Общество и экономика 1993 №3. С.21-31; Озмитин В.Д. Раскрестьянивание и окрестьянивание по-российски // Социс.1994. №4 с.61-65, Узун В.Я. Аграрная реформа и судьбы крестьянства // Аграрная наука. 1996 № 4. С.2-5, Милосердов В.В., Крестьянский вопрос в России: прошлое, настоящее, будущее – М 1999. ч 1; Орлов Г.М. Поведенческие рефлексии сельского населения в условиях аграрных преобразований в России : детерминанты, типологии, тенденции. Автореф. дисс.докт.соц. н. – М., 2000. Тленкопачев М.Б. Институт личного подсобного хозяйства в социально-политической системе общества Автореф. дисс.докт.полит.н. – Саратов. 2002.

⁷ См.: Предпринимательство в АПК / Н.А.Попов, В.Р. Захарьин, и др. – М.,2001: Предпринимательство в АПК / С.И. Грялов,И.Т. Крячков, В.А. Удалов и др. Под ред. С. И. Грядова. – М., 1997.

Ряд специалистов посвятили свои труды анализу движущих сил развития агробизнеса, предпринимательской инициативы сельчан.⁸ Кроме того, в них рассматриваются две стороны активизации сельских территорий: качественную – обеспечение вклада села в продовольственную безопасность страны на фоне обострения мирового продовольственного вопроса, а также количественную – соблюдение экологических требований и сохранение природных ресурсов в условиях нарастания на них нагрузки с учетом многофункциональности сельской местности.

Несмотря на существенный вклад ученых и специалистов в разработку проблем современных рыночных аграрных отношений⁹, за его рамками остались еще нерешенные научные вопросы. В их числе некоторые аспекты понятий «аграрные отношения», «рыночные аграрные отношения», «бедность», оценка вклада современных научных школ в разработку теории аграрных отношений, результата и социальных последствий рыночных реформ на селе, социологического критерия определения понятия «бедность».

В диссертации сделана попытка не только всестороннего анализа, но и прогноза развития рыночных отношений, обоснования необходимости и возможности их социально-правового регулирования на селе.

Источники и эмпирическая база исследования: 1. Конституция РФ, Гражданский и Земельный кодексы, Федеральные Законы, Указы и Распоряжения Президента, Постановления и распоряжения Правительства, Законы и нормативно-правовые акты по вопросам сельского хозяйства и развития рыночных отношений.

2. Информационная база диссертации основана на результатах социологических исследований, проводимых автором в составе группы аналитиков Ставропольского государственного аграрного университета по программе «Аграрные реформы в Ставропольском крае».

В 2002–2004 гг., по заданию центра мониторинга трудовой и социальной сферы села, при Всероссийском научно-исследовательском институте экономики сельского хозяйства, соискатель принимал участие в организации и проведении социологического исследования по проблеме «Занятость населения в

⁸ См. Леяхова Е. Н. Деловая жизнь в рыночном обществе. Ставроп. кн. издат-во. – Ставрополь, 2005; Кто они – лидеры российского агробизнеса? // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий – 2004. №12. С 1-5; Злобин И. Концентрация деятельности на основных видах агробизнеса // Экономика сельского хозяйства России. 2004. №11, Агробизнес интересует олигарха // Экономика сельского хозяйства России. 2004. №12: Агромаркетинг / Ю. А. Цыпкин, А. Н. Люшкинов, А. А. Пакунина – М., 2004; Управление агробизнесом – СПб, 1998. С 86-102

⁹ См. Предпринимательство в АПК / Н. А. Попов, В. Р. Захарьин, В. Ф. Федоренко – М. 2001 С 211-235; Яковлев Б. И. Организация производства и предпринимательство в АПК. – М. 2004 С 311-424; Государственное регулирование рыночной экономики (под общ. ред. В. И. Кушлина. – Изд. 2-е. доп., перераб.). – М. 2003. С. 114-184; Аграрная политика / Под ред. А. П. Зинченко. М., 2004. С 223-284.

восточных районах Ставропольского края». В исследовании, программа которого изложена в приложении, проанализированы данные о 745 жителях четырех районов Ставрополя.

3. Первичные материалы Ставропольской краевой ассоциации КФХ и сельскохозяйственных кооперативов за 2003-2004 годы.

4. Вторичная обработка данных социологических исследований, проведенные по идентичной тематике Институтом комплексных социальных исследований (ИКСИ) РАН, группой аналитиков секции экономики отделения общественных наук (руководитель академик Д. Львов), Институтом народнохозяйственного прогнозирования (академик РАН В.Ивантер), Центром международных инвестиций в АПК (руководитель академик РАСХН В.Хлыстун), Институтом социально-экономических проблем народонаселения (руководитель, директор Н. Римашевская).

Объектом диссертационного исследования являются рыночные аграрные отношения в постсоветской России.

Предметом диссертации избраны носители социально-трудовых отношений на селе: ЛПХ, фермерство и агрохолдинги, как действующие субъекты рынка, анализ связей и взаимодействий между ними, проблемы социально-правового регулирования рыночных аграрных отношений сегодня.

Цель диссертационного исследования: раскрыть сущность рыночных аграрных отношений, проанализировать состояние и перспективы их развития, социальные последствия рыночных реформ на селе, их роль в системе управления.

Данная цель обусловила **задачи исследования:**

- оценить состояние отечественных рыночных аграрных отношений в начале XXI века;

- доказать, что рыночные аграрные отношения в РФ должны носить многоуровневый и многомерный характер, учитывать их региональные особенности;

- обосновать необходимость и возможность кооперирования всех типов крестьянских дворов и фермерских хозяйств в процессе освоения и совершенствования рыночных аграрных отношений;

- определить правовые условия и необходимость регулирования рыночных аграрных отношений.

Основная гипотеза: деградация рыночных аграрных отношений продолжается по многим направлениям. Особенно это касается жизни и функционирования депрессивных сельских регионов. В результате государство начинает терять социальный контроль над определенным количеством своих территорий. Последствия здесь очевидны: в перспективе можно прогнозировать реальные претензии на наши земли со стороны перенаселенных соседних стран.

Теоретико-методологическую основу работы составляют диалектика, системный метод и цивилизационный способ мышления. совокупность научных приемов, используемых современным обществоведением. Особое применение в диссертации нашли идеи, положения и оценки современных

российских и зарубежных ученых по вопросам крестьяноведения, развития рыночных аграрных отношений и их субъектов, социально-правовых условий хозяйствования.¹⁰

Огромное влияние на горизонты мышления автора оказало теоретическое русское исследование, основу которого составляют работы отечественных классиков художественного слова, мыслителей А. С. Пушкина, Н. В. Гоголя, Л. Н. Толстого, Ф. М. Достоевского, Ф. И. Тютчева, С. А. Есенина, А. И. Солженицина, С. М. и В. С. Соловьевых, В. О. Ключевского, А. И. Деникина, Н. Д. Кондратьева, А. В. Чайнова, Н. А. Бердяева, П. А. Флоренского, А. Ф. Лосева, С. Л. Франца.

Их применение, во-первых, обеспечило объективность, логичность и оригинальность работы, последовательное решение поставленных научных задач, уровень выводов и обобщений. Во-вторых, стремление следовать этим методологическим установкам на всех этапах исследовательского процесса, на наш взгляд, позволило избежать каких-либо существенных перекосов и субъективизма.

Научная новизна диссертационной работы определяется как самой сущностью авторского подхода к проблеме, так и более конкретными аспектами исследования и полученными результатами. Суть ее заключается в следующем:

- внесен посильный вклад в разработку понятий «аграрные отношения», «бедность», «продовольственная безопасность», «рыночные аграрные отношения»;

- расширились наши представления относительно теории и методологии анализа аспектов аграрных отношений;

- дана оценка деятельности ведущих научных школ в области аграрной социологии;

- доказано, что проблемы формирования и развития рыночных аграрных отношений – это не рутинный процесс, в котором заранее известны все шаги и предусмотрены все случайности. Напротив, в довольно редких случаях сельские труженики вступают в мир рыночных отношений по своей собственной воле;

- воссоздана общая картина бедности сельского населения. Бедность может воспроизводить только бедность, которая носит комплексный характер. Для ее решения требуется восстановление и создание новых рабочих мест на селе, повышения уровня доходов товаропроизводителей, пенсионного обеспечения, социальной защиты наиболее уязвимых слоев жителей деревни;

- обосновано положение о том, что судьба рыночных аграрных отношений связана с созданием быстрого и эффективного механизма правоприменения. Для этого пора переходить к пересмотру всей системы взаимоотношений

¹⁰ См. в частности, труды Абалкина Л. И., Афашижева Т. И., Афанасьева В. Г., Асеева Ю. И., Никонова А. А., Великого П. П., Шмелева Г. И., Волкова Ю. Е., Пригожина А. И., Ленина В. И., Ильина И., Стросва Е., Симуша П. И., Сорокина П. А., Тощенко М. Т., Хунагова Р. Д.

между государством и агробизнесом – при реальном отказе первого от советской, по сути, «руководящей» и «направляющей» роли;

-суммирована современная аграрная законодательная база. Сегодня ее основу должна составлять главная проблема – определение содержания прав и обязанностей земельного собственника, создание правового механизма управления рыночными отношениями.

Положения, выносимые на защиту

1. Рыночные аграрные отношения в РФ, как основа АПК, сельского хозяйства, постепенно начали выходить из стадии выживания и переходить к стратегии восстановления, стабилизации, развития.

2. При нерешенности целого комплекса социально-экономических проблем есть и позитивные моменты развития рыночных отношений – зарождение рынка земли, формирование класса собственников, расширение экономической самостоятельности. В этих условиях должна быть более значимой роль государства в обеспечении условий успешной социальной адаптации крестьянства к рыночным аграрным отношениям.

3. Ценностные ориентации российского крестьянства пока делают невозможным широкое развитие фермерства и индивидуального предпринимательства в сельском хозяйстве. Современное развитие рынков и технологий ставят мелкотоварное хозяйство в невыгодное положение по сравнению с крупными производителями.

4. Несмотря на развитие хозяйственного законодательства, надлежит признать, что до настоящего времени в России все еще не сложились эффективные правовые рычаги управления рыночными аграрными отношениями, которые обеспечивали бы разумно сочетание свободы агробизнеса и конкуренции с ограничением неблагоприятных тенденций.

5. Отставание деревни грозит стране рядом системных рисков, среди которых можно назвать полную утрату продовольственной независимости, обострение социального кризиса, потерю контроля над огромными территориями и соответственно нарушения целостности России.

6. Формирование и реализация политики устойчивого развития сельских территорий во многом будет определяться ее правовым обеспечением. Между тем не отработаны полномочия федеральных и региональных органов власти в области сельского развития. На федеральном уровне законодательно не утверждены стандарты обеспечения сельского населения общественными услугами.

7. Устойчивое развитие сельских территорий, на которых проживает почти треть россиян, является важным фактором функционирования рыночных аграрных отношений.

Научно-практическая значимость диссертационного исследования: содержание работы направлено на приращение объема знаний в области аграрной социологии и социологии управления. Выводы и положения автора свидетельствуют о крайне низкой эффективности деятельности некоторых субъектов рыночных аграрных отношений. После многих лет рыночных ре-

форм в АПК обозначились проблемы несоответствия существующей системы многоукладной аграрной экономики тем либеральным, рыночным принципам, которые устанавливаются государственной политикой. Основная масса крестьян пока до конца не воспринимает главные идеи рыночных реформ – свободу предпринимательства, частную собственность на землю, реорганизацию коллективных хозяйств, развитие фермерства. Концентрация собственности в руках успешных фермеров и инвесторов агрохолдингов может стать основой устойчивого эффективного развития рыночных аграрных отношений.

Материалы исследования являются основой вузовского учебного курса по аграрной социологии, спецкурсов « Актуальные проблемы теории и практики рыночных аграрных отношений», «Социология управления на селе».

Апробация результатов исследования: диссертация выполнена и обсуждена на кафедре политологии и социологии Ставропольского государственного аграрного университета (СтГАУ) и была рекомендована к защите. Основные ее положения и выводы докладывались автором на вузовских, межвузовских, краевых, региональных и всероссийских конференциях:

- 66-68-ежегодных в СтГАУ;
- краевой «Проблемы и перспективы развития малого предпринимательства в Ставропольском крае (Ставрополь, 4 июля 2003 г.);
- краевой «Пути и методы совершенствования государственного регулирования рыночной экономики на современном этапе» (Ставрополь, 1 июля 2005 г.);
- III научно-практической «Совершенствование методов управления социально-экономическими процессами и их правовое регулирование (Ставрополь, СИУ, 20 декабря 2002 г.);
- IV межрегиональной «Современные социально-экономические и правовые проблемы и перспективы развития российской кооперации (Ставрополь, СКИ, 5-6 мая 2005г.);
- V межрегиональной «Управление качеством: теория и современная практика (Ростов-на-Дону, РГЭУ, 8 декабря 2004 г.);
- I всероссийской по социологии села «Российское село в 21 веке: проблемы и перспективы» (Москва-Краснодар, 25-27 ноября 2004 г.).

Объем и структура работы: диссертация включает введение, три главы, содержащие шесть параграфов, заключение, список использованной литературы, приложение.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении раскрываются вопросы общей характеристики диссертации.

Первая глава – «Аграрные отношения: теоретико-методологический анализ» - посвящена доказательству того, что прозрачность и естественность связи человека с землей, растениями и животными вовсе не гарантирует простоту логико-философского исследования проблемы. Их изучение требует применения системы научных методов познания, усилий коллективов ученых

и специалистов, проведение многолетних исследований. Состояние задач в этой области человеческой деятельности представлено результатами анализа работы современных научных школ всероссийского и регионального уровней.

В первом параграфе – «Аграрные отношения: понятие, методы исследования, структурно-функциональный подход» – раскрывается научно-категориальный аппарат и методы исследования проблемы. В узком смысле слова аграрные отношения суть многообразные формы взаимодействий и взаимосвязей, возникающие в процессе деятельности субъектов по производству, переработке и реализации средств жизни, в частности, продуктов питания и сельскохозяйственного сырья. Аграрные отношения представляют собой объективную реальность, независимо от воли и сознания тружеников АПК, производящих и воспроизводящих их в процессе своей деятельности.

Их объективный характер позволяет лучше понять положение, согласно которому сельский труженик по природе своей есть совокупность (т.е. отражение) соответствующих форм общественных отношений. Он одновременно выступает творцом и результатом развития собственных общественных отношений. Но это творение особого рода

Категория «аграрные отношения» - познавательный итог деятельности субъекта (ЛПХ, фермера, сельхозпредприятия, агрохолдинга и т. д.). Данная абстракция является обобщением субъектно-объектных отношений, исторически изменчивых и диалектически противоречивых.

Она составляет основу более широкого понятия «аграрно-политические отношения». Причем категория «аграрные» обобщает результаты земледельческой практики человека. Понятие «земля» в нашем исследовании является важнейшим методологическим принципом анализа и, более того, всей научной работы. Земля – это жизнь и смерть, любовь и ненависть, труд и покой. Она – колыбель человеческой цивилизации, начало всех начал. Человек рождается и живет на земле, вся его жизнь проходит на ней. В связи с этим нами решен вопрос, связанный с логической последовательностью работы: с какого структурного элемента АПК разумней начинать исследование? Помогло здесь понятие «системообразующий элемент агросферы». Им может быть только сельское хозяйство как сфера материально-практической деятельности людей, складывающиеся в ходе этого взаимодействия общественные отношения. Агросфера не только исторически первая, она же и «прародительница» всех остальных сфер жизнедеятельности общества.

Добывание продовольствия образует исходный пункт истории человечества, его первый исторический акт.

Категория «политические», в качестве части понятия «аграрно-политические отношения», характеризует субъективную сторону познавательного процесса. Философское содержание взаимодействия субъекта и объекта («аграрно-политические отношения»), раскрываются нами через категории «экономическое», «политическое», «собственность», «субъект собственности», «деятельность» и т.д. Отсюда «аграрно-политические отношения» выступают в качестве основы исследования аграрных отношений, а последнее

предметом анализа, как система понятий, и в качестве феномена действительности, как объект, сущее само по себе. В работе методология исследования аграрных отношений реализуется на частнонаучном, общенаучном и философском уровнях. Первый предполагает подход с точки зрения конкретных фактов, второй – обобщает всю совокупность фактов, характеризующих сферу аграрных отношений, третий – выводит на проблему соотношения объекта и субъекта, бытия и мышления.

Основу данного теоретико-методологического анализа составляют диалектика, системный метод и цивилизационный подход. Здесь мы видим, что аграрные отношения представляют собой не только конгломерат связей, но и сложную систему. Она многомерна, всегда целостна, проникнута единым началом. Это значит, что в системе производственных связей есть какие-то коренные отношения, которые ее цементируют, интегрируя в себе все ее стороны и аспекты, т. е. выступают как системообразующие. Таким ядром в агро-сфере прежде всего выступает отношение собственности на землю и другие средства производства. Среди всего многообразия форм собственности мы выделили основную - частную собственность.

Таким образом, в первом параграфе аграрные отношения представлены как сложная в структурном и в функциональном смыслах система общественных явлений, где сельский труженик является продуктом этих отношений и вместе с тем их творцом. Люди формируют аграрные отношения, причем как те, которые находят уже готовыми, так и те, которые несут результат их собственной деятельности.

Второй параграф – «**Рыночные аграрные отношения в системе социально-экономических знаний**» - посвящен характеристике этого понятия. Все содержание его показывает, что наличие лидеров и научных школ, формирование которых – дело не одного десятилетия, является формой развития науки и одновременно свидетельством ее благополучия. Рассматривая данную проблему, мы убеждаемся в том, насколько актуально сейчас теоретическое наследие ученых нашей страны – Туган-Барановского М. И., Кондратьева Н. Д., Чаянова Н. В., Великого П. П., Заславской Т. И., Львова Д. А., Никольского С. А., Симуша П. И., Ушачева И. И., Хагурова А. А., Хлыстуна В.Н. и многих других. В столкновении научных точек зрения, противопоставляющих крупное аграрное производство мелкому, частное хозяйство коллективному, рынок и план, решая вопросы о судьбе сельского труженика как основного субъекта рыночных аграрных отношений, отечественные ученые выступали и выступают за параллельное и комплексное развитие и взаимодействие различных типов собственности и форм хозяйствования, предлагают ряд способов их осуществления. Аграрная наука России во все времена отличалась обилием по - настоящему талантливых ученых, организаторов науки. Среди этих гигантов были и есть люди, чья жизнь и творчество оставили яркий след не только в отечественной и мировой аграрной мысли, но и в сердцах тружеников сельского хозяйства, специалистов, учеников и последователей.

Одним из ярчайших представителей этой когорты выдающихся личностей был академик РАН, РАСХН, член многих зарубежных академий, президент ВАСХНИЛ, директор Аграрного института РАСХН, бывший руководитель Ставропольского НИИ сельского хозяйства А. А. Никонов (1918-1995). Он оставил большое научно-теоретическое наследие, подготовил более 40 докторов наук и значительное число кандидатов, его научная школа известна не только в России, но и за рубежом. В диссертации перед нами появляется оригинальный мыслитель, исследователь, затрагивающий в своих работах разнообразные проблемы аграрной экономики и социологии. Он внес свою лепту в решение крупных, фундаментальных вопросов аграрной теории, относящихся к разделу «вечных», которыми занимались ученые разных стран, школ и времен.

Центральная методологическая идея наследия А. А. Никонова - необходимость применения в процессе социально-экономических исследований аграрных отношений системного, комплексного подхода. Всю совокупность факторов, влияющих на развитие рыночных аграрных отношений, он разделил на пять групп: (1) общественный строй страны, господствующие отношения собственности; (2) потребности человека; (3) аграрная политика, методы руководства и управления сельским хозяйством; (4) уровень научно-технического развития; (5) природные условия. Важным методологическим принципом А. А. Никонова было использование исторического материала, обращение к мировому опыту решения того или иного вопроса.

Одна из причин интереса к работам академика А. А. Никонова состоит в том, что они написаны человеком, совмещающим научный труд с активной политической деятельностью в агросфере, сначала на республиканском уровне, а затем (с середины 80-х годов) - на всесоюзном. Он был одним из видных разработчиков и инициаторов всех важных аграрно-политических решений, связанных с необходимостью перехода страны на рельсы рыночных аграрных отношений.

А.А. Никонов был деятельной натурой, которая стремилась увидеть осуществление своих научных концепций на практике.

Ставрополье давно славится талантами как в области аграрного производства, так и в сфере науки об обществе. Далее в первой главе раскрываются результаты более чем 40-летней деятельности научного коллектива Ставропольского госагроуниверситета, положившей начало возрождению аграрной социологии в СССР. Сегодня ядро этого коллектива составляет научная школа профессора П. И. Симуша, которая издала сотни работ, в том числе десятки монографий, учебников, пособий не только по социологии, но и актуальным проблемам обществоведения.

Абсолютное большинство «выпускников» той школы стали докторами или кандидатами наук. Характерно, что во многих работах членов этой школы рыночные аграрные отношения являются предметом специального научного исследования. Содержание понятия «рыночные аграрные отношения» здесь включает две составные части: ~~первая~~ - это человек (сельский труженик, то-

варопроизводитель, предприниматель), вторая – социальная среда, его окружающая (трудовой коллектив, субъект собственности, рыночные отношения, аграрная политика и т. д.). Взаимоотношение этих составляющих и представляет собой главную внутреннюю связь рассматриваемого явления и его отражения в соответствующих категориях и понятиях.

В последние годы, в связи с активным развитием теории и практики рыночных аграрных отношений, в русле этого возникло и успешно формируется новое научное направление – учение о продовольственной безопасности страны, региона, личности. На этой основе сложилась и успешно работает научная школа, куда входят известные ученые и специалисты страны и Ставрополя. О результатах работы данной школы отмечается во втором параграфе.

Анализ содержания первой главы диссертации позволяет сделать вывод о том, что рыночные аграрные отношения, основанные на философии бизнеса, свободе предпринимательства, представляют собой лучшую из социально-экономических систем, какие когда-либо знал мир.

Вторая глава – «Состояние и перспективы развития рыночных аграрных отношений» – рассматривает результаты глубоких трансформационных процессов, запущенных в России с начала 1990-х годов в селе. Это касается самой «ткани» жизни и деятельности деревенского сообщества – его укладов и их носителей. Именно во взаимосвязи, взаимопроникновении и конфликте этих укладов, различных социально-экономических форм следует искать специфику современных рыночных аграрных отношений.

В первом параграфе – «Субъекты социально-трудовых отношений в агросфере» – дается анализ трем укладам, составляющим сегодня основу рыночных аграрных отношений: крестьянско-потребительского, крестьянско-фермерско-товарного и предпринимательско-товарного. Оценка первого уклада вытекает из теории крестьянского хозяйства, разработанной в свое время в России школой А.В. Чаянова. Она предложила рассматривать хозяйство селянина с позиции особой отрасли – экономики выживания. Однако представителям этого научного направления не суждено было довести до конца разработку своего учения. С 1990-х годов развитие данной теории происходит в рамках крестьяноведческих исследований (Т. Шанин, В. Данилов, А. Хагуров и др.). Эта теория приходит к признанию в крестьянской жизни специфического типа хозяйствования, имеющего надформационную природу, удерживающего свои исторические, некапиталистические черты рыночной экономики и несоциалистические признаки в советской системе. Сегодня основной фигурой крестьянско-потребительского уклада является экономически, технологически и социально деградирующий производитель. Главная цель, и одновременно результат его хозяйственной деятельности – в основном использовать личное подсобное хозяйство (ЛПХ) для собственного самообеспечения.

В настоящее время в России идет процесс формирования многомиллионной армии мелкотоварных производителей, куда входят весь первый и часть второго укладов, о чем подробно говорится в этом параграфе.

С научной точки зрения, для объективной оценки ЛПХ в рыночных условиях, мы выделили пять главных признаков этого вида личной собственности селян. Рассматривая ЛПХ как самостоятельный социальный институт, используя сумму других его характеристик, мы убеждены в наличии у него собственного места среди других элементов социальной структуры села, особой роли в организации жизнедеятельности не только сельского населения, но и всей страны. В этом плане важно еще раз отметить совершенно объективно, что сохранение ЛПХ играет историческую роль в решении продовольственной безопасности России. Трудно себе представить, что было бы с обеспечением населения продуктами питания без ЛПХ, когда в условиях кризиса колхозы и совхозы развалились, а объем сельхозпроизводства сократился более чем вдвое. Сегодня сельское население, благодаря ЛПХ, не только полностью удовлетворяет свои потребности в продуктах питания, но и производит сельхозпродукцию в значительных размерах для рынка. ЛПХ осталось главным средством выживания сельских жителей в условиях формирования рыночной экономики.

В нашем исследовании ведущий субъект крестьянско-фермерско-товарного уклада – сельский производитель, балансирующий между замкнутостью и рынком, дальнейшее развитие которого определяет покупательская способность населения страны и инвестиции в аграрный сектор. Создание фермерского уклада составляет одну из задач земельной реформы, преобразования отношений собственности в сельском хозяйстве, образования многоукладной экономики села. За истекшие 15 лет фермерского движения в России его база заметно укрепилась. Как в капле воды отражается океан, так и в субъекте РФ (в нашем случае Ставропольский край как объект изучения этого вопроса) раскрывается целое в единичном, познаются сущность, проблемы и перспективы развития фермерского движения в стране.

Анализ статистической отчетности об итогах работы фермерских хозяйств Ставрополя, первичных материалов краевой организации КФХ и с/х кооперативов за 2003-2004 гг., данные социологических исследований позволяют нам всесторонне проанализировать проблему фермерского движения в крае и выделить ведущие тенденции его развития. На наш взгляд, первый период (90-е годы) характеризуется тем, что фермерству здесь уделялось недостаточное внимание органами власти: не принимались программы, отсутствовала система серьезной господдержки, а та налоговая политика, которая существовала, была практически агрессивна по отношению к деловым людям села. Роль фермерского сектора в продовольственных ресурсах края была незначительной. Доля произведенной продукции в 90-е годы увеличилась с 0,8% до 3-4%. Животноводством фермеры Ставрополя занимались слабо, что является следствием ряда объективных и субъективных причин, о которых подробно отмечается в диссертации. И все же традиции аграрного сектора экономики Ставрополя способствовали развитию положительных тенденций. В их числе – тяга к организационному единению, созданию фермерских кооперативов и их ассоциаций. В последнее время на базе КФХ в крае создано

175 межфермерских объединений и кооперативов, о которых говорится более предметно в данном параграфе. Концентрация производства, объединение фермеров в крупные коллективы формируют тенденцию укрепления финансово-экономического состояния частного сектора в крае. Достаточно отметить, что только в 2004 году фермеры намолотили 800 тысяч тонн зерна (из 6,4 млн. тонн). В итоге растениеводство региона получило в целом около 4 млрд. руб. прибыли. Второй период в развитии фермерства на Ставрополье (начало XXI в.), анализу которого уделяется особое внимание в диссертации, характеризуется не столько количественным ростом хозяйств, сколько серьезными качественными достижениями фермеров в области животноводства, благодаря претворению в жизнь целевой программы «Развитие КФХ в Ставропольском крае» на 2004-2006 годы». И результат не замедлился сказаться: наметилась тенденция роста поголовья скота в КФХ, численности хозяйств, занимающихся животноводством. В 2004 году производство продукции животноводства возросло в частном секторе против уровня 2002 года: мяса – на 11%, яиц – на 27%. Отмечая достижения, автор работы подробно анализирует причины, по которым Ставрополье, как и вся Россия, еще не менее 7-10 лет будут вынуждены покупать часть мяса за рубежом. Чтобы избежать этого, следует более активно развивать предпринимательно-товарный уклад аграрной экономики. Его главные фигуры – крупный успешный фермер, субъекты рентабельных хозяйств капиталистического типа. Их деятельность, определяемая потребительским спросом городского населения, приносит прибыль, что и укрепляет их хозяйственно-экономические позиции на рынке. Как отмечается в диссертации, в настоящее время налицо интенсивное проникновение крупного капитала в деревню, в сельское хозяйство России. В ЮФО этим занимается 10-15 компаний разного уровня («ОГО», «ЮКОС», фирма «Интеррос» и т. д.). Помимо переработчиков, на селе появились инвесторы, у которых есть деньги. Они уже выкупили отстающие хозяйства Белгородской, Воронежской, Тамбовской областей. В настоящее время в деревню проникли 13 фирм, представляющих крупный капитал. Вместо колхозов и совхозов возникли агрохолдинги.

По экспертным оценкам, сейчас не менее 40% сельхозземель в Ростовской области контролируется агрохолдингами, в Ставропольском крае – 50%. На территории последнего крупным инвестором является группа компаний «Агрико», деятельность которой излагается в работе. Приход крупных инвесторов в сельское хозяйство свидетельствует о реальном оздоровлении рыночных аграрных отношений. Финансовое возрождение хозяйств, включенных в агрохолдинги, ведет к резкому росту объемов сельхозпроизводства, занятости и доходов сельского населения. Агрохолдинги и агрофирмы гораздо более уверенно, чем другие сельхозпроизводители, чувствуют себя на рынке.

Второй параграф – «Социальные последствия рыночных реформ на селе» - посвящен анализу итогов преобразований российской деревни, как результат воздействия на нее совокупности объективных и субъективных факторов. В числе первых – глобализация, характерное явление нынешнего

времени В Россию, помимо положительного, она принесла социальное расслоение, разрегулированный рынок рабочей силы, ухудшение условий труда и жизни, изолированность сельских тружеников друг от друга, затухание чувства солидарности между ними, хроническую безработицу, нищету

Как показывают наши исследования, влияние глобализации усугубляется неразумностью и ненаучностью аграрной политики РФ в целом. Рыночные реформы особенно больно ударили по аграрной сфере. Разрушены колхозы и совхозы, хозяйственные связи, но самое главное – либерализация цен, в целом, положительный фактор, ни в коем случае не должна была сопровождаться открытием отечественного рынка для западного бизнеса. В этом ничего плохого не было бы, если бы мы с ним честно конкурировали.

Ошибка российской аграрной политики 90-х годов прошлого века заключалась в том, что надо было защитить (закрыть) отечественное рыночное пространство.

А правила закрытия тех или иных экономических ниш заключается в умении грамотно устанавливать таможенные пошлины. Последствия антиросийской аграрной политики оказались налицо: огромные долги сельхозпредприятий (около 80 млрд. рублей), большой удельный вес убыточных хозяйств, деградация экономики, социальное расслоение селян, высокая доля мелких хозяйств нетоварного типа, чрезмерная миграция сельского населения. Невосполнимое сокращение сельского населения наблюдается в 67 субъектах РФ. Село стареет. В нем все меньше образованных людей. За годы рыночных реформ численность дипломированных специалистов сельского хозяйства сократилась в полтора раза. Среди главных агрономов, зоотехников, инженеров, ветврачей высшее образование имеет только половина. В составе руководителей хозяйств таких – две трети. А ведь АПК надо выводить из кризиса, пока он окончательно не сорвался в штопор.

Подрастает поколение селян, о чем подробно написано в диссертации, неподготовленных к ведению высокотехнологичного аграрного производства.

В работе представлены и проанализированы данные статистики и материалы российских научно-исследовательских центров о полном разрушении инфраструктуры села. Сегодня почти одна треть российских деревень либо уже «мертва», или скоро исчезнет.

Даже на Ставрополье, в общем благоприятном регионе, социально-экономическое положение восточных районов (Апанасенковский, Арзгирский, Курской. Левокумский) остается напряженным. Наблюдается явная тенденция к натурализации аграрного производства.

Как свидетельствуют исследования, для сельского населения восточных районов края характерны три поведенческие стратегии: привычная (инерционная), ориентация на ЛПХ и маргинальная.

Ситуация на рынке труда в восточных районах Ставрополя на уровне субъективного мироощущения порождает у значительной части населения чувство бесперспективности, заброшенности и собственной ненужности. Многие респонденты с тоской вспоминают о «прежних временах», когда про-

цветали колхозы, была гарантированная работа. Патерналистская политика, проводившаяся в течение десятилетий, сформировала установку пассивного ожидания, боязнь риска и самостоятельности, ориентацию на то, что власть, государство должны решать проблемы, стоящие перед селянином, в том числе связанные с поиском работы.

Доля неработающего трудоспособного населения оказалась в выборке достаточно большой – более 17% (сумма позиций «не работает, ищет работу», «не работает, не ищет работу»). Безработные неоднородны по своему составу, установкам и поведенческим ориентациям.

Нами обозначена тенденция социальной деградации части населения, но можно ли сводить причины этого к личностным особенностям: лени, безинициативности, иждивенчеству, пьянству? Видимо, в значительной степени эти явления порождаются условиями жизни, особенно в небольших отдаленных селах. Человек утрачивает видение жизненных перспектив, веру в то, что он в силах что-то изменить в своей жизни, что ведет к феномену «самонаплевательства».

Анализ данных, полученных в ходе опроса населения и зафиксированный в диссертации в таблицах 1-5, говорит о выраженной тенденции к росту застойной безработицы, взаимосвязи между уровнем образования и безработицей селян Ставрополя, об их доходах и ежемесячных расходах.

Так, 74% опрошенных семей, даже несмотря на наличие подсобного хозяйства, тратят на питание половину или большую часть денег. Это очень высокий показатель, свидетельствующий о том, что многие из них находятся за чертой бедности. Разумеется, в данном случае, скорее можно говорить не об абсолютной, а об относительной бедности. Селяне не голодают, но многие семьи вынуждены существенно ограничивать круг своих потребностей.

По вопросу относительно социального самочувствия «Как бы Вы охарактеризовали ситуацию в Вашем селе в целом» распределение ответов следующее: в целом по всем восточным районам Ставрополя подавляющее большинство ответивших (70%) утверждают об изменении общей ситуации к худшему, 17% - об угрозе ухудшения ситуации.

Среди проблем, отмеченных опрошенными, в качестве наиболее значимых для сельского населения, на первом месте со значительным отрывом находится «отсутствие работы» - 86%, на втором – «низкий уровень пенсии» - 37%. Более четверти ответивших (28%) называют такую проблему, как «безразличие, невнимание со стороны районных и поселковых властей». Последнее, по-видимому, можно объяснить не только реальной деятельностью местных и районных администраций, но и психологическими факторами: обвинение властей в отсутствии внимания является превращенной формой стремления снять с себя ответственность за собственную бездеятельность и безынициативность. Оценка респондентами материального положения своей семьи в 2003 г. выразилась в следующих ответах (в % к числу опрошенных): - «живем в полном достатке» - 3%. «живем вполне сносно» - 12%. «с трудом сводим концы с концами» - 57%, «живем в нищете» - 28%. Если сложить две послед-

ние позиции, то получится, что 85% работников различных категорий аграрных предприятий Ставрополья пребывают в бедности.

В нашем обществе в настоящее время появилось осознание необходимости борьбы с бедностью. Это провозглашено Президентом страны, на разных уровнях власти разворачиваются дискуссии по поиску методов этой борьбы и выходу из кризисной ситуации. На наш взгляд, здесь необходимо в первую очередь определиться с некоторыми теоретическими аспектами, позволяющими более точно осмыслить сложившееся состояние проблемы, о чем особо подчеркивается в диссертации.

Оценивая состояние рыночных аграрных отношений в постсоветской России, в диссертации отмечается положительная динамика роста продукции АПК (пока на 1,5%) в среднем за последние 5 лет, эффективность мер по финансовому оздоровлению сельхозпредприятий, сокращение удельного веса убыточных хозяйств, доминирующее положение частного предпринимательства, рост доли КФХ и агробизнеса. Зная систему координат, законодательно заданную правительством, реальное положение дел на селе, мы в конце второй главы спрогнозировали изменения социальной ситуации деревни, которые произойдут в ближайшие годы.

Наш прогноз, основанный на социальном анализе, включает в себя 13 положений. Развитие событий в заданном прогнозом направлении, как нам представляется, имеет перед собой гораздо более веские причины, чем упование на возрождение села через инвестиции, которые якобы будут вкладывать отечественный и иностранный капитал.

Третья глава - «Социально-правовое регулирование рыночных аграрных отношений» - раскрывает положение о том, что игнорирование, даже отторжение высшей властью Российской Федерации проблем сельского хозяйства обусловило практически более чем десятилетнюю задержку с законодательным и управленческим обеспечением его развития в условиях нестабильных рыночных отношений и нарастающей деградации агропродовольственной базы общества.

Первый параграф - «Формирование социально-правовых начал управления агросферой и их дальнейшее совершенствование» - анализирует попытки возрождения среднесрочного планирования на программно-целевой основе, крупнейшей из которых была программа А. Руцкого, по известным причинам отмененная в конце 1993 г., которые предпринимались федеральной исполнительной властью неоднократно. В конце 1995 - начале 1996 гг. была принята неплохая «Программа стабилизации и развития агропромышленного комплекса на 1996-2000 гг.». На нее руководство Министерства сельского хозяйства и продовольствия РФ возлагало тогда большие надежды как основу для обеспечения роста и развития сельского хозяйства, укрепления продовольственной безопасности и преодоления кризиса в АПК.

Однако слабость законодательной базы формирования рыночных аграрных отношений, системы управления бюджетом, отсутствие у Программы статуса федерального закона привели к тому, что данный документ, в отличие

от своих отечественных (советских) и зарубежных аналогов, оказался юридически ничтожным актом, исполнение которого было приостановлено сразу же после переизбрания Б. Н. Ельцина на второй президентский срок.

В результате такой общепринятый организационно-правовой механизм обеспечения нормального развития рыночных аграрных отношений, как среднесрочное планирование и программирование, в РФ в настоящее время отсутствует де-юре и, как следствие, де-факто. Все это свидетельствует о недооценке властью социальных рычагов управления АПК. Эту судьбу разделили все предыдущие и последующие документы развития и поддержки АПК и его основных составляющих: «Программа аграрной реформы в РФ на 1994-1995 гг.», целевая программа «Развитие земельной реформы в Российской Федерации на 1999-2002 гг.» и др.

Глубокие противоречия между исполнительной и законодательной властью по вопросу о целях аграрной реформы и продовольственной политики вылились в затяжную законодательную войну вокруг Земельного кодекса Российской Федерации. Вследствие чего его подготовка и утверждение растянулись на многие годы.

Принятие Земельного Кодекса (ЗК 2001 г.) РФ является важным шагом в правовом и экономическом развитии России. ЗК РФ на законодательном уровне легитимировал оборот земельных участков, который фактически давно уже существовал в России.

В работе автор все многообразие правовых документов первой половины 90-х годов (Конституция РФ, Гражданский Кодекс и т. д.) условно разделил на три группы и сделал анализ законодательства ряда субъектов РФ этого периода времени по вопросам рыночных аграрных отношений. С учетом определенных трудностей и проблем, он изложил первые итоги и последствия внедрения нового поколения аграрных правовых документов и сделал главный вывод: в течение первых пяти лет 90-х годов рыночная аграрная реформа в России набирала свои обороты.

Переход к рыночной экономике в стране, определяемый задачами экономических преобразований, реформ законодательной и исполнительной власти, вызывает необходимость переустройства аграрного сектора на основе формирования частной собственности.

Второй параграф – «Отечественный рынок земли сельскохозяйственного назначения: проблемы регулирования» - рассматривает процесс формирования полноценного земельного рынка в РФ. Он начинается с постановки и ответа на вопрос. новое в аграрном законодательстве, регулирующем порядок купли-продажи земельных участков. Несмотря на то, что в Конституции РФ прописано право частной собственности на землю, а ЗК регулировал многие аспекты земельных отношений, права эти нельзя было вполне законно формализовать – хотя фактически земля покупалась и продавалась уже много лет. В силу этого, власть показала свою готовность к решению земельного вопроса.

Летом 2002 г. был принят специальный нормативный акт – ФЗ №101 «Об

обороте земель сельскохозяйственного назначения». Несмотря на определенные ограничения, закон отрегулировал механизм купли-продажи земель сельскохозяйственного назначения. Несмотря на ряд новых вопросов, которые вызывает этот закон, с его принятием в затянувшихся аграрных преобразованиях сделан не просто важный, а качественно значимый шаг законодателя. Давая правильную оценку данному закону, автор отметил семь серьезных проблем, которые он решает, несмотря на определенные недостатки. Суть последних выражается в следующем: как только собственник (а их 12 млн. в стране) попытается распорядиться своей землей, т. е. продать ее, так сразу же между ним и покупателем встает чиновник с правом разрешения этого акта. Популистским выглядит решение Государственной Думы запретить иностранцам приобретать землю в собственность.

К сожалению, ныне существующие законы для АПК, имеющие каждый свое значение, не формируют в целом систему аграрного законодательства. Сегодня нужен основополагающий закон, в соответствии с которым должны быть приведены все правовые документы, касающиеся села. Такой методологической базой, на наш взгляд, и должен стать предполагаемый закон «О развитии сельского хозяйства и агропродовольственного рынка в РФ». Проект его разработан по инициативе Комитета Госдумы по аграрным вопросам. Он включает 2 части. Первая, стратегическая, посвящена агропродовольственной политике. Здесь изложено все, что связано с деятельностью государства в сфере регулирования агропродовольственного рынка, стимулирования сельхозпроизводителя и обеспечения устойчивого развития сельских территорий. Это пример того, что, несмотря на трудности, мы медленно, но уверенно идем по пути формирования правового государства.

Итак, первая часть законопроекта определяет базовые позиции – такие, как цели, принципы и инструменты правовой политики, полномочия и ответственность федерального органа управления сельским хозяйством. Здесь говорится о необходимости установления равенства условий доступа на рынки и к механизмам господдержки для товаропроизводителей всех форм хозяйствования, предусматривается создание системы информационного обеспечения сельхозпроизводителей. Об этом ни в одном законе пока четко не сказано.

Действие второй части законопроекта рассчитано на три ближайших года, и она представляет собой свод программ, объединенных в три группы: поддержка и стимулирование развития сельского хозяйства, формирование механизмов регулирования агропродовольственного рынка и программу обеспечения устойчивого развития сельских территорий. Закон определяет также необходимость разработки Продовольственного комплекса РФ как свод норм и правил производства продуктов питания. Без должного аграрного законодательства Россия, на наш взгляд, в ближайшие годы может столкнуться со многими проблемами, о которых отмечается в диссертации. Анализ современного земельного законодательства РФ и некоторых ее субъектов, практика его применения позволила автору сделать определенные выводы, сформулировать свою позицию. Суть ее: пока еще не удалось сформировать целостное

правовое поле, закрепить конституционные права граждан свободно распоряжаться земельной долей, создать рынок земли и недвижимости как единого имущественного комплекса, развить ипотеку земли и организовать благоприятные условия для инвестиций. В конце главы излагаются научно-практические рекомендации, прогнозная законодательная база развития рыночных аграрных отношений.

Управление последними многоаспектно. Один из рычагов этого процесса – правовое регулирование.

В заключении диссертационного исследования подведены итоги научной работы, отмечены ее результаты и выводы, даны научно-практические (в том числе прогнозные) рекомендации, связанные с повышением уровня и качества развития рыночных аграрных отношений.

Основные положения диссертации опубликованы в следующих работах:

1. Скляр М. Г. Рыночные аграрные отношения сегодня. – Ставрополь: Изд-во СтГАУ, 2005, 2,5 п. л.

2. Скляр М. Г. Агробизнес: теоретико-методологический анализ // Современные социально-экономические и правовые проблемы российской кооперации. Материалы докладов и выступлений на 3-й межрегиональной научно-практической конференции СКИ БУПК 28-30 апреля 2003 г. – Ставрополь, 2003 г. часть III, 0,25 п. л.

3. Скляр М. Г. Социально-нравственные истоки формирования рыночных аграрных отношений. Там же. 0,25 п. л.

4. Скляр М. Г. (в соавторстве). Деловая жизнь в российском обществе: социально-философские основы управления качеством // Объединенный научный журнал. №25. – М., 2004. 0,25 п.л.

5. Скляр М. Г. Акулы российского агробизнеса // Курс лекций Асеева Ю. И. «Аграрная социология». – Ставрополь: Изд-во СтГАУ, 2004. 0,3 п. л.

6. Скляр М. Г. Средний класс: роль и место в нем предпринимателя. Там же. 0,7 п. л.

7. Скляр М. Г. Отечественное предпринимательство: необходимость управления развитием // Совершенствование методов управления социально-экономическими процессами и их правовое регулирование. Сборник материалов IV региональной научно-практической конференции СИУ (20-21 мая 2004 г.), часть II. Ставрополь, 2004.). 0,25 п.л.

8. Скляр М. Г. Предприниматель – основа формирования рыночных аграрных отношений в России // Молодые голоса в науке. Выпуск III. Майкоп, АГУ, 2004. 0.25 п.л.



СКЛЯР Марат Григорьевич

**АГРАРНЫЕ ОТНОШЕНИЯ В ПОСТСОВЕТСКОЙ
РОССИИ: СУЩНОСТЬ, НЕОБХОДИМОСТЬ
СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ
(Социологический анализ и прогноз)**

Автореферат

Подписано в печать 26.09.05 г.
Формат 60 × 90 1/16. Бумага офсетная.
Гарнитура "Таймс". Усл.печ.л. 1,38
Тираж 100 экз. Заказ № 260

Отпечатано с готового оригинал-макета в типографии
ООО «Мир Данных», 355044, Ставрополь, ул. Кулакова. 8б
ПД № 10-72098, т.77-51-62

№ 20783

РНБ Русский фонд

2006-4

20627