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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Уголовное преследование: вопросы теории и практики"

Актуальность темы диссертационного исследования

Большинство прагматически ориентированных юридических исследований и разработок не могут дать требуемого уровня надежности результатов без соответствующих теоретических обоснований. Данная исследовательская установка весьма традиционна для отечественной науки уголовного процесса и всегда являлась её сильной стороной. В то же время, реалии современного периода существенно повлияли на представления об актуальности юридических исследований, заметно сместили научные интересы юристов в область прикладных разработок. Сохранение данной тенденции чревато сведением науки уголовного процесса, да и юридической науки в целом, до уровня простого «здравого смысла», что вряд ли обеспечит современность нашей науки и ее достойное будущее. Высказывания по этому поводу ряда ученых страны (С.С. Алексеев, З.Д. Еникеев, Д.А. Керимов, В.Н. Кудрявцев, Н.Н. Тарасов) позволили сдвинуть ситуацию с «мертвой» точки, однако говорить о ее принципиальном улучшении пока не приходится. Кроме того, усложнение взаимосвязи международной правовой системы и правовых систем государств, процессов глобализации порождают проблему воздействия международного права на национальное правоприменение и адекватного ответа на нее.

Между тем, подобные исследования, в частности, по проблемам уголовного преследования, приобретают актуальность именно в периоды глубоких реформ, коренных преобразований общества. Адекватное осмысление происходящих процессов, потребность в более эффективном правоприменении, отсутствие соответствующих методических разработок, которые, в свою очередь, невозможны без достаточной предварительной научной разработанности проблемы, требуют серьезной перестройки теоретических представлений, пересмотра философских оснований и методов научного познания. Вот почему в настоящей работе обосновывается актуальность исследовательского подхода, основанного на аналитическом соотнесении философской, научно-теоретической и юридико-догматической традиций познания права. Такой подход определил общую структуру и некоторые особенности содержания диссертационного исследования, в частности, более развернутое, нежели принято в научной литературе уголовной направленности, обращение к современным философским и общетеоретическим основаниям уголовного преследования.

Изложенное предопределяет актуальность и эвристическую состоятельность развиваемого подхода, который в первую очередь просматривается в анализе механизма взаимосвязи и функциональной взаимозависимости уголовного преследования, с одной стороны, с уголовной ответственностью, с другой - с иными мерами государственного принуждения. Однако поскольку даже в рамках такого комплексного подхода к изучению затронутых проблем в одной работе не представляется возможным дать анализ широкого круга вопросов, в той или иной мере относящихся к теме, диссертантом затронуты лишь основные, концептуальные, раскрывающие сущностные стороны проблемы, подлежащей исследованию, другие же вопросы сознательно оставлены за пределами диссертационной работы.

История вопроса и состояние научной разработанности темы.

В дореволюционной России начало исследованию уголовного преследования положено трудами ряда ученых, в частности: И .Я. Фойницкого, Н.А. Буцковского, Н.В. Муравьева, И.Г. Щегловитова, отдельно следует отметить работу А.А. Квачевского «Об уголовном преследовании, дознании и предварительном исследовании преступлений по Судебным уставам 1864 г.».

Научные изыскания по проблемам уголовного преследования не прекращались и в советскую эпоху. Так, большое внимание уделял данной проблеме М.С. Строгович. В частности, он один из немногих попытался проследить генезис уголовного преследования комплексно как составляющей уголовного процесса. Такая постановка вопроса берет свое начало с середины

XIX века, когда широчайшее распространение получило направление, рассматривающее уголовный процесс с его формальной стороны (Ж. Видаль, М. Фрежавиль, К. Кении). В качестве предмета изучения исследовались только сами процессуальные формы без их содержания. Однако подобная точка зрения на правовые явления устраняла из сферы рассмотрения социальную сущность уголовно-процессуального права и замыкала исследование в кругу абстрактных юридических понятий. Кроме того, в понятие уголовного преследования в тот период вкладывалось разное содержание. К примеру, A.M. Ларин усматривал своеобразное уголовное преследование в производстве по применению мер медицинского характера, предлагая признать специфическим актом возбуждения уголовного преследования постановление о назначении судебно-психиатрической экспертизы, а М.А.Чельцов все время употреблял понятия обвинения и уголовного преследования в одном и том же смысле.

К настоящему моменту состояние научной разработки института уголовного преследования может получить двойственную оценку: (1) количество публикаций на обозначенную тему достаточно велико и (2) среди них стали появляться работы, в части или в целом дающие концептуальный анализ уголовному преследованию (А.С. Александров, З.Д. Еникеев, А.Г.Халиулин, JI.B. Головко, Ф.Н. Багаутдинов).

Цель и задачи работы.

Цель настоящего исследования состоит в комплексной теоретико-практической характеристике уголовного преследования путем выявления основных тенденций развития и совершенствования правоотношений, существующих в рамках данного института и обусловливающих применение норм права, а также установления и раскрытия многообразия особенностей, присущих уголовному преследованию в рамках обозначенного исследовательского подхода и оценка на его основе действующего законодательства.

На базе решения философско-теоретических вопросов, касающихся природы концепта уголовного преследования, его соотношения со смежными категориями, изложение которых является для данного исследования обязательным, диссертант видит свою основную задачу в установлении пределов уголовного преследования, выявлении его имманентных, структурно-функциональных характеристик. Кроме того, для достижения сформулированной цели поставлены следующие исследовательские задачи:

• сконструировать систему научных знаний, составляющих учение об уголовном преследовании в уголовном процессе и приемлемых для использования в соответствии с предметом и языком уголовного процесса;

• выделить и обосновать аспекты анализа уголовного преследования в современной науке в контексте «философия права» - «наука права»

- «догма права»;

• определить структуру механизма уголовно-правового регулирования, в том числе догматическое исследование элементов, его составляющих;

• показать различие между научно-теоретическими и догматическими исследованиями уголовного преследования и выявленное «соотношение» наложить на существующую модель уголовного судопроизводства. Методологическую основу составили общие принципы научного познания, подходы и методы. В их числе принципы диалектики, в частности, -развития предмета исследования, его логической определенности, исторической конкретности и диалектической взаимосвязи между логическим и историческим способами познания, системности и всесторонности исследования; общенаучные подходы: генетический и системный; методы анализа и синтеза, моделирования, аналогии, экстраполяции, метод сравнительного правоведения и др., каждый из которых, не подменяя друг друга, позволил определить сущность изучаемого явления на современном этапе развития общества. Использование указанных методов и принципов исследования позволило, наряду с комплексным подходом к проблеме и выявлением общих закономерностей, составить целый ряд качественных и количественных характеристик, свойственных уголовному преследованию.

Объектом исследования является уголовное преследование как явление социальной действительности, взятое в своем генезисе, функционировании и развитии и представленное своими основными закономерностями и тенденциями, а также социально-политическая и иная практика в той части, в которой она обусловливает формирование и развитие указанного явления.

Предметной областью исследования выступает представление об уголовном преследовании в трех аспектах: уголовное преследование как особая деятельность по изобличению лица в совершении преступления, проявляющаяся в имманентных сущностных свойствах, признаках и характеристиках и рассматриваемая в рамках философского, научного и догматического подхода к праву; уголовное преследование как фрагмент механизма уголовно-правового регулирования, взаимообусловленное и взаимосвязанное, с одной стороны, с уголовной ответственностью, с другой - с иными мерами государственного принуждения; уголовное преследование как юридическая конструкция, ее интерпретация в логике: «отношение» - «конструкция» - «норма».

Междисциплинарный характер диссертационного исследования определил ее научно-информационную и теоретическую основу, которая базируется на изучении социологической, философской, исторической, специально-юридической и иной литературы прошлого и настоящего времени. Прежде всего, это труды таких ученых, как Л.И. Винберг, В.А. Виноградов, JI.M. Володина, И.Ф. Герасимов, А.А. Герцензон, П.М. Давыдов, В.Г. Даев, М.В. Духовской, Н.В. Жогин, 3.3. Зинатуллин, О.С. Иоффе, JI.M. Карнеева, М.П. Карпушин, И.Я. Козаченко, Н.М. Кропачев, В.Н. Кудрявцев, В.И. Курляндский, A.M. Ларин, Г.Н. Левицкий, О.Э. Лейст, В.З. Лукашевич, П.А. Лупинская, И.Л. Марогулова, В.Д. Менынагин, З.А. Незнамова, Г.П. Новосёлов, И.С. Ной, В.М. Парадеев, А.А. Пионтковский, Н.Н. Полянский, B.C.

Прохоров, A.JI. Ривлин, В.М. Савицкий, А.И. Санталов, В.К. Случевский, М.С. Строгович, В.Я. Таций, Ю.М. Ткачевский, Ю.К. Толстой, А.Н. Трайнин, В.А. Туманов, Ф.Н. Фаткуллин, Б.М. Шавер, М.Д. Шаргородский, П.С. Элькинд и другие.

Существенное влияние на формирование концепции исследования оказали труды представителей правоведения (в частности, таких авторов, как С.С. Алексеев, С.И. Архипов, A.M. Васильев, ИЛ. Дюрягин, Д.А. Керимов, Н.М. Коркунов, П.Е. Недбайло, B.C. Нерсесянц, В.М. Сырых, Ю.Г. Ткаченко, А.Ф. Черданцев) и работы зарубежных исследователей права (P.L. de Lacretelle, М. Frejaville, L. Goldchmidt, Henry J. Abraham, I. Andrejew, R. fon Ihering, J. Pradel, J. M. Servan, G. Vidal, F. Tulkens, M. Van de Kerchove, Mougins de Roquefort, James B. Jacobs, P. Howard)

Исследовательский подход диссертанта обусловил обращение к широкому кругу философской литературы. Помимо собственно философской классики (Аристотель, Г.В.Ф. Гегель, И. Кант, К. Маркс, Ш. Монтескье, Ж.-Ж. Руссо, М. Фуко) это работы отечественных и зарубежных авторов таких, как Г.Х. фон Вригт, Ф. Гваттари, Ж. Делёз, О. Кабанес, Ф. X. Кессиди, A.M. Коршунов, Т. Кун, В.Н. Лосский, И.П. Малинова, В.В. Мантанов, Л. Насс, Р. Паунд, К. Поппер, Е.Я. Режабек, Г. Радбрух, П. Фейерабенд, И. Флавий.

В работе также использован ряд зарубежных правовых источников по существу рассматриваемой проблемы и произведен анализ судебной практики международных органов правосудия. Кроме того, эмпирическую базу исследования составили опубликованная практика Верховного Суда СССР, РСФСР и РФ, Конституционного Суда РФ, а также неопубликованная практика судов общей юрисдикции Российской Федерации, касающаяся вопросов уголовного преследования, и практика иных органов власти. При написании работы анализировались международные акты, законодательство США, Англии, Франции, всесторонне рассмотрено законодательство Российской Федерации. Особое внимание уделено специализированным актам Совета Европы, в частности: Рекомендация Комитета министров Совета Европы № R

2000) 19 от 6 октября 2000 г. «Роль прокуратуры в системе уголовного правосудия», Рекомендация № R(85)ll Комитета министров Совета Европы от 28 июня 1985 г. «О положении потерпевшего в рамках уголовного права и процесса», Рекомендация № 6 R (87) 18 от 17 сентября 1987 г. Комитета министров Совета Европы «Относительно упрощения уголовногоправосудия».

Научная новизна работы определяется главным образом тем, что она является исследованием уголовного преследования как полиотраслевого явления, в том числе, с точки зрения формирования механизма уголовно-правового регулирования. Кроме того, в рамках исследуемой проблемы предпринята попытка по-новому разрешить целый ряд концептуальных вопросов и прежде всего: моменты возникновения и окончания уголовной ответственности и уголовного преследования, их характеристика через теорию правоотношений; выработка рекомендаций, имеющих теоретическое и практическое значение и направленных на повышение эффективности законодательного и правоприменительного процессов.

Новизна проявляется и в положениях, выносимых на защиту:

1. Обосновывается, что в процессе осмысления юридической практики, научного анализа и синтеза, теоретического моделирования уголовное преследование наиболее удобно рассмотреть на примере генезиса понятия «механизма уголовно-правового регулирования». В данном случае уголовное преследование выступает концептуальным понятием, то есть таким понятием, которое представляет собой не описание действительности, а ее концептуализацию посредством существующих теоретических представлений и их синтез в рамках единой теоретической идеи.

2. Уголовное преследование предлагается рассматривать как правоприменительную деятельность, что позволяет абстрагироваться от традиционного представления об уголовном преследовании как сугубо обвинительной функции, и утверждать, что уголовное преследование осуществляется и на предварительном расследовании, и в судебном разбирательстве, и в стадии исполнения приговора суда.

3. Поскольку в российском уголовно-процессуальном законодательстве имеет место тенденция увеличения числа категорий лиц, в отношении которых установлены изъятия из общего порядка уголовного судопроизводства, обосновывается необходимость ограничения их числа, тем самым расширив пределы уголовного преследования по субъектному составу, а именно: Президентом РФ (действующим, прекратившем свои полномочия, если совершенное деяние имело место в период исполнения президентских полномочий, либо зарегистрированным кандидатом в Президенты), судьями, депутатами Государственной Думы и членами Совета Федерации Федерального Собрания РФ, Председателем Правительства РФ, Генеральным прокурором РФ, Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации, членами Центральной избирательной комиссии Российской Федерации с правом решающего голоса, председателем избирательной комиссии субъекта Российской Федерации и членами избирательной комиссии, комиссии по проведению референдума Российской Федерации с правом решающего голоса. Установление иммунитетов иных лиц должно ограничиваться конституционно-правовой сферой.

4. Рассматривается соотношение доказывания и уголовного преследования: а) доказывание служит инструментом установления фактической основы уголовного преследования; б) уголовное преследование, с одной стороны, является более узким по содержанию понятием, нежели процесс доказывания, так как для уголовного преследования имеет значение установление многих, но не всех обстоятельств, выявляемых в процессе доказывания; в) уголовное преследование, с другой стороны, представляет собой более емкое по содержанию понятие, поскольку выбор уголовно-правовой нормы и принятие решения являются необходимыми элементами данной деятельности.

5. Предлагается комплекс аргументов в пользу того, что суд не является субъектом уголовного преследования. Обосновывается, что способ взаимодействия суда со стороной обвинения определяется принципом судебного контроля; отношения суда и стороны защиты основываются на принципе презумпции невиновности, а стороны обвинения и стороны защиты - на принципе состязательности.

6. Обосновывается конструкция «права подсудимого на ложь», которое в доктрине уголовного процесса относится к элементам права на защиту. В связи с чем п.1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ предлагается изложить в следующей редакции:

К недопустимым доказательствам относятся:

1) показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде, за исключением случаев отказа этого лица от защитника, в письменном виде им заявленного в присутствии предоставленного ему или приглашенного им самим, егозаконным представителем, а также другими лицами адвоката.

Данное положение не распространяется на случаи обязательного участия защитника в уголовном судопроизводстве, перечисленные в ст. 51 настоящего Кодекса.

7. Разработан и предложен ряд признаков, отличающих приговор от других актов правоприменения - элементы уголовного преследования. В приговоре четко очерчиваются пределы уголовного преследования, которые детерменированы тем кругом вопросов, которые суд разрешает при постановлении приговора, числом преступлений, совершенных подсудимым, и числом подсудимых, совершивших преступление.

8. Вводится представление о функциональной конструктивности уголовно-правовой науки, где наказание является лишь одной из форм реализации уголовной ответственности. Последнюю следует вывести на первый план наряду с понятием преступления и уголовного преследования, констатируя, что на сегодняшний день функционально уголовное право описывается не категорической формулой «преступление - наказание», а более сложной формулой «преступление - уголовное преследование -уголовная ответственность; опасные проявления расстройств психики -уголовное преследование - принудительное наблюдение и лечение; декриминализированное поведение - (не)возможность уголовного преследования - никаких мер уголовно-правового характера». Теоретическая значимость исследования заключается в том, что оно представляет собой одну из немногих научных разработок концептуального характера важной проблемы материального и процессуального уголовного права. Содержащиеся в работе теоретические положения и выводы будут способствовать дальнейшему накоплению знаний об уголовном преследовании и его пределах в уголовном процессе.

Практическая значимость исследования определяется его направленностью на решение актуальных проблем, возникающих на современном этапе проведения судебно-правовой реформы, формулировкой конкретных предложений по совершенствованию правового регулирования в ходе уголовного преследования. Сформулированные и обоснованные в диссертации выводы и предложения способны внести позитивный вклад в расширение научных представлений об уголовном преследовании. Одновременно они же касаются проблем повышения качества правового регулирования в указанной сфере, оптимизации этого процесса.

Положения диссертационного исследования могут быть использованы в преподавании курса уголовного процесса, спецкурсов в рамках этой дисциплины, а также подготовки проектов федеральных законов в целях совершенствования материального и процессуального уголовного законодательства.

Апробация и внедрение результатов исследования. Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса УрГЮА, где проведено её обсуждение и рецензирование. Основные положения работы, выводы и практические предложения отражены диссертантом в опубликованных работах. Материалы исследования излагались на международных и всероссийских научно-практических конференциях, в частности: в г. Екатеринбурге - 4 декабря 2003 г. «Актуальные вопросы публичного права»; 27-28 января 2005 г. «Международная научно-практическая конференция, посвященная 50-летию кафедры уголовного процесса»; 21-22 апреля 2005 г. «Сравнительное правоведение и проблемы современной юриспруденции» в г. Челябинске - 23 декабря 2003 г. «Проблемы применения норм уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации в деятельности правоохранительных органов»; 1-2 апреля 2004 года «Актуальные проблемы права России и стран СНГ - 2004» в г. Оренбурге - апрель 2004 «Защита имущественных прав граждан»; Разработанная диссертантом модель уголовного преследования внедрена в работу правоохранительных органов Уральского федерального округа, Ростовской области, Новосибирской области, Москвы, Санкт-Петербурга и прошла неоднократную апробацию на организованных при участии диссертанта круглых столах:

Проблемы правоприменения по делам, связанным с защитой авторских прав и интеллектуальной собственности» (Круглый стол // Правоведение. 2006. №6)

Интеллектуальная собственность и контрафакт в программном обеспечении» (Круглый стол // Российская газета. 2006. 30 мая. № 113) и научном семинаре «Борьба с контрафактной продукцией в программном обеспечении: проблемы и пути решения» (Москва, 22 июня 2006 г.).

По теме диссертационного исследования опубликованы пятнадцать работ, из них - одна монография, тринадцать статей и один перевод.

Структура работы обусловлена выбором темы исследования авторским подходом и состоит из введения, двух частей, подразделенных главы и параграфы, заключения, библиографического списка и приложения.

Часть I. Философско-правовой и научно-теоретический подходы

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Козубенко, Юрий Вячеславович

Заключение

Пусть не прекратит человек путь своего познания, В конце пути мы возвращаемся, откуда начали, И начало пути предстает перед нами как в первый раз.

Тис Эллиот

Результаты проведенного исследования нашли свое отражение в следующих основных выводах:

1. Философская концепция автора об уголовном преследовании позволяет выстроить последовательную цепь рассуждений: всякое преступление, как и преступник, обладает своеобразием, неповторимостью. Но стержневым элементом всегда выступает деятель (преступник). Нет деятеля - нельзя вести речь и о преступлении. В связке «деятель - преступление» первое исходно, второе - результат. В свою очередь, деяние, содержащее все признаки состава преступления, является основанием уголовной ответственности. В паре «преступление» и «уголовная ответственность» ведущая роль отдается преступлению. Нет преступления - нет основания вести речь об уголовной ответственности. Далее, уголовная ответственность должна быть реализована путем индивидуального воздействия на преступника, которое достигается посредством уголовного преследования, поскольку одна из целей последнего - обеспечение применения к лицу, совершившему преступление, заслуженного наказания. Схематически это можно представить следующим образом: деятель ► преступление Суголовноепреследование ► Суголовная ответственность^наказание.

Поэтому уголовное преследование имеет не только процессуальное, но и уголовно-правовое содержание. Уголовно-правовое в том смысле, что содержание уголовного преследования в значительной степени предопределяется содержанием уголовной ответственности. Следовательно, уголовная ответственность - это не что иное, как последствие совершенияпреступления в виде возможного наказания, а уголовное преследование - последствие совершения преступления в виде совокупности действий, направленных на изобличение преступника. Уголовная ответственность и уголовное преследование соотносятся как цель и средство.

2. Процессуальной гарантией, предостерегающей сторону обвинения от одностороннего увлечения уголовным преследованием, является назначение уголовного судопроизводства, в соответствии с которым сторона обвинения должна защищать как права и законные интересы лиц и организаций, потерпевших от преступлений, так и личность от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

3. Для уяснения сущности уголовного преследования последнее нужно исследовать с позиций общей теории права как деятельность по реализации норм права. Это позволяет установить, что уголовное преследование представляет собой особую форму реализации норм права -правоприменение.

4. С учетом положений общей теории права автор приходит к выводу, что под уголовным преследованием следует понимать государственно-властную, организующую процессуальную деятельность компетентных государственных органов и должностных лиц по установлению события преступления, изобличению лица или лиц, виновных в совершениипреступления, а также по установлению фактических обстоятельств дела, их юридической оценке и вынесении соответствующих актов уголовного судопроизводства, содержащих формулировку обвинения, адресованных конкретным участникам уголовно-процессуальной деятельности.

5. По мнению автора вопрос о субъектах уголовного преследования должен решаться, исходя из характера и структуры этой деятельности. С учетом того, что уголовное преследование как и любая другая правоприменительная деятельность, выражает государственно-властные функции, очевидно, что уголовное преследование осуществляется особыми участниками уголовно-процессуальной деятельности, обязанностью и одновременно правом которых является установление события преступления и иных обстоятельств, образующих предмет преследования, их юридическая оценка, формулирование обвинения, и, таким образом, изобличение лица или лиц, совершивших преступление. Следовательно, субъектами уголовного преследования выступают участники стороны обвинения: прокурор, следователь, дознаватель, орган дознания, начальник следственного отдела. Что касается частного обвинителя, потерпевшего, его законного представителя и представителя, гражданского истца и его представителя, то они, во-первых, приобретают только право на участие в этой деятельности, во-вторых, уголовное преследование они осуществляет в очень ограниченных формах, в данном случае право на участие в уголовном преследовании сводится только к выдвижению и поддержанию обвинения в той или иной его части, то есть к функции обвинения, что еще не означает осуществление уголовного преследования в полном смысле этого слова. Кроме того, их статус сильно зависит от вынесения соответствующего процессуального акта должностным лицом, а в судебном заседании - и от позиции государственного обвинителя.

6. Уголовному преследованию как и любой правоприменительной деятельности присуща стадийность. Процесс осуществления уголовного преследования состоит из следующих стадий:

1) установление фактических обстоятельств дела;

2) установление юридической основы дела - выбор и анализ юридических норм, подлежащих применению, путем правовой квалификации и юридического толкования;

3) решение дела, выраженное в правоприменительном акте. Разграничение правоприменительного процесса на указанные стадии позволяет, во-первых, выделить стадии предварительного расследования, судебного разбирательства и исполнения приговора, в рамках которых осуществляется уголовное преследование, а, во-вторых, облегчить рассмотрение пределов уголовного преследования на каждой из этих стадий. Рассматривая пределы уголовного преследования таким образом, разрешаются, как минимум, две задачи:

1. определить моменты возникновения и окончания уголовного преследования во всем уголовном процессе;

2. определить моменты возникновения и окончания уголовного преследования на каждой из вышеобозначенных стадий.

7. По мнению автора, уголовное преследование как правоприменительная деятельность начинает осуществляться с момента возбуждения уголовного дела вне зависимости от конкретной проблемной ситуации, то есть от объема и характера имеющихся в деле сведений, а как функция - с момента придания статуса лицу подозреваемого или обвиняемого, так как именно тогда происходит дифференциация уголовного судопроизводства на функцию обвинения, защиты и разрешения дела.

8. Поскольку в российском уголовно-процессуальном законодательстве имеет место тенденция увеличения числа категорий граждан, в отношении которых установлены изъятия из общего порядка уголовного судопроизводства, представляется, что необходимо ограничить число таких лиц, тем самым расширив пределы уголовного преследования по субъектному составу, а именно: Президентом РФ (действующим, прекратившем свои полномочия, если совершенное деяние имело место в период исполнения президентских полномочий, либо зарегистрированным в кандидаты), судьями, депутатами Государственной Думы и членами Совета Федерации Федерального Собрания РФ, Председателем Правительства РФ, Генеральнымпрокурором РФ, Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации, членами Центральной избирательной комиссии Российской Федерации с правом решающего голоса, председателем избирательной комиссии субъекта Российской Федерации и членами избирательной комиссии, комиссии по проведению референдума Российской Федерации с правом решающего голоса. То есть все уголовно-процессуальные иммунитеты к привилегии должны быть только конституционными. Установление иммунитетов иных граждан Российской Федерации должно ограничиваться конституционно-правовой сферой.

9. Для возбуждения уголовного преследования необходимо соблюдение определенных процессуальных условий, обозначенных как процессуальные предпосылки уголовного преследования. К ним в частности, можно отнести действия по внесению представления прокурором в суд для дачи заключения о наличии либо об отсутствии признаков преступления в действиях следователя; по внесению представления Генеральным прокурором Российской Федерации в Государственную Думу о лишении Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, неприкосновенности и т. п. Вот почему автором выделяются содержательные пределы уголовного преследования при его начатии. В данном случае они не сводятся к предмету доказывания на стадии возбуждения уголовного дела, они охватывают его. С одной стороны, в пределы преследования входят не только основание для возбуждения уголовного дела, т. е. совокупность объективных данных, имеющихся в первичном материале и полученных в результате проверки, которых достаточно, для предположения о совершении деяния, предусмотренного Уголовным законом, по всем или некоторым признакам состава преступления (объекту, объективной стороне), и поводы, но и процессуальные предпосылки, полученные в установленном уголовно-процессуальным законом порядке. Однако, с другой стороны, пределы преследования также можно охарактеризовать по субъектному составу, то есть здесь имеется в виду не как, а кого преследовать, не только процессуальный (подозреваемый, обвиняемый), но и правовой (конституционный) статус преследуемого лица. Только при таком понимании пределов на данном этапе уголовного судопроизводства, по мнению автора, можно вести речь о возбуждении уголовного преследования.

10.По мнению автора, соотношение доказывания и уголовного преследования на предварительном расследовании носит комплексный и неоднозначный характер: а) доказывание служит инструментом установления фактической основы уголовного преследования; б) уголовное преследование с одной стороны, является более узким по содержанию понятием, нежели процесс доказывания, так как для уголовного преследования имеет значение установление многих, но не всех обстоятельств, выявляемых в процессе доказывания; в) уголовное преследование, с другой стороны, представляет собой более емкое по содержанию понятие, поскольку выбор уголовно-правовой нормы и принятие решения являются необходимыми элементами данной деятельности.

11.Вторая стадия уголовного преследования на стадии предварительного расследования представляет собой установление юридической основы дела, т. е. юридическую оценку обстоятельств, образующих предмет уголовного преследования. Содержанием юридической оценки этих обстоятельств охватывается неоднократное их соотнесение с той или иной нормой (нормами) уголовного закона, то есть квалификация преступления, представляющая собой определенный процесс и результат этого процесса, находящий свое закрепление в соответствующем процессуальном документе.

12.Квалификации преступления включает в себя вопрос об установлении истины по уголовному делу, так как при изучении обстоятельств конкретного уголовного дела и решении вопроса о квалификации содеянного происходит познание объективной действительности. Однако оно (познание) ограничено определенными рамками - рамками состава преступления. Если иметь в виду только установление тех фактов, которые соответствуют признакам состава преступления и сопоставление их содержанием правовой нормы (как раз это и происходит при квалификации), то достигаемая истина может и должна быть (в этих пределах) абсолютной. Однако указание на то, что квалификация преступления представляет собой только относительную истину, предостерегает нас от переоценки значения квалификации. Мало подвести содеянное под признаки уголовно-правовой нормы, под состав конкретного преступления, необходимо еще индивидуализировать ответственность, установить отягчающие и смягчающие наказание обстоятельства, выявить причины и условия, способствовавшие совершению преступления.

13.Третья стадия уголовного преследования на предварительном расследовании представляет собой формулирование обвинения, заключающееся, в частности, в систематизации и изложении элементов формулировки обвинения, иными словами, предмета уголовного преследования в соответствующих актах предварительного расследования. Формулирование обвинения невозможно без принятия решения о привлечении лица в качестве обвиняемого путем вынесения соответствующего постановления или обвинительного акта, поэтому формулирование обвинения должно осуществляться с учетом общих положений принятия решений в уголовном судопроизводстве применительно к элементам (признакам) состава преступления.

14.По мнению автора, предмет уголовного преследования состоит из системы элементов, которые могут быть как обязательными, так и факультативными. К обязательным элементам относятся следующие: фамилия, имя и отчество обвиняемого, его виновность и форма вины (умысел или неосторожность), деяние, вменяемое обвиняемому в вину, с указанием места, времени и способа его совершения, непосредственный объект преступления, обстоятельства, отягчающие наказание (если таковые имеются). Факультативными элементами являются данные о специальном субъекте, возраст, вменяемость, рецидив, судимость, средства совершения преступления, его последствия, причинная связь между деянием и последствиями, смягчающие наказание обстоятельства, мотив и цель совершения преступления. Однако, говоря об обстоятельствах, отягчающих наказание, следует особо подчеркнуть, что данные обстоятельства во всех случаях, независимо от того, лежат ли они в пределах конкретного состава преступления или нет, должны включаться в предмет преследования. Это объясняется тем, что если, например, смягчающие наказание обстоятельства и не будучи включенными в предмет преследования могут быть учтены судом при назначении наказания, то с отягчающими наказание обстоятельствами дело обстоит иначе. Отягчающими наказание обстоятельствами суд вправе признать таковыми лишь в том случае, если они были включены в формулировку обвинения, т. е. в предмет уголовного преследования, так как именно в досудебном производстве происходит формирование обвинения, которое впоследствии становится предметом судебного разбирательства и определяет пределы уголовного преследования (только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному обвинению - ст. 252 УПК РФ).

15. Судебное следствие - первая стадия уголовного преследования в судебном производстве. Выступая стадией установления фактических обстоятельств дела в судебном разбирательстве, судебное следствие является методом судебной проверки формулировки обвинения со всеми ее элементами, а также юридической квалификацией совершенного преступления. Представляется, что обстоятельства, уличающие и оправдывающие подсудимого, а также отягчающие и смягчающие наказание не могут являться главным предметом судебного следствия. Они всегда исследуются судом в связи с обвинением. Если будет опровергнуто обвинение, то, как правило, отпадает и необходимость их исследования в суде.

16. Предметом судебного следствия является обвинение - предмет уголовного преследования, сформированный в ходе предварительного расследования. А поскольку предмет всегда определяет характер задач, то с учетом этого задачей судебного следствия следует считать исследование обвинения с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности всех доказательств, которыми оно подтверждено.

17. Судебное следствие представляет собой новое исследование всех составных частей обвинения, всех доказательств, их подтверждающих и влияющих на меру ответственности подсудимого. Следовательно, пределы исследования обстоятельств дела - пределы уголовного преследования, должны определяться теми вопросами, которые по закону разрешает суд при постановлении приговора (ст. 299 УПК РФ). Однако было бы заблуждением утверждать, что судебное следствие вообще не зависит от результатов проведенного следствия или дознания. Судебному следствию предшествует деятельность (обозначенная как уголовное преследование на предварительном расследовании) органов предварительного расследования по раскрытию совершенного преступления, изобличению виновных лиц, обоснованию доказательств сформулированного предмета преследования. Но суд не связан объемом представленных доказательств, а принцип состязательности не исключает права суда в ряде случаев (ст. 243, 282, 283 УПК РФ) истребовать и исследовать по собственной инициативедоказательства для проверки доводов, приведенных сторонами. Такое право является непременным условием использования судом тех или иных доказательств для принятия на их основе правосудных решений. Иное не позволяло бы суду при рассмотрении уголовных дел давать объективную оценку отстаиваемым сторонами позициям и устранять возникающие в ходе судебного разбирательства сомнения их обоснованности, а следовательно, не обеспечивало бы независимость и беспристрастность суда при отправлении правосудия.

18.Автор занимает принципиальную позицию, что суд не является субъектом уголовного преследования. Суд создает лишь необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав, а также устанавливает правовой статус лиц, представляющих в уголовном процессе стороны обвинения и защиты, исходя из существа возлагаемых на каждую из этих сторон процессуальных функций (главы 6 и 7 УПК РФ), обеспечивая тем самым их реальное разделение. Решения суда о применении к подсудимому, например, меры пресечения не предопределяют его вывода по основному вопросу уголовного дела - о виновности подсудимого и о его наказании. В таких случаях суд осуществляет судебный контроль за законностью и обоснованностью процессуальных актов органов дознания, следователей и прокуроров, в ходе которого не должны предрешаться вопросы, которые впоследствии могут стать предметом судебного разбирательства по существу уголовного дела.

19.Сторона обвинения на судебном следствии ограничена в осуществлении уголовного преследования так называемым «правом подсудимого на ложь». На самом деле это право законом нигде не закреплено, но и не запрещено им, а потому существует. Данная «уловка» подсудимого (назовем ее так) в доктрине уголовного процесса относится к элементам права на защиту, а потому в связи с вышесказанным подсудимый может пользоваться этим правом.

20. По мнению автора, хотя решения Европейского суда по правам человека формально обязательны лишь для государства-ответчика, российским судам следует учитывать решения Европейского суда, вынесенные в отношении других государств. Такой подход, во-первых, свидетельствует о солидарности с практикой, уже распространенной во многих других государствах, согласно которой прямое действие решений Европейского суда имеет место не только в государстве-ответчике, но и в определенной степени и в других государствах-участниках (действие ergo omnes), а, во-вторых, направлен на предотвращение в будущем любого нарушения Конвенции о защите прав и основных свобод человека и гражданина. В этой связи полагаем, что в стадии судебного следствия при применении правил оглашения показаний потерпевшего и свидетеля в суде в силу их признания судом безвестно отсутствующими или объявления умершими вопреки возражениям стороны защиты, если обвиняемый имел возможность на стадии предварительного расследования задать вопросы свидетелю или потерпевшему и предприняты все меры к установлению места пребывания и к явке в суд, стороне обвинения необходимо ориентировать суд на практику Европейского Суда по правам человека. В соответствии со сказанным, предлагается добавить ч. 2 ст. 281 УПК РФ пунктами 5 и 6 следующего содержания:

5) объявления судом потерпевшего или свидетеля умершим.

6) признания судом потерпевшего или свидетеля безвестно отсутствующим.

21. Прения сторон и последнее слово подсудимого - стадия выбора правовых норм, подлежащих применению в ходе осуществления уголовного преследования на стадии судебного разбирательства - необходима для того, чтобы исчерпывающе точно и правильно выяснить все составные части обвинения - предмета уголовного преследования, и установить другие связанные с ним факты, дать им правильную юридическую оценку. Успешное решение этих задач позволяет стороне обвинения в процессе прений правильно сформулировать выводы о юридической квалификации и высказать суду обоснованные предложения о мере наказания и другим вопросам.

При обосновании в обвинительной речи юридической квалификации в зависимости от конкретных особенностей предмета уголовного преследования, отношения к нему подсудимого и характера исследованных в суде доказательств у стороны обвинения возникает необходимость обратиться к: a. научным понятиям; b. правовым понятиям; c. судебной практике, руководящим разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ по вопросам квалификации преступлений, правовым позициям Конституционного Суда РФ и Европейского Суда по правам человека; d. научным данным, содержащихся в различных отраслях знаний (криминалистики, медицины, фармакологии, одорологии и др.).

22. Обвинительный приговор - это своеобразный «водораздел» между уголовным преследованием и уголовной ответственностью. Специфическая особенность, отличающая приговор от других актов правоприменения, заключается в том, что он выносится только судом, в предусмотренном законом процессуальном порядке и содержит элементы уголовного преследования, так как приговором на лицо возлагается уголовная ответственность и прекращается уголовное преследование либо исключается возможность его привлечения к ответственности. Элементы уголовного преследования присутствуют также и потому, что в нем (вне зависимости от вида приговора - оправдательный или обвинительный) указываются: лицо, являющееся подсудимым; уголовный закон, вменяемый ему, существо предъявленного обвинения; решение о сохранении, отмене, изменении или избрании меры пресечения либо мер по обеспечению конфискации имущества, а также мер по обеспечению возмещения вреда, связанного с уголовным преступлением. Кроме того, в приговоре четко очерчиваются пределы уголовного преследования, которые детерменированы тем кругом вопросов, которые суд разрешает при постановлении приговора, числом преступлений, совершенных подсудимым, и числом подсудимых, совершивших преступление.

23. Вступившие в законную силу приговор, определение и постановление суда обращаются к исполнению, но на этом этапе уголовного судопроизводства уголовное преследование касается исполнения только обвинительных приговоров. Здесь трудно говорить об уголовном преследовании, поскольку оно включает в себя только обеспечение фактического применения назначенного судом наказания или иных принудительных мер к осужденному, скажем, выполняет служебную роль по отношению к уголовной ответственности. Кроме того, трудно говорить в этой стадии о подразделении ее на этапы установления фактических обстоятельств дела, выбора норм, подлежащих применению, и формулирования результатов этого выбора в правоприменительном акте. Также в этой стадии нельзя говорить о предмете доказывания, так как более корректным в юридическом смысле, по мнению автора, именовать эту деятельность не доказыванием, а установлением фактических сведений, содержащихся в представленных материалах, и именовать обстоятельства, подлежащие установлению в рассматриваемой стадии процесса, предметом не доказывания, о. установления

24. Об осуществлении уголовного преследования на стадии исполнения приговора можно говорить лишь в очень редких случаях и в очень ограниченных пределах. Когда, например, в судебном заседании при рассмотрении ходатайства о снятии судимости участвует прокурор, который излагает свое мнение по данному вопросу. Хотя это еще не бесспорноедоказательство того, что в данном случае прокурор осуществляет уголовное преследование, но поскольку изложение мнения по вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства, входит в содержание функции обвинения, то, по мнению автора, данную деятельность следует отнести к уголовному преследованию.

25. В логической структуре уголовного права наказание является лишь одной из форм реализации уголовной ответственности. Последнюю следовало бы вывести на первый план наряду с понятием преступления и уголовного преследования, констатируя, что на сегодняшний день функционально уголовное право описывается не категорической формулой «преступление - наказание», а более сложной формулой «преступление - уголовное преследование - уголовная ответственность; уголовное преследование -опасные проявления расстройств психики - принудительное наблюдение и лечение; уголовное преследование - декриминализированное поведение -никаких мер уголовно-правового характера».

26. Реализация норм уголовного права пусть в большинстве случаев, но все-таки не всегда связана с применением наказания. Последнее имеет место во вполне определенных случаях, описываемых следующей цепочкой: «совершение общественно опасного деяния - возможность привлечения к уголовному преследованию (наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления, и процессуальных предпосылок) - уголовное преследование - уголовная ответственность (назначение наказания)». На трех последних этапах возможны отклонения, не приводящие к уголовной ответственности и применению наказания.

27. Окончание уголовного преследования возможно и без наступления уголовной ответственности, что не порождает правовой коллизии и не означает автоматического продолжения уголовного преследования. Уголовное преследование не всегда прекращается при применении принудительных мер медицинского характера, так как все последующие действия и решения предпринимаются в рамках механизма государственного принуждения. Схематично это можно представить следующим образом: уголовное преследование —»• иные меры уголовно-правового характера (в частности, ПММХ) —»■ уголовная ответственность.

## Список литературы диссертационного исследования кандидат юридических наук Козубенко, Юрий Вячеславович, 2006 год

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001г.

3. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 27 ноября 1960 г.

4. Уголовно-исполнительный кодекс РФ от 8 января 1997 г.

5. Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г.

6. Налоговый кодекс РФ (часть вторая) от 05.08.2000 г.

7. Модельный УПК для государств-участников СНГ (принят в виде рекомендательного законодательного акта на седьмом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ 17 февраля 1996 года).

8. Декларация прав и свобод человека и гражданина (Принята 22 ноября 1991 года Постановлением № 1920-1 Верховного Совета РСФСР) // Ведомости СНД РСФСР и ВС РСФСР. 26.12.1991 г. № 52. ст. 1865.

9. Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью (Принята 29 ноября 1985 года Резолюцией 40/34 Генеральной Ассамблеи ООН) // СПС «Консультант-Плюс».

10. Европейская конвенция по возмещению ущерба жертвам насильственных преступлений от 24 ноября 1983 г. (ETS №116) // Treaty Series. Volume 1525.-New York: United Nations, 1997. P. 37 50.

11. Конвенция Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека (Заключена в Минске 26 мая 1995 года) // Дипломатический вестник. 1995. № 7. С. 30 37.

12. Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. (ETS №5) // Бюллетень международных договоров. 1998. № 7. С. 20 35.

13. Международный пакт о гражданских и политических правах (Принят 16 декабря 1966 года Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-м пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1994. № 12. С. 5 -11.

14. Всеобщая декларация прав человека (Принята 10 декабря 1948 г. Генеральной Ассамблеей ООН) // Российская газета. 1995. 5 апреля.

15. Венская конвенции о праве международных договоров от 23 мая 1969 г. // Работа комиссии международного права. Изд. IV.- Нью-Йорк: Организация Объединенных Наций, 1988. С. 287 316.

16. Рекомендация № 6 R (87) 18 от 17 сентября1987 г. Комитета министров Совета Европы «Относительно упрощения уголовного правосудия» // Сборник документов Совета Европы в области защиты прав человека и борьбы с преступностью.- М.: СПАРК, 1998. С. 116 122.

17. Рекомендация Комитета министров Совета Европы № R (2000) 19 от 6 октября 2000 г. «Роль прокуратуры в системе уголовного правосудия» (Принята на 724-м заседании представителей Министров)

18. Резолюция 77 (27) Комитета министров Совета Европы о компенсации потерпевшим от преступлений.

19. Рекомендация № R (87) 21 Комитета министров Совета Европы о помощи потерпевшим и предупреждении виктимизации.

20. Рекомендация № R (99) 19 Комитета министров Совета Европы о посредничестве по уголовным делам.

21. Минимальные стандартные правила обращения с заключенными, принятые Организацией Объединенных Наций 30 августа 1955 г. // Международная защита прав и свобод человека. Сборник документов.- М.: Юридическая литература, 1990. С. 290 311.

22. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 06.01.1997, № 1, ст. 1.

23. Федеральный конституционный закон от 26.02.1997 № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 03.03.1997, № 9, ст. 1011.

24. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. 07.06.2004) «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации, 25.07.1994, № 13, ст. 1447.

25. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 04.07.2003) «О судебной системе Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 06.01.1997, № 1, ст. 1.

26. Федеральный конституционный закон от 17.12.1997 № 2-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации, 22.12.1997, № 51, ст. 5712; 1998, № 1, ст. 1.

27. Федеральный конституционный закон от 28.06.2004 № 5-ФКЗ «О референдуме Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 05.07.2004, № 27, ст. 2710

28. Закон Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 (ред. 15.12.2001) «О статусе судей в Российской Федерации» // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации, 1992, № 30, ст. 1792.

29. Закон Российской Федерации от 17.01.1992 № 2202-1 (ред. от 22.08.2004) «О прокуратуре Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 20.11.1995, №47, ст. 4472.

30. Федеральный закон от 20.08.2004 № 113-Ф3 «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 23.08.2004, № 34, ст. 3528.

31. Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-Ф3 (ред. от 22.08.2004) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 10.06.2002, № 23, ст. 2102.

32. Федеральный закон от 08.05.1994 № З-ФЗ (ред. от 19.06.2004) «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 09.05.1994, № 2, ст. 74.

33. Федеральный закон от 10.01.2003 № 19-ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 13.01.2003, № 2, ст. 171.

34. Федеральный закон от 12.02.2001 № 12-ФЗ «О гарантиях Президенту Российской Федерации, прекратившему исполнение своих полномочий, и членам его семьи» // Собрание законодательства РФ, 12.02.2001, № 7, ст. 617.

35. Федеральный закон от 12.06.2002 № 67-ФЗ (ред. от 22.08.2004) «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 17.06.2002, №24, ст. 2253.

36. Федеральный закон от 18.12.2001 № 177-ФЗ (ред. от 27.12.2002) «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Российская газета, 22.12.2001, № 249.

37. Федеральный закон от 30.03.1998 № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней» // Российская газета. 07.04.1998. № 67.

38. Федеральный закон от 15.07.1995 № 101-ФЗ «О международных договорах Российской Федерации» // Российская газета. 21.07.1995. № 140.

39. Указ Президента РФ от 16.05.1996 № 724 «О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в Совет Европы» // Собрание законодательства РФ, 20.05.1996, № 21, ст. 2468.

40. Приказ Генерального прокурора РФ от 5 июля 2002 № 39 «Об организации прокурорского надзора за законностью уголовного преследования в стадии досудебного производства» // СПС «Консультант-Плюс».

41. Приказ Генпрокуратуры РФ от 3 июня 2002 года № 28 «Об организации работы прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» // СПС «Консультант-Плюс».

42. Методические рекомендации по ведению государственного геологического контроля на объектах геологического изучения и добычи нефти и газа, подземного хранения газа, утв. МПР РФ 20.11.2000 // СПС «Консультант-Плюс».

43. Информационное письмо ВАС РФ от 20 декабря 1999 года № С1-7/СМП-1341 «Об основных положениях, применяемых Европейским Судом по правам человека при защите имущественных прав и права на правосудие» // Вестник ВАС РФ. 2000. №2.

44. Постановление Конституционного Суда РФ от 7 июня 2000 № 10-П по делу о проверке конституционности отдельных положений Конституции

45. Республики Алтай и Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2000. № 5.

46. Определение Судебной коллегии Верховного Суда РСФСР от 6 сентября 1972 года по делу У. // Бюллетень Верховного Суда РСФСР. 1973. № 11. С. 10-11.

47. Письмо СК по уголовным делам Верховного суда РФ «Ответы на вопросы судов по применению УПК РФ» от 14 января 2003 года // http://sud.park.ru/public/default.asp?no=1252875

48. Постановление Государственной Думы «О сотрудничестве с Парламентской Ассамблеей Совета Европы» от 7 марта 2001 года № 1218-III ГД // Парламентская газета. 15.03.2001. № 48.

49. Московского городского суда и жалобами ряда граждан» // Российская газета. 10.02.1999. № 25.

50. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением частипервой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1996. № 9; 1997. №5.

51. Постановление Пленума Верховного Суда РСФСР № 31 от 22.03.1966 (ред. от 25.10.1996) «О судебной практике по делам о грабеже и разбое» // Сборник Постановлений Пленума Верховного Суда РФ 1961 1993. М., Юридическая литература. 1994 (Утратил силу).

52. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 29 от 27.12.2002 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003. № 2.

53. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2000 № 6 «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2000. №4.

54. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О практике назначения судами видов исправительных учреждений» № 14 от 12.11.2001 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2002. №1.

55. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» // Российская газета. 02.12.2003. № 244.

56. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. №3.

57. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.04.1996 №1 «О судебном приговоре» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1996. №7.

58. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.04.1992 № 4 (ред. от 21.12.1993) «О судебной практике по делам об изнасиловании» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1992. № 7 (Утратил силу).

59. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 марта 2004 года № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. №5.

60. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2004 № 11 «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 131 и 132 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. №8.

61. Постановление Президиума Верховного Суда РСФСР от 9 января 1974 г. по делу С. // Бюллетень Верховного Суда РСФСР. 1974. № 4. С. 8 9.

62. I. Литература Литература иностранных авторов

63. Beccaria. Des delits et des peines. 1856.

64. Lacretelle P.L. Discours sur le prejuge des peines infamantes. 1784.

65. Frejaville M. Manuel de droit criminal. Paris, 1946.

66. Goldchmidt L. Der prozess als rechtslage. Berlin, 1925.

67. Gorton Carruth and Eugene Ehrlich. The Harper Book of American Quotations. (Harper & Row, 1988)

68. Abraham Henry J. The judicial process: an introductory analysis of the courts of the United States, England and France, New York. New York. 1993.

69. Andrejew I. Rozpoznanie znamion przest epstwa. Warszawa, 1968.

70. Ihering. Geist des romischen Rechts. II. 2 Abth. 3 Aufg. 1875.

71. Montesquieu. "De Г esprit des lois" Tome premier, livre sixieme, chapitre XII.

72. Pradel J. Droit penal general. Paris, 1996.

73. Servan J. M. Discours sur 1'administration de la justice criminelle. 1767.

74. The Reasoning Criminal: Rational Choice Perspectives on Offending / Ed. by Cornish D. В., Clarke R. V. Springer Verlag, 1986.

75. Tulkens F., Van de Kerchove M. Introduction au droit penal. Aspects juridiques et criminologiques. Bruxellois, 1993.

76. Vidal G. Cours de droit criminal et de science peniterntiaire. Paris, 1935.

77. Victor E. Frankl. Man's Search for Meaning. New York, 1984.

78. Von Wright G.H. Explanation and Understanding, London, 1971.

79. Аристотель. Никомахова этика. 1131a, 1131b, 1132a.

80. Берман Дж. Гарольд. Западная традиция права: эпоха формирования. М., 1998.

81. Гегель Г. В. Ф. Наука логики: В 2-х т. М., 1971. Т. 2.

82. ДелёзЖ., Гваттари Ф. Что такое философия. СПб, 1998.

83. Кабанес О., Насс Л. Революционный невроз. Издательство Д. Ф. Коморского, СПб., 1906 г.22. Кант И. Соч. Т. 6.

84. Кессиди Ф. X. От мифа к логосу (Становление греческой философии). М., «Мысль», 1972.

85. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 1.

86. Поппер К. Открытое общество и его враги. М., 1992. Т. 2.

87. Режабек Е.Я. Капитализм: проблема самоорганизаций.— Ростов н/Д. Изд-во Рост, ун-та, 1993.

88. Mougins de Roquefort. Discours a la Constituante, Archives parlamentaires.

89. Фейерабенд П. Галилей и тирания истины // Кентавр. 1999. № 19.

90. Флавий Иосиф. Иудейские древности. 1900.

91. Фуко М. Воля к истине. М., 1996.

92. Фуко М. Надзирать и наказывать: Рождение тюрьмы. М., 1999.

93. Литература отечественных авторов

94. Агаев Ф.А., Галузо В.Н. Иммунитеты в российском уголовном процессе. М.: ТЕИС, 1998.

95. Актуальные проблемы теории общественных отношений. М., 1978.

96. Алексеев С.С. Общая теория права. М., 1982. Т. 2.

97. Алексеев С.С. Общая теория социалистического права. Свердловск, 1966. Вып. 4 (Применение права. Наука права).

98. Алексеев С.С. Общая теория социалистического права. Свердловск, 1964. Вып. 2 (Норма права и правоотношения).

99. Алексеев С.С. Право: азбука теория - философия: Опыт комплексного исследования. М., 1999.

100. Багрий-Шахматов JI.B. Уголовная ответственность и состав преступления. М., 1984.

101. Баев М.О., Баев О.Я. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (Научно-практический комментарий основных достижений и проблем). СПб, 2003.

102. Белкин Р.С. Собирание, исследование и оценка доказательств. М., 1966.

103. Божьев В.П. Уголовно-процессуальные правоотношения. М., 1975.

104. Брайнин Я.М. Уголовная ответственность и ее основание в советском уголовном праве. М., 1963.

105. Буцковский Н.А. Очерки судебных порядков по уставам 20 ноября 1864 г. С. -Пб., 1874 (репринтная копия).

106. Васильев A.M. Правовые категории: Методологические аспекты разработки системы категорий теории права. М., 1976.

107. Васильев А.Н., Мудьюгин Г.Н., Якубович Н.А. Планирование расследования преступлений. М., 1957.

108. Вышинский А.Я. Теория судебных доказательств в советском праве. М., 1941.

109. Герасимов И.Ф. Некоторые проблемы раскрытия преступлений. Свердловск, 1975.

110. Герцензон А.А. Квалификация преступлений. М., 1947.

111. Головко JJ.B. Альтернативы уголовному преследованию в современном праве. СПб. 2002.

112. Григорьев В.Н. Обнаружение признаков преступления. Учебное пособие. Ташкент. 1986.

113. Громов Н.А. Институт привлечения к уголовной ответственности. Саратов, 1991.

114. Давыдов П.М. Обвинение в советском уголовном процессе. Свердловск, 1974.

115. Дифференциация уголовной ответственности и вопросы юридической техники в уголовном праве и процессе. Ярославль, 2001.

116. Доказывание в уголовном процессе. Традиции и современность. М., 2000.

117. Духовской М.В. Русский уголовный процесс. М., 1910.

118. Дюрягип НЯ. Применение норм советского права. Теоретические вопросы. Свердловск, 1973.

119. Еникеев З.Д. Уголовное преследование. Учебное пособие. Уфа. 2000.

120. Европейский Суд по правам человека. Избранные решения. М., 2000.

121. Жогин Н.В., Фаткуллин Ф.Н. Возбуждение уголовного дела. М., 1961.

122. Жогин Н.В., Фаткуллин Ф.Н. Предварительное следствие в советском уголовном процессе. М., 1965.

123. Зинатуллин 3.3., Зинатуллин Т.З. Общие проблемы обвинения и защиты по уголовным делам. Ижевск, 1997.

124. Иоффе О.С., Шаргородский МД. Вопросы теории права. М., 1961.

125. Квачевский А.А. Об уголовном преследовании, дознании и предварительном исследовании преступлений по Судебным уставам 1864 г.: Теоретическое и практическое руководство. С. -Пб, 1867 (репринтное издание).

126. Карнеева JI.M. Привлечение к уголовной ответственности по советскому праву. Дисс. . докт. юрид. наук. М., 1970.

127. Карпушин М.П., Курляндский В.И. Уголовная ответственность и состав преступления. М., 1974.

128. Келина С.В. Теоретические вопросы освобождения от уголовной ответственности. М., 1974.

129. Козаченко И.Я. Уголовные санкции за насильственные преступления: обусловленность, структура, функции, виды. Дисс. . докт. юрид. наук. Свердловск, 1987.

130. Колесниченко А.Н. Научные и правовые основы расследования отдельных видов преступлений. Дисс. докт. юр. наук. Харьков, 1967.

131. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под ред. А.В. Наумова. М., 1997.

132. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. М., 1996. Российское уголовное право. Особенная часть. М., 1997.

133. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.П. Верина, В.В. Мозякова. М., Издательство «Экзамен», 2004.

134. Комментарий к Федеральному закону «О прокуратуре Российской Федерации». М., 1996.

135. Кондрашова Т. В. Проблема уголовной ответственности за преступления против жизни, здоровья, половой свободы и половой неприкосновенности. Екатеринбург, 2000.

136. КониА.Ф. Приемы и задачи прокуратуры. М., 1924.

137. Коркунов Н.М. Лекции по общей теории права. СПб, 1914.

138. Криминалистические средства и методы исследования преступлений. Воронеж, 1999.

139. Крылова Н.Е., Серебренникова А.В. Уголовное право зарубежных стран. 2-е изд., М., 1998.

140. Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. М., 2004.

141. Куриное Б. А. Научные основы квалификации преступлений. М., 1984.

142. Кучин М.В. Прецедентное право Европейского суда по правам человека: Монография. Екатеринбург, 2004.

143. Лазарев В.В. Применение советского права. Казань, 1972.

144. Ларин A.M. Расследование по уголовному делу: процессуальные функции. М., 1986.

145. Ларин A.M. Работа следователя с доказательствами. М., 1966.

146. Ларин A.M., Мельникова Э.Б., Савицкий В.М. Уголовный процесс России. Лекции-очерки. М., 1997.

147. Лесниевски-Костарева Т.А. Дифференциация уголовной ответственности. М., 1998.

148. Лосский В.Н. Догматическое богословие. М., 1991.

149. Лукашевич В.З. Установление уголовной ответственности в советском уголовном процессе. Л., 1985.

150. Лузгин И.М. Расследование как процесс познания. М., 1969.

151. Ляпунов Ю.И. Общественная опасность деяния как универсальная категория советского уголовного права: Учебное пособие. М., 1989.

152. Малинова И.П. Философия права (от метафизики к герменевтике). Екатеринбург, 1995.

153. Марцев А.И., Максимов С.В. Общее предупреждение преступлений и его эффективность. Томск, 1980.

154. Машовец А. О. Принцип состязательности и его реализация в предварительном следствии. Дисс. . канд. юрид. наук. Екатеринбург,1994.

155. Нарский И.С. Диалектическое противоречие и логика познания. М., 1969.

156. Наумов А.В. Применение уголовно-правовых норм. Волгоград, 1973.

157. Наумов А.В. Российское уголовное право. Общая часть: Курс лекций. М., 1996.

158. Научно-практический комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. Нижний Новгород, 1996. В 2-х томах. Т. 1.

159. Недбайло П.Е. Применение советских правовых норм. М., 1960.

160. Незнамова З.А. Коллизии в уголовном праве: Монография, Изд-во «Cricket». Екатеринбург, 1994.

161. НерсесянцB.C. Философия права. М., 1997.

162. Никонов В.А. Эффективность общепредупредительного воздействия уголовного наказания (теоретико-методологическое исследование). М. -Тюмень, 1994.

163. Новоселов Г.П. Учение об объекте преступления. М., 2001.

164. Общественные отношения. Вопросы общей теории / Под ред. П.А. Рачкова. М., 1981.

165. Огурцов Н.А. Правоотношение и ответственность в советском уголовном праве. Рязань, 1975.

166. Орлов Ю.К. Основы теории доказательств в уголовном процессе. М., 2001.

167. Парадеев В.М. Формирование обвинения на предварительном следствии в советском уголовном процессе. Дисс. . канд. юрид. наук. Свердловск, 1978.

168. Павлов Н.Е. Обнаружение преступлений (уголовно-правовой аспект). М.1995.

169. Пашин С.А. Концепции судебной реформы в Российской Федерации. М. 1992.

170. Перлов И.Д. Судебное следствие в советском уголовном процессе. М., 1955.

171. Пионтковский А.А., Меньшагин В.Д. Курс советского уголовного права. Особенная часть. М., 1955. Т. 1.

172. Полянский Н.Н. Вопросы теории советского уголовного процесса. М., 1956.

173. Практика применения нового уголовно-процессуального законодательства. М., 1962.

174. Прокуратура Российской Федерации (Концепции развития на переходный период). М., 1994.

175. Прохоров B.C., Кропачев Н.М., Тарбагаев А.Н. Механизм уголовно-правового регулирования: норма, правоотношение, ответственность. Красноярск, 1989.

176. Прошляков А.Д. Взаимосвязь материального и процессуального уголовного права. Дисс. . докт. юрид. наук. Екатеринбург, 1997.

177. Семенцов В.А. Следственные действия: Учебное пособие. Екатеринбург, 2003.

178. Следственные ситуации и раскрытие преступлений. Свердловск, 1975.

179. Случевский В.К. Учебник русского уголовного процесса. Судопроизводство. СПб. 1892.

180. Советский уголовный процесс / Под ред. Д.С. Карева. М., 1968.

181. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. М., 1958.

182. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. М., 1968. Т. 1.

183. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. М., 1970. Т. 2.

184. Строгович М.С. Материальная истина и судебные доказательства в советском уголовном процессе. М., 1955.

185. Строгович М.С. Право обвиняемого на защиту и презумпция невиновности. М., 1984.

186. Строгович М.С., Карницкий Д.А. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР. Текст и постатейный комментарий. М., 1926.

187. Строгович М.С. Уголовное преследование в советском уголовном процессе. М., 1951.

188. Тарасов Н.Н. Методологические проблемы юридической науки. Екатеринбург, 2001.

189. Тарасов-Родионов ИТ. Предварительное следствие. М. 1955.

190. Таций В.Я. Объект и предмет преступления в советском уголовном праве. Харьков, 1988.

191. Теория государства и права. Екатеринбург, 1996.

192. Теория государства и права. М., 1967.

193. Теория государства и права: Учебник для вузов / Под ред. В.Д. Перевалова. М., 2004.

194. Ткаченко Ю.Г. Методологические вопросы теории правоотношений. М., 1980.

195. Ткаченко Ю.Г. Нормы советского социалистического права и их применение. М., 1955.

196. Толстой Ю.К К теории правоотношений. J1., 1959.

197. Трайнин А.Н. Состав преступления по советскому уголовному праву. М., 1962.

198. Трайнин А.Н. Общее учение о составе преступления. М., 1957.

199. Туманов В.А. Европейский Суд по правам человека. Очерк организации и деятельности. М., 2001.

200. Уголовное право России. Особенная часть. М., 1996.

201. Уголовное право. Общая часть: Учебник для вузов / Под ред. И.Я. Козаченко, З.А. Незнамовой. М., 1999.

202. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник / Отв. ред. П.А. Лупинская. М.: Юрист, 2004.

203. Уголовный кодекс Российской Федерации. Постатейный комментарий. М., 1996.

204. Ульянов В.Г. Государственное обвинение в российском уголовном судопроизводстве. М., 2000.

205. Учебник уголовного права. Общая часть / Под ред. В.Н. Кудрявцева, А.В. Наумова. М., 1996.

206. Фаткуллин Ф.Н. Общие проблемы процессуального доказывания. Казань, 1976.

207. Халиулин А.Г. Осуществление функции уголовного преследования прокуратурой России. Кемерово, 1997.

208. Чельцов М.А. Советский уголовный процесс. М., 1951.

209. Чельцов М.А. Советский уголовный процесс. М., 1962.

210. Черданцев А.Ф. Теория государства и права: Учебник. М.: Юрист, 2003.

211. Черданцев А.Ф. Толкование права и договора: Учеб. пособие для вузов. М., 2003.

212. Шавер Б.М., ВинбергЛ.И. Криминалистика. М., 1940.

213. Элькинд П.С. Сущность советского уголовно-процессуального права. Л., 1963.

214. Элькинд П.С. Толкование и применение норм уголовно-процессуального права. М., 1967.

215. Юридическая ответственность: Общие проблемы и отраслевые особенности / Под ред. А. С. Шевченко. Владивосток, 1990.

216. Юридическая техника и вопросы дифференциации ответственности в уголовном праве и процессе. Ярославль, 1998.124 .Яшин В.Н. Предварительная проверка первичных материалов о преступлении. Дисс. . канд. юрид. наук. М., 1999.1. Периодика

217. Адомайтис М. Согласие сторон не тождественно согласию одной стороны // Российская юстиция. 2003. №2.

218. Александров А. Оглашение показаний подсудимого // Законность. 2003. №12.

219. Аликперов Х.Д., Курбанова К.Ш. УК РФ и некоторые проблемы освобождения от уголовной ответственности // Государство и право. 2000. №1.

220. Асанов В. О содержании уголовного преследования // Уголовное право.2000. № 4.

221. Багаутдинов Ф., Васин А. Уголовное преследование и правозащитная функция суда // Российская юстиция. 2000. № 8.

222. Васильев A.M. О применении норм советского социалистического права // Советское государство и право. 1954. № 7.

223. Власова Н.А. Возбуждение уголовного дела: теоретические и практические проблемы // Журнал российского права. 2000. №11.

224. Виноградов В.А. Конституционно-правовые санкции // Законодательство.2001.№ 12.

225. Виноградов В.А. Актуальные проблемы конституционно-правовой ответственности // Законодательство. 2002. № 10.

226. Галанза П.Н. О применении советских правовых норм // Советское государство и право. 1954. № 6.

227. ГалесникЛ.С. К вопросу о применении норм советского права // Советское государство и право. 1954. № 7.

228. Галиакбаров Р. Как квалифицировать убийства и изнасилования, совершенные групповым способом // Российская юстиция. 2000. № 10

229. Головко Л. Прощение долга одно из оснований прекращения уголовного дела // Российская юстиция. 1998. № 4.

230. Гринев А., Тарасова Г. Возможность прежних показаний в суде // Законность. 2003. № 6.

231. Гущин В.З. Нормы нового УПК РФ о защите прав человека нуждаются в доработке // Адвокатская практика. 2003. №2.

232. Давыдов П.М. Формулировка обвинения в приговоре // Сборник ученых трудов Свердловского юридического института. Свердловск, 1966. Вып. 5.

233. Даниэлян A.M. Формы применения советского права // Советское государство и право. 1955. № 1.

234. Еникеев ЗД. Актуальные вопросы уголовного преследования в свете судебно-правовой реформы // Правоведение. 1995. № 4 5.

235. Желтобрюхов С. Оглашение в суде показаний умершего // Российская юстиция. 2003. № 6.

236. Златкович В. Судебное рассмотрение многоэпизодных преступлений // Социалистическая законность. 1957. №7;

237. Керимов Д.А. О применении советских правовых норм // Советское государство и право. 1954. № 4.

238. Клевцов АД. Юридическая «истина» // Альманах «Вопросы юриспруденции». 2004. №1.

239. Козаченко И.Я. Межотраслевые грани уголовной ответственности: проблемы материального и процессуального права // Российский юридический журнал. 2003. № 1.

240. Козубенко Ю.В. О понятии уголовного преследования // Актуальные вопросы публичного права: Материалы И Межрегиональной конференции молодых ученых и студентов (04 декабря 2003 г.). Екатеринбург, 2004.

241. Козубенко Ю.В. Философская концепция уголовного преследования // Альманах «Вопросы юриспруденции». 2004. № 1.

242. Козубенко Ю.В. Нарушения прав человека и Европейский суд по правам человека как международный правозащитный институт (англ. яз.) // Альманах «Вопросы юриспруденции». 2004. № 1.

243. Козубенко Ю.В. Уголовное преследование: деятельность по реализации норм права или одна из форм этой деятельности? // Правоведение. 2005. №3.

244. Кокотов А.Н. Конституционно-правовое принуждение // Российский юридический журнал. 2003. №1.

245. Круссмауль Р. Право на ложь и право на молчание как элементы права на защиту // Российская юстиция. 2003. №2.

246. Курылев С.В. О достоверности и вероятности в правосудии // Правоведение. 1968. № 1.

247. Левицкий Г. А. Квалификация преступления (общие вопросы) // Правоведение. 1962. №1.

248. Лейст О.Э. Юридическая ответственность и правоотношения // Вестн. Моск. ун-та. 1977. № 4.

249. Лупинская П.А. Доказательства и доказывание в новом уголовном процессе // Российская юстиция. 2002. №7.

250. Меликян М.П. О специфике доказывания в ходе предварительной проверки информаций о преступлениях // Государство и право. 1998. № 10.

251. Мельников А.А., Кудряшова А.И. Понятие применение норм гражданского процессуального права // Проблемы применения норм гражданского процессуального права. Свердловск, 1976. Вып. 48.

252. Милиции С.Д. Сделки о признании вины: возможен ли российский вариант? // Российская юстиция. 1999. № 12

253. Недбайло П.Е. О понятии применения норм советского права // Советское государство и право. 1955. № 2.

254. Незнамова З.А. Коллизии норм материального и процессуального права // Российский юридический журнал. 2003. № 1.

255. Ной И.С. Уголовное правоотношение одна из важнейших юридических гарантий конституционных прав и свобод советских граждан // Личность преступника и уголовная ответственность. Межвузовский научный сборник. Саратов, 1979. Вып. 1.

256. Пашерстник А.Е. По поводу обсуждения вопроса о применении права // Советское государство и право. 1954. № 8.

257. Пашкевич П.Ф. Объективность судебного исследования уголовного дела // Советская юстиция. 1961. № 10.

258. Прошляков А.Д. Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности // Российская юстиция. 2000. № 9.

259. Ривлин А.Л. Об уголовно-правовых и уголовно-процессуальных отношениях // Правоведение. 1959. № 2.

260. Санталов А.И. Об уголовной ответственности и ее процессуальном выражении // Вестн. ЛГУ. 1972. № 23.

261. Соболева А. Бесплатная юридическая помощь: стандарты Совета Европы и российская практика.// Российская юстиция. 2003. №6.

262. Соловьёва Т.А. Оценочные понятия и суждения в уголовно-процессуальном праве // Правоведение. 1986. № 3.

263. Старченко А.А. Проблема объективной истины в теории уголовного процесса // Вопросы философии. 1956. № 2.

264. Степанов В. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим // Российская юстиция. 2000. № 9.

265. Студеникин С.С. К обсуждению вопроса о применении норм советского социалистического права // Советское государство и право. 1954. № 8.

266. Ткачевский Ю.М. Понятие уголовной ответственности, ее суть и цели // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 11. Право. 2000. № 6.

267. Фарбер И.Е. О применении норм советского социалистического права // Советское государство и право. 1954. № 4.

268. Федькин Г.И. Применяют ли граждане и общественные организации нормы права // Советское государство и право. 1955. № 2.

269. Хангалов М.П. О применении советских правовых норм // Советское государство и право. 1955. № 1.

270. Шабанов П., Петрова Н. Тернистый путь дел частного обвинения // Российская юстиция. 1998. №5.

271. Шаргородский М.Д. Детерминизм и ответственность // Правоведение. 1968. № 1.1. Авторефераты

272. Арсеньев В.Д. Доказывание фактических обстоятельств дела в советском уголовном процессе. Автореф. дисс. . докт. юрид. наук. М., 1967.

273. Беляев В.Г. Личность преступника в советском уголовном праве. Автореф. дисс. . ст. канд. юр. наук. Ростов-на-Дону, 1964.

274. Горшенев В.М. Способы и организационные формы правового регулирования в современный период коммунистического строительства. Автореф. дисс. . докт. юрид. наук. Свердловск, 1969.

275. Зеленский А.В. Незаконное освобождение от уголовной ответственности. Автореф. дисс. канд. юрид. наук. Краснодар, 2004.

276. Лейст О.Э. Теоретические проблемы санкций и ответственности по советскому праву. Автореф. дисс. . докт. юрид. наук. М., 1978.

277. Лупинская П.А. Теоретические основы принятия решений в советском уголовном судопроизводстве. Автореф. дисс. . докт. юрид. наук. М., 1973.

278. Марогулова И.Л. Законодательное регулирование амнистии и помилования (генезис, сущность, теория, правоприменение). Автореф. дисс. докт. юрид. наук. М., 1999.

279. Парадеев В.М. Формирование обвинения на предварительном следствии в советском уголовном процессе. Автореф. дисс. . канд. юрид. наук. Свердловск, 1978.

280. Раменская B.C. Институт реабилитации в уголовном процессе. Автореф. дисс. канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2004.

281. Софронов Г.В. Предмет и направления совершенствования уголовно-процессуального доказательственного права. Автореф. дисс. . канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2001.

282. Халиулин А.Г. Уголовное преследование как функция прокуратуры Российской Федерации (проблемы осуществления в условиях правовой реформы). Автореф. дис. . докт. юрид. наук. М., 1997.

283. Якушин В.А. Проблема субъективного вменения в уголовном праве. Автореф. дисс. . докт. юрид. наук. М., 1998.249

*Для* ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>