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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Место происшествия как объект экспертного исследования"

Актуальность темы исследования. Оперативная обстановка в стране I характеризуется значительным ростом преступности. Ее качественное изменение, увеличение числа тяжких преступлений и преступлений террористического характера, совершаемых с особым цинизмом и жестокостью, активизация дельцов «теневой экономики» - все это существенно усложнило деятельность правоохранительных органов по предупреждению и раскрытию преступлений. Успешность же раскрытия и расследования преступлений напрямую зависит не только от знания наиболее эффективных тактических приемов проведения следственных действий, умелого использования их в различных ситуациях на предварительном следствии, но и От знания следователями механизма преступных действий и приемов его подготовки и сокрытия, от привлечения квалифицированных специалистов, осуществляющих кропотливую работу в русле научного обеспечения борьбы с преступлениями. Наиболее важной и доступной формой реализации научно-технического потенциала в процессе предупреждения, раскрытия и расследования преступлений является судебная экспертиза. Экспертные исследования прочно вошли в судопроизводство и имеют явную тенденцию к дальнейшему развитию. Вместе с тем, судебная экспертиза как особая область юридической практики имеет еще много нерешенных теоретических и практических проблем, поиск ответа на которые является одной из значимых задач современного уголовного и криминалистического знания.

II 1

Как особая форма получения доказательств судебная Экспертиза широко применяется в деятельности органов расследования и суда и прибегают к I ней преимущественно для установления истины по уголовным делам об уже совершенных преступлениях. К сказанному следует добавить, что экспертизы назначаются и проводятся, как правило, после проведения первоначальных следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий, позволяющих получить необходимую информацию для дальнейшего расследования преступлений. Практика же показывает, что важное значение с точки I зрения актуальности и значимости как в раскрытии и расследовании преступлений, так и в получение ориентирующей идоказательственной информации приобретают результаты экспертных исследований материальных объектов места происшествия, в частности, и вещной обстановки места происшествия в целом, полученные одновременно с результатами первоначальных следственных действий и позволяющие не только правильно решить вопрос о возбуждении уголовного дела, но и получить исходные данные для уста новления виновных, розыска по горячим следам, составить представление о механизме и об отдельных элементах события преступления и т. д.

Современная практика борьбы с преступностью объективно требует разработки и внедрения новейших криминалистических средств и методов, систематизации накопленного научного знания на основе глубокого переосмысления традиционных концепций в свете достижений научно-технического прогресса. Возникла настоятельная необходимость использовать в борьбе с преступностью весь арсенал научных методов предупреждения, раскрытия и расследования преступлений, весь спектр возможностей, которыми в этой области обладает в наши дни такой эффективный процессуальный институт, как судебная экспертиза. Этому в немалой степени будет способствовать и it разработка соответствующих рекомендаций по назначению и производству экспертизы вещной обстановки места происшествия.

Вопросы о признании места происшествия объектом1 криминалистиче-скои экспертизы, о возможности производства экспертизу места происшествия на самом начальном этапе расследования, о значении результатов такой экспертизы для раскрытия и расследования преступления неоднократно поднимались в специальной литературе, однако решаются они далеко не однозначно. Несмотря на имеющийся некоторый научный и практический задел в области судебной экспертизы места происшествия, до настоящего времени остается нерешенным целый комплекс принципиально важных вопросов, it связанных с правовыми и организационно-методическими проблемами назначения и производства таких экспертиз. Не решены, в частности, такие вопросы: когда следователь должен сделать вывод о необходимости назначения

I , экспертизы места происшествия; кто из экспертов исследуй^ место происшествия; кто определяет состав экспертной комиссии, производящей исследоi вание места происшествия и т. д. В то же время следует констатировать, что существующие методики экспертных исследований отдельных следов и объектов - вещественных доказательств по расследуемымделам - в достаточной мере не обеспечивают потребностей следственной и судебной практики в части установления обстоятельств, связанных с событием преступления, таких, например, как время совершения преступных действий либо действий, непосредственно или опосредованно связанных с данным преступлением, а также отдельных деталей ситуаций. Практически отсутствуют и научно разработанные методики исследования места происшествия как объекта судебной экспертизы. Тем не менее, все чаще в специальной,литературе звучат обоснованные, на наш взгляд, утверждения о необходимости производства экспертизы места происшествия как экспертизы ситуации, позволяющей устанавливать отдельные элементы события, и все чаще рекомендуют такие исследования проводить непосредственно на месте происшествия.

Оценивая важность значения данной проблемы как для следственной и судебной практики борьбы с преступностью, так и для теории криминалистики и судебной экспертизы, а так^е учитывая состояние и уровень исследуемой проблемы, можно сделать вывод, что избранная тема исследования является актуальной.

Степень разработанности темы исследовании. В'криминалистической литературе насчитывается немало работ, посвященных! как возможности исследования материальных объектов на месте происшествия, так и проблеI мам ситуационной экспертизы места происшествия. Принципиальную допустимость таких исследований в свое время обосновал Б.М.Комаринец. Этой проблематикой занимались А.В. Дулов, В.Г. Заблоцкий, М.К. Каминский.

Ю.Г. Корухов, В.Н. Махов, Н.П. Майлис, Т.М. Самарина, М.Я. Сегай, Е.И. Тихонов и др. Разработке концепции «ситуационной экспертизы» уделял значительное внимание и Г.Л. Грановский. Проблему исследования материальных объектов на месте происшествия в комплексе так называемой «полевой криминалистики» поднимал Р.С. Белкин и некоторые другие ученые криминалисты. Однако эти исследования проводились, во-первых, в другой социально-политической обстановке, с учетом ограниченного, с точки зрения сегодняшнего дня, арсенала технических средств следователя и эксперта и чаще всего были подчинены рассмотрению отдельных,частных вопросов'. , 'I I

В то же время изменения, происшедшие в уголовно-процессуальном законодательстве в части назначения и производства экспертиз, использование современных средств получения актуальной для раскрытия и расследования преступлений информации уже при осмотре места происшествия, разработка различных экспресс-методов исследования материальных объектов, наличие в распоряжении специалистов необходимых передвижных лабораторий, компьютерных комплексов и технологий, - все это позволяет взглянуть на исследуемую проблему принципиальнб под-другим углом зрения, с учетом современных возможностей судебной экспертизы. Сказанное свидетельствует, что избранная нами тема диссертационного исследования входит в число наименее разработанных и требует дальнейших исследований.

Предмет и объект исследования. В качестве предмета диссертационного исследования выступают закономерности:

- выявления изменений вещественной обстановки, их фиксации, исследования, оценки и использования;

- использования специальных познаний в виде производства судебной экспертизы места происшествия на первоначальном этапе расследования преступлений;

1 За исключением разработок Г.Л. Грановского, который попытался разработать концептуальные основы экспертизы места происшествия, которую он назвал ситуационной экспертизой, и анализа ситуации в данной области на современном этапе, предпринятого Р.С. Белкиным.

- формирования и функционирования системы научно-технических средств, методов и методик исследования вещной обстаноэди места происшествия как объекта судебной экспертизы;

- взаимодействия эксперта (специалиста) со следственными органами и другими субъектами уголовного судопроизводства в ходе назначения и производства экспертизы места происшествия.

Объектом исследования являются: теория и практика назначения и производства экспертизы места происшествия; сама экспертная деятельность; формы обобщения результатов этой деятельности; пути и средства их использования в уголовном процессе; роль и значение использования результатов данной экспертизы в раскрытии и расследовании преступлений.

Цели и задачи исследования. Основная цель диссертационного исследования состоит в дальнейшем развитии теории судебной экспертизы, еоI вершенствовании экспертной практики, основанном на едином общем подходе к роли и значению судебной экспертизы, как процессуальной формы получения доказательств по расследуемым делам, и выработке методических рекомендаций по назначению и производству судебной 'экспертизы места происшествия.

Цель исследования обусловила круг взаимосвязанных задач, решение которых нашло отражение в содержании диссертации: и

- проанализировать в свете действующего УПК РФ процессуальные проблемы использования специальных знаний па месте происшествия и наметить пути их разрешения;

1 - изучить и проанализировать существующую практику назначения и I производства экспертизы места происшествия, выявить недостатки и ошибки, влияющие на качественное проведение таких экспертиз, типизировать ситуации принятия решений о необходимости производств^ экспертизы места происшествия;

- определить предмет, объект и задачи экспертизы места происшествия;

- исследовать комплекс основных организационных вопросов назнаи чения и производства экспертизы места происшествия и подготовить научно обоснованные предложения по их решению;

- внести предложения о совершенствовании используемых экспертных методик по исследованию объектов на месте происшествия и вещной обстановки места происшествия в целом и восполнить существующие в них пробелы необходимыми методическими рекомендациями; 1

- изучить степень влияния результатов экспертизы места происшествия на качество предварительного следствия и судебного разбирательства. I

Методология и методика исследования. Методологическую основу диссертационного исследования составляют материалистическая диалектика как всеобщий метод познания и базирующиеся на ней общенаучные методы и эмпирического и теоретического познания: историко-правовой, сравнительно-правовой, статистический, социологический (анкетирование, опрос, интервьюирование), обобщение следственной и судебной практики, материалов конкретных уголовных дел и др. Для решения поставленных задач примсня

I I лись и такие общенаучные методы, как наблюдение, описание, сравнительно-правовое исследование, системно-функциональный и системно-структурный анализы.

Теоретической базой исследования послужили работы в области криминалистики и судебной экспертизы, юридической психологии, уголовного процесса, философии права, логики и др.

Нормативную базу диссертационного исследования составляю! пои ложения, содержащиеся в Конституции Российской Федерации; Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации; Федеральном законе «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» рт 31 мая 2001 года; указах Президента России; Законе об ОРД; Законе о ми, I I лиции; постановлениях пленумов Верховного Суда России, а также в ведомственных нормативных актах, регламентирующих . работу судебно-экспертных учреждений, в приказах и инструкциях государственных экспертУ ных учреждений МВД России и МЮ России, касающихся проблемы диссертационного исследования.

Эмпирическая база исследования. В ходе проведенного исследования собран и интерпретирован обширный эмпирический материал. С использованием разработанного диссертантом научного инструментария в судах городов Москвы и Нижнего Новгорода изучено 231 архивное уголовное дело за 1985-2002 годы; изучены наблюдательные производства Нижегородской ЦСЭ, РФЦСЭ МЮ России и ГУ ЭКЦ МВД России по различным видам судебных экспертиз, связанных с производством различных экспертиз как непосредственно на месте происшествия, так и с иссЛедованйем вещной обстановки места происшествия как объекта судебной экспертизы. I

Диссертантом осуществлено анкетирование и интервьюирование 174 практических работников - сотрудников экспертных подразделений и работников органов следствия по вопросам возможности и необходимости производства экспертизы места происшествия, разрешению тех проблем, с которыми приходится сталкиваться экспертам и следственнымработникам при назначении и производстве таких экспертиз, значению результатов последних для раскрытия и расследования преступлений и, в конечном счете, для установления истины по делу. При написании диссертации был использован и личный 4-летний опыт работы диссертанта в должности экспсртач ' криминалиста. , '

Все это позволило: проанализировать и оценить современное состояние I криминалистики и судебной экспертизы по использованию результатов заключения экспертов в доказывании; выявить существующие резервы в этой области; определить, что влияет на эффективность использования таких заключений в процессе расследования преступлений и что необходимо сделать для улучшения качества раскрытия и расследования преступлений. Вес это способствовало обоснованности сделанных выводов и предложенных рекомендаций.

Научная новизна исследования определяется тем, что диссертация является первой монографической работой, в которой комплексно (с позиций криминалистики, современного уголовно-процессуального права, теории судебной экспертизы, оперативно-разыскной деятельности, а также с учетом современной криминогенной обстановки, развития научно-технического прогресса и изменений, происшедших в законодательстве), сформулированы и Обоснованы на базе проведенных автором исследований концептуальные положения организации, назначения и производства экспертизы места происшествия; проанализированы и выявлены недостатки и ошибку, влияющие на качественное проведение таких экспертиз; типизированы ситуации принятия решений о необходимости производства экспертизы места происшествия; определены тактические особенности уголовно-процессуальной деятельности специалистов и экспертов при исследовании места происшествия, их взаимодействия с субъектами уголовного судопроизводства; предложены рекомендации по деятельности эксперта (экспертов), а также сотрудников органов следствия и дознания на первоначальном этапе - осмотре места происшествия; разработан алгоритм методики экспертизы места происшествия. Диссертантом также рассмотрены наиболее актуальные организационные вопросы, связанные с назначением и производством экспертизы места происшествия, являющиеся своеобразным базисом для решения поставленных перед экспертом задач.

Охваченные диссертационным исследованием положения нацелены на углубление, обогащение и конкретизацию особенностей производства экспертизы места происшествия, а также на усовершенствование организации процесса решения задач экспертизы места происшествия, в том числе и комплексных.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Авторское определение понятия «специальные знания» под которыми понимается систематизированные данные (сведения), полученные в процессе практической и научной деятельности в разнообразных ее сферах отраслях), основанные на знании научных разработок соответствующих областей знания, используемые для решения вопросов, возникающих при расследовании и рассмотрении в суде конкретных дел.

2. Обоснование необходимости внести дополнения в уголовно-процессуальное законодательство: в ч. 1 ст. 58 (Специалист) в части, касающейся цели участия специалиста в процессуальных действиях; в ч. 4 ст. 146 (Возбу

11 I ждение уголовного дела публичного обвинения), ст. 195 (Шр'ядок назначения судебной экспертизы) дополнить частью 5 следующего содержания: «В соответ ствии с частью 4 статьи 146 настоящего Кодекса до возбуждения уголовного дела допускается назначение и производство судебных экспертиз, выводы которых могут иметь значение для возбуждения уголовного дела. До возбуждения уголовного дела не могут проводиться судебные экспертизы, связанные с применением мер процессуального принуждения в отношении физических лиц».

3. Обоснование преимуществаркспертного исследования такого объекта судебной экспертизы, как обстановка места происшествия, а также необходимости исследования отдельных вещественных доказательств непосредственно при осмотре места происшествия.

4. Определение предмета и объекта экспертизы места происшествия. Предметом экспертизы места происшествия является установление отдельных элементов события совершенного преступления, отдельных деталей ситуации при решении задач, связанных с исследованием материальных отображений в вещной обстановке места происшествия. Объектом - самавещная обстановка места происшествия.

5. Алгоритм методики экспертного исследования вещной обстановки места происшествия, который состоит из четырех стадий: экспертного осмотра, аналитического экспертного исследования, сопоставительного анализа, оценки полученных результатов и формулирования выводов.

6. Классификация диагностических задач, согласно которой их можно поделить на: диагностические классификационные; диагностические задачи исследования состояния; диагностические ситуационные. 7. Рекомендации по организации назначения экспертизы мест происшествия: экспертизу места происшествия следует назначать практически либо сразу после следственного осмотра места происшествия, либо параллельно с последним. Лишь в этом случае вероятность утраты следов и объектов, составляющих вещную обстановку места происшествия, сводиться к минимуму.

8. Обоснование возможности самостоятельного осмотра вещной обстановки места происшествия, имея при этом в виду, что,проводимый экспертом осмотр не представляет собой ни следственного, ни судебного действия, а является лишь одним из методов проведения экспертизы, с целью решения поставленных перед экспертом (экспертами) вопросов и дачиобоснованного заключения. ,

9. Классификация объективных и субъективных факторов, действие которых может отрицательно повлиять на полноту и объективность экспертного заключения места происшествия.

10. Особенности использования результатов экспертизы места происшествия в процессе доказывания.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования определяется прежде всего актуальностью и новизной рассмотренных ii положений, его направленностью на совершенствование организации назначения и производства деятельности экспертных и следственных подразделений при исследовании вещной обстановки места происшествия на основе комплексного использования сил и средств в раскрытии преступлений. Этому подчинены все теоретические положения, на базе которых в диссертации разработаны конкретные рекомендации и предложения i1o повышению результативности выводов судебно-экспертного исследования, их доказательственного значения и в конечном счете повышению эффективности борьбы с преступностью.

Теоретическая значимость исследования, выводов и предложении заключается и в том, что они вносят определенный вклад в общую теорию судебной экспертизы - комплексного научного отражения еудеОно-экеиертнои деятельности как единого целого. В совокупности теоретические положения и выводы диссертации расширяют и углубляют концепцию достижений науки и техники в судебно-экспертной деятельности в частности, и в деятелыюи сти по раскрытию и расследованию преступлений в целом, могут стимулировать дальнейшие теоретические изыскания в криминалистике, судебной экспертизе, уголовном процессе, оперативно-разыскной деятельности. | Практическая значимость представленного исследования определяется прежде всего его направленностью на совершенствование деятельности по раскрытию и расследованию преступлений с учетом широкого использования возможностей судебной экспертизы. Этому в конечном счете, подчинены все теоретические положения, на базе которых в диссертационном исследовании уделено значительное внимание разработке конкретных рекомендаций и предложений, направленных па повышение эффективности борьбы с преступностью.

Применительно к предмету диссертационного исследования практическая зпаи чимость работы обусловливается его прикладным характером и состоит в конкретных рекомендациях и выводах, способствующих повышению эффективности значения результатов судебно-криминалистичсской экспертизы для доказывания, а также направленных на дальнейшее усовершенствование процессов разработки экспертно-криминалистических методик, включения их в экспертную практику и использования в экспертной, следственнбй и оперативпо-разыскной практике. Предложены обоснованные системы рекомендаций по обнаружению, извлечению и рациональной оценке материальных следов вещной обстановки места происшествия, которые основаны на общих положениях теории отражения и учтены в ситуациях, складывающихся в процессе расследования различных преступлений. Систематизированы потенциальные возможности и судебных экспертиз по выявлению и установлению различных обстоятельств, элементов события преступления, пространственно-временных и причинно-следственных связей между объектами и явлениями, подвергающимися исследованию. Определены пути их использования в целях розыска и доказывания.

Практическую ценность имеют также предложения диссертант но совершенствованию правового регулированйя и организации деятельности специалиста и эксперта на месте происшествия.

Результаты исследования могут быть использованы при совершенствовании законодательства и ведомственных нормативных актов MIC) и МВД : I I

РФ, а также при совершенствовании подготовки и повышения квалификации экспертных кадров, в учебном процессе по курсам «Криминалистика» и «Судебная экспертиза», при подготовке учебной и методической литературы.

Обоснованность и достоверность научно-практических выводов и предложений, содержащихся в диссертации, обусловлены методологией исследования, комплексным подходом к изучению практики деятельности правоохранительных органов, эмпирическим материалом. Объединение различных методов позволило всесторонне изучить исследуемые проблемы, находящиеся на стыке криминалистики и судебной экспертизы, уголовного процесса, произвести всесторонний анализ, обоснован, сделанные выводы и предложения, подтвержденные эмпирическими данными, собранными в процессе работы над диссертацией.

Достоверность результатов диссертационного исследования определяется также использованным в работе эмпирическим материалом. Репрезеша-тивность исследования как важнейшая предпосылка научной обоснованности и достоверности полученных результатов обеспечивалась его географией.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные результаты и выводы проведенного исследования получили апробацию в процессе обсуждения на кафедре криминалистики Нижегородской академии МВД России. Внедрены в учебный процесс кафедры управления органами расследования преступлений Академии Управления МВД России, кафедры криминалистики НА МВД России, используются при чтении лекции и проведении занятий по курсам «Криминалистика» и «Судебная экспертиза». Результаты исследования внедрены в практическую деятельность экспсртнокриминалистического центра при Главном управлении внутренних дел Нижегородской области.

Результаты проведенного исследования докладывались автором на на

-I ■ учной конференции «Криминалистика: проблемы ссгодцйЦжего дня» НА МВД России (г. Н. Новгород, И июля 2001 г.); седьмой нижегородской сессии молодых ученых «Голубая Ока» (г. Н. Новгород, 20-24 октября 2002 г.): международной научной конференции «Криминалистика: проблемы методологии и практики расследования отдельных видов преступлений» НА МВД России (г. Н. Новгород, 2-3 декабря 2002 г.).

Структура диссертации обусловлена целью, задачами и логикой проведенного исследования. Диссертация включает введение, две главы, состоящие из шести параграфов, заключение, библиографический список, приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Лапшин, Вячеслав Евгеньевич

Выводы эксперта - завершающая часть заключения эксперта, в которой сообщаются установленные экспертом факты и содержатся ответы на поставленные следователем или судом вопросы»'. Их формулировка осуществляется на основе всестороннего, глубокого, объективного анализа и синтеза результатов, полученных при исследовании вещественныхдоказательств. При этом в выводах в краткой (однако содержащей при этом весь объем необходимых фактических данных) и четкой, не допускающей различных толкований форме должны излагаться ответы на поставленные перед экспертами вопросы. В противном случае выводы не будут представлять доказательственной ценности и, более того, могут привести ксудебной ошибке.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ii

В процессе проведенного исследования проблематики, охватываемой темой и задачами диссертационной работы, были сформулированы и обобщены выводы и предложения, основные из которых сводятся к следующему:

1. Проанализировав существующие в специальной ли тературе взгляды на понятие «специальные знания», диссертант пришел к выводу, что под специальными знаниями следует понимать систематизированные данные (сведения), полученные в процессе практической и научной деятельности в разнообразных ее сферах (отраслях), основанные на знании научных разработок соответствующих областей знания, используемые для решения вопросов, возникающих при расследовании и рассмотрении в суде конкретных дел.

В данном определении не случайно не упомянут перечень областей специальных знаний (наука, техника, искусство, ремесло). Как свидетельствует практика, исчерпывающий перечень областей специальных знаний дать практически невозможно. И хотя в УПК РСФСР (ст. 78) был приведен такой перечень, в УПК РФ1 он отсутствует. Статья 195 УПК устанавливает, что «судебная экспертиза производится государственными судебными экспертами и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями». Данная формулировка является, на наш взгляд, верной.

Специальные знания - это основа формирования компетенции и компетентности судебного эксперта. Под компетенцией принято понимать объем специальных знаний эксперта, необходимых для решения задач определенного рода экспертизы. Следовало бы дополнить данное понятие еще и знаниями уголовно-процессуального законодательства по вопросам, касающимся института судебных экспертиз в целом, и прав и обязанностей эксперта в частности. В понятие же компетентности эксперта вкладывается степень овладения этими знаниями, теорией и методиками экспертизы.

1 Далее УПК.

2. С введением ст. 58 УПК (Специалист) были устранены некоторые существенные пробелы. В частности, в ней было дано понятие лица, выступающего в качестве специалиста, и определены его права. В новом УГ1К законодатель предусмотрел привлечение специалиста не только для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, но и в применении технических средств и исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию. Предусмотренные новые положения данной нормы, безусловно, расширили круг возможностей специалиста. Однако и в новом УПК имеются, на наш взгляд, существенные недочеты, требующие внесение изменений и дополнений.

Согласно ст. 1331 УПК РСФСР, специалист обязан «участвовать в производстве следственного действия, используя свои специальные знания и навыки для содействия следователю в обнаружении, закреплении и изъятии доказательств; обращать внимание следователя на обстоятельства, связанные с обнаружением, закреплением и изъятием доказательств»' (курсив наш. -B.JI.). В соответствующей статье УПК речь уже идет не о доказательствах, а лишь о предметах и документах. Наблюдается явное несоответствие содержаt. ния ст. 58 как с определением понятия «специалист», так и с некоторыми нормами нового УПК, поскольку за пределы понятия «специалист» при его буквальном толковании выводятся не только педагог, психолог, врач, но и, скажем, специалист, участвующий в следственном эксперименте и помогающий следователю воссоздать обстановку определенного события, или специалист, принимающий участие в допросе, в освидетельствовании и т. д.

3. Придав статус доказательства заключению и показаниям специалиста, законодатель тем самым разрешил ряд проблем. Одна из них заключалась в том, что, в силу и по причине своего участия в производстве следственного действия, специалист оказывается обладателем информации по разнообразным элементам события преступления и его расследования. Однако

I.

1 Савицкий В.М. Вступительная статья // УПК РСФСР. - М., 1997. - С. 83. данная информация не всегда находила надлежащее процессуальное закрепление, а также непосредственное и объективное отражение в материалах уголовного дела, в результате чего она практически не фигурировала в уголовном процессе и не применялась в судебном рассмотрении в совокупности с другими доказательствами по делу. Предлагалось немало путей выхода in сложившейся ситуации. Видимо проанализировав все встречающиеся в специальной литературе предложения, законодатель признал и заключение, и показания специалиста доказательствами1.

Однако, разрешив одну из проблем, мы сталкиваемся с другой. Как известно, результаты предварительного исследования в основном используются в оперативно-разыскных целях. Есть опасение, что следователь по тем или иным причинам (в силу загруженности или недостаточности профессионального опыта и знаний и т. п.) будет ограничиваться лишь заключением специалиста, игнорируя получение фактических данных путем назначения и производства экспертизы. Но, как уже было сказано, результаты предварительного исследования не всегда достаточно полные, а иногда, как показывает практика, по объективным причинам значительно отличаются от результатов экспертного исследования. Отсюда можно сделать вывод, что легализацию результатов предварительных исследований и придание им доказательственного значения никак нельзя признать равноценной заменой концепции производства экспертизы в стадии возбуждения уголовного дела.

4. Возвращаясь к вопросу о необходимости законодательного разрешения производства экспертизы в стадии возбуждения уголовного дела, необходимо, на наш взгляд, отметить следующее. Законодатель попытался сделать первые шаги в этом направлении, перечислив в ч. 4 ст. 146 УПК (Возбуждение уголовного дела публичного обвинения) отдельные следственные действия (осмотр места происшествия, освидетельствование, назначение судебной экспертизы), постановление или материалы проверки которых долж

1 См.: Ч. 3 и 4 ст. 80 УПК РФ // Российская газета. Приложение: О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. - 2003. -10 июля. ны быть приложены к постановлению о возбуждении уголовного дела, но проблема по-прежнему не снята. Необходимо внести соответствующие изменения и дополнения как в ч. 4 ст. 146, так и в ст. 195, дополнив ее частью 5 следующего содержания: «В соответствии с частью 4 статьи 146 настоящего Кодекса до возбуждения уголовного дела допускается назначение и производство судебных экспертиз, выводы которых могут иметь значение для возбуждения уголовного дела. До возбуждения уголовного дела не могу т проводиться судебныеэкспертизы, связанные с применением мер процессуального принуждения в отношении физических лиц».

В аспекте нашего исследования данные предложения являются, на наш взгляд, достаточно актуальными. Процессуальное закрепление производства экспертизы до возбуждения уголовного дела позволит решить и другую задачу - определение принципиальной возможности проведения экспертиз па месте происшествия, не исключая в том числе и возможности проведения таких экспертиз практически параллельно с осмотром места происшествия. При этом объектами данных экспертиз могут быть не только отдельные предметы или следы, обнаруженные на месте происшествия, но и само место происшествия в целом со всеми следами, предметами, веществами, имеющимися на нем.

5. Место происшествия является сложной системой, включающей различные действия и взаимодействия субъектов преступления и объектов, втянутых в данное преступление, которые способны отражаться как фрагментарно в отдельных следах, так и целиком в обстановке места происшествия. Главная задача эксперта на начальной стадии исследования вычленить элементы события из обстановки в целом, чтобы в последующем объединить их для представления ситуации целиком. При проведении исследования ситуации в целом с целью установления факта вовлеченности каждого элемента вещпой обстановки в событие преступления возникает ряд задач, решение которых, как правило, возлагается на эксперта. Осуществить данное решение возможно только в результате кропотливого изучения и по знания свойств не только каждого элемента, но и самой структуры места происшествия. Необходимость в экспертизе возникает тогда, когда речь заходит о более обобщенных и сложных случаях, когда требуется восстановить взаимосвязь всех преобразованных состояний объекта, свести их в систему. Такая экспертиза в криминалистике получила название ситуационной (ситуалогической) - восстановление динамики минувшего деятельностного события по следовой картине, как проходило явление, которое привело к тому, что мы наблюдаем в действительности.

Предметом такой экспертизы является установление отдельных элементов события совершенного преступления, отдельных деталей ситуации при решении задач, связанных с исследованием материальных отображений в вещной обстановке места происшествия. Объектом - сама вещная обс тановка места происшествия в целом.

Сущность же экспертного осмотра места происшествия заключается в действиях эксперта, направленных на «установление и исследование, с применением научно-технических средств, обстановки места происшествия и находящихся на ней предметов и следов, позволяющих в совокупности дать заключение по поставленным на разрешение вопросам о механизме происшествия, сущности предметов, следов и иных обстоятельств, связанных с исследуемым событием1.

6. Анализ существующих в специальной литературе взглядов на клас г сификацию экспертных задач позволяет сделать вывод о существование двух классов задач: идентификационных и диагностических. В свою очередь, по наличию в экспертном исследовании этапа, на котором устанавливается состояние явления, диагностические задачи места происшествия, как, впрочем, и все экспертные диагностические задачи, можно разделить на задачи:

- ограниченные распознаванием природы исследуемого явления либо в целом всего исследуемого объекта, это - диагностические классификационные задачи;

1 Самарина Т.М. Экспертио-трасологическое исследование обстановки и вещественных доказательств на месте происшествия: Дис. канд. юрид. наук. - М., 198?. - С. 25.

- требующие распознавания как природы, так и состояния данною явления, когда распознавание природы явления играет подчиненную роль и необходимо лишь для дальнейшего определения состояния явления. Такие задачи можно назвать собственно диагностическими задачами исследования состояния;

- требующие распознавания и природы, и состояния данного явления, определение которых позволяет не только отнести данное явление к определенному классу, но и объяснить сложившуюся ситуацию, определить причинную связь тех или иных признаков и явлений и в конечном счете, реконструировать отдельные элементы обстановки события происшествия. Такие задачи следует назвать диагностическими ситуационными.

7. В целях исследования ситуации проводятся либо комплексные экспертизы, либо комплекс экспертиз, учитывая, что общим объектом в данном случае является вещная обстановка места происшествия, включающая в себя совокупность отдельных объектов, требующих для своего исследования, как правило, участия специалистов различных областей знания. Решение таких задач не только объединяет усилия специалистов различного профиля, по п обусловлено совместным проведением исследования общего объекта и формулирования общего «синтетического» вывода. Здесь же следует подчеркнуть, что «синтетический» характер выводов экспертов при производстве комплексных экспертиз определяется не механическим совмещением результатов разнородных экспертиз, а их взаимопроникновением, обусловливающим возможность совместного вывода. Основным условием комплексной экспертизы выступает структурное единство объекта - носителя свойств, используемых сведущими лицами в различных областях знаний.

К сказанному следует добавить, что решение ситуационной задачи путем назначения и производства комплекса экспертиз, а не полноценной комплексной экспертизы нередко приводит к экспертным ошибкам, которые, в свою очередь, могут повлечь следственные и судебные ошибки.

8. Назначение судебной экспертизы места происшествия обусловлено необходимостью установления обстоятельств, которые достаточно сложно или практически невозможно установить без научно-технических или другого рода исследований с применением специальных знаний. Данная ситуация может возникнуть как на этапе первоначального осмотра места происшествия, так и на последующих этапах. Решение о необходимости назначения ситуационной экспертизы следователь может принять по результатам экспертного осмотра места происшествия (лучше, если этот осмотр будет проводиться параллельно со следственным) и ознакомления с этими результатами.

Лишь в этом случае вероятность утраты следов и объектов, составляющих вещную обстановку места происшествия, сводится к минимуму. В противном случае потребуются дополнительные затраты времени и средств для восстановления (реконструкции) этой обстановки, это в лучшем случае. В худшем -объекты и следы, в которых заключена информация о происшедшем событии, могут быть безвозвратно утрачены.

Принимая участие в осмотре места происшествия в качестве специалиста, последний в соответствии со своими процессуальными обязанностями, помогает следователю в решении, в том числе и таких вопросов, как, например, какие экспертизы следует назначить и какие вопросы поставить на разрешение этих экспертиз (ст. 58 УПК РФ). В том случае если следователь принимает решение о необходимости назначения комплексной ситуационной

I. экспертизы непосредственно при осмотре места происшествия до возбуждения уголовного дела, что, кстати, не запрещено законом (ч. 4 ст. 146 УПК РФ), он выносит постановление о назначении экспертизы, где, наряду с основанием назначения может указать и конкретных экспертов, которым поручается производство данной экспертизы. Этими экспертами могут бы ть и специалисты (не только эксперты-криминалисты, но иные, например, судебные медики и т. д.), принимающие участие в осмотре месга происшествия. В этой ситуации осмотр вещной обстановки места происшествия, проведенный специалистами одновременно со следственным осмотром, будет, по сути, совпадать с первой стадиен экспертного исследования - стадиен экспертного осмотра. Это, конечно, не означает, что экспертный осмотр подменяет собой следственный. Здесь каждому участнику данного следственного действия (осмотра места происшествия) следует четко соблюдать границы своей процессуальной компетенции. Пока не назначена экспертиза, сведущее лицо выступает в качестве специалиста, после назначения экспертизы - оно приобретает функцию эксперта. Однако, изменив свой процессуальный статус, вряд I ли это сведущее лицо изменит свое мнение, сформировавшееся у него в ходе осмотра места происшествия, когда он выступал в качестве специалиста. Исходя из этого и следует признать проведенный специалистом осмотр вещной обстановки места происшествия в рамках следственного осмотра по су ти дела экспертным осмотром. При необходимости данный экспертный осмотр может быть проведен повторно с участием иных членов комиссии, но при этом следует учитывать возможное воздействие на вещную обстановку места происшествия объективных и субъективных факторов, способных необратимо ее изменить.

9. При производстве экспертизы места происшествия нередко возникает необходимость в реконструкции места происшествия и проведения же-пертного эксперимента, в ходе которого проверяются и перепроверяю тся вес относящиеся к событию обстоятельства, в том числе из всего многообразия объектов (материальной обстановки происшествия) выделяются конкретные элементы с учетом имевших место фактов перемещения материальных объектов или их изменения в связи с теми или иными обстоятельствами и т. д. Все это предполагает самое активное содействие эксперту со стороны следователя не только с позиции восстановления единства вещной обстановки, но и возможности проведения тех или иных экспериментов.

10. В диссертации обосновывается возможность эксперта самостоятельно проводить осмотр места происшествия и тем самым получать фак тические данные для последующего экспертного исследования, поскольку не следует, на наш взгляд, считать, что, обнаружив в ходе экспертного осмотра и зафиксировав в заключении эксперта те или иные следы и объекты, составляющие вещную обстановку места происшествия, являющуюся объектом экспертного исследования, и в которых заключены признаки преступной деятельности, эксперт собирает самостоятельно доказательства, нарушая тем самым уголовно-процессуальное законодательство. Ведь не станем же мы утверждать, что, обнаруживая те или иные признаки, например, на исследуемых пуле или гильзе, свидетельствующие о том, что они стреляны из конкретного экземпляра оружия, мы тем самым нарушаем закон. И в нашем случае место происшествия в целом, закономерно рассматривать в качестве одною (в широком смысле) следа, вещественного доказательства, поэтому вполне правомерно, если оно целиком поступает в распоряжение эксперта и ему предоставляется возможность определить, какие элементы (признаки) этого доказательства выделить и использовать для решения задачи экспертизы.

11. Останавливаясь на проблеме, касающейся организации производства комплексной и комиссионной экспертиз места происшествия, автор отмечает, что решение ситуационных задач, предусматривающих участие в проведении исследования специалистов одной или разных областей знания, требует не только разработки соответствующих методик исследования, по и разработки соответствующих рекомендаций по организации производства таких экспертиз. В основе таких рекомендаций, конечно, должны лежал, соответствующие нормы уголовно-процессуального законодательства и Закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», однако эти нормы не могут (да и не должны) охватить все ситуации, связанные с организацией производства таких экспертиз, с которыми могут столкнуться эксперты. Такие ситуации возникают в результате действия объективных и субъективных факторов, действие которых так или иначе может отразиться на полноте и объективности заключения эксперта. Диссер тантом определены эти факторы и даны рекомендации по преодолению факторов субъективного характера, а именно:

- работу экспертных комиссий следует организовать таким образом, чтобы обеспечить возможность свободного творческого обмена мнениями без резкой критики оппонентов, навязывания мнения большинства экспертов тому эксперту, который не согласен с мнением большинства;

- в комиссию целесообразно включать экспертов, обладающих примерно одинаковым опытом работы и складом мышления. Если группа состоит из экспертов, имеющих резко различающийся опыт экспертной работы, повышается внушающее воздействие группы на эксперта с меньшим опытом работы. С увеличением числа членов группы ее возрастающее влияние проявляется еще заметнее. Не следует включать в состав группы экспертов, склонных навязывать свое мнение другим и не умеющих правильно воспринимать мнение не согласных с ними членов экспертной комиссии;

- учитывая возможность появления неформального лидера, надо вдумчиво подходить к назначению ведущего эксперта с тем, чтобы такая возможность была исключена;

- постараться по возможности оградить экспертов - членов комиссии от возможных стрессовых ситуаций, способных повлиять на ход и результаты производства экспертизы;

- предусмотреть обеспечение не только внутригрупповой коммуникации экспертов, но и, при необходимости, их взаимодействия со следователем и иными субъектами (потерпевший, свидетель и т. д.), присутствие которых при производстве экспертизы предусмотрено законом и т. д.

12. Не совсем обычные объект и предмет экспертизы вещной обстановки места происшествия требуют(создания и разработки специальной методики, которая могла бы отразить интегральный характер самой экспертизы, создаваемой объединением специальных знаний, накопленных в других видах экспертиз.

Процесс экспертного диагностического ситуационного исследования места происшествия может иметь следующую структуру:

- экспертный осмотр следов и материальных объектов места происшествия, выявление их взаимосвязи с событием преступления, определение видимых изменений, которые произошли с исследуемыми объектами, выдвижение экспертных версий о происхождении тех или иных следов и изменений и т. д.;

- аналитическое исследование вещественных доказательств, составляющих общий объект - место происшествия, выявление характерных признаков. При необходимости проведение экспертного эксперимента;

- проведение сопоставительного анализа выявленных свойств и признаков всех вещественных доказательств между собой, установление причинной связи, природы и состояния исследуемого явления;

- оценка изученных признаков явления и системно-структурный анализ их в целях определения состояния данного явления; формулирование выводов.

Методика ситуационной экспертизы основывается на последовательном изучении отдельных следов, их сопоставлении друг с другом, с обстановкой до, во время и после совершения преступления и позволяет на основе комплексного использования криминалистических и других специальных познаний формулировать выводы о последовательности действий участников исследуемого события и их признаках.

13. В ходе проведения экспертизы места происшествия в результате осуществления экспертом (экспертами) диагностических исследований устанавливается важная информация для процесса доказывания, ко торая способна помочь субъекту доказывания:

- в мысленном воссоздании реальной картины преступления в его динамическом развитии, в происхождении составляющих его ситуаций:

- в установлении пространственно-временных соотношений всех обстоятельств расследуемого события;

- в прогнозировании основных направлений поиска и собирании криминалистически значимой информации о преступлении и лице, его совершившем; г

- в установлении причинных связей;

- в разработке мероприятий для поимки преступника по горячим следам;

- в установлении психологического портрета преступника, свойств личности (особо жестокий, несовершеннолетний и т. д.);

- в приведении всего перечня имеющейся по делу информации, всех собранных доказательств в слаженную упорядоченную систему;

- в выборе соответствующей тактической линии поведения в процессе расследования преступления, в том числе для опровержения показаний обвиняемого об условиях образования тех или иных следов, т. е. для изобличения виновного во лжи.

Другими словами, раскрывая роль судебных экспертиз, связанных с исследованием материальной обстановки места происшествия, нужно подчеркнуть, что использование установленных экспертом фактических данных может быть реализовано по следующим направлениям:

- при определении перспектив использования доказательств в целях установления важных обстоятельств события преступления, роли участников преступления в этом событии;

- при выдвижении и проверке версий, установлении негативных обстоятельств, свойственных данному виду преступления и ситуации его совершения, а также связи и отношении обнаруженных объектов с расследуемым преступлением;

- при планировании расследования (в том числе отдельных следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий);

- при определении тактики их подготовки и проведения;

- при принятии различного рода процессуальных решений, предусмотренных действующим законодательством;

- при подготовке различных материалов (подбора образцов, проведения экспериментов и т. п.) к судебным экспертизам, применении в розыске и установлении различных объектов (предметов, документов, орудий преступления, а также преступников, жертв и очевидцев преступления) путем составления разыскных таблиц, описаний внешности человека по методу словесного портрета, изготовления субъективных портретов лиц;

- при оценке возможных роли и значения доказательств в расследовании преступлений.
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294. Сколько лет Вы состоите в должности:а) до 3 лет-10%б) от 3 до 5 лег 39%в) от 5 до 10 лет 27%г) свыше 10 лет 24%2. Какое у Вас образование:а) среднее юридическое 11 %б) высшее юридическое 37%в) среднее не юридическое 6%г) высшее не юридическое 46%

295. Считаете ли Вы необходимым проведение экспертиз до возбуждения уголовного дела:а) да-95%б) нет 5%

296. Какие виды экспертиз должны проводится до возбуждения уголовного дела:а) все 6%б) только по определенной категории дел 94%

297. Считаете ли Вы возможным проведение экспертиз непосредственно при осмотре места происшествия:а) да-82%б) нет 18%

298. Если Вы проводили экспертизы места происшествия, то какие именно:а) единоличные 9%б) комплексные 16%в) комиссионные 13%г) не проводили 62%

299. Испытывали ли Вы трудности, связанные с организацией и методикой производства экспертизы, при производстве экспертизы места происшествия:а) да-58%б) нет-42%

300. Считаете ли Вы, что объектом экспертизы может быть непосредственно место происшествия.а) да 79%б) нет-9%в) затрудняюсь ответить 12%

301. Считаете ли вы разработанной тактику и технологию назначения и производства экспертизы места происшествия:а) да-14%б) нет-75%в) затрудняюсь ответить -11%

302. В состоянии ли, на Ваш взгляд, следователь на основе своих специальных знаний объективно оценить всю информацию о преступлении, заложенную в месте происшествия:а) да-24%б) нет 18%в) только с помощью специалиста 58%

303. Кому будет принадлежать прерогатива при определении задач экспертизы места происшествия:а) следователю 32%б) эксперту (в рамках экспертной инициативы) 44%в) обоим в равной мере 24%

304. На каком этапе расследования должна проводиться экспертиза места происшествия:а) до следственного осмотра места происшествия 8%б) во время следственного осмотра места происшествия 76%в) после следственного осмотра места происшествия 16%

305. Постановление о назначении ситуалогической экспертизы и заключение эксперта (выписка)

306. Постановление о назначении ситуалогической экспертизы.г. Ступино, Московской обл. 30 августа 1985 г.

307. Постановил назначить по настоящему делу ситуалогическую экспертизу, поручив ее старшему научному сотруднику НИИ СТЭ ВНИИСЭ Шлепо-ву Ю.А.

308. Поставив на разрешение эксперта следующие вопросы: Каков механизм события происшествия (орудия, последовательность действий участников (-ка), события и другое)?

309. Заключение эксперта № 711/6-7 20 октября1985 г.

310. Перед экспертом поставлен вопрос: Каков механизм происшествия (орудия, последовательность действий участников (-ка), события и другое) ?1. Исследование

311. Кроме того, акт мужеложства был совершен сначала с Ивановым В.Б., а затем с Январевым С.А. (экспертиза вещественных доказательств № 131 от 25.08.-07.09.85).

312. Экспертный осмотр участка Местности проводился с учетом данных, зафиксированных в материалах уголовного дела.

313. На указанной выше местности отсутствуют.

314. Колото-резанные повреждения потерпевшим причинены орудием имеющим клинок с «П» образным обушком и лезвием клиновидной заточки. Ширина клинка не менее 0,7 см и длиной не менее 5,7 см.

315. Все действия в отношении погибших могли быть совершены одним лицом. Этот вывод не противоречит данным судебно-медицинской экспертизы № 131 от 25.08.-07.09.85.

316. К заключению эксперта прилагается план-схема исследованных участков местности, с указанием расстояний между ними.1. ВЫВОД:

317. Оценка свидетельских показаний, имеющихся в деле, не входит в компетенцию эксперта.

318. О последовательности действий нападавшего (-их) смотри в исследовательской части заключения.

319. Для разрубания провода, обнаруженного на месте происшествия, и рытья ямы использована лопата, характеризующаяся признаками лезвия лопаты, обнаруженной на месте происшествия.

320. Колото-резанные раны погибшим причинены орудием, имеющим клинок с «П» образным обушком и лезвием двусторонней заточки. Ширина клинка не менее 0,7 см, его длина не менее 5,7 см.

321. Все действия в отношении погибших и на месте обнаружения трупов могли быть совершены одним лицом.

322. Выписка из заключения эксперта

323. На разрешение экспертизы поставлен следующий вопрос: Каков общий механизм происшествия, имевший место в квартире 135?

324. В распоряжение экспертов предоставить: обстановку места происшествия квартиры 135 дома 36/63 корп. 2 по 15-ой Парковой улице в г. Москве.

325. Обстоятельства дела и исходные данные9 марта 1990 г. в квартире 135 дома 36/63, корп. 2 по 15-ой Парковой улице в г. Москве были обнаружены трупы гр. Гаджилаевой и гр. Магомедо-ва с признаками насильственной смерти.

326. Исследование проводилось с применением методики ситуационного анализа, опубликованной в следующих работах:

327. Бергер В.Е, Грановский Г.Л, Прищепа В.М. Исследование механизма и условий взаимодействия в трасологии и судебной баллистике. М.: ВНИИСЭ МЮ СССР, 1980.

328. Волкова Т.М. О программированном решении типовой экспертной задачи, связанной с определением механизма образования следов крови // Экспертная техника. М.: ВНИИСЭ МЮ СССР, 1988. - Вып. 105. - С. 24-36.

329. Грановский Г.Л. Ситуалогическое исследование места происшествия // Программированные и ситуалогические методики трасологических исследований: Сборник трудов. М.: ВНИИСЭ МЮ СССР, 1979. - Вып. 37.

330. Корухов Ю.Г. Проведение трасологичсской экспертизы следов крови// Экспертная практика и новые методы исследования. М.: ВНИИСЭ МЮ СССР, 1977.-Вып. 18.

331. Хазиев Ш.Н. Технико-криминалисгическис методы установления признаков неизвестного преступника по его следам. М, 1986.1. Исследование

332. Квартира 135 расположена на седьмом этаже 9-ти этажного дома, трехкомнатная, коммунальная. По обстоятельствам дела местом происшествия являются: коридор, кухня, комната № 3, ванная комната.

333. На полах комнаты № 3, коридора, кухни и ванной комнаты имеется множество следов крови и кровяных следов обуви.

334. Трасологическое исследование следов обуви (провела эксперт Абрамова М.В.)

335. Размер следа (макс.) с поврежденной наложением друг ого следа каблучной частью 100x330 мм. Взаиморасположение следов свидетельствует о придвижении человека, обувью которого они оставлены, в направлении к большой комнате № 3.

336. В ванной комнате имеется множество следов, представляющих собой фрагменты следов, аналогичные описанным выше. Один из наиболее информативных следов оставлен низом подошвы обуви для правой ноги и расположен в направлении от входа в ванную к потерпевшей.

337. Трасологическое исследование дверного замка (провел эксперт Ха-зиев Ш.Н.)

338. Экспериментальное отпирание-запирание цилиндрового механизма штатным ключом показало его исправность.

339. Трасологическое исследование следов крови (провела эксперт Волкова Т.М.)

340. Изучение следов крови, зафиксированных на фототаблице к протоколу осмотра места происшествия; а также следов, зафиксированных на видеопленке и описанных в протоколе осмотра места происшествия установлено следующее.

341. Установленные признаки характерны для капель крови, направлявшихся к поверхности двери под некоторыми острыми углами. Наличие вертикально расположенных следов свидетельствует о потеках крови.

342. Правее указанной группы имеются следы, которые четких контуров не имеют и имеют различную по интенсивности окраску, что характерно для помарок в виде мазков.

343. На обшивке дивана, на уровне описанных выше следов имеются следы округлой и вытянутой в виде овалов формы, размером от точечных до 1 5x30 мм, что характерно для капель и брызг крови.

344. Указанную выше цепочку капель пересекают следы вытянутой в направлении сверху вниз, в виде восклицательных знаков формы, что свидетельствует о наличии капель крови направлявшихся к поверхности стены под острым углом, в направлении сверху вниз.

345. Таким образом, на месте происшествия имеются следы крови в виде: капель, брызг, потеков, лужи, помарок (в виде отпечатков и мазков).

346. Имеющаяся лужа в комнате № 3, свидетельствует о длительном истечении крови из ее источника (труп Магомедова).

347. Наличие помарок, в виде отпечатков обуви (см. исследование следов обуви) свидетельствует о статическом контактном взаимодействии обуви, имеющей наслоение крови, с поверхностью пола.

348. Наличие помарок в виде мазков свидетельствует о динамическом контактном взаимодействии предмета (предметов), окрашенных кровыо (тело человека, с поверхностью дверей, стен, ванны.

349. Ситуалогическое исследование (провели эксперты Хазиев Ш.Н, Волкова Т.М, Абрамова М.В.)

350. В процессе ситуалогического исследования событие происшествия изучалось по изменениям обстановки, вызванными взаимодействиями его участников, следами крови, обуви, результатами других экспертных исследований.

351. Присутствие или содействие других посторонних лиц в момен т совершения преступления установить не представляется возможным, в связи с недостаточностью исходных данных и малой информативностью места происшествия.

352. Определение последовательности событий на месте происшествии.

353. Анализ совокупной информации о происшествии и его элементах, полученной в результате предыдущих исследований, позволяет из всех возможных вариантов развития события выделить следующий:

354. Проникновение в квартиру (на входной двери и замке следов взлома не имеется).

355. Нападение па гр. Гаджилаеву Т.А. на кухне (время с момен та проникновения и имевшие место за этот период действия определить не представляется возможным).

356. Передвижение Гаджилаевой, получившей на кухне телесные повреждения, в ванную комнату и запирание ею двери изнутри.

357. Взлом двери ванной комнаты (путем рывков за ручку двери) и нападение там на Гаджилаеву.

358. Взлом двери комна ты, в которой заперся Магомедов 1IJ.C.

359. Нападение на Магомедова с нанесением ему телесных повреждений.

360. Покидание квартиры без осуществления действий по сокрытию материальных следов преступления.

361. Нападение на Гаджилаеву и Магомедова совершено одним лицом. Присутствие или содействие других посторонних лиц в момент совершения преступления установить не представляется возможным в связи с недостаточностью исходных данных.

362. Общая последовательность и характер события, установленные на основании изучения следов и обстановки места происшествия, представлены в следующих блок-схемах:

*Для* ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>