



Санкт-Петербургский государственный университет

На правах рукописи

Латышева Марина Георгиевна

**Социологическая проблематика в публицистике
Питирима Сорокина**

Специальность 22.00.01 - теория, методология и история социологии

Автореферат
диссертации на соискание учёной степени
кандидата социологических наук

Санкт-Петербург
2005

Работа выполнена на кафедре теории и истории социологии факультета социологии Санкт-Петербургского государственного университета.

Научный руководитель:	заслуженный деятель науки России, доктор философских наук, профессор Бороноев Асалхан Ользонович
Официальные оппоненты:	доктор социологических наук, профессор Пую Анатолий Степанович кандидат социологических наук, доцент Мулява Олег Дмитриевич
Ведущая организация:	Санкт-Петербургский государственный инженерно- экономический университет

Защита состоится 26 апреля 2005 г. в 16⁰⁰ час. на заседании диссертационного совета "Д. 212.232.06 по защите диссертаций на соискание учёной степени доктора наук при Санкт-Петербургском государственном университете по адресу: 193060, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д. 1/3, 9-й подъезд, факультет социологии, ауд. 205

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке им. А.М.Горького Санкт-Петербургского государственного университета (Университетская наб., д.7/9).

Автореферат разослан « 26 » марта 2005 г.

Учёный секретарь
диссертационного совета,
доктор социологических наук, доцент

Д.В.Иванов

Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования.

Анализ социологической публицистики имеет довольно короткую историю, несмотря на то, что роль публицистики в современной жизни огромна. Публицистика в определенном смысле формирует общественное мнение. В российской социологии как, возможно, ни в какой другой, была сильна традиция социологической публицистики, то есть традиция отклика учёных на текущие социально-политические и духовные процессы. В России конца XIX - начала XX вв. публицистика являлась одной из форм проявления общественно-политической инициативы и социологических идей.

Крупнейшие российские социологи Н.К.Михайловский, П.Л.Лавров, Г.В.Плеханов, М.М. Ковалевский, П.А.Сорокин и др. активно участвовали в общественных дискуссиях на страницах газет и журналов. Это свидетельствует о том, что наша социология изначально и непосредственно была вовлечена в анализ практической жизни, в те общественные движения, которые влияли на характер развития российского общества.

За годы догматического мышления социологическая публицистика была подчинена власти, обслуживала её и тем самым была сведена почти на нет. В последнее десятилетие наша социология отошла от подобного положения и начала приобретать свои подлинные функции, одна из которых состоит в социальной критике. Одной из форм реализации этой функции выступает социологическая публицистика. Она представляет одну из основ становления в обществе социального (социологического) мышления, социологической культуры, которая формирует широкий взгляд на социальные процессы с учётом целого комплекса причинно-функциональных связей, а не какого-то одного фактора.

В последнее время из-за схожести развития нынешней социальной ситуации в России со временем, рассматриваемого в диссертационном исследовании периода, проблема обращения к жанру социологической публицистики представляется как нельзя более актуальной. Не случайно, в ведущем социологическом журнале России - «СОЦИС», открыта рубрика «социологическая публицистика», в которой многие современные учёные и исследователи анализируют актуальные социальные процессы, происходящие в современном обществе, высказывают свою позицию. В связи с активным обращением к жанру социологической публицистики, необычайный интерес представляет знакомство с опытом выдающихся социальных мыслителей прошлого. Интересно, что несмотря на то, что события, анализируемые ими, имели место около века назад, многие высказывания и соображения созвучны и с сегодняшними реалиями.

Степень разработанности проблемы.

Относительно степени разработанности проблемы можно сказать что в последнее десятилетие жизнь, творческое наследие Питирима Сорокина, его философские идеи и концепции вызвали значительный интерес среди отечественных исследователей.

В целом исследователи творчества П.Сорокина, его социологических, философских и исторических трудов особое внимание уделяют его методологии. Но научное наследие Питирима Сорокина многогранно, не имеет жанровых ограничений, а его публицистика предметом специального изучения никогда прежде не являлась, и особенности его публицистического творчества по большей степени остались за пределами интересов исследователей.

Социологическая публицистика - феномен научной периодики. Общим, для авторов этого жанра является наличие у них социологического мышления. Важнейшей чертой такого мышления является взгляд на общество как на динамически развивающуюся систему, целостный живой организм, когда изменение одной его части влечёт за собой изменение других и самого целого. Это понимание взаимообусловленности политических, экономических и социокультурных факторов, объективных и субъективных характеристик.

Среди отечественных исследователей, обращавшихся к проблеме социологической публицистики П.Сорокина можно выделить Голосенко И.А. В своей книге «П.А. Сорокин: судьба и труды» он проделал глубокий анализ жизненного и творческого пути Сорокина, исследовал русский период творчества. Вскользь автор коснулся и социологической публицистики П.Сорокина.

Так же следует отметить вышедшую в 1992 г. книгу под редакцией Согомонова А.Ю. «П. Сорокин. Человек. Цивилизация. Общество», как попытку показать многогранность творчества Сорокина, а не сведение его к общим теоретическим концепциям. Заслуживает внимания и «Общедоступный учебник социологии: статьи разных лет», изданный В.В.Саповым в 1994 г. Здесь собраны и представлены некоторые статьи П.Сорокина.

Самым полным на сегодняшний день сборником статей П.Сорокина отличается книга вышедшая в 2000г. под редакцией Бороноева А.О. «П.А.Сорокин. Заметки социолога. Социологическая публицистика». Здесь собраны статьи, опубликованные в газете «Воля народа» в 1917-1918 г.г. Фактически книга представляет хронологические описания периода с начала Февральской революции до конца 1918 г., т.е. до момента, когда свободная политическая деятельность для Сорокина стала невозможной. Интересна статья Бороноева А.О. «О социологической публицистике П. Сорокина», опубликованная в журнале «Социология и социальная антропология» за 1998

г. В своей статье автор говорит, что в связи с возрождением традиций социологической публицистики, обращение к опыту выдающихся социальных мыслителей прошлого необходимо и выражает надежду что это вызовет интерес к такой специфической сфере социологической культуры как социологическая публицистика.

В представленном выше небольшом обзоре мы отметили только литературу, представляющую интерес для настоящего исследования. В целом, как уже отмечалось выше спектр исследований эволюции российской социологии является чрезвычайно широким, и необходима длительная работа по ликвидации «белых пятен» в истории отечественной социологии.

Цель исследования. Основной целью диссертационной работы был всесторонний анализ социологической публицистики Питирима Сорокина, выявление её основных проблем и направлений.

Реализация этой цели предполагает решение следующих *задач*:

1) Охарактеризовать культурно-научный контекст периода становления Питирима Сорокина как учёного.

2) Осуществить историко-социологический анализ тех идей и концепций, которые были восприняты Питиримом Сорокиным в первые годы его научной деятельности.

3) Раскрыть публицистичность как одну из характерных черт российской социологии периода её становления и развития

4) Провести анализ основных направлений публицистической деятельности Питирима Сорокина.

5) Выявить методологию и проблематику социологической публицистики Питирима Сорокина методом контент-анализа.

6) Показать публицистические работы Питирима Сорокина с точки зрения их актуальности на сегодняшний день.

Объект исследования – социологическая публицистика как одна из черт российской социологии.

Предметом исследования выступает социологическая публицистика Питирима Сорокина.

Теоретико-методологическую основу диссертационного исследования составляют опыт и методология социологической публицистики русской социологии, а также социологической и философской литературы по данной проблематике. В качестве основных методов используются системный и сравнительный анализ понятий, теоретических положений и методов. Для выявления основных категорий содержания публицистики П.Сорокина использовался метод контент-анализа. При анализе публицистических произведений принимаются во внимание исторические, социальные и политические аспекты формирования теоретических идей, а также междисциплинарный характер данной проблемы.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в следующем:

1) Уточнены основные черты и основания социологической публицистики как формы существования социального знания.

2) Исследованы основные параметры публицистичности российской социологии.

3) Впервые проведён анализ социологической публицистики Питирима Сорокина, по следующим направлениям:

- Первая мировая война и основные вопросы современности: темы войны, революции, голода, демократических преобразований.
- Первопричины русской революции и революции вообще.
- Вопросы гражданского общества, свободы личности, организации государства и управления, механизм социального контроля в условиях революции, национальные отношения и проблема будущего страны.

4) Выявлена значимость публицистической деятельности Питирима Сорокина в развитии его последующих социологических концепций и теорий.

Научно-практическая значимость работы состоит в том, что её результаты позволяют дополнить картину истории развития русской социологической мысли. Материалы диссертации могут использоваться при разработке программ учебных курсов, спецкурсов и семинаров по истории русской социологии.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения и списка литературы.

Основное содержание работы

Во введении обосновывается актуальность темы, анализируется степень её разработанности, формулируются цель и задачи исследования, определяются его теоретические и методологические основы, научная новизна работы, фиксируются её результаты и практическая значимость.

Первая глава - «Роль традиций русской социологии в становлении Питирима Сорокина как учёного» посвящена рассмотрению особенностей отечественной социологии периода её становления и развития. Здесь раскрывается значение понятия «публицистика», обсуждаются истоки социологического мировоззрения Питирима Сорокина.

В первом параграфе «Основные черты и особенности развития русской социологии» говорится о том, что российскую социологию

необходимо прежде всего рассматривать как ответ на потребности социальной жизни. Речь идёт о применении методологии, рассматривающей результат мыслительной деятельности как активный элемент общественной среды. Данный подход важен для анализа российской социологической мысли в силу её постоянной вовлечённости в общественную, практику, причём чаще в оппозиционно - критической функции. Как и в мировой социологии, здесь действовала закономерность движения социальной мысли от социальной философии через социальную теорию к теории собственно социологической. К середине XIX столетия на передний план выдвигаются социальные теории, где переплетаются элементы социально - философские и социологические и только в начале XX века появляются уже чисто социологические теории.

По сравнению с социальными теориями Запада общественную мысль России отличало особое своеобразие. Это проявилось прежде всего в том, что в течение длительного времени проблемы обществоведения освещались преимущественно с помощью средств художественной литературы и публицистики (что и послужило поводом для выделения в истории русской социологии «публицистического» периода). Словесное творчество было той сферой интеллектуальной и духовной жизни, где шло активное обсуждение философских, политических, морально-этических и социологических проблем.

Русский исторический процесс определил существование ряда особенностей, оказавших влияние на формирование наиболее существенных направлений и черт развития социологии в России XIX - начала XX в.

Она связана с такими своеобразными чертами гуманитарной мысли России, как стремление к целостной философской концепции исторического развития, разработке проблем истории вообще, и в частности в сравнении с историей других стран, осознанная потребность сопоставления России и Запада: высокая степень политизации общественной науки, её тесная связь и с политикой и с политической деятельностью.

Мыслители России, внёсшие вклад в развитие социологии, выступали и как философы, и как специалисты в области исторической и правовой науки, и как политики. Каждая из сторон их деятельности обогащала другие, и потому деятельность русских социологов представляла собой особый, неповторимый синтез.

После реформы XIX в. количественно увеличились слои общества, с мнением которых приходилось считаться. «Мы никогда ещё так близко и так пристально не вглядывались в самих себя, в нашу народную и общественную среду во всех функциях её жизни; никогда ещё русской публике не рассказывалось с такой обстоятельностью обо всём, что

делается в ней самой и вокруг неё, о чём ещё в недавние времена предпочиталось оставлять её в более или менее святом неведении», - писал публицист В.О. Мехневич.

В различных слоях общества появился жадный интерес к социальным проблемам. М.М. Ковалевский вспоминал позднее что характерной чертой того времени было то, что все без различия специальностей интересовались исключительно общественными вопросами, при этом не выходя из среды чистой теории, что является интересной особенностью русской социологии.

Также проявлялась и такая особенность русской социологии, как политическая ангажированность. Если социология на Западе сформировалась как постреволюционный феномен и была ориентирована на упорядочение новых общественных отношений, то в России она выступила как радикальный социально - политический проект (революционный или реформистский), предлагавший альтернативы политике властных структур.

Во втором параграфе «Публицистичность как одна из черт русской социологии» речь идёт об особенностях становления русской социологии. Следует выделить два основных русла её развития. Первый её поток - публицистическая социология, т.е. та её часть которая была наиболее социально-политически ангажирована. Второй поток - это академическая социология, развивавшаяся в рамках высших учебных заведений, в научных институтах, в ходе учебного процесса.

Несмотря на то, что академическая социология выступала фундаментом для долгосрочной перспективы общественного развития, её влияние на широкое общественное мнение, на мысли и чувства современников было гораздо менее заметным, нежели горячо обсуждавшиеся и вызывавшие бурю страстей работы социологов - публицистов, чей авторитет среди читающей публики был огромен.

Уже на раннем этапе своего становления, русская социология приобретает прочную репутацию как наука публицистическая. Дело в том, что правящие круги в России не поддерживали развитие социологии, считая её наукой революционной, и потому опасной. Она не только не имела необходимой поддержки в верхах, но и более того, её развитие сознательно тормозилось. Таким образом, лишь узкий круг специалистов, учёные-энтузиасты, осознавшие необходимость в развитии этой науки, занимались разработкой социологических проблем. Публикация их исследований была крайне затруднена, поэтому авторы использовали самые разные возможности, чтобы донести до читателей содержание своих работ. Различного рода обзоры и аналитические материалы, самостоятельные исследования, вопросники и программы находили место лишь на страницах периодических изданий. Роль прессы в становлении и

развитии отечественной социологии получила оценку в известном высказывании Н.И.Кареева, который назвал один из крупнейших русских журналов «Отечественные записки» первой в стране кафедрой социологии. В подобной ситуации был заключён и свой положительный момент: благодаря журнальным публикациям создавались довольно широкие возможности популяризации достижений русской и мировой науки. Труды отечественных социологов, а также переводы работ западных учёных часто появлялись на страницах целого ряда самых разных журналов, таких как «Знание», «Дело», «Русское богатство», «Вестник Европы» и др.

Социологами-публицистами было не мало сделано для повышения авторитета социологии в общественном мнении, для популяризации её проблематики среди широких читательских кругов, а также для разъяснения роли науки в жизни государства и места социологии среди других наук о человеке.

Также в данном параграфе рассматривается сущность публицистики, различные подходы к её определению. Сложность здесь заключается в том, что в исследованиях по теории и практике публицистики до сих пор ведётся спор об определении её понятия. Выдвинуто большое количество формулировок, однако ни одна из них не считается общепринятой.

Трудности в определении теории публицистики как науки, её предмета, понятий, терминов вызываются тем, что публицистика как вид литературного творчества и общественно-политическая деятельность воплощается в различных по содержанию и формам произведениях. По методам и средствам познания и отражения действительности она родственна общественно-политическим наукам, социологии.

Мировая наука вырабатывает общепринятые и соответствующие уровню знаний на данном этапе определения физики, биологии и других естественных наук. Невозможно, однако, дать универсальное толкование терминов «философия», «патриотизм», «демократия» и пр., оно может быть не приемлемо для людей с различным мировоззрением. «Публицистика» относится к терминам именно такого ряда. Кроме того, путаница в определении вносится каждый раз, когда в одном случае публицистикой называют журналистику, в другом лишь некоторые формы, жанры журналистики, в третьем - прямые авторские оценки и проявления гражданственности, писательская деятельность по общественно-политическим вопросам. Мы будем придерживаться мнения, что публицистика - это такой вид творчества, который оперативно исследует актуальные проблемы, явления и процессы общественной жизни и характерной особенностью которой является политическая страстность и художественная образность, острота и яркость изложения социально-политических и нравственных явлений, а главным назначением - формирование общественного мнения современников, активное

воздействие на разум, чувства и поведение читателя, побуждение его к целеустремлённому, убеждённому действию. Целостный анализ исторических ситуаций, полное отражение той ситуации, которая сложилась вокруг темы, рассмотрение её во всех планах и срезях. Здесь отношения и социальные, и экономические, и нравственные, а всё вместе - это и есть публицистический подход, публицистическое видение мира.

В третьем параграфе «Истоки социологического мировоззрения Пителима Сорокина и его основные черты. Опыт публицистической социологии» прослеживается динамика мировоззренческих ценностей и установок Пителима Сорокина. Среди старых ценностей под сильное сомнение была поставлена историческая обоснованность и правомерность монархического уклада в России. Предыдущая установка на терпеливый аскетизм, покорность судьбе в его социально-философской позиции сменилась политической активностью. Революционные реалии 1905 года властно увлекли юношу, его идеалом становится ценность демократии, республики и социализма. Совершенно новые идеи были вызваны русско-японской войной и начинающимся штормом революции 1905 года. Потому, что хотя ряд религиозных ценностей отступил под напором научных теорий и естественно научной философии (дарвинизм, позитивизм, эволюционизм и др.), эстетику церкви - красоту пения, икон, храма, ритуального шествия он признавал и сочувственно переживал. Да и общечеловеческие моральные заповеди, считал он, фактически совпадали с моралью многих мировых религий. П. Сорокин воспринял революцию 1905 года с восторгом - ему нравилась её ориентация на рабочий класс, крестьянство и интеллигенцию, ему импонировало то, что на первый план она выносила борьбу за индивидуальность, а не борьбу за существование.

Если говорить об учёных, оказавших влияние на становление Сорокина, то в Университете среди профессоров факультета — юристы и социологи М.Ковалевский и Л.Петражицкий, экономист М.Туган-Барановский, историки Н.Покровский, Д.Гримм. Сорокин близко сошёлся и подружился с многими из них, а также с профессорами других факультетов - историком античности М.Ростовцевым и философом Н.Лосским. Результаты размышлений были закреплены в серии антропологических, социологических и философских статей по самым разнообразным проблемам: предмет социологии, теории прогресса и эволюции, философские воззрения Л.Толстого, преступность и её социальные корни, самоубийство, символы в общественной жизни, браке, социальная роль войны и другие. Сорокин вспоминал своих учителей и друзей по науке: «моё высокое уважение к научному вкладу моих учителей, моя критика слабостей и просчётов их теорий и некоторые конструктивные идеи, которые я высказывал на их семинарах и в личных беседах не только встречались ими

благосклонно, но быстро формировало мою собственную зрелость» [Сорокин П.А. Долгий путь, Сыктывкар 1991 с.58].

Вторая глава «Основная проблематика социологической публицистики Питирима Сорокина» посвящена рассмотрению основных направлений публицистических работ Питирима Сорокина. Приводятся результаты применения сравнительно-исторического метода и контент-анализа.

В первом параграфе «Постановка задачи и выбор метода исследования» показано, что творческая деятельность Питирима Сорокина многообразна. Он известен не только своими научно-теоретическими произведениями, но и страстными публицистическими произведениями. Как и всё творчество Сорокина его публицистика глубоко, органично традиционна. Суждения автора всегда опираются на глубокую осведомлённость, досконально точное знание предмета не только в его современном состоянии, но и в его эволюции. Его статьи отличаются остротой взгляда, сосредоточенностью на самом существенном. Но ещё более важно в его публицистике то, что в высшей степени всегда было присуще отечественному врачуящему жанру - пронзительно искреннее выражение проникновенного авторского чувства. Рассматривая публицистику Питирима Сорокина во всей её целостности, следует отметить, прежде всего, разнообразие и многогранность её тематики.

Большой материал для размышлений социолога давала непосредственная социальная деятельность П. Сорокина. В период трёх русских революций и первой мировой войны, выступая в качестве публициста, он пытался осмыслить самые животрепещущие вопросы современности. К их числу принадлежали война, революция, голод, демократические преобразования.

Широкие возможности для исследований в области публицистики открываются с применением качественно-количественного метода, технические приемы которого сводятся к выделению единиц анализа, отысканию их индикаторов в тексте и последующей статистической обработке.

Данная методика была использована нами при изучении публицистики П.Сорокина. В качестве объекта исследования была взята книга (заметки социолога. Социологическая публицистика П.А. Сорокина», в подготовке которой автор данного исследования принимал активное участие как составитель и автор примечаний. На сегодняшний момент данная книга является самым полным сборником статей Сорокина интересующего нас периода. В ходе её анализа выявлялся понятийный аппарат проблемы, а также удельный вес различных категорий содержания.

Во втором параграфе «Вопросы гражданского общества» говорится о том, что проблема гражданского общества в России вызывает

сегодня самый пристальный интерес у исследователей различной идейной и профессиональной ориентации - философов, юристов, историков, социологов. Возможно, нет ни одной другой такой темы, которой бы уделяли столь серьёзное внимание как учёные-обществоведы, так и политические и общественные деятели. Она давно вошла в научную и политическую лексику, стала неотъемлемым атрибутом современных представлений об обществе, экономике, демократии, правовом государстве.

Сорокин считает, что со свержением царского режима и установления власти Временного правительства Россия перешла из состояния полицейского государства к правовому. Место господской власти заняла власть социально-служебная. Место бесправного обывателя, не несшего на себе никакой ответственности за судьбы всего государства занял полноправный гражданин, имеющий все права власти, должностного лица, а также и все его обязанности и ответственность. В результате такого перехода к новому строю наблюдается гипертрофия сознания своих прав гражданами и атрофия сознания своих обязанностей и, наоборот, преувеличенное сознание обязанностей власти и недостаточное осознание её прав. Отсюда следует определить понятие гражданина, который по мнению Сорокина, сознаёт не только свои права, но и обязанности, умеет не только предъявлять требования к другим, но и к себе самому, «гражданин отличается от деспота - с одной стороны, и от взбунтовавшегося раба - с другой...» [П.А. Сорокин Заметки социолога «Обязанности власти и обязанности гражданина» СПб. 2000. с.31]. Сорокин призывает читателей к осознанию следующего положения: «Каждый гражданин - носитель власти в известном объёме, в том, который допускается принципами социального служения, откуда и следует, что иерархия власти и её органов не исключается этой конструкцией, но поэтому же он несёт на себе и всю ответственность и все обязанности власти». Если данное положение могло быть осознано всеми, Россия была бы спасена, в противном случае её судьба подверглась бы опасности. И в этом будет заключена вина не только власти, но и всех граждан.

Также Сорокин не обходит стороной и вопрос о сущности и авторитете власти. Что же такое власть? Наилучшим ответом на данный вопрос, по мнению Сорокина, является ответ, данный теорией Л.И.Петражицкого, которая гласит, что власть - это не что иное, как приписывание определённым лицам - носителям власти - прав приказывать и повелевать, а себе обязанности подчиняться и обязанности исполнять эти приказы. Секрет власти, исходя из данной теории заключается в психике человека. Если подобное «приписывание» права повеления, с одной стороны, и обязанности подчинения - с другой есть, то

власть существует; если же его нет - нет соответственно и власти. Отсюда вытекает неразрывность понятий власти и её авторитета.

Власть в государстве может удержаться лишь в том случае, когда большинство граждан приписывают носителям власти право повелевать, а себе обязанности подчинения, с прекращением же подобного «предписывания» власть перестает существовать. Конечно,- говорит Сорокин, некоторое время она может опираться на голое принуждение, на силу штыка и виселицы, но штыки требуют людей, виселицы - палачей, а потому если это «предписывание» прекратилось, однажды эти штыки обращаются против носителей власти, виселицы перестают действовать, а тюрьмы заполняются прислужниками власти. Так и происходит переворот, революция. На место старого правительства приходит новое. Если же новая власть в свою очередь имеет «доверие», если ей приписываются права, а себе соответственные обязанности - власть становится властью. Если же этого условия нет - власть падает, чтобы уступить место власти новой или просто анархии. Колебание авторитета власти происходит при частых её сменах, и каждая последующая власть занимает место при худших условиях. Ей становится труднее укрепить своё значение просто в силу того, что в обществе развивается тенденция «недоверия» к власти, её низвержения, её непризнания [П.А. Сорокин Заметки социолога «Сущность и авторитет власти» СПб. 2000. с.32].

В статье «Нельзя запаздывать» Сорокин говорит о том, что в мирное время и в момент революционный задачи власти значительно разнятся. И не всякое хорошее мирное правительство может быть и хорошим революционным правительством, которому необходимо обладать такими качествами как энергия, решительность, и что самое главное - умение опережать и предупреждать запросы момента.

Другим неотъемлемым моментом гражданского общества является социальное равенство. В своих статьях Сорокин говорит о социальном равенстве как одном из основных принципов социализма, учение которого является учением уравнительным.

Российское общество начала XX века, особенно его интеллектуальная элита, жила в нетерпеливом ожидании перемен: недовольство существующими структурами власти, косной системой общественных отношений соседствовала с надеждой на то, что новое столетие принесёт с собой лучшее, справедливое устройство жизни.

Социально-экономическая мысль, будучи одновременно индикатором и катализатором общественных процессов, воплотила эти настроения в многочисленных концепциях социализма как идеала будущего общества - политического и экономического, этического и социального. Представители революционных и умеренно-радикальных общественных течений России чутко уловили тенденцию развития

мировой цивилизации и, творчески переосмысливая прогрессивные социально-экономические теории Запада, с энтузиазмом принялись конструировать модели будущего гармоничного общественного устройства, искать пути перехода к нему. Так что в начале XX века Россия не имела недостатка в проектах идеального общества. Идея социализма имеет корни в интересах множества людей, нуждающихся в солидарности окружающих, гарантированной поддержке со сторон общества, - словом, во всём том, что часто называют социальной справедливостью. Идейный источник социализма - в мировоззрении значительного числа людей, стремящихся к тому, чтобы общественные, в том числе экономические отношения строились на справедливой основе. Идею социализма вряд ли можно закрепить за каким-то определенным классом. Любое такое закрепление - политическое, теоретическое, социальное - неизбежно обедняет и искажает дело.

Ссылаясь на определение социального равенства Энгельсом, который подразумевал под ним лишь уничтожение классового неравенства и требовал равенства экономического, означающего право на полный продукт труда, право на более или менее равномерное распределение экономических благ сообразно труду каждого. Сорокин ставит вопрос может ли мыслиться равенство социальное только в смысле равенства экономического? И нет, - говорит он, несомненно, что понятие социального равенства было бы очень узко, если бы оно означало только экономическое уравнение. Ценности знания, ценности добра, ценности прав - политических и гражданских ценятся не меньше, чем ценности экономические. За распределение интеллектуально - моральных благ человечество борется не менее, чем за распределение благ экономических. Более того, Сорокин считает что достижение экономических благ неосуществимо без достижения благ интеллектуально - моральных.

Но если принять во внимание тот факт, что социальное равенство означает не только равенство экономическое, но и морально - интеллектуальное, то не следует ли из этого, что само понятие равенства становится утопией, явно неосуществимой фантазией?

Русскую революцию 1917 года и отмену всех привилегий, Сорокин считает новым, первым звеном в длинной цепи уравнилельного процесса. С этой точки зрения весь исторический процесс может рассматриваться как постепенный, уравнилельный поток, размывающий на своём пути все многочисленные плотины и перегородки религиозного, правового и политического неравенства. Сорокин считал, что равенство политико-правовое не только возможно, но оно уже было дано, и истории оставалось лишь сделать последние мазки своей уравнилельной картины, чтобы окончательно устранить остатки этого неравенства и завершить своё уравнилельное творчество.

Также обращается он и к вопросу о том, какие препятствия стоят на пути к равномерному распределению экономически-имущественных благ, и какие пути могут быть предложены для их преодоления, и способны ли они к нему привести. Можно ли думать, - пишет Сорокин, - что с поступательным ходом истории происходит и постепенное осуществление экономического равенства, то есть распределение благ последнего делается всё более и более уравнительным? И если подобная тенденция намечается, то можно ли полагать, что пределом её развития будет полное экономическое уравниение?

Анализ выступлений Сорокина по социально-политическим вопросам позволяет констатировать, что гарантию демократического строя он видел в республиканской форме правления, опирающейся на принцип выборности должностных лиц, парламентаризме и конституционализме.

Вот что говорил Сорокин о личности, её свободе. Впрочем, прежде всего, следует дать определение понятия «свобода личности» вообще. Свобода личности - тоже самое, что свобода гражданская - юридическое понятие (и вместе с тем юридический институт), отчасти сходное с юридическим понятием политической свободы, отчасти противоположное ему. Так называется совокупность прав человеческой личности, как таковой, независимо от ее принадлежности к той или иной политической организации - прав, неотъемлемых от этой личности ни в пользу государства, ни в пользу какой-либо иной личности. Политическая свобода есть всегда принадлежность не отдельной человеческой личности, а целой политической организации: личная свобода требует, наоборот, именно разграничения сферы прав отдельной личности и прав государства.

По мнению Сорокина, вся история человечества представляет непрерывную борьбу личности за утверждение её в качестве самоценности. Сорокин сравнивает личность с закованным Прометеем, который вечно стремился порвать свои цепи, шёл на великие жертвы, зачастую падал под тяжестью гнёта, и в конце концов победил. Также и личность, которая подняла борьбу за своё освобождение от деспотизма группы, ещё в первобытные времена. Тогда всё право и мораль первобытной группы были направлены на защиту интересов именно группы, но не личности. Великое единоборство личности закончилось её победой лишь после ряда тысячелетий, в результате которой узкие рамки группы были разбиты, а принцип равенства распространился на более широкую группу - на племя, национальность. Однако, не успев толком одержать победу, началась новая борьба - борьба человека с кастой за свою индивидуальность. Последняя также стремилась поглотить личность. И снова личность была поглощена, и снова великое неравенство. «Прошло время...касты пали. На их место пришли новые поработители, опять борьба, опять жертвы, и конца не видно.

На смену одним врагам личности, приходят новые, хотя каждый из них и слабее своих предшественников» [П.А.Сорокин Заметки социолога «Великое освобождение» СПб.2000 с. 12].

Среди противников личности Сорокин называет церковь, семью, государство, национальность, класс, профессию. Каждая из указанных единиц пытается поглотить личность, сделать её простым индивидом, орудием своего процветания.

Представляется возможным, что в данном параграфе должны быть рассмотрены так же и вопросы связанные с единством государства и национальными отношениями. Некоторым образом плюралистический подход можно констатировать у Сорокина при рассмотрении им национального вопроса. Исходя из того, что национальности как единого социального элемента нет, как нет и специально национальной связи., он стремится разложить это сложное понятие на ряд составляющих его простейших социальных элементов. В конечном счёте национальное неравенство рассматривается им как частная форма или специфическое выражение общего социального неравенства. Борьба за национальное равенство является для него синонимом борьбы за полное правовое равенство личности. Единственно приемлемым решением национального вопроса Сорокину представляется равноправие и автономия национальностей, обеспечивающие единство и прочность государства.

В третьем параграфе «Первая мировая война и революция 1917 года» речь идёт о том, что исторический период от Февральской революции до октябрьского переворота представляет собой интерес необычайный, потому что он созвучен современности не только на уровне декларируемых целей, но и, например, приходящим осознанием того, что путь от авторитаризма к демократии не может быть легким и коротким. В 1917 г. это переживалось совсем иначе, чем сейчас, — тогда еще у России не было жуткого опыта XX столетия, и поэтому главным камнем, о который споткнулась страна в 1917 г. на своем пути к демократии, было обвальное разочарование, нахлынувшее после первых весенних месяцев надежд. Надежд, действовавших столь пьяняще, что лето и осень 1917г. многие наблюдатели тогда называли периодом тяжкого похмелья.

После победы Февральской революции многим российским политикам и обывателям казалось, что началась совершенно новая эпоха, причем не только для России, но и для всего мира. Явление такого масштаба, как свержение российского самодержавия, не могло восприниматься иначе, учитывая эсхатологическую настроенность, вообще свойственную обществам традиционалистского типа, к каковым во многом относилась и Россия в начале XX в. Подавляющее большинство исследователей русской революции согласны в том, что революция была вызвана войной. При объяснении причин войны Сорокин исходит из того,

что они не могут быть сведены к одному (например, лишь экономическому) фактору, а представляют собой - результат взаимодействия многих факторов, каждый из которых нуждается в самостоятельном изучении. В соответствии с этим идеал Канта о вечном мире видится Сорокину в создании условий, регулирующих действие каждого из факторов, потенциально создающих возможность новой войны. Необходимым условием сохранения мира между государствами, - писал Сорокин, - является создание надгосударственного союза, в состав которого отдельные государства входили бы лишь в качестве отдельных членов, иначе - объединение существующих государств в одно сверхгосударство. Исходя из того, что в современных условиях война экономически невыгодна для победителя при самом победоносном исходе, он развивал идею о сокращении постоянных армий и вооружений во всех государствах, расширении социального контроля демократических сил при решении вопросов войны и мира.

Вопросы войны и мира. Эти вопросы были основным фактором развития демократической революции в феврале-октябре 1917 года. Революция в представлении широких масс народа открывала дорогу к справедливому миру, массовое стремление к которому стало серьёзным обстоятельством политической жизни России, определявшим степень популярности и влияния различных политических сил. Формула демократического мира стала в 1917 году лозунгом не только масс, всех политических партий России, Советов, но и коалиционного Временного правительства. Также и научная и публицистическая деятельность Сорокина 1915-1917 годов была сосредоточена в основном вокруг старинной социологической проблемы - войны и вечного мира. Россия находится на распутье разных дорог. Он рассматривает отношение к войне со стороны различных течений русской общественной мысли и формирует своё понимание проблемы. Сорокин считал войны негодным средством решения межгосударственных конфликтов, особенно современные массовые войны, обрекающие на страдания не только сражающиеся армии, но и мирное население.

Что касается революции, то Сорокин поддержал Февральскую революцию, которая свергла монархию, но был противником революции Октябрьской из-за радикализма её программ и действий. В своих статьях он обрисовал социальные контуры российского общества, эволюцию и динамику социальных сил, череду социально-политических кризисов в нашем обществе первой четверти XX века. Особенный интерес представляют его статьи о Февральской и Октябрьской революциях, за эволюцией которых он наблюдал как политический деятель и социолог. Фактически им дана хронология событий 1917 и начала 1918 годов, до его ухода на научную и преподавательскую стезю, из-за невозможности

заниматься политической деятельностью при новом режиме.

В чём первопричины русской революции и революции вообще, почему разваливается внешне стабильный и прочный социум? В своих статьях Сорокин постоянно задавался этим вопросом. Наиболее общий ответ таков: революция есть результат краха системы ценностей общества - и этических, и общедемократических, и трудовых (вообще «ценность» - ключевое понятие в социологии Сорокина). События лета и осени 1917 года, считал учёный, служат ярчайшей иллюстрацией этой закономерности: именно разрушение ценностной системы координат привело к развалу государства, армии, структур правопорядка, производственной инфраструктуры, как следствие - к обесцениванию человеческой жизни и ужасающему кровопролитию. Объясняя, почему «революционная пучина» захлестнула огромную страну, Сорокин подчёркивает силы, которые противостояли большевикам, раскололись на три лагеря: умеренные социалисты, центристы либералы и Корнилов со своими сторонниками. С этой схемой можно спорить, но ясно одно: спасение от тирании - в единстве всех подлинно демократических сил (не только по программным установкам, но и по практическим действиям)

В заключении диссертации подводятся итоги исследования, формулируются выводы, определяются перспективы дальнейшего изучения темы и предложения по научно-теоретическому применению.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1) Социологическая публицистика Питирима Сорокина// «Вестник Санкт-Петербургского университета». Серия «Философия и социально-политические науки».

Деп. в ИНИОН РАН №58796 от 22.07.2004

2) Политическая ангажированность как характерная черта русской социологии периода её становления (конец XIX- начало XX вв.) // «Вестник Санкт-Петербургского университета». Серия «Философия и социально-политические науки».

Деп. в ИНИОН РАН № 58795 от 22.07.2004

3) «Питирим Сорокин: анализ социального пространства». Тезисы Всероссийская научно-практическая конференция. Социальная сфера общества: региональные особенности, тенденции развития, подготовка кадров. - СПб., 2004.

4) Составление, Указатель имён, сведения о газетах «Дело народа», «Воля народа»// П.А. Сорокин Заметки социолога. Социологическая публицистика. - СПб.: Изд-во «Алетейя», 2000. (20 п.л.)

Отпечатано с готового оригинал-макета в НПФ «АСТЕРИОН»

Заказ № 27.1,25 печ. л. Формат 60х84 $\frac{1}{16}$ Бумага офсетная.

Тираж 100 экз. Подписано в печать 15.03.2005 г.

Санкт-Петербург, 193144, а/я 299, тел./факс (812) 275-73-00, (812) 970-35-70

22 SEP 2005 1575