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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Процессуальная самостоятельность органов и лиц, ведущих предварительное расследование"

Актуальность темы исследования. Проблема юридической самостоятельности субъектов, ведущих уголовное судопроизводство, всегда входила в круг важнейших процессуальных проблем. Все большие и малые судебные реформы, случавшиеся в России за последние двести лет, уделяли пристальное внимание разрешению противоречий, складывающихся в сфере формирования и реализации процессуального статуса должностных лиц, осуществляющих предварительное расследование и разрешающих уголовные дела.

Кардинальные преобразования уголовно-процессуального законодательства последних лет также не обошли указанную проблематику стороной. Принятый в 2001 г. УПК РФ, продемонстрировал дифференцированный подход к решению проблемы: процессуальная самостоятельность судей была значительно упрочена; одновременно с этим самостоятельность органов и лиц, осуществляющих предварительное расследование, подверглась корректировке в сторону уменьшения. Следователи и дознаватели были окружены кольцом двойного контроля: несколько трансформировавшийся прокурорский надзор за предварительным расследованием и субъектами, его осуществляющими, был усилен вездесущим судебнымконтролем.

Указанные перемены вызвали неоднозначные отклики в уголовно-процессуальной науке и практике. Представители либеральной концепции уголовного судопроизводства отстаивали тезис о том, что расширение судебного контроля и прокурорского надзора оправдано как идеологически, так и методологически. Однако ученые, ориентированные на повышение эффективности уголовного процесса, и большинство практических работников эмпирически и теоретически доказывали пагубность подобного подхода для качественного и быстрого расследования уголовных дел.

Таким образом, проблема процессуальной самостоятельности органов и лиц, осуществляющих предварительное расследование, в контексте нового УПК РФ и обновленной уголовно-процессуальной политики обрела острое звучание. Особенно ярко борьба за расширение процессуальной самостоятельности органов расследования проявила себя в рамках дискуссии о полномочиях прокурора по согласованию решения о возбуждении уголовного дела. Именно здесь были вскрыты обстоятельства, доказывающие методологическую несостоятельность многих процессуальных моментов, ограничивающих инициативу следователей и дознавателей.

Усилия сторонников упрочения процессуальной самостоятельности органов и лиц, осуществляющих предварительное расследование, не пропали зря. Летом 2007 г. в УПК РФ были внесены концептуальные изменения, значительно усиливающие процессуальную самостоятельность как отдельных следователей, так и органов предварительного следствия в целом. В значительной мере были пересмотрены формы и пределы прокурорского надзора и судебного контроля за деятельностью субъектов, осуществляющих предварительное расследование.

Реформа статуса органов предварительного следствия показала, что актуальность темы, избранной для исследования в настоящей диссертации, по-прежнему крайне актуальна для отечественного уголовного процесса. Одновременно перемены законодательства дали понять, что в рамках проблемы процессуальной самостоятельности органов и лиц, осуществляющих предварительное расследование, имеется целый ряд вопросов, которые требуют своего теоретического осмысления и практического разрешения. В частности, требуется ответ на вопрос о методологических основаниях дифференцированного подхода к процессуальной самостоятельности следователей и дознавателей.

Вместе с тем, законодательные перемены последних месяцев не являются единственным и тем более главным аргументом актуальности настоящей диссертации. Основные основания исследования находятся в поле вечных» проблем уголовного судопроизводства. Настоящее исследование было завершено до появления указанных новелл. Нормативные изменения нами прогнозировались и обосновывались. Они лишь в очередной раз на высоком законодательном уровне подтвердили злободневность полученных нами результатов и явились дополнительным аргументом в подтверждение выявленных тенденций.

В настоящей диссертации развернутой разработке подверглись методологические основания проблемных вопросов, которые, в том числе актуализировала и июньская реформа следственного аппарата. Созданные теоретические предпосылки позволили оперативно оценить практическую ценность законодательных новелл и дальнейшие перспективы совершенствования института процессуальной самостоятельности органов и лиц, осуществляющих предварительное расследование.

Кроме того, нами были исследованы факторы, влияющие на субъективное восприятие собственной процессуальной самостоятельности субъектами предварительного расследования. Исследование указанных факторов также чрезвычайно важно для науки практики.

Степень разработанности проблемы. Проблема процессуальной самостоятельности органов и лиц, осуществляющих предварительное расследование, всегда была востребована наукой уголовного процесса. Немалый вклад в конкретизацию и разрешение указанной проблемы развитие внесли ученые: A.C. Александров, A.B. Азаров, C.B. Бажанов, A.M. Баранов, В.П. Божьев, В.М Быков, В.Н. Григорьев, H.A. Громов, А.Ю. Епихин, В.И. Зажицкий, 3.3. Зинатуллин, C.B. Зуев, В.В. Кальницкий, H.H. Ковтун, JI.M. Корнеева, A.M. Ларин, П.А. Лупинская, А.Ф. Лубин, А.Г. Маркушин, П.Г. Марфицин, Г.М Миньковский, И.Б. Михайловская, В.В. Николюк, М.П. Поляков, В.Т. Томин и др.

Вместе с тем проблема процессуальной самостоятельности органов и лиц, осуществляющих предварительное расследование, до сих пор не получила окончательного разрешения. В работах указанных ученых были решены основные проблемы процессуального статуса органов предварительного следствия и дознания и взаимодействия указанных органов с органами прокуратуры и судом. Были выявлены основные факторы, объясняющие целесообразность ограничения процессуальной самостоятельности различных субъектов предварительного расследования. Проведено соотношение понятий процессуальной независимости и самостоятельности указанных субъектов и многие другие вопросы.

Однако большинство этих работ были созданы на базе УПК РСФСР, опирающемся на процессуальную концепцию, отличающуюся от той, что была положена в основу нового уголовно-процессуального закона. В этой связи возникает необходимость оценить имеющиеся достижения в новом нормативном и политическом контексте. Кроме того УПК РФ породил ряд новых сложностей, касающихся процессуальной самостоятельности органов и лиц, осуществляющих предварительное расследование. Указанные затруднения требуют своего научного осмысления. В настоящей диссертации предпринята попытка устранить пробелы в научном знании о проблеме процессуальной самостоятельности субъектов предварительного расследования и адаптировать полученные результаты к нуждам правоприменительной практики.

Объектом исследования выступает процессуальный статус участников, ведущих уголовный процесс: его теоретико-методологические и социально-политические основания и закономерности нормативного развития.

Предмет исследования - процессуальная самостоятельность органов и лиц, осуществляющих предварительное расследование как нормативно-прикладная и теоретическая проблема уголовного процесса.

Цели и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является получение и обобщение новых теоретических и эмпирических данных, характеризующих историю и современное состояние проблемы процессуальной самостоятельности органов и лиц, осуществляющих предварительное расследование, а также выяснение уровня научного понимания средств разрешения указанной проблемы. Цель исследования также охватывает собой разработку основных понятий, описывающих и объясняющих феномен процессуальной самостоятельности субъектов расследования и позволяющих создать предпосылки для практического разрешения исследуемой проблемы.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- выяснить сущность проблемы процессуальной самостоятельности органов и лиц, осуществляющих предварительное расследование и противоречие, лежащее в ее основе;

- уточнить понятие процессуальной самостоятельности органов и лиц, производящих предварительное расследование;

- проследить генезис развития института процессуальной самостоятельности в отечественном уголовно-процессуальном праве;

- установить методологические и прочие предпосылки дифференцированного подхода законодателя к различным участникам, ведущим уголовное судопроизводство на досудебном этапе;

- провести сравнительный анализ процессуальной самостоятельности субъектов предварительного расследования в российском и зарубежном законодательстве;

- установить уровень субъективного восприятия феномена процессуальной самостоятельности лицами, осуществляющими предварительное расследование;

- разработать предложения по совершенствованию правового регулирования процессуальной самостоятельности органов предварительного расследования.

Методологическая основа исследования. Методологической основой работы является диалектико-материалистический метод познания и основанные на нем общенаучные и частные методы исследования такие, как исторический, логико-юридический, сравнительный и статистический методы (в частности, анкетирование и интервьюирование), а также методы наблюдения и моделирования.

Теоретической базой диссертации явились научные разработки общей теории права, науки уголовно-процессуального, уголовного, административного права, теории оперативно-розыскной деятельности, криминалистики, науки управления, криминологии, социологии. В качестве источников теоретической информации были использованы: монографии, учебные пособия, лекции, научные статьи, доклады, тезисы и др. материалы.

Нормативную базу исследования составили: Конституция РФ, нормы уголовно-процессуального, уголовного, административного и иного федерального законодательства, а также нормативные акты Президента РФ, органов законодательной и исполнительной власти, постановления и определения Конституционного Суда РФ, постановления Верховного Суда РФ, имеющие отношение к проблемам предварительного расследования. В качестве источников нормативной информации были также использованы законодательные памятники и проекты законов, в части регламентации статуса субъектов предварительного расследования.

Эмпирическая и иная информационная база исследования. Источниками информации о проблемах процессуальной самостоятельности послужили: официальные материалы и публикации в средствах массовой информации; материалы эмпирических исследований, проведенных в 20022007 гг. на территории Приволжского Федерального округа: данные анкетирования и интервьюирования следователей и дознавателей (более 200 практических работников); данные официального мониторинга применения УПК РФ.

Научная новизна исследования состоит в следующем. Автором были получены новые результаты, дающие углубленное представление об истоках и современном состоянии исследуемой проблемы. Диссертант один из первых произвел анализ и дал оценку июньской (2007 г.) реформе института процессуальной самостоятельности органов предварительного расследования; показал какие новые проблемы влекут за собой новеллы УПК РФ и предложил пути их преодоления. В диссертации по-новому представлены теоретико-методологические основания института процессуальной самостоятельности, в частности, даны нетрадиционные объяснения факту дифференцированного подхода к процессуальной самостоятельности различных субъектов, предварительного расследования. Диссертантом выявлены новые факторы, позволяющие спрогнозировать развитие института процессуальной самостоятельности участников, ведущих уголовный процесс на досудебном этапе. Как новые можно квалифицировать предлагаемые автором изменения в уголовно-процессуальное законодательство.

О новизне полученных научных результатов свидетельствуют и основные положения, выносимые на защиту:

1. Процессуальная самостоятельность участников, ведущих уголовный процесс, является функциональным элементом, который входит в методологический базис уголовного процесса любого исторического типа. Она, в частности, присуща субъектам процесса розыскного, состязательного и смешанного типов процесса.

2. Включение в доктринальные системы принципов уголовного процесса идеи процессуальной независимости (самостоятельности) участников процесса методологически оправдано. По своей сущности идея процессуальная самостоятельности участников процесса является уголовно-процессуальным принципом. В этой связи принципиальный статус идеи процессуальной независимости участников процесса должен быть закреплен нормативно.

3. Идея процессуальной самостоятельности участников, ведущих уголовный процесс, тесно связана с концепцией свободной оценки доказательств, имеющей широкое распространение в отечественном уголовном процессе.

4. В уголовном процессе смешанного типа, каковым является российский уголовный процесс, понятие процессуальной самостоятельности участников, ведущих уголовный процесс, дифференцируется как минимум на два блока. В качестве самостоятельного блока выступает понятие процессуальной самостоятельности органов и лиц, осуществляющих предварительное расследование.

5. Будучи методологически единым, понятие процессуальной самостоятельности органов и лиц, осуществляющих предварительное расследование, может наполняться различным практическим содержанием в зависимости от того о каком конкретном органе или лице, производящем расследование, идет речь.

6. Процессуальная самостоятельность лиц, осуществляющих предварительное расследование, и процессуальная самостоятельность органов предварительного расследования - понятия не идентичные, но тесно связанные. Так, процессуальная самостоятельность следователя и дознавателя соотносится в той же пропорции, что и процессуальная самостоятельность следственного органа и органа дознания. Ограниченная процессуальная самостоятельность дознавателя есть следствие усеченной самостоятельности органа дознания. Как правило, расширение процессуальной самостоятельности органа влечет за собой увеличение процессуальной самостоятельности его сотрудников. Последние изменения уголовно-процессуального законодательства подтверждают это.

7. Ограничение процессуальной самостоятельности лица, производящего расследование, субъектом, входящим в структуру того же органа предварительного расследования, менее вредно для эффективности предварительного расследования, нежели ограничение, осуществляемое субъектом, входящим в структуру другого органа. В первом случае процессуальная самостоятельность самого органа расследования не ущемляется. В этой связи законодательное новшество, заменившее прокурора (как надзирающего субъекта) начальником следственного органа и следует признать адекватным потребностям правоприменительной практики. Равным образом неадекватным названным потребностям следует расценивать усиление прокурорского надзора за дознавателем.

8. Процессуальная самостоятельность органа расследования тесно связана с уровнем его административной (организационной) самостоятельности. Вместе с тем, организационные меры, взятые в отрыве от процессуальных преобразований, не в состоянии решить проблему процессуальной самостоятельности органов и лиц, осуществляющих предварительное расследование.

9. В отечественном уголовно-процессуальном законодательстве современный облик правового института процессуальной самостоятельности органов и лиц, осуществляющих предварительное расследование, формировался под влиянием идеологических и политических установок, определяемых либеральной концепцией судопроизводства. Эта концепция содержит в себе массу изъянов и утопий. Современное законодательство начинает выправляться под истинные методологические потребности уголовного процесса.

10. В ходе реформирования процессуальных (надзорных) полномочий прокурора становится заметной тенденция частичной компенсации прокуратуре изымаемых у нее прав по ограничению процессуальной самостоятельности следователя. Новый УПК РФ в качестве такой компенсации ввел институт согласования с прокурором решения о возбуждении уголовного дела; июньская реформа 2007 г. компенсировала прокурору потерю влияния на следователя усилением прокурорского надзора за дознавателем.

Теоретическая значимость исследования. Разработанные диссертантом положения вносят вклад в развитие теории уголовного процесса (в раздел о процессуальном статусе участников уголовного процесса) и могут помочь в решении задачи, имеющей существенное значение для уголовного процесса: задачи повышения эффективности предварительного расследования и уголовного процесса в целом.

Практическая значимость исследования определяется тем, что полученные результаты могут быть использованы для совершенствования уголовно-процессуального законодательства, а также для повышения эффективности уголовно-процессуальной деятельности субъектов, осуществляющих предварительное расследование. Диссертация может быть использована в качестве учебного материала для подготовки курсантов, слушателей, студентов и преподавателей юридических вузов.

Апробация результатов исследования. Основные положения, выводы и рекомендации исследования отражены в восьми опубликованных работах.

Материалы используются в практической деятельности Главного следственного управления при ГУВД Нижегородской области и органов дознания ГУВД Нижегородской области. Результаты исследования обсуждались на научно-практических конференциях и семинарах, проходивших в 2002-2007 гг. в Нижнем Новгороде, Нижнекамске, а также публиковались в различных изданиях.

Отдельные материалы применяются в учебном процессе Нижегородской академии МВД России при преподавании дисциплин «Уголовный процесс», «Прокурорский надзор», «Организация предварительного следствия в ОВД», «Правоохранительные органы и правоохранительная деятельность».

Структура диссертации. Структура диссертации обусловлена объектом, предметом, целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения двух глав, включающих пять параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Намёткин, Денис Валерьевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Анализ истории развития органов следствия показывает, что положение судебных следователей в России было весьма проблемным. Это обстоятельство говорит о том, что сам факт перевода современных следователей в разряд следователей судебных не снимет всех проблем должностного положения соответствующих лиц и эффективности их функционирования.

2. История развития процессуальных статусов следователя и органа дознания показывает, что всегда существовала разница между процессуальной самостоятельностью следователя и органа дознания. Более того, существовала определенная зависимость указанных статусов. Следователь всегда в той или иной степени являлся ограничителем процессуальной самостоятельности дознавателя. Эта закономерность проявлялась в уголовно-процессуальном праве во все времена.

3. Выделение в системе органов предварительного расследования | органов дознания и органов предварительного следствия имеет четкую историческую предопределенность. Можно говорить о том, что имеет место объективная закономерность. Наличие такой четкой исторической закономерности, которая не отменяется ни революциями, ни реформами позволяет сделать предположение, что в ее (закономерности) основе лежат методологические причины. Указанная дифференциация опирается на предпосылки, вытекающие из технологических принципов уголовного процесса.

4. Институт процессуальной самостоятельности органов и лиц, осуществляющих предварительное расследование, - явление развивающееся.

Несмотря на спонтанность, присущую указанному развитию, можно говорить и о наличии закономерностей, среди которых важное место занимает - наличие различий между процессуальной самостоятельностью органов следствия и органов дознания.

5. В большинстве УПК стран СНГ был применен мягкий вариант трансформации института процессуальной самостоятельности. Перемены оказались не значительными и не принципиальными. В качестве субъекта, корректирующего процессуальную самостоятельность субъектов предварительного расследования, в указанных странах выступает преимущественнопрокурор. Судебный контроль не имеет такого широкого влияния на досудебное производство, как в России.

6. В основе реформы института процессуальной самостоятельности органов и лиц, осуществляющих предварительное расследование, лежат не только методологические причины. Страны СНГ, сохранив советский порядок корректировки процессуальной самостоятельности субъектов предварительного расследования, успешно справляются с задачами, стоящими перед досудебным производством. Все это приходит к выводу о том, что в отечественном законодательстве современный облик правового института процессуальной самостоятельности органов и лиц, осуществляющих предварительное расследование, формировался под влиянием идеологических и политических установок. Весь уголовный России процесс выстраивался под либеральную концепцию судопроизводства; эффективность приносилась в жертву гуманистическим идеалам.

7. Июньские 2007 г. изменения уголовно-процессуального законодательства показывают, что в контексте реформирования процессуальных полномочий прокурора различима и еще одна любопытная тенденция: это частичная компенсация прокуратуре изымаемых у нее полномочий. Новый УПК РФ в качестве такой компенсации ввел институт согласования спрокурором решения о возбуждении уголовного дела; июньская реформа 2007 г. компенсировала прокурору потерю влияния на следователя усилением прокурорского надзора за дознавателем.

8. Основной вывод, который вытекает из сравнительного анализа процессуальной самостоятельности субъектов предварительного расследования на постсовестком пространстве таков: уголовно-процессуальное законодательство России, в части регулирования процессуальной самостоятельности субъектов расследования идет своим весьма оригинальным, но не всегда эффективным путем. Последние изменения законодательства вселяют надежду, что уголовный процесс России встал на правильные рельсы. # 9. Практические работники, как правило, не считают себя самостоятельными субъектами. Они видят себя фигурами, которые зависят не столько от закона, сколько от вышестоящих должностных лиц и надзирающих и контролирующих органов (суд, прокурор, начальник следственного отдела). По мнению практиков, понятие процессуальной самостоятельности скорее теоретическое, нежели практическое. Последний вывод подтверждается, в частности, тем, что 92,5 % опрошенных желает увеличения собственной процессуальной самостоятельности.

10. Проблема процессуальной самостоятельности не только | проблема теории и права, но и острейшая практическая проблема. Вместе с тем, предпосылки решения этой проблемы необходимо формировать в первую очередь в области теории и права.

11. Понятие процессуальной самостоятельности относится к числу сложных. Причем, под сложностью понимается не дискуссионный характер искомого понятия (острота научных споров здесь не столь велика), а то обстоятельство, что не все аспекты этого понятия исследованы. Иными словами речь идет о том, что понятие процессуальной самостоятельности является многоаспектным. В части теории этого предмета еще много недосказанного. Так, например, мало изученными до сих пор остаются методологические предпосылки дифференциации процессуальной самостоятельности органов расследования и ряд других вопросов.

12. Понятия процессуальная самостоятельность и процессуальная независимость близки, но не равны по своему содержанию. Понятие процессуальной независимости относится скорее к психологической сфере деятельности следователя.

13. По своей сущности идея процессуальная самостоятельности участников процесса является уголовно-процессуальным принципом. В этой связи принципиальный статус идеи процессуальной независимости участников процесса должен быть закреплен нормативно. Отнесение

40 процессуальной самостоятельности участников, ведущих процесс, к категории принципов уголовного процесса предполагается и тем обстоятельством, что она является функциональным элементом, который входит в методологический базис уголовного процесса розыскного, состязательного и смешанного типов процесса.

14. В понятии процессуальной самостоятельности важно выделять блок, связанный с возможностью оценки доказательств и принятия решений по основным вопросам предварительного следствия по уголовному делу на базе внутреннего убеждения. Идея процессуальной самостоятельности участников, ведущих уголовный процесс, тесно связана с концепцией свободной оценки доказательств. Вместе с тем, феномен свободы проявляется в идее процессуальной самостоятельности участников, ведущих уголовный процесс, и по-другому. Процессуальная самостоятельность - есть форма проявления свободы субъекта по направлению уголовного процесс к его (процесса) цели, естественно, в рамках средств, предоставленныхследователю законом.

15. В уголовном процессе смешанного типа, каковым является российский уголовный процесс, понятие процессуальной самостоятельности участников, ведущих уголовный процесс, дифференцируется как минимум на два блока. В качестве самостоятельного блока выступает понятие процессуальной самостоятельности органов и лиц, осуществляющих предварительное расследование. Вместе с тем, будучи методологически единым, понятие процессуальной самостоятельности органов и лиц, осуществляющих предварительное расследование, может наполняться различным практическим содержанием в зависимости от того о каком конкретном органе или лице, производящем расследование, идет речь.

16. Понятия процессуальной самостоятельность органа расследования и процессуальной самостоятельность лица, производящего предварительное расследование, необходимо разделять. Процессуальная самостоятельность лиц, осуществляющих предварительное расследование, и процессуальная самостоятельность органов предварительного расследования понятия не идентичные, но тесно связанные.

17. Процессуальная самостоятельность следователя и дознавателя соотносится в той же пропорции, что и процессуальная самостоятельность следственного органа и органа дознания. Ограниченная процессуальная самостоятельность дознавателя есть следствие усеченной самостоятельности органа дознания. Как правило, расширение процессуальной самостоятельности органа влечет за собой увеличение процессуальной самостоятельности его сотрудников. Последние изменения уголовно

Ь процессуального законодательства подтверждают это.

18. Ограничение процессуальной самостоятельности лица, производящего расследование, субъектом, входящим в структуру того же органа предварительного расследования, менее вредно для эффективности предварительного расследования, нежели ограничение, осуществляемое субъектом, входящим в структуру другого органе. В первом случае процессуальная самостоятельность самого органа расследования не ущемляется. В этой связи законодательное новшество, заменившее прокурора (как надзирающего субъекта) начальником следственного органа следует признать адекватным потребностям правоприменительной практики. Равным образом неадекватным названным потребностям следует расценивать усиление прокурорского надзора за дознавателем.

19. В работе обращается внимание на то, что процессуальная самостоятельность органа расследования тесно связана с уровнем его административной (организационной) самостоятельности. Вместе с тем, организационные меры, взятые в отрыве от процессуальных преобразований, не в состоянии решить проблему процессуальной самостоятельности органов и лиц, осуществляющих предварительное расследование.
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