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**Введение к работе**

**Актуальность темы диссертационного исследования** определяется идущими в настоящее время процессами реформирования и модернизации правовой и политической систем Российской Федерации. Эти процессы охватывают практически все элементы и явления правовой жизни российского общества: правоохранительную структуру, судебную систему, юридические основы местного самоуправления, отдельные отрасли законодательства и их институты, административный процесс, юридическое образование и многое другое. Понятно, что при таком интенсивном и глубинном реформировании пересмотру и модернизации подвержены не только конкретные частные элементы, детали правовой системы, но и некоторые ее фундаментальные основы, отправные, базовые элементы, представляющие собой с научной точки зрения предмет теории права и государства.

Одной из таких основ является система источников (форм) права. Представляя собой динамичную, и в то же время относительно стабильную, логически увязанную, упорядоченную совокупность каналов возникновения, формулирования правовых норм (источники права) и способов их выражения, внешней фиксации (формы права), эта система не может оставаться неизменной в ходе общественно-правового развития, в процессе реформ. Одни источники (формы) права постепенно утрачивают свою актуальность, другие ее приобретают; традиционные источники трансформируются, изменяется их содержание и юридическая техника и т.д. Эти процессы вызваны реалиями юридической жизни, сменой социально-правовых условий, могут быть как следствием изменения национальных правовых традиций, так и результатом внешней правовой аккультурации, а также имплементации международных правовых стандартов, принципов и правил в национальную правовую систему.

Для того чтобы названные изменения шли по пути совершенствования, были полезны и способствовали повышению качества жизни граждан Российской Федерации, служили делу обеспечения прав и свобод человека и гражданина, формировали необходимые антиконфликтные механизмы, требуется их тщательное и своевременное научное сопровождение. Значительную пользу для формирования научных позиций в оценке современного состояния правовой жизни общества и перспектив ее дальнейшего развития может оказать объективное изучение исторического опыта.

С позиции данного исследования важным является возможность по-новому взглянуть на роль коммунистической партии в государственном механизме и, что особенно актуально, на место партийных актов в правовой жизни советского общества.

Если проанализировать с этих позиций работы, посвященные партийным актам, можно обозначить ряд пробелов и проблем, проистекающих как из невнимания современных авторов к такой важной

стороне правовой жизни, так и из недостаточного объединения историко-правовых методов с теоретико-правовыми.

Среди наиболее важных, как представляется, следующие проблемы.

Во-первых, в большинстве работ как советского, так и более позднего времени партия не рассматривается в качестве субъекта правотворческой деятельности; определенные допущения сделаны только в случае издания совместных постановлений партии и государственного органа, но и в данном тандеме партии отведена лишь роль идеолога.

Представляется, что такая установка является прямым следствием некорректного отражения роли партии в правовой деятельности

Во-вторых, партийные акты исследуются как политические документы, не имеющие отношения к праву, или как идеологические программы, обозначающие направления для совершенствования законодательства.

Думается, что значение партийных актов не исчерпывается этой ролью, а имеет гораздо более тесную связь с правотворческой деятельностью.

В-третьих, в тех научных работах, где партийным актам отведено определенное место в правовой системе, нет теоретического обоснования причин такой оценки. Указав на тот факт, что партийный акт содержит правовые предписания, никто из исследователей, тем не менее, не обосновал это утверждение с позиции теории государства и права, с применением теоретических категорий и соотнесением признаков нормы права с нормами, содержащимися в партийных актах.

Как представляется, простое утверждение, что партийные акты имели большое значение для правотворчества еще не достаточно для признания их источниками права.

В-четвертых, авторы, отводящие партийным актам место в системе источников права, говорят о партийных актах очень кратко и вообще обо всех в целом, не акцентируя внимание на том факте, что не все решения партии соответствуют признаком норм права, следовательно, не все партийные акты являются источниками права.

Обозначенные выше проблемы обусловили выбор темы работы, исторические рамки исследования и его структуру.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Вопрос об источниках права всегда был предметом самого пристального внимания в российской юриспруденции. Теоретические основы этой проблематики были разработаны в трудах российских юристов конца XIX – начала XX веков Н.Е. Чижова, Н.М. Коркунова, Л.И. Петражицкого, Г.Ф. Шершеневича, Е.Н. Трубецкого, И.В. Михайловского и др.

В советской и современной российской теории права проблемам источников права посвящены труды таких ученых как Н.Г. Александров, С.С. Алексеев, А.И. Денисов, С.Л. Зивс, С.Ф. Кечекьян, В.М. Корельский, О.Э. Лейст, А.И. Лукьянов, М.Н. Марченко, А.В. Мицкевич, Л.А. Морозова, Г.И. Муромцев, В.И. Нижечек, С.И. Раевич, В.Н. Синюков, Ю.А. Тихомиров, В.А. Толстик, Ф.Н. Фаткуллин, А.Ф. Черданцев, В.М. Чхиквадзе, А.Ф. Шебанов. Л.С. Явич и др.

В последние годы защищены диссертации по юридическим наукам О.В. Богатовой, С.В. Бошно, А.Л. Буркова, Ф.М. Гаджиновой, Т.В. Гуровой, Т.Н. Данцевой, Д.В. Жуковой-Василевской, Н.Е. Садохиной, которые вносят серьезный вклад в развитие теории источников права. Однако, несмотря на авангардный характер данных исследований, все они замкнуты в рамках того круга источников, которые являются общепризнанными в теории государства и права, следовательно, правовой анализ партийного акта как источника права, как правило, отсутствует.

Кроме того, в диссертациях по отечественной истории, такие авторы как Ю.А. Борисова, М.К. Ильясова, Е.Л. Киселева, В.И. Ткачев, А.А. Шматько со своих позиций рассматривают эти же вопросы.

Но, несмотря на всесторонний и глубокий анализ вопроса об источниках права, вопрос о возможности признания за партийными актами статуса источника права либо вообще не ставится, либо такая возможность отвергается. В лучшем случае партийные акты относят к актам общественной организации, поэтому оценивают как политические или идеологические факторы, влияющие на правовую жизнь, но находящиеся за рамками права как такового.

В диссертационном исследовании использованы теоретические разработки, в которых применительно к современной России выдвигаются и обосновываются с теоретических и практических позиций такие источники права, которые не свойственны, по мнению российской теоретико-правовой науки, нашим правовым реалиям. Особое внимание уделено тем авторам, которые пришли к заключению о своеобразной роли партии в советской политической системе и весомом значении партийных актов в правовой жизни советского государства.

Чаще всего вопросы о взаимоотношениях партии и советского государства, а иногда – и напрямую о месте и характере партийных актов затрагиваются в процессе всестороннего исторического или историко-правового анализа состояния советского общества или отдельных элементов государственного механизма как вспомогательный момент, служащий для наиболее полной характеристики советского государства и всей политической системы в целом. В таком аспекте, в частности, проявили интерес к партийным актам такие исследователи, как Т.Е. Галко, М.К. Ильясова, Е.Л. Киселева, Л.Н. Лютов, В.И. Ткачев, А.А. Шматько, Т.Ф. Ящук и др.

Большую значимость для данного диссертационного исследования имеют работы В.М. Корельского, посвященные оценке правовой природы совместных партийно-правительственных актов1. Автор обосновал, что совместные акты содержат специфические нормы и обозначил их как

1 Корельский В.М. О характере норм, создаваемых общественными организациями // Советское государство и право. 1963. № 9. С. 101-104; Корельский В.М. Об особенностях и значении норм, содержащихся в совместных постановлениях ЦК КПСС и Совета Министров СССР // Правоведение. 1965. № 2. С. 23-28.

партийно-правовые. Однако вывод о специфичности норм касался только совместных актов, не затрагивая правовую природу норм, содержащихся в партийных актах.

Особый характер актов, исходящих от партийных органов, выявлен лишь в ограниченном числе работ таких авторов как О.В. Богатова, О.В. Винниченко, А.М. Ваганов, Д.В. Жукова-Василевская, Т.Е. Коржихина, О.Д. Максимова, И.В. Минникес, Р.А. Насибуллин, С.И. Раевич, Н.Е. Садохина, А.С. Сенин, Е.А. Скрипилев, А.С. Смыкалин. Однако, придавая партийным предписаниям статус норм права, данные исследования сосредоточены прежде всего на исторических условиях их создания и функционирования, не уделяя внимания теоретико-правовому анализу и оценке партийных норм с точки зрения их соответствия признакам нормы права.

Таким образом в научной литературе отсутствует комплексный теоретико-исторический анализ партийных актов в контексте их оценки как источника советского права.

**Цель и задачи работы**

Цель работы состоит в том, чтобы доказать, что партийные предписания могут быть квалифицированы как нормы права; выявить место партийных актов в системе источников советского права и их виды.

Для достижения сформулированной цели в работе поставлены следующие теоретические, практические и учебно-познавательные задачи:

1. Обосновать возможность выявления источников права, не
признанных современной теоретико-правовой наукой, исходя из своеобразия
территориальных и темпоральных характеристик правовой системы
советского государства;

2. Доказать на основании документальных данных, что в советском
государстве партия была полноправным субъектом правотворческой
деятельности;

3. Выявить формы, в которых партия могла участвовать в
правотворческом процессе;

4. Доказать, что партийным нормам свойственны все признаки нормы
права:

с помощью документальных данных доказать, что партийные нормы общеобязательны;

обосновать, что партийным нормам свойственна формальная определенность;

на основании документов доказать, что нормы партийных актов гарантируются государством.

1. Выяснить, в каких формах партийных актов чаще всего встречались нормы права, существовали ли закономерности между формой партийного акта и наличием в нем норм права
2. Систематизировать партийные акты и провести классификацию партийных актов в соответствии с различными основаниями;

7. Доказать, что в советском государстве партийные акты представляли собой полноправный и самостоятельный источник советского права, обладающий своеобразием форм и содержания, занимающий важное место в правовой жизни общества.

**Объектом исследования** являются партийные акты как явление социальной действительности XX в. и элемент политико-правовой культуры советского общества, их роль в процессе правообразования в условиях советского государства и права.

**Предметом исследования** выступают свойства партийных актов, которые придают данным актам характер источников права и обеспечивают им соответствующее место в системе источников советского права.

**Методологическую основу диссертационного исследования**

образуют:

– общие принципы научного познания, транспонируемые на сферу гуманитарных наук: принцип диалектики, заключающийся в рассмотрении предмета исследования в его развитии, логической определенности, исторической конкретности и диалектической связи между логическим и историческим способами познания, системности и всесторонности исследования, системный, методы анализа и синтеза, исторической реконструкции, аналогии и др.;

– частнонаучные методы: историко-юридический подход, заключающийся в исследовании партийных актов в историческом развитии; формально-юридический метод, позволяющий оценить и классифицировать партийные акты советского государства как источники права, которым свойственны определенные содержание и форма, использующие средства и правила юридической техники соответствующего исторического уровня развития; метод правового моделирования, позволяющий на базе современных теоретико-правовых знаний об основных признаках источника права как модели выявить соответствующие характеристики партийного акта;

– специальные исторические и историко-правовые методы фронтального исследования источников, типизации, ретроспекции, исторического моделирования, периодизации;

– эмпирический метод – метод сравнения.

По методологическим основам данная работа является историко-правовым исследованием, соответствующим предметной области истории государства и права.

**Нормативной основой** работы являются законы и иные нормативно-правовые акты Союза Советских Социалистических Республик и Российской Федерации на различных этапах развития государства.

**Теоретическую основу диссертационного исследования** составили труды российских юристов, специализирующихся в области теории государства и права: Н.Г. Александрова, С.С. Алексеева, М.И. Байтина, А.И. Денисова, С.Л. Зивса, Д.А. Керимова, В.Б. Исакова, С.Ф. Кечекьяна, В.М. Корельского, О.Э. Лейста, А.И. Лукьянова, М.Н. Марченко,

А.В. Мицкевича, Г.И. Муромцева, В.С. Нерсесянца, В.И. Нижечека, В.Д. Перевалова, Т.Н. Радько, С.И. Раевича, В.Н. Синюкова, Ю.А. Тихомирова, В.А. Толстика, Ф.Н. Фаткуллина, Р.О. Халфиной, А.Ф. Черданцева, В.М. Чхиквадзе, А.Ф. Шебанова. Л.С. Явича, Ц.А. Ямпольской и др.; истории государства и права В.М. Курицына, Л.Е. Лаптевой, И.В. Минникес В.П. Портнова, Е.А. Скрипилева, М.М. Славина, А.С. Смыкалина, Б.А. Стародубского, О.И. Чистякова, Т.Ф. Ящук и др.

Использованы труды зарубежных правоведов, таких как У. Бернам, Дж. Врабие, Р. Давид, К. Жоффре-Спинози, Р. Леже, В. Мрычков, Ф. Петрик, А. Рац и др.

Теоретическую основу диссертационного исследования составляют общетеоретические и конституционно-правовые разработки, категориальный аппарат и методологические подходы, введенные в оборот специалистами в области истории государства и права, теории государства и права, конституционного права и истории России.

**Эмпирической базой диссертационного исследования** являются партийные документы, изданные на различных этапах развития советского и российского государства – постановления, резолюции, обращения и письма партийных структур, стенографические отчеты съездов и конференций коммунистической партии, пленумов ЦК и заседаний Политбюро, источники личного происхождения.

**Научная новизна исследования** В диссертации впервые в историко-юридической науке дан комплексный анализ роли партии в правотворческой деятельности советского государства; определена правовая природа партийных актов как источника советского права и их система.

**На защиту выносятся следующие, содержащие новизну положения:**

1. Коммунистическая партия в советском государстве переросла рамки
общественной организации и обладала фактически не только
идеологическими средствами воздействия, но и реальной властью, в том
числе и законодательной.

1. Правотворческая роль коммунистической партии в советской политической системе связана с особым ее положением в государстве, которое сложилось в результате воздействия нескольких факторов: формирование однопартийной системы, сращивание партийного и государственного аппарата и примат партийной власти над властью государственной.
2. Участие коммунистической партии в правотворческой деятельности советского государства осуществляется в нескольких формах. Первая форма – это издание партийных актов как базы законодательных актов; вторая форма – участие партийных структур в процессе законотворчества; третья форма – это издание совместных партийно-правительственных актов; и четвертая форма – автономное правотворчество партийных органов.

Четвертая форма охватывает случаи самостоятельного издания партией полноценных правовых норм, не предусматривающего участия государства.

Три первых формы так или иначе опосредованы государственной правотворческой деятельностью.

1. Партийные акты, содержащие предписания, которые и с точки зрения формы, и с точки зрения их содержания могут быть отнесены к нормам права, являются источниками права. Предлагается именовать такие акты «партийными нормативными правовыми актами».
2. Существеннейшее отличие норм партийных нормативных правовых актов от норм, содержащихся в нормативных правовых актах – это то, что они исходят не от государства. Особое положение коммунистической партии как центрального субъекта политической системы советского общества, органически вросшего в государственный аппарат, предопределяло его статус как полноценного субъекта правотворчества и признание партийных актов источниками права.
3. Нормы партийных нормативных правовых актов обладают всеми характерными признаками норм права – они представляют собой формально-определенное правило общего характера, обязательное для исполнения, причем его исполнение гарантируется принудительной силой государства.
4. Партийные акты-носители норм права образуют иерархическую систему. Иерархия партийных нормативных правовых актов, не будучи формализованной документальными правовыми средствами, подвержена влиянию множества факторов: это политическая обстановка в стране, сила партийного лидера, обстоятельства разработки и принятия акта, его срочности и предполагаемого воздействия на государство, общество и международную сферу. Поэтому иерархическая система вариативна и следует говорить лишь о тенденциях и закономерностях ее построения, но никак не о строгих унифицированных правилах комплектации.

9. Партийные акты нормативного характера могут быть
классифицированы по нескольким основаниям:

- по субъектам правотворчества – на собственно партийные и
совместные;

по времени действия – на срочные и бессрочные;

в зависимости от действия по кругу лиц – на общие, специальные и смешанные;

по действию в пространстве – на общие, региональные, местные и смешанные;

по кругу регулируемых отношений – на внешние и смешанные;

- по характеру норм, содержащихся в партийном акте, – на
программные, конкретные и смешанные;

в зависимости от предмета регулирования – на предметные (целевые) и многоцелевые;

по механизму реализации – на самостоятельные и дублируемые.

10. Существует связь между формой партийного акта и наличием в нем
норм права. Наиболее часто нормы права оформляются такими актами
партии, как постановление, резолюция и директива. Обнаруженная
закономерность еще не означает прямой зависимости между формой акта и

отражением в нем правовой нормы. Эта неоднозначность существенно отличает партийные акты от нормативных правовых актов.

**Обоснованность и достоверность полученных результатов**

подтверждаются, во-первых, многообразием используемых методов исследования, во-вторых, всесторонним и глубоким изучением и применением при написании диссертации научно-исследовательских материалов по истории и по теории государства и права, конституционному праву и истории России, в-третьих, охватом широкого спектра нормативного и эмпирического материала: нормативных правовых актов, партийных решений, исторических документов, сведений периодической печати и т.п.

**Теоретическая значимость исследования** заключается в обосновании нового взгляда на роль коммунистической партии в советском правотворческом процессе; выявлении различных форм участия партии в законотворчестве; предложении нового ракурса исследования партийного акта – как самостоятельного и полноправного источника советского права; обосновании статуса партийного акта как источника права советского государства с позиции теоретико-правовой науки с применением теоретических понятий и конструкций «норма права», «признаки нормы права» и т.п.; построении системы партийных актов в зависимости от нескольких оснований.

**Практическая значимость диссертационного исследования**

заключается в возможности использования сформулированных выводов для обновления историко-правовой, теоретико-правовой и конституционно-правовой науки, а также для корректного общения в сфере современных международных отношениях. Прежде всего, это касается стран с однопартийной политической системой, где важно правильно оценить роль партийных актов в правотворчестве и степень их влияния на внутреннюю и внешнюю политику страны.

Основные положения диссертации могут быть использованы в учебном процессе при проведении лекционных и практических занятий по истории государства и права, теории государства и права, конституционному праву.

**Апробация и внедрение результатов исследования.**

Диссертация подготовлена на кафедре теории и истории государства и права Сибирской академии права, экономики и управления, где были проведены ее рецензирование и обсуждение.

Основные положения диссертации нашли отражение в 13 публикациях за период 2011–2015 гг. общим объемом 8,1 п. л., из них – в 4 статьях в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации для публикации основных результатов диссертационных исследований.

Результаты диссертационного исследования были представлены на многих международных и всероссийских научных конференциях. Среди них: Международная научно-практическая конференция «Второй Пермский конгресс ученых-юристов» (Пермь, Пермский государственный

национальный исследовательский университет, 28-29 октября 2011 г.); Международная научно-практическая конференция «Юридическая конструкция в правотворчестве, реализации, доктрине» (Нижний Новгород, Нижегородская академия МВД России, 26-27 сентября 2012 г.); Международная научная конференция «Российское государство: от советской к постсоветской эпохе (к 90-летию образования СССР)» (Иркутск, Сибирская академия права, экономики и управления, 20-21 декабря 2012 г.); 2-я и 3-я Всероссийские научно-практические конференции «Европа-Россия-Азия: диалог континентальных культур (история, право, гражданское общество, геополитика)» (Иркутск, Иркутский государственный национальный исследовательский технический университет, 9-10 ноября 2010 г. и 6-7 октября 2011 г.); II Всероссийская научно-практическая конференция «Проблемы современного российского законодательства» (г. Иркутск, Иркутский юридический институт (филиал) Российской правовой академии Минюста России, 24 октября 2013 г.) и др.

**Структура диссертации**. Диссертация состоит из введения, трех глав, подразделенных на семь параграфов, заключения, библиографии и приложения.

## Партийные акты и партийные нормы советского государства – обзор исследований

В ряду важнейших правовых категорий, имеющих общетеоретический, и научно-прикладной смысл, находятся категории «источник права» и «форма права». Так, А.А. Рубанов называет источники права «бессмертным юридическим понятием-метафорой»1. Теория источников права активно развивается российской юридической наукой уже больше столетия. Одно из первых монографических исследований в этой области принадлежит Н.Е. Чижову. Он рассматривал движение разрешения вопроса об источнике права в связи с историческим развитием самосознания личности.

Исследователь выделял в этом процессе пять периодов. Первый – период умственно-неразвитого состояния личности (Восток). Второй – период преимущественного преобладания познавательного (логического) закона человеческого духа (Греция). Третий – период господства логического закона в связи с могущественным осуществлением в практической жизни личности начала воли (Рим). Четвертый – период (переходный) неопределенности в быте личности (средневековый период). И, наконец, пятый – период размежевания логической сферы человеческой жизни от этической. В этот период происходит примирение и уравновешение логизма религиозной реформации) и возникновение научных, на почве обновленных религиозною реформациею мысли и жизни, систем. Именно в этот период, по мнению Н.Е. Чижова, возникают такие юридические школы как школа естественного права, историческая школа и школа писателей механического правообразования. Свое фундаментальное исследование он завершает попыткой разрешить вопрос: где источник права?1

Н.М. Коркунов в своих знаменитых «Лекциях по общей теории права» называл источниками права формы объективирования юридических норм, служащие признаками их обязательности в данном обществе и в данное время. При этом автор предостерегал от смешения источника права как признака общеобязательности нормы с понятием источника как средства познания, с понятием источника как исторического помятника2.

Л.И. Петражицкий отмечал, что «некоторые определяют источники права как формы сознания права, другие как основания возникновения права, третьи как факторы, обосновывающие право в объективном смысле, четвертые как признаки обязательности юридических норм, пятые как различные формы выражения права, т.е. общей воли и т.д.»3. При этом сам ученый считал категорию источников права искусственной, не жизненной, и призывал от нее отказаться.

Г.Ф. Шершеневич писал, что под «именем» источника права понимают: 1) силы, «творящие» право (божья воля, справедливость, воля государства и его власть, правосознание и т. п.); 2) материалы, «положенные в основу того или иного законодательства» (такую роль сыграло, например, Римское право для многих европейских кодексов); «3) исторические памятники, которые когда-то имели значение действующего права, говоря о работе по источникам, например, по Corpus juris civilis, по «Русской Правде»; 4) средства познания действующего права, например, когда говорят, что право можно узнать из закона».1 Е.Н. Трубецкой в «Энциклопедии права» подчеркивал, что термин «источник права» принадлежит к числу таких, с коими приходится ежеминутно сталкиваться при изучении юридических наук, вследствие чего представляется необходимым разъяснить его значение. По мнению автора тремя основными источниками права являются закон, обычай и прецедент. При этом он призывал отличать от «источника права» «источники правоведения» или источники нашего познания о праве2.

И.В. Михайловский указывал, что большинство ученых рассматривает в качестве источников «факторы, творящие право»: «Одни говорят, что это – объективные условия данной среды, другие, что это высший этический закон, третьи, – что это психические переживания личности, четвертые, что это те формы (обычаи, закон и т. д.), в которых облекается высшим внешним авторитетом известное содержание»3.

Востребованность данной категории бесспорна, хотя, несмотря на солидный стаж, сама категория «источник права» до сих пор не устоялась. В современной российской юриспруденции мы можем в настоящее время наблюдать новый виток интереса к ней.

Г.И. Муромцев не без иронии говорит о заключенном сегодня между юристами своего рода негласном «джентльменском соглашении», по которому термин «источник права» рассматривается преимущественно в его

Т.В. Гурова полагает правильным придать источнику права статус многозначного научного понятия, и предлагает представителям юридической профессии достичь определенных договоренностей по поводу правильного и однообразного его использования. По ее убеждению, при использовании термина «источник права» целесообразно присоединение к нему дополнительных определяющих слов, очерчивающих сферу его применения: социальный источник, политический источник, формальный источник и т. д.2

Ю.И. Гревцов предлагает понимать под источником права в собственном смысле слова материальные источники права, являющиеся продуктом разных видов правотворчества: спонтанное правотворчество (правовой обычай), правотворчество посредством создания конкретных норм (правовой прецедент, кияс и т. п.), правотворчество посредством создания общих юридических норм (нормативно-правовые акты и юридическая доктрина), заимствование правовых ценностей, созданных прошлыми поколениями3.

Несмотря на вызванную воздействием отраслевых и прикладных юридических наук и потребностями юридической практики наблюдающуюся сегодня определенную формализацию и утилитаризацию категории «источник права», его использование сугубо в формально-юридическом смысле представляется все же излишне зауженным. Ведь в основании современной отечественной теории источников права лежат разработки выдающихся русских философов-юристов конца XIX – начала XX вв.

## Формы участия коммунистической партии в правотворчестве советского государства

Важнейшим признаком отнесения того или иного юридического документа к источнику права в формальном смысле является наличие в нем нормы права. Именно это делает из любого носителя юридически значимой информации источник права. Следовательно, чтобы оценить, является ли партийный акт источником права, необходимо проанализировать имеющиеся в нем нормы с точки зрения их соответствия признакам нормы права.

Очень важную роль в определениях многих исследователей играет указание на то, что норма права исходит от государства. Правда, С.С. Алексеев имел в виду прежде всего то, что норма права является властным предписанием, за которым стоит авторитет государства, однако в его трактовке 70-х годов ХХ в. нормы права – это все-таки обязательные суждения социалистического государства1. Некоторые авторы однозначно указывают, что к источникам права можно отнести только акты государства, которые устанавливают нормы права2. Причем эта позиция встречается не только в юридической, но и философской литературе3. Возможно, здесь имеется в виду установление в широком смысле, которое включает и санкционирование, и признание, поэтому наряду с нормами, изданными государством, есть те, которые им только санкционируются (нормы правовых обычаев, нормативных договоров) или признаются нормами права (юридические доктрины). Кроме того, религиозные нормы в ряде стран не исходят от государства, поскольку церковь сама является достаточно . влиятельным субъектом, чтобы ее предписания обеспечивались принудительной силой и были отнесены к нормам права. По аналогии с нормами, содержащимися в религиозных текстах, предписания, исходящие от господствующей партии, также могут иметь властный характер и гарантироваться государством. Именно это предположение является основой данного исследования.

Таким образом, одна из важнейших задач данной работы состоит в том, чтобы доказать, что партия в советском государстве вполне могла играть роль правотворческого органа.

Особый статус партии в советском государстве как условие признания партийного акта источником права

Для признания за партией права издавать полноценные нормы права в отношении всех граждан и организаций нужны особые условия политико-правовой жизни и особое положение партии.

Почему именно в советском государстве партийный акт приобрел статус источника права? Какие свойства политико-правовой жизни советского общества сделали возможным переход партийных норм в качественно новое состояние? Эти вопросы заслуживают особого внимания.

Правотворчество – особая деятельность, далеко выходящая за рамки компетенции общественной организации. В редких случаях и с особыми оговорками за общественными организациями признается право на издание норм особого значения. Так, авторы коллективного монографического исследования «Правотворчество в СССР» отдельно выделяют правотворчество общественных организаций и их нормативно-правовые акты1. Во многом схожую позицию занимал венгерский исследователь А. Рац. В статье «Источники права в социалистических странах», подводя итоги сравнительного анализа систем права пяти европейских социалистических стран – СССР, ГДР, Польша, Югославия и Венгрия, он прошел к выводу, что роль общественных организаций в процессе правотворчества в целом возрастает. В первую очередь это касается профсоюзов, которые все чаще привлекаются к подготовке нормативных актов и принятию решений по правовым проблемам2.

В теоретико-правовых исследованиях как в научной, так и учебной литературе признано, что в роли основного правотворческого субъекта выступает государство и его органы3. Правда, обычно делается оговорка, что по некоторым вопросам, связанным с выполнением порученной функции, общественные организации все-таки вправе издавать правовые нормы4. Однако обычно подчеркивается, что общественные организации самостоятельно не могут издавать акты, устанавливающие общеобязательные нормы и предоставляющие им право применять государственное принуждение в отношении неподчиненных им должностных лиц и граждан, не состоящих в них. Эти акты могут издаваться только государственными органами5. государства, а партийные – нет, оценил как «формальный отвод» и внешне логически неотразимый аргумент противников своей точки зрения1. Однако автор напоминает, что исключения все-таки делались и делаются. В частности, примером могут быть религиозные нормы, которые существуют «независимо от санкционирования …государственной властью...»2. Если церковные нормы могут быть источниками права, то, как считает С.И. Раевич, «против признания того же за нормами, созданными такою организациею, как РКП, возражений может быть не больше…»3.

Принимая во внимание то, какое место занимала партия в советском обществе, аналогия представляется вполне допустимой.

Особенность советской политической системы состоит в том, что партия «переросла» узкие рамки простой общественной организации.

И.И. Пронин и М.И. Степичев, отражая сложившуюся политико-идеологическую установку советской науки, среди «общественных институтов» назвали профсоюзы, кооперативы, союзы молодежи. Партия в списке отсутствует, следовательно, не относится к таковым. Она, по мнению авторов, «обязана руководить ими, потому, что представляет собой наиболее совершенную, высшую форму организации рабочего класса»4.

В.И. Нижечек относил нормы партийной жизни к самостоятельной, особой группе норм, существующей наряду с «нормами, установленными государственными и общественными организациями – правовыми нормами и нормами общественных организаций»5.

## Признаки норм права в нормах партийного акта

Ставя вопрос о том, гарантированы ли нормы, входящие в партийные акты, следует уточнить, что понимается под гарантированностью в теоретической науке.

С.С. Алексеев говорил о государственно-властном характере нормы, поскольку она опирается на мощь государства и поддерживается его юридической силой1.

Н.Г. Александров полагал, что партийные нормы обеспечиваются партийными же средствами, а в нормах права государство закрепляло лишь самые важные положения политики компартии, те, которые «необходимо проводить в общеобязательном порядке и охранять силой государства»2.

С ним солидарны многие исследователи советского периода, которые считают, что решения правящей партии …имеют силу высшего авторитета для членов партии и всего общества. Но эта сила держится не на государственном принуждении, а на авторитете партии и ее руководящем положении в обществе3.

Сила партийных решений, по мнению Ф.Ф. Фаткуллина, опирается не на аппарат принуждения, а на авторитет партии, ее идейное влияние, на ее «опыт, на партийную дисциплину, на партийные методы воздействия…»4.

Правда, в некоторых работах советского периода трудно однозначно решить, только ли авторитетом и идеологией поддерживаются партийные нормы. Например, М.И. Бобнева настаивает, что властность партийных норм поддерживается не только государством, но и всей политической системой5.

Еще менее понятно, о каком виде гарантий идет речь, когда указывают, что решения партии обладают высшим нравственным авторитетом, но при этом директивные акты партии «имеют под собой правовую основу»1. В некоторых случаях авторами исследований по советскому государству и праву непреднамеренно или целенаправленно дается совершенно иная картина взаимоотношений права и партийной нормы. Например, если верить Е.В. Куманину, коммунистическая партия выступала «гарантом неуклонного исполнения норм социалистического права всеми субъектами политической системы»2. Другими словами, партийное решение не нуждается в гарантиях со стороны государства, а само выступает гарантом права. Это соответствовало действительности, тем более, что партия вносила коррективы в акты государства: решения партийных съездов, по заключению О.Д. Максимовой, «корректировали и уточняли положения нормативных актов»3. Аналогичное мнение высказывает и О.В. Богатова, отметив, что в силу сложившейся политической обстановки многие нормы «партийного происхождения» имели в советском государстве «приоритет перед любыми другими правовыми актами государства»4. Фактически это было признано и идейным вдохновителем нового советского строя: В.И. Ленин писал, что и юридическая и фактическая конституция Советской республики «строится на том, что партия все исправляет, назначает и строит по одному принципу»5.

Но если все-таки считать, что партийные нормы нуждаются в принудительной силе государства, то можно говорить о наличии у партийных актов нескольких форм гарантий.

Первая форма – это непосредственная гарантированность, которой обладают любые нормы права, т.е. форма, подразумевающая, что партийные решения напрямую обеспечивались принуждением со стороны государства.

Еесть документальные свидетельства того, что иногда партийные решения напрямую и открыто обеспечиваются принудительной силой государства. Например, именно такая форма предусмотрена в п. 8 постановления Пленума ЦК ВКП (б) от 1-4.06.1936 г., где указано, что использовать зерно с семенных участков на любые нужды, кроме семенных, запрещено «под страхом уголовной ответственности»1.

Более имели место случаи, когда на партийные акты напрямую ссылались стороны в процессе при рассмотрении судами уголовных дел. Так, Генеральный прокурор СССР А.Я. Вышинский, поддерживая обвинение по делу о некомплектной отгрузке комбайнов, ссылался на Постановление ЦК ВКП (б) и требовал привлечения к уголовной ответственности группы лиц за нарушение этого постановления2.

Однако то, что партийный акт не содержит отсылки к государственному авторитету и силовым структурам напрямую, еще не означает, что он лишен этого фундамента. В частности, О.В. Максимовой отмечено то обстоятельство, что решения партийного съезда могли изменять и уточнять положения любых нормативных актов, в том числе принятых съездами Советов и ВЦИК3. Это ставит партийный акт не только вровень, но даже выше нормативного правового акта, не лишая его государственного обеспечения.

## Классификация партийных актов

В смешанных актах, которые составляют значительный массив партийных актов, присутствуют как общие принципы правового регулирования, так и конкретные нормы. Например, на XIII конференции РКП (б) в одной и той же резолюции содержатся как направления регулирования («принятие срочных мер по развитию сельскохозяйственного кредита…») так и конкретные распоряжения («переход с будущего 1924 г. к взиманию единого сельскохозяйственного налога в денежной форме, с исчислением налога в твердой валюте»)1; в Постановлении ЦК ВКП (б) от 30.12.1926 г. соседствуют предписания общедирективного характера (например, «провести срочные мероприятия по сокращению, удешевлению и рационализации управленческих аппаратов системы трестированных совхозов», «всемерно способствовать совхозам в увеличении основных капиталов») и конкретные требования («освободить совхозы от взноса арендной платы»)2 и т.п.

В зависимости от предмета регулирования партийные акты можно разделить на предметные (целевые) и многоцелевые.

Предметные акты предназначены для решения какой-либо одной задачи или комплекса вопросов, лежащих в одной плоскости и связанных между собой. Как правило, предмет регулирования указывается в наименовании акта, например, Постановление ЦК РКП (б) «О жилищной кооперации» от 17.06.1925 г.; «О вопросах рационализации производства» от 24.03.1927 г., «О росте кадров рабочего класса, состоянии безработицы и мероприятиях к ее ослаблению» от 05.12.1929 г.; «Об издательской работе» от15.08.1931 г.; «О начальной и средней школе» от 25.08.1931 г., «Об

В отношении целевых (предметных) партийных актов, т.е. актов, посвященных одной проблеме или комплексу однородных вопросов, интерес может представлять градация партийных актов в зависимости от сферы регулируемых отношений – политической, идеологической, экономической, социальной, правовой, культурной и т.п.

Следует оговориться, что любой партийный акт внешнего действия представляет собой прежде всего политическое решение. Поэтому политическими в широком смысле слова можно считать все партийные акты. Для градации необходимо внести уточнение в наименование. Возможно, более точным будет обозначить эту группу как акты государственно-политические. - партийные акты государственно-политического содержания, например, «О союзном Наркомземе» от 10-17.11.1929, «О создании Комитета Обороны СССР» от 27.04.1937 г. и др. - партийные акты культурно-идеологического характера: «О всеобщем обязательном начальном обучении» от 25.07.1930 г.; «О перестройке литературно-художественных организаций» от 23.04.1932; «О педологических извращениях в системе наркомпросов» от 04.07.1936 г., «О районных газетах» от 20.08.1940 г. «О недостатках в деле распределения молодых специалистов» от 21.07.1951 г. и др. - партийные акты хозяйственно-экономического содержания: «О реорганизации управления промышленностью» от 05.12.1929 г., «О развитии электросварки и автогенного дела» от 20.09.1934 г. и др. - партийные акты социального характера: «Об отмене карточной системы по хлебу и некоторым другим продуктам» от 25-28.11.1934 г.; - партийные решения по правовым вопросам – наименее распространенные по тематике партийные решения. Из числа актов, содержащих нормы права, можно назвать резолюцию XIX партийной конференции «О правовой реформе»1. Чаще всего сугубо правовые вопросы решаются в комплексе с иными проблемами и являются одним из направлений регулирования, например, Пленум ЦК КПСС 25-26.06.1987 г., решая вопросы коренной перестройки экономики, указал, что законы должны быть, как правило, актами прямого действия2.

Многоцелевые акты представляют собой группу партийных актов нормативного характера, в которых разрешается сразу несколько вопросов различной направленности, например, упомянутый выше Пленум ЦК КПСС 25-26.06.1987 г. принял «Основные положения коренной перестройки экономики», где разрешается целый комплекс вопросов, связанных с планированием, изменением системы управления, статусом предприятий, ценообразованием, государственным финансированием, страхованием, статистической работой, системой оплаты труда и т.п.3

Партийные акты как источники права имеют определенное сходство с нормативными правовыми актами, однако не аналогичны им. Партийным актам свойственны определенные особые черты. Исходя из этого, возможно классифицировать партийные акты и по таким основаниям, которые неактуальны применительно к нормативным правовым актам. В частности, возможна градация партийных актов по механизму реализации на акты, положения которых дублируются посредством принятия нормативных правовых актов с аналогичными нормами и самостоятельные акты, предписания которых реализуются напрямую.