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**Введение к работе**

Актуальность исследования. Выбор темы исследования обусловлен прежде всего отсутствием достаточной научной проработанности вопросов, касающихся сущностных характеристик государства, его значения как социально-политического образования в условиях глубоких и многочисленных изменений, происходящих в мире в конце XX - начале XXI вв. Современная наука, в том числе юридическая, уже давно вскрыла несостоятельность философии позитивизма. Несмотря на это, основные подходы к государству все равно остаются позитивистскими.

На протяжении всего развития человеческой цивилизации наблюдается стремление человека не только совершенствовать самого себя и окружающую социальную среду – общество, но и постоянные попытки найти наиболее оптимальную форму организации своей жизни. Для первобытного общества такой формой была родовая и вся непосредственно связанная с ней организация человеческого общежития. Для более высоких стадий развития общества вплоть до наших дней – государственная организация. В настоящее время, как справедливо отмечает профессор А.Д. Керимов, «в условиях глобализации и регионализации мира идет поиск новых форм организации человеческого сообщества в виде межгосударственных и надгосударственных институтов».1 По мере развития общества изменяются и представления о государстве. Кроме того, образ государства во многом зависит от того, как справедливо отмечает Н.В. Разуваев, «какие именно стороны рассматриваемого феномена (формальная, структурная, функциональная или сущностная) будут находиться в центре внимания соответствующей науки».2

На фоне общей тенденции развития мировой цивилизации, обозначаемой в терминах «конца истории» (Ф. Фукуяма) или «пост-истории» (Ж. Бодрийяр), а также «конца однозначности» (З. Бауман), «новой необозримости» (Ю. Хабермас), появились идеи о «конце государства» (К. Омаэ), его «отмирании» (Г.Х. фон Райт). Многие ученые говорят о трансформации государства и переходе его в качественно новые состояния: «транснациональное государство» (У. Бек), «сетевое общество» (М. Кастельс), «космополитическая демократия» (Д. Хелд), «миро-система» (И. Валлерстайн), или даже «новый мировой беспорядок» (К. Джоуитт).
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современных тенденций, возникающих под воздействием глобализации имеющих значение для национального государства; попытаться определить концептуальную сущность глобализации и характера оказываемого ею влияния
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И, действительно, не вызывает сомнения тот факт, что «мир уподобляется всеобщему сетевому форуму».3 Происходит переход к принципиально новой эпохе, в условиях которой необходима концепция государства, отвечающая ее требованиям. В связи с этим весьма актуально представить панораму развития

на национальное государство; выявить сущностные черты феномена надгосударственности; определить содержание государственного суверенитета; оценить перспективы дальнейшего функционирования государства в изменяющихся глобализационных условиях; выделить конститутивные признаки современного государства, дать ему определение.

Как справедливо отмечает профессор М.Н. Марченко, «изучение проблем воздействия глобализации и регионализации на государственно-правовую и общественно-политическую жизнь имеет огромное не только теоретическое, но и практическое значение».4 Несмотря на то, что национальные государства все еще являются главными фигурами на международной арене, им уже не свойственна столь широкая автономия, которой они обладали в прошлом столетии. Самостоятельность государства в различных сферах все больше ограничивается надгосударственными органами, международными организациями и международными обязательствами. С точки зрения теории государства и права исследование обозначенных проблем позволяет по-новому взглянуть на традиционно существующие функциональные и институциональные стороны государства, которыми оно обладало со времени образования до наших дней. Открывается возможность рассмотреть не только особенности организации внутренней жизни и деятельности государства, но и взглянуть на него извне, учитывая обусловленность историческим и социокультурным контекстом, а также принимая во внимание изменения, обусловленные процессами глобализации.

С практической точки зрения, изучение трансформаций, происходящих с государством в условиях глобализации, позволит разработать эффективные юридические механизмы защиты национальных интересов и обеспечения национальной безопасности, так как процесс глобализации несет и ряд угроз государственному суверенитету в политической, экономической, правовой, культурной сферах. Процессы правовой унификации и универсализации могут иметь наряду с позитивными и негативные последствия для стабильного развития правовой системы Российского государства.

Успешное и плодотворное участие в процессах глобализации требует надлежащих научно осмысленных и обоснованных эффективных юридических форм выражения, защиты и реализации национальных интересов России в современном быстроизменяющемся и противоречивом мире, продуманной и последовательной концепции правовой политики страны во внутригосударственных и международных отношениях. Как справедливо отмечает О.В. Родионова, «при универсализации государственно-правовых явлений немаловажную роль играет тот факт, присущее кому изначально государственное или правовое явление берется как образец для подражания. Если это явление «родное» или близкое по культурному контексту для конкретного государства, то процесс универсализации не только пройдет безболезненно, но даже даст определенные преференции для статуса государства-родителя данного явления. А если предлагаемый как образец

4 Марченко М.Н. Государство и право в условиях глобализации. – Москва: Проспект, 2011. С. 6.

государственно-правовой институт чужд конкретному обществу и идет вразрез с традициями и обычаями того или иного народа, то очень возможны проблемы «приживаемости» такого явления».5
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Степень разработанности темы. Вопросам трансформации государства, построенного по национальному признаку, в условиях стремительно протекающих глобализационных процессов посвящено немало научных исследований как отечественных, так и зарубежных авторов. Очень много публикаций можно найти в электронных библиотеках, благодаря которым открывается доступ к ряду эксклюзивных работ, недоступных в печатном виде либо не переведенных на русский язык. Это во многом свидетельствует необходимости упорядоченного междисциплинарного знания по данному вопросу. В результате свой вклад в изучение данной проблемы внесли юристы философы, социологи, политологи, экономисты, конфликтологи, психологи даже экологи.

Стоит отметить, что вопросы теоретического исследования государства, взаимоотношений общества и государства, человека и государства, находились в эпицентре внимания мировой общественно-политической и философской мысли, начиная с древних времен. В данном исследовании диссертант опирается на логику развития философской мысли о государстве, представленную в трудах Платона, Аристотеля, Цицерона, А. Августина, Н. Макиавелли, Т. Гоббса, Дж. Локка, Ж.-Ж. Руссо, Г.В.Ф. Гегеля, М. Вебера.

Теоретико-методологические аспекты государства и права изучались такими представителями юридической науки, как Н.Н. Алексеев, П. Бурдье, А.Б. Венгеров, С.В. Волкова, Ю.И. Гревцов, В.Д. Зорькин, И.А. Ильин, М.А. Капустина, А.Д. Керимов, И.Ю. Козлихин, И.И. Лукашук, Д.И. Луковская, В.Я. Любашиц, Л.С. Мамут, М.Н. Марченко, В.С. Нерсесянц, Н.К. Палиенко, Э.Л. Поздняков, А.В. Поляков, Н.В. Разуваев, О.В. Родионова, А.И. Спиридонов, Е.В. Тимошина, Ю.А. Тихомиров, Ю. Хабермас, И.Л. Честнов, В.А. Четвернин, В.Е. Чиркин и др.

Концептуальному анализу глобализации, а также разработке теоретико-методологических аспектов глобализации в правовой жизни общества уделено достаточно много внимания. Это работы зарубежных «идеологов глобализации» - Дж. Белла, У. Бека, Зб. Бжезинского, И. Валлерстайна, Э. Гидденса, М. Кастельса, Г. Киссинджера, Дж. Несбита, Р. Робертсона, Дж. Розенау, Дж. Томпсона, М. Уотерса, Т. Фридмена, Ф. Фукуямы, С. Хантингтона, П. Хирста, Д. Хелда и др., а также отечественных исследователей М.В. Ильина, В.Л. Иноземцева, И.И. Лукашука, В.С. Малахова, А.И. Неклессы, А.И. Уткина и др.

Национальное измерение политико-правовых феноменов подверглось детальному анализу в фундаментальных работах Б. Андерсона, К.-О. Апеля, А. Аппадураи, 3. Баумана, Э. Геллнера, B.C. Малахова, А. Негри, Э.Д. Смита, Д.
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Стиглица, В.А. Тишкова, Э. Тоффлера, Ю. Хабермаса, М. Хардта, Э. Хобсбаума, Дж. Хоскинга, К. Хюбнера, X. Шумана и др.

К отдельной группе стоит отнести публикации, посвященные проблеме влияния глобализационных процессов на государственный суверенитет: Дж. Агамбен, Э.В. Габрелян, Н.И. Грачев, К. Зегберс, С. Краснер, Е.С. Кузнецова, И.И. Лукашук, М.Н. Марченко, А.Ю. Мельвиль, О.М. Мещерякова, А.А. Моисеев, Г.И. Мусихин, М. Ньюман, К. Омаэ, А.А. Сергунин, С. Стренч, Д. Филпотт, Дж. Хоффман, Л.Ю. Черняк и др.

Кроме того, особенный интерес у авторов вызывают вопросы о том, что будет представлять собой государство в будущем. Пристальное внимание уделяется изучению проблем, вызванных изменением положения государства по сравнению с иными мировыми акторами, его возможностям противостоять глобальным «вызовам» современности. В такой ситуации некоторые ученые настаивают на том, что из-за глобализационных процессов современное государство превращается в потерявший свою актуальность, нефункциональный институт, являющийся пережитком прошлой эпохи (У. Бек, X. Булл, Дж. Вейлер, А. Негри, К. Омае, Д. Хелд и др.). Другие ученые, не отрицая изменений, происходящих с государством в условиях глобализации, вместе с тем считают его основной политической организацией на мировой арене (Э. Гидденс, P. Джексон, Б. Джонс, В.Н. Кудрявцев, Г.В. Мальцев, М.Н. Марченко, В.П. Сальников, М. Уолцер, В.Е. Чиркин).

Однако, несмотря на такое обширное число публикаций, необходимо отметить отсутствие исследований, посвященных именно юридическому анализу возможных вариантов преобразования национального государства, его трансформации в эпоху глобализации. Возможно, это объясняется тем, что глобалистика в целом, как и проблемы изучения государства долгое время выступали предметом не правовых специализаций, а политологических.

Цель и задачи исследования. Целью настоящего диссертационного исследования является теоретико-методологический и концептуальный анализ влияния глобализации на государство. Для достижения данной цели в работе ставятся следующие задачи:

проанализировать существующие теоретические подходы к определению понятия «государство» в классической и постклассической юридической науке, выявить их принципиальные отличия;

определить сущностные черты глобализации как одного из доминирующих процессов современного международного развития;

провести концептуальный анализ феномена надгосударственности в условиях глобализации;

оценить степень влияния глобализационных процессов на государственный суверенитет;

обозначить позицию национального государства на мировой арене в условиях современности;

определить основные модели трансформации национального государства в условиях установления глобального порядка, оценить возможности реализации данных моделей;

на основе проведенного научного анализа дать определение понятию «государство» и выделить его сущностные признаки.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования является государство как сложная многоаспектная система. Предмет исследования составляют трансформационные процессы, происходящие с государством под влиянием глобализации.

Методологической основой диссертационного исследования вместе с общенаучными методами институционального, структурного, парадигмального анализа являются принципы и методы юридической антропологии, феноменологии, коммуникативной теории права, философии права, социологии права и сравнительного правоведения.

Теоретическую базу диссертационного исследования составляют положения и выводы, сформулированные в трудах как отечественных теоретиков права: Н.Н. Алексеева, И.А. Ильина, М.А. Капустиной, А.Д. Керимова, И.Ю. Козлихина, И.И. Лукашука, В .Я. Любашица, Л.С. Мамута, М.Н. Марченко, В.С. Нерсесянца, Н.К. Палиенко, Э.Л. Позднякова, А.В. Полякова, Н.В. Разуваева, ОВ. Родионовой, А.И. Спиридонова, Е.В. Тимошиной, Ю.А. Тихомирова, С.Л. Франка, И.Л. Честнова, В.А. Четвернина, В.Е. Чиркина и др.; так и зарубежных ученых: П. Бурдье, Л. Витгенштейна, Г. Еллинека, Н. Лукмана, Ю. Хабермаса и др.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

а; государства;

выполнен сравнительный анализ особенностей представлений о государстве в классической и постклассической юридической науке, выявлены принципиальные отличия;

определены сущностные черты глобализации и основные направления оказываемого ею влияния на государство;

осуществлен концептуальный анализ феномена надгосударственности в условиях глобализации;

дана оценка степени влияния решений, принимаемых надгосударственными органами, на государственный суверенитет;

обозначена позиция национального государства на мировой арене в условиях современности;

проведено сравнение основных моделей трансформации национального государства в эпоху глобализации и дана оценка возможностям их реализации;

представлена авторская дефиниция государства;

выявлены сущностные признаки современного

**-** выполнен и введен в научный оборот перевод с английского языка работ М. Ван Хука «Конституционные суды и делиберативная демократия», «Методология сравнительно-правовых исследований».6

Теоретическая и практическая значимость работы состоит в том, что проведенное в диссертации теоретико-методологическое исследование государства и основных направлений его трансформации под воздействием глобализации позволяет оценить роль процессов, происходящих в разнообразных общественно-правовых сферах жизни. Полученные выводы могут быть использованы для усовершенствования законотворческих реформ современного государства, а материалы исследования - для преподавания теории государства и права, политологии, конституционного права, философии права, социологии права.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. В ходе исследования представлений о государстве в классической и постклассической юридической науке были выявлены следующие отличительные черты, обусловленные принципиальными различиями критериев научности, онтологии и методологии науки, характерными для соответствующих картин мира. Для «классической» теории государства свойственно представление о нем как об *объективной, устойчивой, стабильной, закономерной, предсказуемой системе.*Государство эпохи классической рациональности - это универсальный обезличенный институт, существующий независимо от воли и желания отдельных индивидов, базирующийся на эксклюзивном и ни от кого не зависимом праве властвующего субъекта заниматься созданием системы норм на конкретной территории для достижения наиболее эффективного управления обществом. Для «постклассического» государства характерна взаимообусловленность объективного и субъективного аспектов *(интерсубъективность),* историческая и социокультурная *контексту альность, неустойчивость* (за счет снижения управляемости «обществом риска») и постоянная *изменчивость.* Решения властвующего субъекта приобретают инклюзивный характер, обусловленный необходимостью учитывать требования международно-правовых норм и институтов, а также ориентироваться на общественный дискурс в целях сохранения своей легитимности. Государство в его постклассическом понимании - это не объективно заданная система, а сконструированный феномен, воспроизводимый социальной активностью субъекта.
2. Современное государство существует в условиях глобализации, которая представляет собой *интерсубъективный ассиметричный* процесс, вектор развития которого стремится к интернационализации разнообразных областей жизни общества и индивидов. Интерсубъективный характер глобализации проявляется в том, что она возникает в результате действий людей,

6 Ван Хук М. Конституционные суды и делиберативная демократия / пер. с англ. И.И. Осветимской // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 2013. № 2. С. 135-149; Ван Хук М. Методология сравнительно-правовых исследований / пер. с англ. И.И. Осветимской // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 2013. № 3. С. 121-147.

использу их доступн е и ресурс и средства ко уникации, но, подвергаясь реификации (опредмечиванию), воспринимается сознанием человека как объективный процесс. В результате глобализации создается единая правовая, политическая, социально-экономическая, информационная система, элементы которой одновременно являются частями глобального мирового сообщества. Глобализация, не являясь сама по себе ни положительным, ни отрицательным феноменом, вместе с тем обладает свойством амбивалентности. Она способна привести как к позитивным (комфорту и процветанию общества), так и к негативным (экологическим катастрофам, росту неравенства) результатам. Характер последствий глобализации для каждого конкретного государства обусловлен возможностью и желанием этого государства использовать преимущества глобализации. Глобализация ассиметрична потому, что степень вовлеченности в ее процессы разных государств отличается. Кроме того, глобализация сопровождается порождаемыми ею же ранее неизвестными антиглобализационными процессами: дезинтеграцией и фрагментацией, регионализацией и локализацией. В такой ситуации для национального государства важно обеспечить возможность унификации типичного, но сохранения уникального основания общества (взаимообусловленность уникального и типичного).

1. Глобализация решительным образом влияет на территориальную организацию социальных и политических институтов, создавая все новые формы и методы реализации власти на надгосударственном уровне. Постоянное возрастание потоков социальной активности на всех континентах приводит к неспособности данных взаимодействий организовываться лишь в пределах суверенных государств. В результате формируются институты глобального надгосударственного управления (система специализированных учреждений ООН, органы Европейского союза и др.). В современных условиях феномен надгосударственности представляет собой договорной способ реализации международной правосубъектности суверенных государств. Передавая часть своих полномочий на надгосударственный уровень в целях выполнения строго определенных задач, государство тем самым реализует свой суверенитет. Надгосударственность, таким образом, обусловлена основным принципом международного права - принципом суверенного равенства государств. Надгосударственные органы не обладают правами, характерными для государственного суверенитета по причине различия природы надгосударственной власти (производный субъект международного права) и власти государства (первичный субъект международного права). Надгосударственные органы осуществляют власть, производную от власти суверенной, не равнозначную власти государственной. По указанной причине отождествление феномена существующей в настоящее время надгосударственности с возможностями глобального правительства является не совсем корректным.
2. Государственному суверенитету, так долго выступавшему главнейшим достижением и институтом Вестфальской системы, в условиях глобализации

оппонирует но ество ин х участников е дународн х отно ений (надгосударственные институты, региональные союзы, международные организации, транснациональные корпорации). Государственный суверенитет в постклассическую эпоху оспаривается и концептуально, и на практике. По поводу его содержания уже не может быть единственно правильного мнения. В ходе исследования доказано, что суверенитет имеет не абсолютный, а относительный, ограниченный и конвенциональный характер. Относительность суверенитета обусловлена его зависимостью от исторического и социокультурного контекста. Ограниченность проявляется в том, что в разные эпохи мы можем обнаружить разные ограничители государственного суверенитета: Бог, Церковь, правопорядок, международное право, права человека, надгосударственные институты. Содержание суверенитета определяется взаимообусловленностью с иными социально-правовыми явлениями, с обществом и обновляется в каждую новую эпоху, в чем проявляется его конвенциональность. Вследствие развития глобализации, в связи с деятельностью надгосударственных институтов, происходит преобразование содержания государственного суверенитета в сторону ослабления национальной юрисдикции над собственной территорией, потери эксклюзивного контроля над национальной правовой системой, передачи международным органам полномочий на осуществление функций правосудия по вопросам, ранее относимым к исключительной компетенции национальных государств. В ходе исследования доказано, что понятие «постклассического» суверенитета включает в себя также и правовую коммуникацию. Становится возможным говорить о новом, правовом восприятии суверенитета, о его рассмотрении не объектно, отвлеченно от участников правовой коммуникации, а субъектно, с учетом возможности реализации с помощью суверенитета не только прав государства, но и прав личности. Суверенитет закрепляется в юридических документах, но представления о нем содержатся в общественном мнении. Правовая коммуникация в контексте суверенитета проявляется в двух аспектах: внутреннем (легитимная деятельность власти внутри государства в соответствии с национальным и международным правом) и внешнем (внешнеполитическая деятельность в соответствии с международным правом) и предполагает обусловленность суверенитета общественным мнением, а также международным признанием. Это внутреннее и внешнее правовое общение является необходимым свойством суверенитета правового государства.

о Д.

демократия Д. Хелда (в центре которой находится индивид, напрямую

5. Установлено, что в качестве основных моделей трансформации государства, представленных в современных исследованиях, выступают транснациональные государства У. Бека (государства, в которых нация больше не является центральным концептом для их определения; призванные обеспечить трансграничное сосуществование этнических, национальных и религиозных самосознаний на основе принципа конституционной терпимости; поощряющие опыт жизни и действий поверх границ; имеющие основой политического мышления и действий глобальность), космополитическая

в страива ий отно ения с е государственн и и неправительственн и организациями) и постнациональная констелляция Ю. Хабермаса (политическое устройство децентрированного мира как многоуровневой системы, лишенной государственного характера). Критический анализ указанных проектов показал, что несмотря на то, что их авторы настаивают на необходимости транснационализации мировой политики в той или иной форме, ни один из этих проектов не может стать альтернативой национальному государству, прежде всего в силу нерациональности для государств отказа от своего суверенитета в сложившихся обстоятельствах. Напротив, в современных условиях государство имеет возможность стать наиболее активным международным субъектом, который обеспечит гармонизацию противоречивых процессов глобализации; найдет способ для осуществления универсализации без потери уникальности; обеспечит экономическую и политическую стабильность для своих граждан; возглавит глобальное стремление к социальной справедливости и комфортному существованию общества.

е раз и н

общества, и характеризующееся единством публичной власти и народа,

1. Современное государство в условиях глобализации является одним из главных средств приспособления общества к новым реалиям. Необходимость преодоления «вызовов» глобализации, таких как международный терроризм, конкуренция с транснациональными корпорациями, угроза экологической катастрофы, дефицит ресурсов, миграция, не уменьшает роль национального государства, а наоборот, предоставляет ему возможность решать такие задачи, выполнение которых невозможно на надгосударственном уровне. В ходе исследования доказана принципиальная неверность мнения о том, что процессы глобализации, происходящие в современном мире, выступают фактором, разрушающим суверенную государственность. Глобализация помещает государство в сложные взаимозависимые интеграционные системы, участие в которых невозможно без его социально-экономической состоятельности и международной ответственности. Государство не исчезает, не ослабевает, его власть преобразуется, реструктуризируется, адаптируется к возрастающей сложности процессов управления в мире, пронизанном более тесными взаимозависимостями. Для государства становится важным его присутствие в надгосударственных органах.
2. В рамках постклассической научно-исследовательской парадигмы необходимо преодолеть образ государства как отчужденного от населения аппарата принуждения, наполнить понятие государства «человекоразмерностью» (государство, в котором человек выступает как центральный элемент, как действующий и создающий субъект) и «коммуникативностью» (направленностью на диалог). Наиболее перспективным, адекватным современным социокультурным условиям представляется следующее определение государства, предлагаемое диссертантом: государство – это состояние социальной коммуникации, конституируемое и институционализируемое на определенном этапе развития

объединенных правом на данной территории. Указанное определение раскрывается в следующих конститутивных признаках государства:

о-и

1. Состояние социальной коммуникации. Под социальной коммуникацией понимается интерсубъективное взаимодействие, направленное на поиск взаимопонимания между различными социальными субъектами. Государство не существует вне человека, оно не может быть оторвано от общества, так как современное общество включает в себя государство. Термин «состояние» подчеркивает постоянное движение и наполнение понятия «государство» изменяющимся смыслом. Государство – это продолжающийся социально политический проект, всегда находящийся в состоянии движения переосмысления, всегда незаконченный.
2. Конституируемость и институционализация. Государство не является предзаданной естественной сущностью, которая может быть принята «как должное». Государство конституируется (создается, конструируется) людьми и для людей и облекается в институциональную форму (становится институтом) для эффективного осуществления общих целей. Здесь проявляется интерсубъективный характер государства. С одной стороны, его субъективность выражается в сконструированности и воспроизводимости государства людьми. С другой стороны, посредством объективации (человек приходит в этот мир и застает уже возникшее до него государство) и реификации (седиментации и хабитуализации - в терминах социальной феноменологии)7 государство начинает восприниматься как объективная данность.
3. Единство публичной власти и народа означает неразрывную коммуникативную связь между совокупностью людей, социализированных в определенной культуре посредством множества интерсубъективных взаимодействий, и публичной властью, осуществляемой профессионалами, выделенными из указанной общности людей, занимающимися управлением как своей основной деятельностью. При этом необходимым условием единства выступает постоянный двусторонний коммуникативный дискурс, а также верховенство публичной власти и ее правовой, легитимный характер. При этом смысл коммуникативного дискурса состоит в диалоге между государством и народом, в ходе которого происходит взаимное признание позиций обоих участников, их легитимация и достижение согласия. В процессе коммуникативного дискурса происходит преодоление отчуждения человека от государства как института.
4. Наличие права. Право (как система нормативно-правовых отношений, содержанием которой выступают права и обязанности, а также отношения по их реализации) является существенной стороной бытия государства. При помощи правовой коммуникации (взаимодействия субъектов прав и субъектов

7 Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания. — М.: «Медиум», 1995. Невозможность существования однозначного объективного понимания какого-либо института и процесс седиментации подробно рассмотрены в работах Э. Лаклау и Ш. Муфф (Laclau E., Mouffe С. Hegemony and Socialist Strategy. Towards a Radical Democratic Politics. London, 1985; Laclau E. New Reflections on the Revolution of Our Time. London, 1990).

корреспондирующих обязанностей в целях реализации этих прав и обязанностей) устанавливается связь государства с гражданами, а также с иными государствами на международном уровне. С помощью права преодолевается разрозненность интересов и целей различных субъектов. В процессе правовой коммуникации гражданами конструируется само государство.

5) *Территория.* Вне территориальной определенности немыслимо юридическое бытие современного государства. Территориальное верховенство публичной власти выражается в праве суверенного государства устанавливать и осуществлять исключительную юрисдикцию на своей территории.

Вышеперечисленные признаки государства раскрывают сущность государства как государства коммуникативного, в котором взаимодействуют правовая и духовная коммуникации. Особенно важным в эпоху глобализации становится укрепление духовной коммуникации, черпающей силы из религии и национальной культуры и способствующей созиданию единения всех членов общества.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре теории и истории государства и права юридического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет». Ее основные положения нашли отражение в публикациях автора, а также в исследовании, защищенном ранее на юридическом факультете Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» (магистерская диссертация). Результаты диссертационного исследования получили апробацию в выступлениях автора на следующих международных научных конференциях:

Международная научная конференция «Актуальные проблемы правоведения: история и современность» (Минск, БГУ, 18-19 октября 2005 года);

VI Международная студенческая научная конференция «Глобализация и право: общепризнанные принципы и нормы национального законодательства» (Санкт-Петербург, 17-18 марта 2006 года);

Международная научная конференция «Проблемы совершенствования законодательства и практики его применения»» (Минск, 19-20 октября 2006 года);

VII Международная студенческая научная конференция iSLaCo’2007 «Современные тенденции развития права и взаимодействие правовых систем» (Санкт-Петербург, 16-17 марта 2007 года);

VI Международная научно-практическая конференция «Традиции и новации в системе современного российского права» (Москва, 6-7 апреля 2007 года);

Восьмые Спиридоновские чтения «Образ государства в современном правосознании» (Санкт-Петербург, 27-28 апреля 2008 года);

VI Международный круглый стол «Антропология права: философское и юридическое измерения» (Львов, 3-5 декабря 2010 года);

Международная научно-практическая конференция «Модернизация правовых институтов: вызовы времени» (Москва, 11 октября 2012 года);

VIII Международный круглый стол «Антропология права: философское и юридическое измерения (состояние, проблемы, перспективы)» (Львов, 7-8 декабря 2012 года);

Международный симпозиум «Философия и современное международное право» (Санкт-Петербург, 13-14 мая 2013 года);

Международная научная конференция «Коммуникативная теория права и современные проблемы юриспруденции: к 60-летию Андрея Васильевича Полякова» (Санкт-Петербург, 11-12 декабря 2014 года).

Структура диссертационного исследования обусловлена целью и задачами исследования и включает в себя введение, две главы, заключение и список литературы.