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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Проблемы допустимости доказательств на досудебных стадиях российского уголовного процесса"

Актуальность темы диссертации определяется проводимой в стране судебной реформой, в основе которой - утверждение в России независимой судебной власти, последовательная демократизация правосудия, расширение состязательных начал в судопроизводстве и укрепление правового статуса его участников в соответствии с положениями Конституции РФ. Справедливое судопроизводство требует, чтобы выводы органов расследования и суда, разрешающих дела, были основаны только на доброкачественных доказательствах. Утверждение и развитие института допустимости доказательств - одно из основных направлений переустройства и реформирования российского уголовно-процессуального права. Практическое применение процессуального закона в расследовании и судебном рассмотрении уголовных дел должно происходить с соблюдением жестких правил процесса собирания доказательств и их допустимости.

Проблема допустимости доказательств в уголовном процессе в период судебной реформы выведена на конституционный уровень. В ст.50 Конституции РФ закреплено положение о том, что «при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона». Важно учесть, что проблема допустимости доказательств находится в поле общепризнанных норм и принципов международного права, признанных частью правовой системы Российской Федерации (часть 4 ст. 15 Конституции РФ).

В последнее время доказательственное право предъявляет все более строгие требования к допустимости доказательств, поэтому перед российской наукой уголовного процесса стоит задача разработки и внедрения на практике соответствующих теоретических положений и рекомендаций. Особую актуальность разработки такого рода приобрели с введением в действие 1 июля 2002 года нового УПК РФ. Становится очевидным, что многие положения теории доказательств устаревают, становятся непригодными в новых условиях, что делает необходимой систематизацию концептуальных положений доказательственного права в ретроспективе и современности, определяет условия для формирования научных рекомендаций по допустимости доказательств с учетом реформирования общественного сознания и законодательных основ в государстве.

Вопросы допустимости доказательств исследовались многими учеными-процессуалистами. Значительный вклад в разработку проблем допустимости доказательств внесли В.Д. Арсеньев, Р.С. Белкин, Г.М. Миньковский, Л.М. Карнеева, Н.М. Кипнис, Н.П. Кузнецова, A.M. Ларин, П.А. Лупинская, В.З. Лу-^ кашевич, Ю.А. Ляхов, Ю.К. Орлов, И.Л.Петрухин, Г.М. Резник, М.С. Строго-вич, Н.В. Сибилева, А.И. Трусов, В.М. Савицкий, С.А. Шейфер, Ф.Н. Фаткул-лин и другие авторы. Однако стремительное изменение ситуации в стране в последние годы, сопровождавшееся интенсивными законотворческими процессами и формированием новой правоприменительной практики, ставят на повестку дня все новые теоретические и практические вопросы совершенствования доказательственной деятельности по уголовным делам, защиты интересов личности и общества от преступных посягательств и необоснованных ограничений прав и свобод человека и гражданина.

Диссертационное исследование проводилось в процессе активной разработки нового Уголовно-процессуального кодекса России и внедрения его в практику, что в значительной степени обусловило актуальность и практическую значимость работы.

Цель исследования. Диссертационное исследование имеет целью анализ критериев допустимости доказательств, теории и практики реализации требований допустимости доказательств в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, разработку научных рекомендаций по предогвращению использования в уголовном судопроизводстве доказательств, не обладающих необходимой надежностью и доброкачественностью.

Задачи исследования:

• анализ научной категории допустимости доказательств в истории и на современном этапе развития российского уголовного процесса;

• анализ правового института допустимости доказательств в уголовном процессе, его места и роли в системе уголовно-процессуального права, соотношения со смежными институтами доказательственного права;

• исследование связи института допустимости доказательств с конституционными основами правосудия в России и принципами уголовного процесса;

• выработка научно обоснованных критериев допустимости доказательств в единстве правил о надлежащих источниках используемой в доказывании информации, об управомоченных на её собирание лицах; о надлежащей процедуре собирания и закрепления доказательств;

• изучение типичных для современной правоприменительной практики нарушений правил о допустимости доказательств, их причин и способов устранения и предотвращения;

•исследование порядка принятия решений о признании доказательств недопустимыми.

Объектом исследования в настоящей работе является уголовно-процессуальное право и его внутренние закономерности, характеризующие его как систематизированную, целостную структуру, институты теории доказательств, а также практика возбуждения уголовных дел и предварительного расследования, связанная с получением доказательств.

Предметом исследования являются: а) научные критерии допустимости доказательств, а также способы и методы, позволяющие формировать доказательства, которые возможно определить как допустимые; б) положения, касающисся допустимости доказательств, в отечественном уголовно-процессуальном законодательстве в ретроспективе и в настоящее время, уголовно-процессуальном праве других стран мира; в) современная правоприменительная практика России.

Методология и методы исследования. Методологической базой диссертации являются научные труды российских и зарубежных авторов по проблемам уголовного процесса, оперативно-розыскной деятельности, криминалистики, а также философии, психологии и педагогики. В работе анализируются Конституция РФ, федеральное законодательство, уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, законопроекты, материалы следственной и судебной практики.

Решение поставленных задач производилось с применением широкого спектра научных методов: исторического, логико-аналитического, сравнительно-правового, статистического, экспертного опроса, системно-структурного.

Эмпирическая основа исследования. Статистической информацией, отражающей специфику правоприменительной практики, являются материалы изучения 350 уголовных дел, рассмотренных судами Самарской области и гарнизонными судами Приволжского военного округа за период с 1993 по 2002 года, а также данные анонимного анкетирования 150следователей, работников прокуратуры, судей. Статистическая выборка по изученным уголовным делам систематизировалась по разработанной программе. Изученные дела находились в производстве разных субъектов расследования, а именно: органов дознания (17 % всех изученных дел); территориальной прокуратуры (12 %); военной прокуратуры (6,3 %); специальной прокуратуры (0,6 %); органы ФСБ (0.3 %); органы МВД (63,7 %).

Сводная таблица статистических данных, используемых в ходе диссертационного исследования, представлена в приложениях. Автором использован и личный опыт практической работы в качестве следователя военной прокуратуры гарнизона (1987-1994 г.г.), помощника и старшего помощника прокурора Приволжского военного округа (1994-2001 г.г.), военного прокурора Тольят-. тинского гарнизона (2001 г. - по настоящее время).

Научная новизна исследования определяется содержащимся в нем анализом законодательства, разработанного в последние 10 лет, принятого в 2001 году и вступившего в силу 1 июля 2002 года УПК РФ, а также первой практики его применения. Автором осуществлен комплексный подход к исследованию проблемы допустимости доказательств на досудебныхстадиях уголовного процесса с учётом специфики процессуальной деятельности на этих стадиях и особенностей реализации на них принципов уголовного судопроизводства: в доказательственную деятельность здесь вовлекаются материалы, полученные не только на основе уголовно-процессуального законодательства, но и вне производства по уголовному делу, что делает необходимым использование их в разном качестве (в качестве ориентирующей информации, оснований для возбуждения уголовного дела, либо, при соблюдении определенных процессуальных условий, в качестве доказательств). В работе сформулированы предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практические рекомендации, способствующие устранению разночтений в решении вопросов о допустимости доказательств в досудебном и судебном производстве по конкретным уголовным делам.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Научные выводы, к которым приходит автор, могут быть использованы для дальнейших исследований в области теории уголовного процесса, а также могут найти применение для разработки законопроектов, законов и совершенствования правоприменительной практики. Практическое применение результатов диссертационного исследования целесообразно в преподавании дисциплины ''Уголовный процесс" и спецдисциплин процессуально-криминалистического цикла в юридических образовательных учреждениях.

В соответствии с результатами проведенного исследования на защиту выносятся следующие основные положения:

• Показано, что допустимость доказательств должна рассматриваться в двух аспектах - как научная категория, определяющая основы доказательственной деятельности, составляющей главное содержание уголовного процесса, и как правовой институт, в нормах которого соответствующие научные положения получают адекватное (либо неадекватное) отражение; степень адекватности такого отражения определяет качество правосудия в государстве.

• Определено содержание уголовно-процессуального института допустимости доказательств, образованного нормами права, определяющими понятие доказательства; их процессуальные формы; процедуру их собирания закрепления в материалах дела; критерии допустимости отдельных видов доказательств; процедуру постановки и разрешения вопроса о признании доказательств недопустимыми; правил, определяющих последствия признания доказательств недопустимыми.

• Высказаны аргументы против концепции «беспощадного исключения» доказательств, полученных с нарушением закона, предложены критерии разграничения таких нарушений на устранимые и неустранимые: первые из них во всех случаях не должны влечь ограничение конституционных прав и свобод участников процесса, а также не влияют на процесс формирования доказательства и не способны повлечь утрату или искажение собираемой информации.

• Предложен процессуальный порядок придания доказательственной силы материалам, полученным вне производства по уголовному делу (до возбуждения уголовного дела - в части, не урегулированной УПК РФ, в результате административной и оперативно-розыскной деятельности): материалы официально представлены следователю или дознавателю, в производстве которого находится уголовное дело, руководителем соответствующего органа, затем - материалы официально принимаются следователем или дознавателем с оформлением этого действия протоколом, затем - материалы официально приобщаются (либо не приобщаются) следователем или дознавателем к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств или иных документов, что оформляется особым постановлением; Обоснована идея о юридической некорректности использовании в ч.З ст.86 УПК РФ выражения «Защитник вправе собирать доказательства», поскольку собирание доказательств в уголовно-процессуальном смысле - это властная правоприменительная деятельность, завершающаяся официальным оформлением всех полученных сведений.

Предложен процессуальный порядок придания доказательственной силы сведениям, предметам и документам, собранным и представленным защитником по аналогии с принятием материалов от органов, осуществляющих оперативно-розыскную и административную деятельность: в случае заявления защитником соответствующего ходатайства следователь обязан вынести мотивированное постановление о приобщении представленных предметов и документов к делу в качестве вещественных доказательств или иных документов, либо произвести следственное действие, о котором ходатайствует защитник; в случае отказа в удовлетворении такого ходатайства следователь выносит мотивированное постановление.

Предложен процессуальный порядок признания доказательства недопустимым на досудебных стадиях процесса по аналогии с той, что предусмотрена в УПК РФ для суда: исключая недопустимое доказательство, следователь, дознаватель или прокурор выносят об этом мотивированное постановление, которое может быть обжаловано в суд.

На основе сравнительного анализа прежнего УПК РСФСР и нового УПК РФ в сопоставлении с материалами следственной и судебной практики выявлены тенденции развития нормативной регламентации следственных действий, показаны потенциальные и реальные трудности применения нового закона, их влияние на допустимость собираемых доказательств.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации докладывались автором и обсуждались на научно-методических и научно-практических конференциях, проводимых в г. Самаре (Теоретическая конференция преподавателей Самарской гуманитарной академии и Самарского государственного университета в 1998 году, 24-я научная конференция молодых ученых и специалистов 19-24 апреля 1999 года), на региональных сборах следователей военных прокуратур Приволжского, Северо-Кавказского, Уральского военных округов (в 1998-2002 годах в городах Самаре, Кирове, Казани), а также в процессе повседневной практической деятельности. Автор принял участие в подготовке информационного письма Военной прокуратуры Приволж-ско-Уральского военного округа о практике применения нового Уголовно-процессуального кодекса РФ (август 2002 г.).

Основные положения диссертации отражены также в 8 опубликованных работах автора.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Толмосов, Вячеслав Иванович

Заключение

По результатам диссертационного исследования сформулируем следующие выводы:

1. Исследования проблем допустимости доказательств в уголовном судопроизводстве заметно оживились в последние годы - в связи с проводящейся в России судебной реформой. Общие тенденции развития научных представлений о допустимости доказательств таковы: формирование общего представления о допустимости как о характеристике доказательства с точки зрения процессуальной формы; определение места допустимости доказательств в системе уголовно-процессуального права с целью формирования самостоятельного процессуального института и разработки комплекса соответствующих законоположений; выработка критериев допустимости доказательств.

2. Допустимость - это свойство доказательства, характеризующее его с точки зрения процессуальной формы - законности источника получения информации, способов ее получения уполномоченным на это субъектом в результате проведения им следственного или иного процессуального действия при строгом соблюдении уголовно-процессуального закона, определяющего выбор следственного действия в конкретном случае и порядок осуществления образующих его поисковых, познавательных и удостоверительных операций.

3. Категория допустимости доказательств находится в двусторонней связи с системой принципов уголовного судопроизводства: с одной стороны, реализация принципов процесса при собирании, проверке и оценке доказательств обеспечивает их допустимость, пригодность для использования в доказывании, с другой стороны, реализация самих принципов уголовного процесса возможна лишь при использовании в доказательственной деятельности только допустимости доказательств. Аналогичен характер взаимосвязи категории допустимоciи доказательств с основополагающим правилами, исключенными законодателем из числа принципов уголовного процесса (то есть из специальной главы 2 УПК РФ): началом всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств дела; публичным началом уголовно-процессуальной деятельности по большинству уголовных дел. Исследование проблем допустимости доказательств позволяет считать такое решение законодателя неоправданным.

4. Уголовно-процессуальный институт допустимости доказательств образован: нормами права, определяющими понятие доказательств как сведений об обстоятельствах, подлежащих установлению по уголовному делу; нормативными предписаниями, определяющими процессуальную форму, в которую должны быть облечены указанные сведения, чтобы приобрести силу доказательств по уголовному делу; правилами собирания доказательств и предания им необходимой процессуальной формы (закрепления в материалах дела); правилами, определяющими процедуру постановки и разрешения вопроса о признании доказательств недопустимыми; правилами, определяющими последствия признания доказательств недопустимыми и использования недопустимых доказательств при принятии юридически значимых решений по уголовному делу.

5. Концепция «беспощадного исключения» из числа доказательств материалов, полученных с любыми нарушениями федерального закона представляется излишне категоричной: нарушения закона, допущенные при собирании доказательств, в литературе обоснованно предлагается дифференцировать на устранимые и неустранимые, а пробелы в доказывании - на восполнимые и невосполнимые.

6. Если нарушение закона при собирании доказательств на досудебных стадиях не выявлено и не устранено, то имеющееся доказательство не может быть использовано в уголовном процессе ни обвинением, ни защитой, оно признается не имеющим юридической силы и исключается из процесса установления любых обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу.

7. Безусловными основаниями признания доказательств недопустимыми являются нарушения закона, связанные с ограничением конституционных прав и свобод участников процесса, любого из принципов уголовного судопроизводства, а также такие процедурные нарушения, которые повлияли на процесс формирования доказательства и тем самым повлекли или могли повлечь утрату или искажение полученной информации. С этой точки зрения при любых обстоятельствах недопустимыми будут, например: показания лица, обладающего свидетельским иммунитетом, которому не разъяснено положение ст. 51 Конституции РФ и который при этом предупрежден об уголовной ответственности за отказ или уклонение от дачи показаний; заключение эксперта, не обладающего специальными познаниями в области, к которой относятся поставленные перед экспертом вопросы; показания адвоката, данные им об обстоятельствах, ставших ему известными при осуществлении его профессиональной деятельности по оказанию юридической помощи; показания лиц, которые в силу своих физических или психических недостатков неспособны правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела и давать о них показания; показания священнослужителя об обстоятельствах, ставших ему известными на исповеди; показания лиц, обладающих свидетельским иммунитетом в связи с выполнением ими особых социальных функций (отправлением правосудия, принадлежностью к органам законодательной власти и т.п.) и т.п.

8. Доказательство будет допустимым лишь в том случае, если оно получено лицом (субъектом), занимающим надлежащее процессуальное положение и, если совершенные им действия, не выходят за пределы его полномочий. Изучение следственной практики выявило наиболее распространенные нарушения этого правила: производство следователем до возбуждения уголовного дела, а значит и до принятия его к производству следственных действий, производство которых до возбуждения дела не допускается (например, допросов свидетелей); производство следственных действий следователем, не включенным в состав следственной группы соответствующим постановлением и не имеющим отдельною поручения на это; следователем, подлежащим отводу по любому из предусмотренных законом оснований; производство следственных действий после окончания срока предварительного следствия, в пределах которых следователь обладает соответствующими полномочиями; производство оперативным работником органа дознания, в том числе и включенным в состав следственно-оперативной группы следственных действий без поручения следователя и др.

9. Доказательство будет отвечать требованиям допустимости и будет служить средством установления истины, если оно получено способом, указанным в законе, с соблюдением процессуального порядка сбора доказательственной информации и облечено в указанную в законе форму. Согласно закону собирание доказательств осуществляется следующими способами: а) производством следственных действий; б) истребованием от учреждений и организаций, должностных лиц и граждан предметов и документов, могущих установить необходимые по делу фактические данные; г) принятием доказательств, представленных участниками процесса, любыми физическими и юридическими лицами, включая органы осуществляющие административную оперативно-розыскную деятельность; д) иными процессуальными действиями (ст. 86 УПК РФ), например, требованием производства ревизий и документальных проверок. Результаты каждого из надлежащих процессуальных действий приобретают в материалах уголовного дела одну из предусмотренных в ч. 2 сг. 74 УПК РФпроцессуатьных форм. Иные формы приобщенных к делу материалов исключаются их круга допустимых доказательств.

10. Материалы, полученные вне производства по уголовному делу (до возбуждения уголовного дела, в результате административной и оперативнорозыскной деятельности) имеют доказательственные значения при соблюдении следующих правовых условий:

• материалы получены в точном соответствие с требованиями законов, регулирующих эту деятельность;

• материалы официально представлены следователю или дознавателю, в производстве которого находится уголовное дело, руководителем соответствующего органа;

• материалы официально приняты следователем или дознавателем с оформлением этого действия протоколом, в котором все материалы подробно описываются и указываются условия их представления. Необходимо дополнить ст. 86 УПК РФ указанием на обязательность составление такого протокола и ввести специальное приложение к УПК РФ;

• материалы официально приобщены следователем или дознавателем к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств или иных документов, что оформляется специальным постановлением, форма которого также должна быть определена в специальном приложении к УПК РФ.

11. Аналогичной может быть процедура приобщения к делу материалов -предметов и документов, представленных защитником. Формула ч.З ст.86 УПК РФ «Защитник вправе собирать доказательства» является некорректной, поскольку собирание доказательств в уголовно-процессуальном смысле - это властная правоприменительная деятельность, завершающаяся официальным оформлением всех полученных сведений. Защитник может собирать лишь предметы и документы, которые приобретут значение доказательств только в случае принятия их следователем или дознавателем и приобщения к делу в качестве вещественных доказательств пли «иных документов», либо в случае официальных допросовсвидетелей, выявленных защитником.

12. В новом УГ1К РФ предусмотрена процессуальная форма признания доказательства недопустимым в суде (содержание постановление об этом раскрывается в специальном приложении к УПК РФ). Аналогичная обязанность -признать недопустимым доказательство, полученное с нарушением закона, возложена и на дознавателя, следователя и прокурора па досудебных стадиях процесса, которые не вправе ссылаться па исключенные доказательства в итоговых процессуальных документах. Во избежание произвольного исключения того или иного материала из процесса доказывания целесообразно предусмотреть и для этого случая процессуальную форму - постановление, аналогичное постановлению судьи, с внесением соответствующего дополнения в ст. 88 УПК РФ и в приложения к УПК РФ.
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