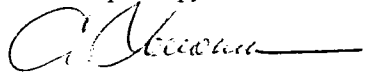


На правах рукописи

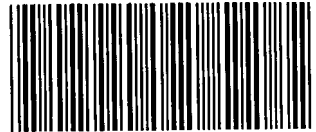


ХОКОНОВ АНЗОР АЛЬБЕРТОВИЧ

**ВЗАИМОДЕТЕРМИНАЦИЯ ГОСУДАРСТВА И ГРАЖДАНСКОГО
ОБЩЕСТВА В СТРУКТУРЕ РОССИЙСКОГО ПОЛИТИЧЕСКОГО
ПРОЦЕССА**

**Специальность 23.00.02 -
Политические институты, процессы и технологии**

**АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук**



4852303

Краснодар – 2011

Работа выполнена на кафедре новой, новейшей истории и исторической политологии ГОУ ВПО «Северо-Осетинский государственный университет им. К.Л. Хетагурова»

Научный руководитель:

доктор политических наук, профессор
Койбаев Борис Георгиевич

Официальные оппоненты:

доктор политических наук, профессор
Вартумян Арушан Арушанович

доктор политических наук, доцент
Галкина Елена Вячеславовна

Ведущая организация:

**ГОУ ВПО «Волгоградский
государственный университет»**

Защита диссертации состоится «28» июня 2011 г. в «14» час. «30» мин. на заседании Совета Д.212.101.11 по защите докторских и кандидатских диссертаций при Кубанском государственном университете по адресу: 350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149, ауд. 231.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Кубанского государственного университета по адресу: 350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149.

Автореферат диссертации разослан «27» мая 2011 г.

Ученый секретарь совета по защите
докторских и кандидатских диссертаций,
д-р полит. наук, д-р ист. наук, проф.



А.В. Баранов

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Проблема формирования и развития гражданского общества является одной из центральных не только в российской, но и в мировой политической науке. Применительно к постсоциалистическим странам, и, прежде всего, к России, актуальность исследования прослеживается ввиду того, что в этих странах, в силу объективных причин, слабы традиции гражданского самоуправления. Вследствие чего формирование гражданского общества в этих странах представляет собой сложный и противоречивый процесс.

Гражданское общество, без которого в настоящее время немыслима цивилизованная политическая жизнь, представляет собой структуру, ограничивающую власть государства за счет широкого самоуправления, полной гласности, социальной подконтрольности принимаемых политических решений. Представляется, что усиление роли государства в политическом процессе с необходимостью должно уравниваться встречным движением роста влияния структур гражданского общества на его течение.

Демократический вектор развития российского социума находится в непосредственной зависимости от степени разработки ориентированных механизмов диалога и равноправного партнерства между всеми субъектами политического процесса, включая участие институтов гражданского общества в выработке решений, гражданский контроль над текущей деятельностью властных структур и гражданскую экспертизу законодательных и административных актов. В условиях современной России полноценное, конструктивное сотрудничество субъектов политического процесса становится гарантом укрепления российской государственности, является фактором стабилизации и гармонизации социально-политических отношений в обществе.

Именно эти обстоятельства актуализируют в настоящее время обращение к исследованию взаимной детерминации гражданского общества и правового государства в современной России.

Степень научной разработанности темы. Исследование взаимной детерминации гражданского общества и правового государства традиционно входит в предметную область политических наук и государствоведения.

Истоки научных воззрений о государстве и обществе представлены в политических учениях Аристотеля, Платона, Цицерона. Проблемы соотносительности свободы, права, долга, собственности гражданина и государства (являющиеся прообразом концепций гражданского общества) мы находим в трудах Т. Гоббса, Д. Локка, Д. Дидро, Ж.-Ж. Руссо, Ш.-Л. Монтескье, И. Канта, А. Сен-Симона, Ш. Фурье.

Анализ функционирования гражданского общества в контексте политического процесса рассматривается рядом зарубежных ученых. К числу таких исследователей относятся Р. Даль, Ю. Хабермас, К. Шмитт, Т. Карл, Ф. Шмиттер, Р. Саква, Дж. О' Доннелл и др. Их работы посвящены взаимодействию государства и гражданского общества путем политического участия граждан, оптимизации этих связей, а также формированию государства всеобщего благоденствия.

Среди зарубежных исследователей проблем гражданского общества необходимо отметить также Д. Кола, Ф. Хайека, А. Селигмана, Э. Геллнера, Н. Комесара, Г. Сартори, П. Мюррела, Т. Палмера, С. Хантингтона и др. В плане

представлений о гражданском обществе особо следует выделить Д. Коэн и Э. Арато которые в инновационном ключе рассматривают проблемы соотносительности, взаимозависимости государства, политического процесса, гражданского общества.

Для исследования проблемы важными являются методологические разработки таких российских исследователей, как М.Н. Афанасьев, В.Д. Граждан, К.С.Гаджиев, А.А. Галкин, А.В. Дмитриев, В.Б. Кувалдин, Ю.М. Павлов, А.С. Панарин, И.К. Пантин, А.М. Салмин, Л.Ф. Шевцова, С.С. Алексеев, Н.А. Баранов, С.П. Перегудов, В.С. Нерсисянц и др.

Проблемы взаимодействия гражданского общества с другими политическими институтами затрагиваются в работах таких авторов, как А.Н. Аригин, Е.А. Федорова, О.С. Городнина, Г.В. Барабашев, Ю.А. Веденеев, З.Т. Голенкова, Л.С. Мамут, М.Ю. Мартынов, С.Л. Серебряков. Различные аспекты взаимодетерминации гражданского общества и политического процесса рассматриваются такими исследователями, как П.П. Баранов, О.В. Малахова, В.Н. Журавель, А.Г. Володин, Г.Г. Дилигенский, М.В. Ильин др.

Правовые аспекты взаимодействия институтов гражданского общества и государства исследуют К.А. Струсь, И.И. Ялалов, Д.В. Федоренко.

Среди работ, в которых изучаются пути развития гражданского общества в России, можно выделить исследования А. Аузана, Г.И. Вайнштейна, А.В. Варбузова, А.Г. Володина, Т.И. Заславской, Е.Б. Шестопал, С.А. Абакумова и др. Возможности гражданского общества для преодоления таких негативных явлений как коррупция, теневизация политических отношений рассматриваются в работах В.П. Воротникова.

При анализе современных российских политических процессов мы опирались на работы А.И. Соловьева, И.М. Бунина, Ю.А. Красина, Р.Ф. Туровского, А.В. Баранова, Е.В. Галкиной, И.М. Кузиной, О.В. Епархиной, Л.Г. Титовой, М.В. Вилисова и др.

В русле реализации цели исследования востребованными оказались и работы таких политологов, как И.В. Андропова, С.Г. Айвазова, Т.А. Алексеева, В.Н. Журавель, Е.А. Бойко, И.Н. Гомеров, А.А. Дегтярев, Т.И. Захарова, В.С. Комаровский, С.А. Марков, А.М. Мигранян, А.Ю. Мельвиль, С.В. Патрушев, Г.А. Иванцова, А.В. Черненко, В.Н. Влазнев, И.Ю. Ханнанова, в работах которых рассматриваются важные аспекты совершенствования политической системы современной России.

Обозначенные исследователи проанализировали те или иные аспекты становления гражданского общества и его институтов. В то же время, можно отметить, что в политической науке мало разработаны вопросы формирования гражданского общества в России в контексте политического процесса. От решения теоретического и практического вопроса о характере взаимодетерминации институтов гражданского общества и иных субъектов политического процесса в российском варианте, во многом зависит успех становления подлинно демократического, правового государства и эффективного жизнеспособного гражданского общества в нашей стране.

Объектом диссертационного исследования является взаимодействие гражданского общества и правового государства в современной России.

Предметом исследования является специфика проявлений взаимной детерминации гражданского общества и государства в контексте российского политического процесса.

Целью диссертационного исследования является определение специфики проявлений взаимной детерминации гражданского общества и государства в контексте российского политического процесса.

Исходя из поставленной цели, определены следующие **исследовательские задачи**:

- определить авторскую трактовку гражданского общества в политическом аспекте и основные этапы оформления данного концепта;
- сравнить основные методологические подходы к исследованию гражданского общества в современный период;
- установить взаимосвязь политического процесса и становления гражданского общества в современной России;
- выявить динамику воздействия субъектов политического процесса на функционирование институтов гражданского общества в РФ;
- определить роль института «партии власти» как актора политического процесса во взаимодействии гражданского общества и государства в РФ;
- установить перспективы повышения эффективности институтов гражданского общества и государства в условиях современных российских политических процессов.

Основной гипотезой исследования является предположение о том, что уровень развития гражданского общества в России находится в корреляционной связи с степенью консолидации правового государства - взаимодетерминация этих процессов прямо-пропорциональна. В силу чего, для полноценного функционирования институтов гражданского общества государство должно создать условия для постоянного конструктивного диалога с ними.

Теоретико-методологическую основу диссертационного исследования составляют:

- системный подход, исследующий политический процесс как целостную систему, где каждая из подсистем, в частности, гражданское общество и государство, имеют особенности формирования и функционирования; гражданское общество как подсистему, состоящую из совокупности элементов, автономных по отношению к государственной власти, выражающих частные (индивидуальные, групповые, корпоративные) интересы граждан, регулирующих и защищающих эти интересы;
- диалектический метод, с позиции которого взаимодействие субъектов политического процесса следует рассматривать, исходя из принципов развития, универсальной взаимосвязи, взаимообусловленности политического и социального, объективного и субъективного;
- структурно-функциональный подход, рассматривающий государство и гражданское общество как целостные, имеющие свои структуры системы, и выявляющий функциональные особенности элементов, корреляцию степени развития гражданского общества с характером политического процесса;
- политико-антропологический подход, исследующий политику как форму организации коллективной жизнедеятельности граждан, способ человеческого бытия, а гражданское общество - как политико-публичное пространство, в рамках которого осуществляется активность равноправных акторов, реализующих свои интересы;
- социосинергетический подход, определяющий современное общество как неустойчивую неравновесную систему, где взаимодействие государства и

гражданского общества является неперенным условием развития, выявляет значение гражданского общества в бифуркационной фазе социума.

Для анализа эмпирических материалов использовались: контент - анализ, метод case-study, наблюдение и анализ статистических данных, применялись элементы политического моделирования, которые позволили проверить и до-казать ряд выводов работы.

Обозначенные методологические основания являются условием качественного политического анализа феноменов гражданского общества и правового государства, рассмотрения особенностей и тенденций их становления как институтов современного российского политического процесса.

Рассмотрение перечисленных вопросов реализуется посредством применения исследовательской схемы: от понятий «гражданское общество» и «политический процесс» к исследованию практики функционирования структур гражданского общества в условиях современной модернизации России, а затем к раскрытию политических предпосылок его становления и развития в России.

Эмпирическую базу исследования составляет широкий круг опубликованных источников, сборников официальных документов и материалов, иллюстрирующие политические институты в России и за рубежом.

В работе использованы данные федеральной статистики, исследовательских центров ВЦИОМ и ФИНАМ, аналитического центра «Левада – центр», исследовательской группы «Циркон».

Нормативную базу исследования составляют Конституция Российской Федерации, законодательные и нормативные акты органов государственной власти Российской Федерации, регулирующие деятельность общественных объединений и партий, материалы Научно-экспертного совета при Председателе Совета Федерации Федерального собрания Российской Федерации.

Особый вид источников представляют данные периодической печати, отчеты и документы ООН и других политических организаций, некоммерческих организаций, материалы в российском секторе Интернета.

В ходе исследования получены результаты, содержащие следующие элементы **научной новизны**:

- показано, что идея гражданского общества включает в себя представления о самоограничении государственной власти посредством набора различных эффективных механизмов перераспределения властных полномочий;
- впервые раскрыты аспекты институционализации гражданского общества в современной России на основании анализа политического процесса;
- охарактеризованы особенности российских политических процессов, обуславливающие низкую политическую активность россиян и выяснено их ограничивающее влияние на становление гражданского общества;
- установлено, что развитие гражданского общества определяет динамику формирования правовых качеств государственности, будучи необходимым элементом единого контекста публичной власти;
- выяснено, что преодоление негативных тенденций политической пассивности россиян возможно лишь при условии консолидации демократии;
- выявлены тенденции повышения эффективности институтов гражданского общества в Российской Федерации на современном этапе.

На основании проведенного исследования **основные положения, выносимые на защиту**, таковы:

1. Мы отстаиваем трактовку гражданского общества, базирующуюся на представлении о естественно-правовой автономии личности и договорном, внесиловом его взаимодействии с государством. Гражданское общество представляет собой целостную совокупность институтов и отношений, форм взаимодействия индивидуальных и коллективных субъектов, независимых от государства и строящихся на основе принципов равенства, добровольной координации, компромисса интересов. Данная трактовка предполагает взаимную ответственность государства, гражданского общества и личности, которая гарантируется высоким уровнем политической культуры, участием широких масс населения в политической жизни, наличием эффективных политических и правовых механизмов самоограничения государственной власти. Основными этапами развития концепта «гражданское общество» в политической науке определены Античность, средние века, эпоха Возрождения, Новое Время, позднейиндустриальная и информационная эпохи.

2. Выявлены основные методологические подходы к сущности гражданского общества. Первый из традиционных, восходящий ко взглядам Дж. Локка, трактует гражданское общество как социальную систему, достигшую демократического уровня развития. Второй подход, основанный на взглядах А. де Токвиля, характеризует гражданское общество как внесударственную сферу социума. Он взят нами за основу своего исследования. В современной политической науке выделены три основные концепции гражданского общества: либерально-рационалистическая, консервативно-традиционалистская, общинно-социалистическая. Автор диссертации поддерживает синтез либерального и консервативного подходов, отстаивает историко-контекстуальный подход к анализу гражданского общества.

3. Основными характеристиками российского политического процесса являются доминирование государственной власти, слабость представлений об автономии личности, неразвитость договорного начала и низкий статус права как регулятора политического процесса. В результате обобщения опыта функционирования гражданского общества в современной России можно сделать вывод, что, несмотря на многообразие его институтов, характер и степень интенсивности их участия в общественно-политическом процессе остаются незначительными.

4. Современный российский политический процесс, характеризующийся слабой представленностью, сегментарностью и разобщенностью структур гражданского общества, низким уровнем реальной гласности, ограничивает движение к прогрессу. В подобных условиях массы населения не имеют возможности отстаивать и транслировать свои интересы государственной власти, в свою очередь, государство не имеет возможности осуществлять эффективную социально одобряемую политику. Государство как актор политического процесса должно поддерживать конструктивные, готовые к диалогу и сотрудничеству организации гражданского общества. Это позволит российскому государству консолидировать наиболее влиятельные общественно-политические силы страны, сформировать эффективную систему прямых и обратных связей с ними.

5. Взаимодействие государственной власти и местного самоуправления в условиях современной России приобретает тенденцию к нивелированию роли местного самоуправления, как органа агрегирующего реальные инициативы низов, при формальном сохранении его институтов.

Между тем, развитые и эффективно функционирующие автономные структуры местного самоуправления составляют необходимый элемент системы публичной власти, препятствующий возникновению взаимного отчуждения общества и государства, и являются базовым условием консолидации гражданского общества.

6. Слабая представленность элементов гражданского общества в политическом процессе и недостаточная развитость правовых начал в функционировании государственных структур наряду с кризисом политических ценностей является ключевым фактором политической пассивности россиян. В совокупности проблемы ведут к конституированию течения политического процесса, в котором низкий уровень влияния гражданского общества обуславливает еще большее доминирование государства, за счет выпадения повседневных массовых социальных практик из сферы государственной регламентации.

7. Значительная часть российской политической элиты не заинтересована в создании гражданского общества. Представители элиты видят в нем главную угрозу для сложившейся системы взаимоотношений между властью и обществом. Логика функционирования политической системы современной России и логика формируемого гражданского общества не только не совпадают, но, зачастую, находятся в антагонистическом противоречии. Поэтому большая часть усилий по созданию политических условий гражданского общества либо носят формальный, декларативный характер, либо декоративный характер для формирования общественного мнения.

8. Возможности гражданского общества в современной России состоят в осуществлении контроля за властными структурами государства, развитием политической активности населения, в преодолении коррупции и теневизации экономических процессов, в формировании качественно новых, основанных на праве отношений между всеми участниками политического процесса. Участие гражданского общества в реформах осуществляемых властью в области жилищно-коммунального хозяйства, образования и науки, медицинского обслуживания населения, в других отраслях социальной сферы, позволит ослабить напряженность в отношениях между властью и обществом, упрочить позиции страны на международной арене.

9. Факторы институционализации и развития гражданского общества в современной России заключаются в применении права в качестве единственно возможного регулятора политических процессов, развитии в обществе гражданской культуры, наличии политического демократического режима, многопартийности, реальной гласности, в наличии эффективного механизма реализации прав и свобод человека и гражданина на всех уровнях власти, т.е. в формировании реального, а не декларативного правового государства.

Теоретическая и практическая значимость исследования определяется тем, что полученные результаты способствуют углублению теоретических представлений о взаимообусловленности формирования правовой государственности и гражданского общества, пониманию современного политического процесса и сложившейся в современном российском обществе политической ситуации. Обоснованные научные положения могут выступить в роли методологических принципов исследований в сфере политических процессов, использованы при подготовке учебных курсов по сравнительной политологии, политическим институтам и процессам, акторам политики. Мате-

риалы исследования могут быть полезными специалистам, работающим в сфере гражданского общества, публичным политикам, аналитикам.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертации изложены на научно-практических конференциях и семинарах, в том числе: на ежегодных конференциях преподавателей и студентов Северо-Осетинского государственного университета им. К.Л. Хетагурова (2008, 2009, 2010 гг.); на конференциях: «Социальная работа и гражданское общество» (г. Москва, Московский государственный педагогический университет, 2009 г.), «Социальная политика и гражданское общество» (г. Москва, Московский государственный педагогический университет, 2010), «Актуальный выбор: созидание и потребление?!...» (г. Москва, Российский государственный университет туризма и сервиса, март 2011 г.).

Материалы и основные положения диссертационного исследования использованы при проведении занятий по дисциплинам «Политология», «Социальная политика», «Основы социального государства», а также спецкурса «Социальная политика Российской Федерации» для студентов Российского государственного университета туризма и сервиса (г. Москва).

Основные положения диссертации изложены автором в 7 научных работах общим объемом 3,4 п.л., в том числе в 3 публикациях, размещенных в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ для публикации итогов диссертации.

Диссертация выполнена в соответствии с планом научно - исследовательской работы кафедры новой, новейшей истории и исторической политологии ГОУ ВПО «Северо-Осетинский государственный университет им. К.Л. Хетагурова», обсуждена и рекомендована к защите на заседании данной кафедры.

Структура диссертации соответствует логике построения научного исследования и состоит из введения, 2 глав, включающих в себя 6 параграфов, заключения и библиографического списка.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертации, анализируется степень научной разработанности проблемы, определяются объект и предмет, цели и задачи исследования, методологическая и эмпирическая база, раскрываются элементы новизны, излагаются положения, выносимые на защиту, освещается его теоретическая и практическая значимость, указывается апробация исследования и кратко характеризуется его структура.

В первой главе «Гражданское общество как теоретико-методологическая проблема» рассматриваются основные этапы формирования концепции гражданского общества, определяется сущность современных методологических подходов к изучению данного феномена, раскрывается содержание и применение категории политический процесс в контексте концепции гражданского общества.

В параграфе 1.1 «Концепция гражданского общества: подходы в политической науке» дается краткое изложение эволюции концепта «гражданское общество», рассматриваются предпосылки формирования основных подходов к изучению данного феномена.

Вопрос строительства идеального общества волновал умы человечества на протяжении всей летописной истории. Можно утверждать, что данный

вопрос приобрел актуальность в тот момент, когда человек начал идентифицировать себя как «существо общественное» (одно из основных положений этики Аристотеля). Именно с этого времени берут начало, непрекращающиеся по сегодняшний день, многочисленные попытки построения идеального государства. При всем различии архитектурных замыслов этих проектов переустройства - от «Государства» Платона, «Государя» Н. Макиавелли, «Утопии» Т. Мора, «Города Солнца» Т. Кампанеллы до работ А. Грамши и современных исследований в данной области - их объединяет стремление создать такую модель общественного устройства, где царили бы разум, свобода, справедливость и процветание. Возможность построения подобного, «лучшего» государства принято связывать с необходимостью построения такого государства, в рамках которого будет функционировать жизнеспособное и эффективное гражданское общество.

Гражданское общество, его характер и функции в том или ином понимании рассматривали мыслители, политики и другие просвещенные люди во все времена. «Гражданское общество»- категория античного обществоведения, встречающаяся уже у древнегреческих и древнеримских мыслителей, в значении «сообщества граждан города- государства». Этот период характерен тем, что античные авторы не рассматривали «общество» и «государство» в отдельности. Их взаимосвязь и взаимообусловленность рассматривались как залог и основа стабилизации и гармонизации полиса, но при условии доминирующей роли государства. Данной модели придерживались мыслители и более позднего периода - Ф. Аквинский, Н. Макиавелли, Гегель.

Дальнейшее развитие идея гражданского общества получила в эпоху Нового времени (от Н. Макиавелли до Гегеля). В результате развития общественных отношений трансформировались взгляды ученых о гражданском обществе, о взаимодействии государства и элементов гражданского общества. Именно в этот период, начинается вычленение структур гражданского общества из государства. В работах Т. Гоббса, Дж. Локка, Ш. Монтескье, Ж.-Ж. Руссо постулировалось соответствие гражданскому обществу не всех, а лишь прогрессивных, по их мнению, форм государственного устройства, основанных на естественно-правовых, договорных началах.

В Новое время на фоне меняющейся роли личности в политическом процессе возникает новый подход к оценке гражданского общества. Идеологи этого направления (Дж. Локк, Д. Юм, А. Смит, Ф. Хатченсон, А. Фергюсон и др.) не рассматривают государство как единственную активную политическую единицу. Полномочия государства и права граждан санкционируются общественным договором. Дифференциация между самоорганизующимся обществом и государством способствует повышению уровня гражданской сознательности, активности и ответственности. "Договорной" подход позволил говорить не только о самостоятельности гражданского общества, но и о противопоставлении его государству. В результате, в XVIII веке сложился новый крайний вариант «договорного» подхода – гражданское общество против государства, где общество рассматривалось как автономный политический институт, самодостаточная система.

Позднее революционные идеи XVII и XVIII веков сменились более консервативным подходом. В русле него гражданское общество стало рассматриваться как вторичная структура по отношению к государству. Новая идея «государство против гражданского общества» четко обозначила функции,

роли, права и обязанности данных институтов. Именно государство стало ведущей политической структурой и направляющей политической силой, т.к. область действия государства, по Гегелю, - общие интересы, а гражданского общества - сфера частных интересов.

В XIX веке сформировалась новая философско-политическая теория получившая название - марксизма. Основоположник научного коммунизма К. Маркс рассматривал гражданское общество, с одной стороны, как объект эксплуатации со стороны находящегося в руках класса буржуазии государства, а с другой - как сферу, которую составляют обособленные и отчужденные друг от друга буржуа - собственники. Классики марксизма подчеркивали фундаментальную роль гражданского общества в политической эволюции, поскольку оно порождает государство, является (наряду с семьей) основной предпосылкой государственности.

Подобное мышление отражало новую действительность - расцвет частной собственности, рыночных отношений, появление нового класса - буржуазии. В конце XIX века концепция гражданского общества пришла в упадок, вытесненная промышленной революцией.

Новые реалии внесли коррективы в размышления относительно параметров взаимодействия институтов государства и гражданского общества. Немецкий ученый первой половины XX в. Й. Шумпетер отмечал, что государство должно участвовать в обеспечении функционирования гражданских институтов, для гарантирования демократического управления и недопущения ситуации, когда одна часть гражданского общества, превращается в экспансионистскую силу, разрушающую все, а рынок подчиняет себе все общество. Поэтому сторонники данного подхода предполагали обязательным государственное регулирование социальных процессов, установление социальных гарантий, полноценного минимума, страхования.

После некоторого забвения идеи гражданского общества вновь вошли в моду после Второй мировой войны, А. Грамши предложил рассматривать гражданское общество как «второе» или «резервное» государство, способное сохранить целостность социума, создать условия для его адаптации и выживания в кризисные времена. Вопрос о влиянии субъектов политического процесса на формирование гражданского общества Грамши рассматривал в нескольких плоскостях: экономической, политико-психологической, управленческой, исторической.

На современном этапе проблема гражданского общества продолжает исследоваться с не меньшей интенсивностью. Современные исследователи пытаются определить наиболее оптимальный вариант взаимоотношений между гражданским обществом и государством. Но единогласие в этом вопросе еще не достигнуто. Типы взаимоотношений гражданского общества и государства варьируются от полноправного партнерства до жесткого контроля со стороны государства.

В современной науке доминирует традиция, в соответствии с которой, гражданское общество трактуется как автономная и непосредственно независимая от государства сфера общественных отношений в широком смысле, и как цивилизованный союз активных членов общества, развитых, ответственных индивидов, обладающих высокими человеческими качествами, в подлинном, и более узком смысле. В коллективной работе «Гражданское общество: истоки и современность» под редакцией И.И. Кального даются сле-

дующие определения гражданского общества: «свободное сообщество равных людей, способных к творческому созиданию своего общежития и осуществлению своих потребностей» и «сообщество вольных граждан в проявлении их социальной активности».

Несмотря на кажущиеся различия, в рамках любого подхода гражданское общество - относительно самостоятельное общественное образование, как по форме, так и по содержанию исполняемых функций. Практически все мыслители эпохи говорили о том, что вопрос о гражданском обществе тесно переплетается с общественной практикой и ее структурами, а также с вопросами повседневной жизни граждан. Это проявляется в том, что гражданское общество почти всегда выдвигалось в качестве одного из ключевых вопросов, когда возникало стремление к изменению форм и практик политического процесса, в ответ на фундаментальные вызовы повседневной жизни людей.

Параграф 1.2 «Методологические аспекты изучения гражданского общества» посвящен определению и анализу основных методологических подходов к изучению гражданского общества, используемых в современной науке.

В российской политической науке, несмотря на широкое обсуждение проблемы, до сих пор отсутствует системное и концептуально обоснованное определение гражданского общества. Рассуждения о гражданском обществе, основанные на противопоставлении его всему государственному, неправомерно исключают признаки системности и целостности, определяют его структуру по остаточному принципу, то есть за вычетом из социальной жизни государственного начала.

Современная политическая мысль по проблемам гражданского общества в основном развивается в рамках двух основных традиционных подходов. Представители первого подхода, обозначенного философом XVII века Дж. Локком, трактуют гражданское общество как любую социальную систему, достигшую демократического уровня развития. Для второго подхода, основоположником которого является А. де Токвиль (XIX век), характерно понимание гражданского общества как особой, «внегосударственной» сферы социума, этот подход к феномену «гражданское общество» стал основой для нашего дальнейшего исследования.

В определениях гражданского общества, встречающихся в современной научной литературе, раскрывается двоякий смысл термина «гражданское общество», представляя два разных подхода. В соответствии с первым, обычно называемым теоретико-методологическим (Голенкова З.Т., Резник Ю.М.) гражданское общество - «агрегированное понятие, обозначающее специфическую совокупность общественных коммуникаций и социальных связей, институтов и ценностей, главными субъектами которых являются: гражданин со своими гражданскими правами и гражданские организации; ассоциации, объединения, общественные движения и гражданские институты».

Во втором смысле понятие гражданское общество представляет нормативную концепцию, которая способствует мотивации и мобилизации граждан и социальных акторов на развитие различного содержания и форм гражданской активности. Такая трактовка приобретает особое значение в обществах, находящихся в состоянии трансформации.

С точки зрения политической социологии гражданское общество рассматривается как «определенный общественный строй, организацию семьи,

сословий или классов, официальным выражением которых является политический строй, основанный на развитой системе гражданского права» или как «совокупность соответствующим образом организованных, исторически сложившихся форм совместной жизнедеятельности, определенных общечеловеческих ценностей, которыми руководствуются люди во всех сферах общества - экономической, социальной, политической и духовной». Но есть точка зрения (Магомедов К.О.), согласно которой гражданское общество - лишь часть любого социума: «если общество, социум, подразделить на производственную, социальную, духовную и политическую подсистемы, то к сфере гражданского общества можно отнести социальную и духовную».

В определении гражданского общества А. Мигранян, обращая внимание на возможность государственного вмешательства в его систему, уточняет, что «это сфера спонтанного самопроявления свободных индивидов и добровольно сформировавшихся ассоциаций и организаций граждан, которая ограждена необходимыми законами от прямого вмешательства и произвольной регламентации деятельности граждан со стороны органов государственной власти».

Подчеркивая факт системности и внутренней взаимосвязанности, Ю.Красин и А.Галкин дефинируют гражданское общество в качестве «устойчивой системы горизонтальных социальных связей, общественно-политических организаций и норм общественного поведения».

Выделяя личность в качестве активного субъекта формирования гражданского общества, В.Н. Иванов и Г.Ю. Семигин определяют его как «сферу общества, которая представлена самоуправлением индивидов. и добровольно сформировавшимися ассоциациями и организациями граждан, способными защитить себя от прямого вмешательства и произвольной регламентации со стороны государственной власти».

Акцентируя внимание на институциональной базе, О.И. Цыбулевская определяет гражданское общество в качестве «системы экономических, нравственных, религиозных и других отношений индивидов, свободно и добровольно объединившихся в гражданские ассоциации, союзы для удовлетворения своих материальных, духовных интересов и потребностей». Наставная на отделении государственного и гражданского, определяя условия функционирования гражданского общества, А.И. Соловьев представляет его как «многообразие не опосредованных государством взаимоотношений свободных и равноправных индивидов в условиях рынка и демократической правовой государственности», а позднее расширяет это определение таким образом «гражданское общество характеризует всю совокупность разнообразных форм социальной активности населения, не обусловленную деятельностью государственных органов и воплощающую реальный уровень самоорганизации социума».

Исходя из результатов изучения феномена «гражданское общество» автором предлагается следующее определение его сущности: - это сфера формирования, проявления и реализации самостоятельной активности личности по выражению и отстаиванию своих интересов посредством самоорганизации и деятельности на основе установления партнерских отношений с государством в рамках существующего демократического правового поля.

Следует сказать, что сторонники разных социально-политических доктрин высказывают полярные точки зрения на суть специфики гражданского

общества. В целом, их можно условно систематизировать в виде трех основных концепций: 1) либерально-рационалистской, 2) консервативно-традиционалистской и 3) общинно-социалистической.

Можно указать ряд идей и принципов, лежащих в основе гражданского общества, независимо от методологических подходов. К ним относятся:

- 1) экономическая свобода, многообразие форм собственности, рыночные отношения;
- 2) безусловное признание и защита естественных прав человека и гражданина;
- 3) легитимность и демократический характер власти;
- 4) равенство всех перед законом и правосудием, надежная юридическая защищенность личности;
- 5) правовое государство, основанное на принципе разделения и взаимодействия властей;
- 6) политический и идеологический плюрализм, наличие легальной оппозиции;
- 7) свобода мнений, слова и печати, независимость средств массовой информации;
- 8) невмешательство государства в частную жизнь граждан, их взаимные обязанности и ответственность;
- 9) классовый мир, партнерство и национальное согласие;
- 10) эффективная социальная политика, обеспечивающая достойный уровень жизни людей.

Таким образом, в российской науке (вслед за западной) сложились две основные традиции понимания гражданского общества: гражданское общество как противопоставление более раннему «традиционному» обществу и как противопоставление «государству». В первом случае, речь идет о целостной системе признаков, которым должна отвечать политическая и общественная система. Во втором же случае речь идет только о части общества, которая противостоит государству и, в большинстве интерпретаций, экономике.

Со временем обе эти традиции перестали противопоставляться друг другу как противоположные, поскольку разные исследователи обращают свое внимание на разные элементы обеих традиций. Их синтез ярко выражен в определении гражданского общества, представленном в работах Г. Дилигенского: «Гражданское общество - совокупность социальных отношений и институтов, функционирующих независимо от политической власти и способных на нее воздействовать, общество автономных индивидов и автономных социальных субъектов (акторов)». С одной стороны, это совокупность негосударственных институтов (М-традиция), с другой стороны - общество автономных индивидов, обладающих гражданскими правами и свободами (L-традиция).

Важнейшей методологической посылкой для нашего исследования является тезис о том, что при рассмотрении гражданского общества как особой сферы социума, противостоящей государству и в то же время неразрывно связанной с ним, необходимо учитывать конкретно-исторический контекст, в котором происходит его становление и функционирование. Фактически, именно исторический контекст, обусловленный деятельностью субъектов политического процесса, задает параметры исторической формы гражданского общества.

Гражданское общество в политической системе рассматривается нами как сложная структура, как сеть межсубъектных и субъектно-объектных отношений, не сводимых к простой сумме институтов гражданского общества и политических институтов.

В параграфе 1.3 «Понятие «политический процесс»: его содержание и применение в контексте концепции гражданского общества» анализируется сущность категории «политический процесс», рассматривается институциональная среда формирования гражданского общества.

Для качественного и полноценного анализа состояния и перспектив гражданского общества в России, важное значение имеет определение его роли и места в структуре современного политического процесса.

Политический процесс — это сложная политологическая категория, представляющая собой динамическую характеристику политической жизни, раскрывающую глубинные изменения политической системы, ее эволюцию во времени и пространстве, взаимодействие и деятельность политических субъектов, включенных в динамику практически-политических отношений.

Понятие политический процесс может иметь два значения в зависимости от того, о каком уровне разворачивания политики идет речь - о микроуровне, то есть о непосредственно наблюдаемой деятельности или даже единичных действиях индивидов, или о макроуровне, то есть о фазах функционирования институтов, например, партий, государств и т.д. В первом случае под политическим процессом понимается некая равнодействующая деятельность социально-политических субъектов. Во втором случае политический процесс определяют как цикл политических изменений, последовательную смену состояний политической системы.

Политический процесс отображает реальное взаимодействие субъектов политики, сложившейся не в соответствии и намерениями лидеров или программ партий, а в результате действия самых разнообразных внешних и внутренних факторов. Иначе говоря, политический процесс показывает, как индивиды, институты гражданского общества, со всеми своими стереотипами, целями, предрассудками взаимодействуют друг с другом и с государством, реализуя специфические роли и функции. А так как ситуации, стимулы и мотивы человеческого поведения постоянно изменяются, политический процесс исключает какую-либо заданность или предопределенность в развитии событий и явлений.

Очевидно, что политический процесс в РФ более противоречив, чем может показаться на первый взгляд. В нем присутствуют как действия целенаправленные, осознанные, спланированные для решения определенной задачи, так и действия спонтанные, вызванные стечениями различных обстоятельств.

Однако простая констатация того, что в российском политическом процессе имеют место действия целенаправленные и действия спонтанные, вряд ли прояснит, в чем заключается специфика политического процесса. Необходимо искать иной подход к изучению структуры политического процесса в РФ.

Стоит отметить, что распространенная точка зрения заключается в том, что структура политического процесса рассматривается через призму взаимодействия государства и гражданского общества, государственного управления и политического участия, политической системы и ее социальной сре-

ды, а также с позиции деятельности социальных субъектов и функционирования политических институтов, составляющих содержание целостного макропроцесса.

Структуру политического процесса определяет его субъектный состав. Это первая и, пожалуй, самая важная составляющая структуры политического процесса. На современном этапе к вопросу о составе политического процесса обращаются многие исследователи. Так, к субъектам современного политического процесса относят нацию, государство, бизнес структуры, классы, СМИ, политические партии, общественные организации и другие институты гражданского общества.

В основе подобных рассуждений лежит убеждение, что «субъект политики имеет такие интересы, сферой реализации которых служат именно политические отношения. Особенно велика роль таких субъектов политики, как классы (социальные группы, объединяющие людей с одинаковым типом отношений к собственности) и нации (группы людей, объединенные одним языком, культурой, психическим складом, территорией, общностью экономической жизни)».

В данном исследовании под субъектом политического процесса мы будем понимать такого участника политических отношений, в поведении которого прослеживаются организующие действия, направленные на изменение политического процесса.

В свою очередь, для полноценного анализа специфики российского политического процесса на современном этапе необходимо изучить деятельность каждого из субъектов политики, определить, в какой степени каждый субъект осуществляет вмешательство в политический процесс, определить, как часто происходит /не происходит переход из одного разряда субъектов в другой и каковы реальные способности каждого субъекта влиять на политическое время и пространство.

Основным властным институтом, одним из основных субъектов политического процесса, выступает государство. Другим важным актором политического процесса является гражданское общество, которое следует рассматривать как политический институт. Государство и гражданское общество как политические субъекты сформировались в Европе и США примерно в период Нового времени под влиянием происходящих модернизационных изменений. Именно с этого времени мы можем говорить о том, что складывается основной институт власти в обществе, обладающий монополией на принуждающее насилие на определенной территории, - государство. В то же время, под влиянием этого процесса происходит формирование гражданского общества.

Исследуя субъекты российского политического процесса (государство, политические партии, СМИ, группы давления, региональные элиты, политические кланы и др.) можно прийти к выводу, что они находятся в состоянии неустойчивости и неопределенности. Следствием этого является дезинтеграция государства, усиление его корпоративности, ослабление центров государственной власти, преобладание в деятельности партии ситуативных интересов партийной олигархии, переход некоторых функций политических партий группам давления, рост влияния политических кланов.

Применительно к обществу в целом политический процесс раскрывает взаимодействие социальных и политических структур и отношений, то есть

показывает, как общество, посредством институтов гражданского общества, формирует государственность, а государство, в свою очередь, «завоевывает» общество. С точки же зрения внутреннего содержания политический процесс выражает как бы технологию осуществления власти, представляя собой совокупность относительно самостоятельных локальных взаимодействий субъектов, структур и институтов, связанных теми или иными специфическими целями и интересами в поддержании (или изменении) системы управления.

Как известно, в зависимости от характера и способов взаимоотношения власти (государства), общества (народа) и личности (граждан) политический процесс подразделяется на тоталитарный, для которого характерно полное подчинение гражданского общества и личности власти, всеобъемлющий контроль за гражданами со стороны государства; авторитарный, занимающий промежуточное положение между тоталитарным и демократическим политическими процессами и демократический, где применяется механизм согласования интересов различных социальных слоев и отдельных граждан, осуществляется поиск и достижение консенсуса, а участие институтов гражданского общества происходит посредством ассоциативных и институциональных групп.

С учетом обозначенного, политический процесс в России и большинстве ее регионов в настоящее время соответствует характеристикам гибридного процесса, хотя в отдельных регионах можно говорить об авторитарном течении политического процесса.

Большое внимание при изучении политического процесса уделяют процессам принятия политических решений и процессам политического участия. Поскольку все политические субъекты стремятся оказать влияние на принимаемые государственной властью политические решения, постольку именно процесс принятия и реализации политических решений становится центральным элементом политического процесса. Политические решения принимаются в результате взаимодействия различных государственных институтов, политических партий, общественных организаций, лоббистских группировок, средств массовой информации и общественного мнения.

Обобщая различные подходы, можно выделить основные направления деятельности гражданского общества как важного субъекта политического процесса: постановка проблемы (сбор необходимой информации о существующих проблемах, общественных запросах и возможных путях решения, определение приоритетности); формулирование альтернативных решений; сравнительный анализ и выбор наиболее эффективного решения; лоббирование своих интересов до принятия государственного решения; реализация принятых решений; контроль за реализацией и осуществлением обратной связи.

В силу незрелости становящегося гражданского общества политический процесс в России слабо структурирован: граждане, социальные общности еще не осознали в достаточной мере свои индивидуальные и коллективные интересы, не выработали совместных целей и не определили свои социально-политические статусы. Они еще не стали полноценными политическими субъектами и находятся на стадии протополитического развития. Отсюда вытекает одна из особенностей российского политического процесса. Поскольку в политику вовлекаются многие субъекты, не достигшие в своей социальной зрелости политической образованности, компетентности, то дан-

ные субъекты просто не понимают необходимости в компромиссах, соглашениях, уступках, согласовании различных интересов. Они привносят в российский политический процесс “дух” конфликта, амбициозность, стремление считаться только со своими интересами.

Особенность политического процесса в России выражается в отсутствии интеграции среди его участников, что является следствием отсутствия в обществе единой коммуникационной системы. Вертикально организованный политический процесс функционирует через диалог между властью и обществом, в котором последнее доносит свои требования до властных структур посредством разветвленной системы представительства. Однако подобной системы представительства интересов в России не было, поскольку отсутствует традиция такого диалога. Несформированность институтов гражданского общества не способствовала формированию разветвленной системы трансляции требований граждан к властным структурам. В условиях советского тоталитарного режима единственным легальным каналом коммуникации власти и общества была коммунистическая партия. Такая форма позволяла власти контролировать умонастроения большинства общества, целенаправленно формировать их. В период так называемой хрущевской оттепели система представительства расширилась, она была дополнена рядом форм коммуникации, которые имели латентный (скрытый) характер. Так появились диссидентские организации, косвенно представлявшие власти требования определенной части интеллигенции. В этот же период достаточно активно шел процесс формирования групп интересов, связанных с «теневой экономикой».

Не создана разветвленная система представительства интересов и в наши дни. А наибольшими возможностями здесь обладают правящая элита и бюрократия, контролирующие ресурсы и политическое влияние. Партийная система в России еще не в состоянии выступать эффективным каналом трансляции требований от широких социальных общностей к власти.

Особенностью российского политического процесса является активный политический стиль, заключающийся в навязывании обществу нововведений со стороны правительства. Активная роль государства как в формировании проблем, так и в интеграции интересов различных групп вызвана культурно-религиозной, этнической и политической неоднородностью общества. Эту интеграцию различных субкультур участников политического процесса государство проводит методом навязывания им определенных ценностей и стандартов политической деятельности. Тем самым властные структуры делают поведение субъектов политики предсказуемым.

Во второй главе «Особенности взаимодействия институтов гражданского общества и государства в структуре современного российского политического процесса» анализируются основные субъекты политического процесса, объясняется корреляционный характер развития гражданского общества и правового государства, выявляются основные проблемные зоны формирования гражданского общества в современной России.

В параграфе 2.1 «Влияние субъектов политического процесса на формирование гражданского общества» рассматриваются основные участники российского политического процесса, анализируются их возможности и организующие действия, направленные на изменение его основных парамет-

ров. Исследуются механизмы и масштабы взаимодействия основных субъектов политического процесса и гражданского общества.

С начала 1990-х годов Российской Федерации сложились определенные экономические, политические и духовные основы для построения эффективного жизнеспособного гражданского общества. Вместе с тем, в современном российском обществе многие структуры и элементы гражданского общества существуют лишь формально и не наполнены реальным содержанием. Более того, подобная ситуация, исходя из содержания современного политического процесса, является закономерной.

Гражданское общество можно рассматривать как некий противовес государству или государственной политической власти с ее тенденциями к «насыщаемости», т.е. к беспредельному расширению предмета своего ведения. Указанный противовес должен служить, с одной стороны, определенной сдерживающей силой и контролером государственной политической власти, с другой - ее помощником в той деятельности, которая не противоречит интересам гражданского общества. Гражданское общество не существует до государства и вне государства. Государство должно служить гарантом гражданского общества.

Независимое от государства функционирование гражданского общества означает его неуправляемость. Институты гражданского общества действуют на основе права, т.е. и государство, и гражданское общество в равной мере подчинены праву, корни которого не в воле государства, а в природе человека и общества». Это утверждение можно отнести к идеальной модели гражданского общества. На наш взгляд, взаимодействие институтов гражданского общества и государства есть процесс взаимовлияния, «управляемости» одних другими. То, что законодательные органы государства формируют нормативно-правовую базу функционирования общественных объединений, и относится к сфере регулирования. И в этом аспекте немаловажный признак гражданского общества - самоуправляемость - приобретает новое звучание.

Правовое государство может существовать только в паре, связке с гражданским обществом, обеспечивая его функционирование. И коль скоро такое общество складывается, в той же степени складывается и правовое государство. В этом его смысл, социальное назначение, будущее правового государства в существовании и развитии гражданского общества.

Таким образом, реализация демократических, правовых принципов развития государства является важным условием формирования и укрепления гражданского общества в Российской Федерации. К ним относятся следующие: верховенство права; равноправие граждан; разделение властей; независимая судебная система; развитое местное самоуправление; эффективная многопартийность; независимые свободные средства массовой информации; демократические и свободные выборы; гражданские инициативы; защита прав и свобод человека и гражданина. Обозначенные ценности представляют собой основу правового государства. В свою очередь, все проблемы и трудности связанные с формированием гражданского общества в России являются следствием отсутствия подобной основы.

Верховенство права является неотъемлемым признаком правового государства, в то же время базисом для развития институтов гражданского об-

щества. Именно верховенство права, а не закона является гарантом общественного прогресса.

Атрибутом государства основанного на праве и основой для гражданского общества является плюрализм, т.к. гражданское общество способно функционировать и воспроизводиться только в условиях наличия многообразных общественных форм и институтов (политические партии, объединения предпринимателей, общества потребителей и т. п.). Подобные институты позволяют выразить и реализовать самые разнообразные потребности и интересы индивидов, раскрыть весь потенциал человека.

Однако можно утверждать, что в условиях современного политического процесса не наблюдается многообразия политических взглядов. Российские политические партии, позиционирующие себя как оппозиционные (ЛДПР, Справедливая Россия, КПРФ), не являются выразителями интересов и потребностей своих реальных и потенциальных избирателей.

Политические партии, являясь важным субъектом политического процесса, в современном обществе выполняют специфическую функцию. Они являются посредниками между гражданским обществом и государством. С одной стороны политические партии являются институтом гражданского общества и продуктом его самоорганизации, а с другой – главной задачей политических партий является задача «захвата» (конституционными или неконституционными методами) государственной власти. Политические партии выражают политические интересы гражданского общества, и по степени их развития можно судить о степени развития гражданского общества.

К числу основных факторов препятствующих развитию гражданского общества в России относится коррупция. Масштабы коррупции не поддаются никакой оценке. Ею пронизана вся система управления государством. Однако определенные надежды появились в результате выделения Д.А. Медведевым в числе приоритетных задач государства борьбу с коррупцией.

Успехи государства на данном поприще станут мощным импульсом для развития гражданской активности. По результатам опроса ВЦИОМ, проведенного в начале 2009 года, 37% граждан нашей страны не верят, что возможно победить коррупцию. Эту часть общества, с определенной оговоркой, можно причислить к малоактивной или неактивной части населения, так как неверие в возможность уничтожения данного явления, автоматически лишает граждан политической воли и активности. Политическая активность граждан в условиях коррумпированности общества либо затруднена, либо невозможна.

Разделение властей – задекларированный в Конституции принцип предполагает не только разделение полномочий между ветвями власти, но и их независимость. Сегодня, можно констатировать, что в Российской Федерации данный принцип не реализуется, т.е. о фактической независимости ветвей государственной власти говорить не приходится. Традиционная концепция разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную применительно к современным государствам должна пониматься не как дележ власти, а как создание системы сдержек и противовесов, способствующих беспрепятственному осуществлению всеми ветвями власти своих функций.

Сложным остается статус, такого субъекта политического процесса и института гражданского общества, как местное самоуправление. С одной

стороны Российская Федерация ратифицировала Европейскую хартию местного самоуправления, в результате чего муниципальная власть у нас является отдельной от государства ветвью власти. С другой стороны, бюджеты муниципальных образований до такой степени зависят от дотаций со стороны субъектов РФ, что считать муниципалитеты органами самоуправления можно с большой натяжкой. В тех редких случаях, когда муниципалитеты, имея определенную экономическую базу, желают в соответствии с Законом, осуществлять самоуправление, руководители регионов для сохранения сфер своего влияния фактически препятствуют им.

Характерной чертой современного этапа развития Российской Федерации является поиск оптимальных путей сочетания централизации и децентрализации системы управления, разграничения предметов ведения и полномочий федерального центра, регионов и муниципалитетов. В этой связи фактор самоорганизации территорий становится важнейшим условием прогрессивного течения реформ и важной предпосылкой становления гражданского общества в Российской Федерации.

На становление и развитие гражданского общества негативно воздействует и российская бюрократия. В ходе длительного исторического развития она превратилась в мощное социальное образование, функционирующее не только как внутригосударственная, но и как общественная структура, замещающее собой настоящие общественные образования экономического и социального порядка. Без ее ликвидации развитие гражданского общества невозможно.

Важным субъектом политического процесса и неотъемлемой составной частью политической системы, являются средства массовой информации. Одновременно, независимые СМИ являются признаком правового государства и основой гражданского общества.

Политика в большей мере, чем другие виды общественной деятельности, нуждается в специальных средствах информационного обмена, в установлении и поддержании постоянных связей между ее субъектами. Влияние гражданского общества укрепляется благодаря воздействию средств массовой информации на решение государственных вопросов.

Сегодня, все СМИ в стране тиражируют одну и ту же информацию, в одном и том же освещении. Единственным оппозиционным, действующей власти, СМИ можно считать газету, главному редактору которой, глава государства Д.А. Медведев, не так давно, по собственной инициативе давал интервью. И подобное поведение президента символично, таким образом, власть показывает, что готова к конструктивному сотрудничеству с гражданским обществом.

Современная политическая теория (Дж. Роулз) считает, что именно справедливые политические институты могут способствовать построению справедливого общества, а не наоборот, справедливые общества создают справедливые политические институты. По мнению Дж. Роулза институты не только устанавливают правила игры, но они также воздействуют на систему господствующих в обществе ценностей, обычаев, традиций, нормативную идентичность, доверие и солидарность. Иными словами, чтобы стать гражданами, население не только должно жить в стабильном и обеспечивающем социальный порядок обществе, но и иметь политические институты, отвечающие идеалу социальной справедливости.

В параграфе 2.2 «Роль и место института «партия власти» как актора политического процесса во взаимодействии гражданского общества и государства» на примере партии «Единая Россия» рассматривается значение института «партия власти» в современном российском политическом контексте.

Прогрессивное течение политического процесса предполагает налаживание системы эффективного и гармоничного взаимодействия общества и государства, в основе которого лежит деятельность различных институтов. Со стороны государства в этом процессе участвуют его аппарат и органы власти, со стороны общества – политические партии, группы и иные объединения, составляющие его структуру.

Всероссийская партия «Единство и Отечество» – Единая Россия (сокращенное наименование: партия «Единая Россия») возникла как добровольное объединение двух мощных общественно-политических объединений «Единство» и «Отечество – Вся Россия», заявивших о себе на выборах в Государственную Думу в 1999 году. По сути, речь шла о формировании новой мощной «партии власти», вбравшей в себя политические организации, созданные различными группами элиты, расколовшейся в поздний «ельцинский» период и консолидирующейся ныне вокруг нового президента страны.

Успешное выступление «Единой России» на парламентских выборах 2003 г. превратило ее в доминирующую партию – важного участника политических процессов разных уровней. Начался новый период развития партии, с новыми возможностями и задачами.

Очевидно, что партия в период после выборов в Государственную Думу 2003 г., а также в ходе электорального цикла 2007-2008 гг., приобрела какое-то новое качество, перед ней открылись перспективы, неведомые до этого момента для политических партий постсоветской эпохи. Еще никогда за всю историю современной России проправительственная, пропрезидентская партия не получала таких возможностей для собственного развития и функционирования.

«Единая Россия» на этом этапе оказалась способна выполнять все те функции, которые призвана осуществлять «партия власти» в политической системе современной России: она эффективно функционирует в качестве «машины для голосования», все более значимой становится ее роль как одного из элементов укрепления «вертикали власти» посредством укрепления региональных структур партии и увеличении участия в региональных политических процессах, имея достаточно сильную организационную структуру, выступает в качестве «электоральной машины» и способна обеспечить необходимую поддержку главе государства во время президентских выборов.

Эффективное функционирование партии как «электоральной машины» осуществляется главным образом на региональном уровне, и оно невозможно без активной работы региональных, местных и т.д. отделений партии по привлечению новых членов, пропагандистской работы с электоратом, а также плодотворного взаимодействия с региональными группами политической и экономической элиты. Поэтому «Единая Россия» активно работает в этом направлении. За годы своего существования «Единая Россия» сумела выстроить региональные структуры практически

во всех субъектах федерации, и сейчас она располагает разветвленной сетью региональных отделений, а также местных и первичных организаций.

Заявленный в начале 2000-х гг. курс на укрепление властной вертикали, политика рецентрализации привели к существенному усилению института «партии власти» на региональном уровне, которое выражается в вовлечении в партийные ряды глав исполнительной власти региона, в росте влияния партии в региональных легислатурах, развитии структур партии на местах.

Одной из мер политики рецентрализации на этом этапе стал отказ от прямых выборов глав субъектов федерации. Согласно Федеральному закону «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» губернаторы назначались региональными парламентами по представлению президента. В результате политическая «независимость» глав регионов была существенно ограничена.

Можно отметить, что проведение политики рецентрализации оказалось более действенной мерой, заставившей глав регионов активно включиться в процесс партийного строительства и поддержки «партии власти» и ее представителей на выборах разных уровней, чем трудоемкая, кропотливая и зачастую неблагодарная работа по созданию региональных отделений.

Значительная по численности фракция «партии власти» в региональной легислатуре позволяет в большей степени контролировать законодательный процесс на уровне региона, а взаимодействие с главами региональной исполнительной власти позволяет Центру, используя партийный институт, обеспечить достаточный контроль над политической регионами. Поэтому и стратегия «взаимовыгодного обмена» между региональным отделением федеральной партии, с мощной организационной структурой и значительными ресурсами влияния, и депутатами Законодательных собраний станет, вероятно, еще более востребованной. Вполне оправдано с этой точки зрения стремление «Единой России» максимизировать свое представительство в региональных ассамблеях.

«Партия власти», в случае победы своего кандидата, не только получает шанс использовать имеющиеся у него ресурсы на других выборах, но и, что более важно, может рассчитывать на лояльность с его стороны. «Единая Россия», являясь механизмом, который дает возможность влиять на решения региональных и местных властей, способствует тем самым консолидации государства. Таким образом, наличие сильного и эффективно работающего регионального отделения федеральной «партии власти» способствует существенному увеличению контроля федерального центра за регионом.

Новое законодательное правило закрепляет факт того, что сегодня партии становятся центральным звеном регионального политического процесса. Кроме законодательной, представительной и контрольной функций они будут выполнять, специфическую, на сегодняшний день, роль ответственного за исполнительную власть в субъекте Федерации.

Таким образом, согласно последним поправкам в законодательство, формально кандидатуры руководителей регионов предлагает не Президент, а партия, победившая на выборах в субъекте Федерации. Однако, на

наш взгляд, сегодня это нормативное положение означает, что представлением кандидатур глав регионов занимается фактически «Единая Россия».

Можно сказать, что новая процедура назначения губернаторов нова лишь по своей законодательной сути. На практике, господствующая в законодательных собраниях практически на всей территории страны «Единая Россия» имеет дело с главами регионов, которые состоят в ее рядах.

Тот факт, что решение о смене губернаторов последние годы принимает Д. Медведев, не являющийся членом «Единой России» говорит, на наш взгляд, о высокой степени кооперации Президента и партии, проведении Главой государства политики, учитывающей интересы последней.

Как и исполнительная власть, региональные парламенты, формируемые на сегодняшний день при подавляющем большинстве членов «Единой России», на наш взгляд, все более вписываются во властную вертикаль. Свидетельством этому может служить статистика голосований за кандидатуры губернаторов, предлагаемые Президентом.

В достаточно высокой степени лояльности региональных парламентов президентским предложениям велика роль членов «Единой России», практически безоговорочно следующих центральной линии партии. Именно единороссы, составляющие большинство в подавляющем числе законодательных органов субъектов Федерации и в 100% регионов Центрального федерального органа, представляют собой центральное звено региональной части вертикали власти.

Таким образом, можно констатировать, что влияние политических партий на политический процесс сложно переоценить. Ключевой вопрос политической стабильности - это доверие к существующим политическим институтам. Только настоящая борьба между политическими партиями, выражающими интересы всех сил общества, может определить необходимый курс вывода страны из кризиса. И самое главное, если будет реальная конкурентная борьба партий, то весь выход протестных настроений окажется в рамках существующей партийной системы. Лишь так можно сохранить и социальную стабильность, и политическую систему, которая отвечает приоритетным интересам России.

В параграфе 2.3 «Проблемы повышения эффективности институтов гражданского общества в условиях современных политических процессов в РФ» исследуются проблемы, разрешение которых может позволить преодолеть кризисные явления в российском обществе и вывести страну на реальную, а не декларативную модель гражданского общества, анализируются механизмы повышения возможностей институтов гражданского общества в условиях современной России.

Государство в границах своей сущности одновременно и полагает себя в виде силы принуждения и предполагает в виде необходимых условий для защиты и развития естественных прав и свобод индивида. Словом, государство в качестве содержания своего действия предполагает естественно-правовые ценности, а в качестве способа их реализации – традиционно приущую ему силу принуждения.

Укрепление законности в государстве необходимо не только по отношению к политическим и административным вопросам, но и для того, чтобы экономические субъекты, ведущие себя нечестно, знали: такое поведение

противозаконно, за него их будут преследовать и неукоснительно карать. Важно также демонтировать гигантский аппарат внутреннего надзора и создать правоохранительные органы, позволяющие соблюдать законность и порядок, вмешиваясь в политику только для предотвращения насильственных действий.

Современная экономическая и политическая ситуация в Российской Федерации самым настойчивым образом требует разработки взвешенной и продуманной стратегии развития государства. «Концепция национальной безопасности Российской Федерации» среди угроз национальной безопасности страны вторым в перечне отмечает «несовершенство системы государственной власти и гражданского общества». Причем проявляется это несовершенство, прежде всего в «недостаточной отлаженности государственного управления на различных уровнях», в «ослаблении системы государственного регулирования и контроля», в «ослаблении правового контроля за ситуацией в стране, в сращивании отдельных элементов исполнительной и законодательной власти с криминальными структурами».

Свободное общество может быть построено только в том случае, если в этом заинтересовано большинство. Обязанность государства - в создании условий для того, чтобы от свободы выиграло максимально возможное число граждан. Право на свободу имеют не только богатые и сильные, но также бедные и слабые. Последние должны иметь шанс ее получить. Такой подход разделяется большинством современных политических сил, которые ориентируются на проведение реформ в интересах всех без исключения граждан России, а не только преуспевающего меньшинства. Пересмотр вулгарных подходов к реформам, который был характерен для России в 1990-е гг., необходим, учитывая масштабы социального расслоения и диспропорций регионального развития. Цивилизованное распределение национального дохода должно быть таким же приоритетом государственной политики, как и его рост. Гражданское общество - это общество равных возможностей, основанное на принципах социальной справедливости и социальной солидарности сильных и слабых. Это означает, что важнейшим условием существования свободного общества в России является не только раскрепощение частной инициативы, но и развитая система социальной поддержки.

В современной России не разрешено одно из базовых противоречий между российским социумом и государством. Суть его заключается в следующем: существующая потребность в организации повседневной жизни, которая должна регулироваться недвусмысленными, понятными гражданам нормами, находится в противоречии с односторонней зависимостью от социальных институтов, которые пользуются властными полномочиями для произвольной регламентации гражданских прав. С этим противоречием сталкивается не только большинство граждан, но и активисты общественных организаций. В России распространено мнение о том, что законодательство создает возможности для административного произвола.

В связи, с чем возникает настоятельная необходимость повышения контрольных функций институтов гражданского общества за законопослушностью и за судебной властью.

Вопрос повышения эффективности институтов гражданского общества, в условиях современного политического процесса, неразрывно связан с развитием различных форм социального контроля и прежде всего такой важ-

нейшей ветви как судебная власть. Становление и развитие качественно новой национальной правовой системы в России требует использования опыта других стран, в частности США, где к настоящему времени сложились наиболее интересные и эффективные схемы использования институтов «гражданского общества» в качестве источника контроля за судебной властью.

Практика становления гражданского общества в развитых странах мира демонстрирует необходимость продолжения судебной реформы по таким направлениям, как повышение открытости судебной системы, через развитие системы связей с различными институтами гражданского общества, так и совершенствования ее внутренней структуры.

Формализованные и неформализованные структуры гражданского общества в России пока еще не образуют плотную общественную среду. Необходимо преодолеть их разобщенность, разумеется, не насаждая шаблонных моделей и образцов действий, а помогая достижению взаимопонимания, преодолению предубеждений, росту взаимного доверия и реальному сотрудничеству. Формированию плотной среды гражданского общества можно и нужно содействовать через создание благоприятных информационных, правовых, экономических и других предпосылок и условий для развития общественных структур, защиты и реализации их законных интересов, взаимного диалога, равно как диалога между ними и государством.

Эффективное функционирование уже сложившихся и складывающихся институтов гражданского общества может быть обеспечено в значительной мере также путем повышения нравственного сознания и правовой культуры всех групп и слоев населения, максимально возможного преодоления нигилизма на основании правового всеобуча (не формального, а фактического).

Представляется, что на современном этапе необходимо внедрение в практику российской политической жизни трех общественных институтов — института общественных слушаний по социально значимым правовым проблемам, института общественной законодательной инициативы и института всенародного обсуждения законопроектов. Думается, что создание таких общественных институтов, в значительной мере, будет способствовать укреплению гражданского общества, развитию правовых и демократических институтов государства.

В целях вовлечения широких кругов общества в реализацию государственной политики в 2005 г. Государственной Думой Российской Федерации был принят закон «Об Общественной палате РФ». Закон определил основные правовые и организационные вопросы формирования и деятельности Общественной палаты РФ.

Общественная палата как раз и призвана стать тем образованием, которое могло бы объединить гражданское общество, соблюдая при этом интересы его различных групп и слоев.

Таким образом, повышению эффективности институтов гражданского общества в Российской Федерации будут способствовать следующие факторы:

- признание гражданских, политических и социальных прав неотъемлемой частью социума;
- создание многочисленных организаций, ассоциаций и институтов, поддержка их разнообразия;

-деятельность средств массовой информации в условиях свободы и плюрализма;

- финансовая поддержка политических партий, их независимость от государства;

- создание упрощенной законодательной базы для учреждения всевозможных фондов и других инструментов благотворительности, для развития малого бизнеса;

- предоставление самоуправления основным институтам (церковь, университеты, сфера искусства и т.д.);

- реализация принципа субсидиарности. то есть передачи права принятия решения и делегирование ответственности на тот уровень, на котором эти решения будут выполняться.

В заключении подводятся общий итог и формулируются основные выводы диссертационного исследования.

Результаты проведенного анализа позволяют утверждать, что современное Российское государство прямо заинтересовано в использовании гражданского общества, учитывая его огромный созидательный потенциал. Однако только путем повышения объемов финансирования стимулировать рост активности граждан и институтов гражданского общества невозможно. Необходимо создать такие условия, при которых гражданское общество будет самоструктурироваться, самоорганизовываться и саморазвиваться, т.е. необходимо формировать в стране правовую государственность.

Гражданское общество представляет собой закономерный этап длительной социально- культурной эволюции, продукт современной цивилизации со всеми ее особенностями. В нашей стране предпосылки возникновения институтов гражданского общества сформировались на рубеже 60-х годов XIX века — начала XX века. Однако лишь в 90-х гг. XX века Россия возобновила свой трудный путь к гражданскому обществу. Трудности становления институтов гражданского общества, в нашей стране, связаны с наличием целого спектра социально- экономических противоречий, низким уровнем гражданской и правовой культуры населения, бюрократизацией и коррумпированностью государственного аппарата, криминализацией основных сфер государственной и экономической деятельности. Все обозначенное является мощнейшим фактором дестабилизации общественной жизни и тормозом на пути развития гражданских инициатив.

В период посткоммунистических преобразований начала 1990-х гг. лозунг «гражданского общества» обобщал требования о прекращении слияния всех аспектов жизни в единое целое, т.е. декларировал разграничение сфер государства и общества. Данная задача остается актуальной и на современном этапе реформирования российского общества. В этом смысле гражданское общество - тот социальный заказ и та идея, которые во многом определяют демократическую архитектуру политического процесса и магистральный путь развития России.

Анализ современного российского политического процесса позволяет утверждать, что на сегодня, в стране не сформированы реальные предпосылки для становления полноценного гражданского общества, а его институты все еще не в состоянии полностью реализовать свой созидательный потенциал. Если до сих пор ту или иную вовлеченность в общественные инициативы демонстрировали 10-15% российских граждан, то потенциал развития обще-

ственной активности составляет 25%. Гражданская активность в стране, несомненно, будет расти по мере роста доходов населения и формирования правовых механизмов функционирования государства. Фактором повышения количественных и качественных характеристик гражданских инициатив остается и высокий образовательный уровень российских граждан, по нашему мнению, до сих пор, опережающий уровень ведущих стран мира.

Вопрос по поводу того, разовьется ли российское гражданское общество на практике и насколько будет этот потенциал востребован, зависит от двух ключевых моментов определяющих тенденции развития страны. Первый связан с развитием правовых механизмов функционирования государства, в частности, какими темпами будет укрепляться независимость ветвей власти друг от друга, включая и «четвертую власть» – СМИ. Второй - насколько эффективно будет организовано, в рамках политического процесса взаимодействие субъектов по линии «государство – гражданское общество».

Ограничение политических прав и свобод граждан, отсутствие независимых СМИ, рост влияния корпоративных интересов и организаций влекут за собой явные угрозы по отношению к гражданской активности. Основой решения этой важнейшей проблемы, позволяющей сбалансировать полюса антинормии гражданского и корпоративного интересов, может стать поддержка и развитие публичной сферы как открытого форума для диалога политических сил.

Для повышения значимости гражданского общества в России, сегодня, необходимо совершенствовать различные формы взаимодействия его институтов и государственной власти. Для этого необходимо формирование соответствующей нормативно правовой платформы, при подготовке которой, особая роль должна отводиться самим институтам гражданского общества. На сегодняшний день подобная практика не используется или используется недостаточно. В частности, при подготовке ФЗ N 344-ФЗ О внесении изменений в Федеральный Закон «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» от 8 декабря 2010 года не были проведены широко-массштабные общественные слушания.

Специфика современной ситуации в российском обществе заключается в попытке реализации в исторически сжатые сроки перехода к правовому государству и гражданскому обществу, что означает радикальную реструктуризацию социального пространства, устранение институциональных деформаций и связанных с ними внеправовых практик.

За последние годы в России возникло и развилось множество движений и организаций, реализующих на практике функции гражданского общества - правозащитные и экологические организации, общества по защите прав потребителей, объединения в сфере науки, образования и культуры, женские движения и др. Однако масштаб их деятельности не отвечает реальным потребностям формирования гражданского общества. Это — только начальное формирование субъектов гражданского общества, способных регулировать социальные процессы без помощи государственной власти. Зарождающиеся элементы гражданского общества со временем, продемонстрируют готовность к самоорганизации социальной жизни и при определенной организационной поддержке возьмут на себя те государственные функции, которые общество в состоянии решить более эффективно, чем чиновниками.

Гражданское общество, учитывая присущее ему разнообразие форм самоорганизации граждан, является олицетворением социально-культурного многообразия российского народа и несет в себе огромные ресурсы развития страны. Использование этих ресурсов открывает возможности для демократической консолидации, создания устойчивой и эффективной системы демократического правления, разрешения сложных политических, социально-экономических, интеграционных и иных проблем, стоящих перед российским государством.

Безусловно, до воплощения в жизнь формул «гражданское общество» и «правовое государство» российскому обществу пока что далеко, но сегодня без осознания политической элитой страны необходимости становления этих структур, обозначенные концепты останутся теоретическими конструкциями.

По теме диссертации опубликованы следующие работы соискателя общим объемом 3,4 п.л.:

Публикации в журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ для апробации результатов диссертационных исследований:

1. Хоконов А.А. Развитие гражданского общества в России (проблемы и противоречия) // Власть. –2009. –N10. –С. 32-35 (0,4 п.л.).
2. Хоконов А.А. Правовое государство и гражданское общество: некоторые аспекты взаимодействия // Вестник Военного университета. –2009. –N.3. –С. 87-91 (0,4 п.л.).
3. Хоконов А.А. Генезис концепции гражданского общества в истории политической мысли // Труд и социальные отношения. –2009.- N10. –С. 138-145 (0,5 п.л.).

Иные публикации:

4. Хоконов А.А. Социальная политика и гражданское общество // Вестник Московского городского педагогического университета. – 2009. - С.117-127 (0,6 п.л.).
5. Хоконов А.А. Проблемы повышения эффективности институтов формирующегося гражданского общества в России // Проблемы всеобщей истории и политологии: Сборник научных трудов. - Владикавказ: Изд-во Сев.-Осетинск. гос. ун-та, 2010.- Вып.3. С.229-236.(0,5/ 0,25 п.л.).
6. Хоконов А.А. Гражданское общество и государство: проблема их соотношения // Проблемы всеобщей истории и политологии: Сборник научных трудов / А.А. Хоконов, Б.Г. Койбаев. - Владикавказ: Изд-во Сев.-Осетинск. гос. ун-та, 2010.- Вып.3. С.159-202 (0,5/0,25п.л.).
7. Хоконов А.А. Место гражданского общества в российском политическом процессе // Актуальный выбор: созидание и потребление?!....Сборник научных трудов. М., Изд-во Росс.гос. ун-та туризма и сервиса, 2011. – С. 156-164 (0,5 п.л.).

ХОКОНОВ АНЗОР АЛЬБЕРТОВИЧ

**ВЗАИМОДЕТЕРМИНАЦИЯ ГОСУДАРСТВА И ГРАЖДАНСКОГО
ОБЩЕСТВА В СТРУКТУРЕ РОССИЙСКОГО ПОЛИТИЧЕСКОГО
ПРОЦЕССА**

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Бумага тип. №2. Печать трафаретная.
Тираж 100 экз. Заказ № 856.

350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149,
Центр «Универсервис», тел. 21-99-551