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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Современные проблемы реализации процессуального статуса подозреваемого"

Актуальность темы исследования. В правовом государстве, кото\* рым объявила себя Россия, права и свободы человека, его честь и достоинство являются высшей ценностью, что закреплено во Всеобщей декларации прав человека от 10 декабря 1948 г., в Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. и протоколах к ней, в Международном пакте о гражданских и политических правах от 19 декабря 1966 г.

Выбрав названные международно-правовые акты в качестве ориентира в развитии национального законодательства, Верховный Совет РСФСР 22 ноября 1991 г. принимает Декларацию прав и свобод человека и гражданина. Принятая 12 декабря 1993 г. Конституция Российской Федерации1 установила принцип верховенства прав и свобод человека и граж-I\* данина. Ярко выраженным правозащитным духом пронизана конструкция

Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации,2 принятого Федеральным законом № 174-ФЗ 18 декабря 2001 г.

Однако реальная практика правового регулирования защиты прав участников уголовного процесса показывает, что, несмотря на принимаемые государством меры по упрочнению законности и правопорядка, в последние годы значительно возросло число допускаемых следователями, дознавателями и судами процессуальных ошибок и нарушений закона. За последние 11 лет (1994-2004 г.г.) 48,7 тыс. граждан реабилитировано в стадии предварительного расследования и 32,8 тыс. полностью оправдано

• -:

Конституция Российской Федерации // Российской газ. 1993. 25 дек. N 237.

Далее по тексту - Конституция.

2 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации // Российская газ. 2001. 22 дек. N 249. Далее - УПК. судами, из них 25,3 тыс. обвиняемых и подсудимых содержались под стражей. Гражданам все чаще приходится сталкиваться с нарушениями их конституционных прав уже в стадии возбуждения уголовного дела. Об этом свидетельствуют данные об увеличении с 32,5 тыс. в 1991 г. до 87.8 тыс. в . \* 2003 г. количества возбужденных прокурорами уголовных дел по заявлениям о преступлениях, по которым органом расследования ранее принималось решение об отказе в возбуждении уголовного дела.1

Одновременно анализ результатов современной деятельности органов, осуществляющих досудебное уголовное производство, позволяет утверждать, что наиболее существенные нарушения прав и законных интересов лиц, в отношении которых осуществляется уголовное преследование, происходит на первоначальном этапе этой деятельности. Данная деятельность предполагает определение конкретного лица, в отношении которого она осуществляется. Как правило, соответствующее лицо именуется подозреваемым.

Согласно действующего УПК, подозреваемый превратился в основного участника предварительного расследования, в центральную фигуру, вокруг которой складываются основные процессуальные правоотношения данной стадии. Особенно это характерно для такой формы расследования, как дознание. Развитие принципов равноправия сторон исостязательности требуют переосмысления прежних представлений о статусе подозреваемого, его содержании и месте, занимаемом подозреваемым среди других участников уголовного процесса.

Закрепление в УПК нового принципа назначения уголовного судопроизводства (ст. 6) однозначно нацелено на стремление к установлению 1% сбалансированности прав и законных интересов сторон, что также оказы

1 См.: Гаврилов Б. Я. Правовое регулирование защиты конституционных прав и свобод участников уголовного судопроизводства // Автореф. дис.д-ра. юрид.наук. М., 2004. С. 3. ваёт заметное влияние на современное содержание процессуального статуса подозреваемого. Это требует корректирования устоявшейся тенденции на гиперболизацию прав подозреваемого и обвиняемого в пользу их разумного сочетания с интересами других участников процесса и правосудия " в целом.

Данные обстоятельства обусловили выбор темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы. Проблемами реализации и защиты правового положения личности в уголовном судопроизводстве в различных аспектах их проявления занимались ученые-правоведы: Н. С. Алексеев, В. П. Божьев, В. Л. Будников, В. В. Выдря, Т. Н. Добровольская, 3. 3. Зинатуллин, Л. Д. Кокорев, В. М. Корнуков, Н. И. Кулагин, А. М. Ларин, Е. Г. Мартынчик, Л. Д. Рахунов, В. М. Савицкий, М. С. Стро-гович, Ю. И. Стецовский, В. Т. Томин, В. С. Шадрин, С. П. Щерба, М. А. Шматов и др.

Непосредственному исследованию на монографическом уровне вопросы процессуального статуса подозреваемого находили свое отражение в трудах ряда ученых-процессуалистов: С. П. Бекешко, А. П. Гуляева, И. М Гуткина, Б. А. Денежкина, Л. М. Карнеевой, Е. М. Клюкова, Н. А. Козловского, С. А. Колосовича, В. Г. Кочеткова, В. Ю. Мельникова, А. А. На-преенко, И. Л. Петрухина, А. И. Сергеева, А. В. Солтановича, М. С. Стро-говича, Л. В. Франка, А. А. Чувилева, Ю. Б. Чупилкина и других авторов. Однако не все соответствующие вопросы получили должную теоретическую разработку. Кроме того, большинство из перечисленных авторов основывали свои исследования на законоположениях УПК РСФСР 1960 г., которые в настоящее время не вполне соответствуют положениям действующего УПК и иных правовых актов, влияющих на современное содержание процессуального статуса подозреваемого.

Однако именно современные законодательные подходы в регулировании баланса прав и законных интересов подозреваемого и других участников уголовного процесса нуждаются в нестандартных теоретико-прикладных изысканиях. В частности, в комплексном исследовании нуждаются вопросы: понятия и современного содержания процессуального статуса подозреваемого; понятия и правовой природы подозрения; о соотношении статусов подозреваемого и обвиняемого, а также о месте подозреваемого в системе других участников уголовного судопроизводства; о характере влияния принципов состязательности сторон, обеспечения права на защиту и назначения уголовного судопроизводства на содержание статуса подозреваемого; состояние соответствующего зарубежного опыта и некоторые другие. Большинство из этих вопросов монографическому исследованию ранее не подвергалось. Отмеченное обстоятельство, по мнению диссертанта, свидетельствует об актуальности избранной темы исследования и намерения автора обосновать концептуальный подход к их раз-% решению.

Целью диссертационного исследования является выяснение закономерностей формирования процессуального статуса подозреваемого, его правовой природы, содержания и факторов, оказывающих влияние на это, определение возможных направлений его развития, разработка на этой основе научно обоснованных рекомендаций, направленных на совершенствование его правовой регламентации в уголовно-процессуальном законодательстве и в практике реального правоприменения.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

4 - выяснить правовую природу и современное содержание элементов статуса подозреваемого;

- определить понятие подозрения как основания появления в досудебном уголовном производстве процессуальной фигуры подозреваемого;

- выявить рациональные аспекты зарубежного опыта законодательного регулирования основ правового статуса подозреваемого;

- проанализировать основные закономерности оказания влияния на содержание процессуального статуса подозреваемого относительно новых для досудебного уголовного производства принципов состязательности сторон и назначения уголовного судопроизводства, аспекты их взаимодействия с принципом обеспечения защиты подозреваемого;

- определить место подозреваемого в системе других участников уголовного процесса с точки зрения необходимости и сбалансированности их прав и законных интересов;

- выяснить черты сходства и различия между процессуальными статусами подозреваемого и обвиняемого, разработав предложения по устранению дублирующих черт;

- сформулировать предложения по дальнейшему совершенствованию норм, регламентирующих институт подозреваемого и рекомендации по их практическому применению.

Объектом диссертационного исследования явились уголовно-процессуальные правовые отношения, влияющие на формирование основ и содержание статуса подозреваемого, особенности их юридической природы и регламентации.

Предметом исследования являются уголовно-процессуальные нормы, определяющие содержание статуса подозреваемого, практика их применения и теоретические разработки соответствующей направленности.

Методологическую основу диссертации определяют общенаучный диалектический метод как всеобщий метод познания. В процессе работы % применялись общенаучные методы: сравнительно-правовой, конкретносоциологический, историко-правовой, статистический, логический и др.

В диссертации использованы положения Конституции России, международно-правовые документы, постановления Конституционного Суда и

Пленума Верховного Суда России, уголовно-процессуальное и уголовное законодательство России, законодательство зарубежных государств, ведомственные нормативные акты.

Теоретическую основу работы составляют труды ученых-процессуалистов и криминалистов. В исследовании также использованы работы по методологии научного познания, общей теории права, уголовному и государственному праву, труды русских дореволюционных юристов, зарубежных авторов.

Эмпирическая база исследования. Эмпирический материал собран путем изучения и обобщения практики расследования уголовных дел, в которых фигурируют подозреваемые, находившиеся в производстве органов предварительного расследования различных правоохранительных структур Астраханской, Волгоградской, Ростовской областей, Краснодарского и Ставропольского краев. С этой целью в архивах судов и непосредственно в органах расследования изучено 250 уголовных дел, находившихся в производстве в период 2002-2004 г.г.

Кроме того, использовались аналитические и статистические материалы, отображающие практику реализации прав и законных интересов подозреваемых в названных регионах и в целом по Южному федеральному округу.

В ходе исследования проанкетированы различные категории работников органов предварительного расследования (93 чел.), адвокаты (70 чел.) и судьи (38 чел.) - всего 201 человек.

При написании диссертации автор использовал также многолетний собственный опыт следственно-прокурорской и адвокатской практической деятельности.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что диссертант умышленно уклонившись от детального анализа отдельных элементов процессуального статуса подозреваемого, уже нашедших отражение в процессуальной литературе, сосредоточил свое внимание на относительно новых аспектах этого статуса, определяемых действующим уголовно-процессуальным законодательством. Диссертант предлагает ряд новых теоретических положений, раскрывающих сущность понятий

• процессуального статуса подозреваемого, подозрения, предлагает новое основание для появления подозреваемого. Формулируются предложения по совершенствованию некоторых норм УПК, определяющих основы статуса подозреваемого.

Основные положения, выносимые на защиту: ■' 1. Структуру содержания процессуального статуса подозреваемого составляют следующие необходимые элементы: а) понятие этого участника предварительного расследования; б) права и неопосредованные правами законные интересы; в) обязанности.

2. Из практических соображений представляется уместным различать общий процессуальный статус подозреваемого, обозначенный положения

• ми ст. 46 УПК, и специальные разновидности этого статуса: статус лица в отношении которого возбуждено уголовное дело; статус задержанного и статус лица, к которому применена мера пресечения до предъявления обвинения. Последний вид специального статуса можно подразделить на подвиды, в зависимости от характера меры пресечения, применяемой к подозреваемому. Это позволит определить специфику различных категорий подозреваемых, с учетом оснований и способов его появления.

3. Статус подозреваемого - это совокупность правовых свойств лица, вовлекаемого в уголовное производство в связи с имеющимся в отношении него подозрением в совершении преступления, позволяющая характеризо

• вать его место и роль в этом производстве на основе законодательного определения его понятия, наделить комплексом прав и обязанностей, обеспечивающих ему защиту личных интересов и участие в уголовно-процессуальных отношениях.

4. Процессуальный статус подозреваемого, будучи составной частью института подозреваемого, является сердцевиной, главной составляющей этого института. Все остальное содержание института подозреваемого выступает в качестве средств его реализации и регулирования.

5. Реальным основанием для признания лица подозреваемым является не результат применения к лицу соответствующих мер процессуального принуждения либо форм уголовного преследования (возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица), а фактические данные, позволяющие предполагать причастность соответствующего лица ксовершению преступления. Данное обстоятельство предполагает необходимость законодательного формулирования понятия подозрения, которое приводится в настоящей работе.

6. В свете сказанного, предлагается следующая формулировка понятия подозреваемого с соответствующим изменением редакции ч. 1 ст. 46 УПК:

Подозреваемым признается лицо, в отношении которого имеются данные, позволяющие предполагать его причастность к совершению преступления в случаях когда:

1) против этого лица возбуждено уголовное дело по основаниям и в порядке, установленых главой 20 настоящего Кодекса; 2) лицо задержано в соответствии со статьями 91 и 92 настоящего Кодекса;

3) к лицу применена мера пресечения до предъявления обвинения в соответствии со ст. 100 настоящего Кодекса;

4) вынесено постановление о привлечении его в качестве подозреваемого».

Последнее предлагаемое нами основание появления подозреваемого способно, на наш взгляд, разрешить практические ситуации, когда уголовное дело возбуждается по факту совершения преступления. Впоследствии выявляется лицо, на которое падает подозрение, но отсутствуют основания или необходимость к его задержанию либо применения мер пресечения, либо соответствующее лицо привлекается к участию в следственных действиях в стадии возбуждения уголовного дела в соответствии со ст. 146 ^ УПК.

7. Отнесение подозреваемого действующим УПК к стороне защиты означает распространение на досудебное производство принципа состязательности. Специфика его реализации в досудебном производстве проявляется во взаимодействовании принципа состязательности с принципами обеспечения подозреваемому и обвиняемому права на защиту и назначения уголовного судопроизводства.

8. Предложение о включении в ст. 5 УПК формулировки подозрения в следующей редакции:

Подозрение является формой уголовного преследования, образующей процессуальную деятельность изобличительного характера, направ-\* ленную на установление оснований для вовлечения лица в отношении которого она осуществляется, в уголовное судопроизводство в качестве подозреваемого.»

9. Основной общетеоретический подход к сбалансированности правового статуса личности проявляется в наличии противовеса прав и обязанностей. В виду того, что законодатель в действующем УПК данный подход проигнорировал, представляется необходимым дополнить содержание ст. 46 УПК нормой с перечнем обязанностей подозреваемого: 1) являться по вызовам органа расследования; 2) подчиняться законным распоряжениям органа расследования, в т.ч. по поводу участия в процессуальных действиях; 3) не препятствовать незаконными способами реализации прав и законных интересов других участников предварительного расследования.

10.В рамках этого же подхода требует исключения из УПК норма, предусмотренная п. 1 ч. 2 ст. 75 как противоречащая принципам назначения уголовного судопроизводства, состязательности сторон и равенства их прав. Наличие того факта, что действующий УПК дублирует содержание статусов подозреваемого и обвиняемого и, что по сути подозреваемый является основной фигурой, подвергаемой уголовному преследованию при производстве дознания, возникают основания для постановки вопроса о превращении подозреваемого в главного и постоянного участника предварительного расследования во всех формах вплоть до выработки органом расследования окончательной формулировки обвинения в отношении соответствующего лица. Таким образом, актом завершения расследования в форме предварительного следствия должна стать процедура привлечения лица в качестве обвиняемого, предполагающая окончательные выводы следствия по поводу форм и степени виновности преследуемого лица. После проверки доводов соответствующего лица и ознакомления его с материалами уголовного дела, надлежит принять решение о дальнейшем его движении.

Теоретическая и практическая значимость исследования проявляется в том, что достигнутые выводы и сформулированные рекомендации могут быть использованы для совершенствования уголовно-процессуального законодательства, укрепления законности и обоснованности в сфере реализации процессуального статуса подозреваемого. Отдельные положения и выводы, содержащиеся в диссертации, могут быть использованы в качестве методических рекомендаций по совершенствованию деятельности органов предварительного расследования; их использованию в учебном процессе юридических образовательных учреждений.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации отражены в пяти научных публикациях. Достигнутые результаты исследования обсуждались на четырех межвузовских научно-практических конференциях, а также на заседаниях кафедры уголовного процесса Волгоградской академии МВД России. Материалы исследования и практические рекомендации апробированы путем внедрения их результатов в деятельность УБОП ГУВД Ростовской области, Ростовской областной коллегии адвокатов в виде соответствующих методических рекомендаций, а также в учебный процесс Волгоградской академии МВД России (акты внедрения прилагаются).

Структура работы. Диссертация выполнена в соответствии с требованиями ВАК. Она состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, библиографии и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Пономаренко, Сергей Иванович

Заключение

Результаты проведенного исследования позволяют сформулировать следующие основные теоретические выводы и рекомендации, направляемые на совершенствование уголовно-процессуального законодательства.

1. Институт подозреваемого в российском уголовном процессе в своем, развитии имел шесть основных этапов. Первый этап его зарождения и генезиса следует связывать с принятием «Краткого изображения процессов и судебных тяжеб» (1715 г.), в котором определяются отдельные основания для формирования подозрения, которые в дальнейшем развиваются в Своде законов Российской империи, принятом в 1832 г.; в период его действия развился «институт оставления в подозрении». Второй этап - с принятием УУС 1864 г. и смежных с ним законодательных актов, действующий (с учетом восприятия их основных положений УПК РСФСР 1922 г. и 1923 г.) по 1937 г. На данном этапе законодатель уже использует термин «подозреваемый» по отношению к задержанным и к лицам, в отношении которых избрана мера пресечения до предъявления обвинения. Законодатель не наделял подозреваемого процессуальными правами. Для позднего периода этого этапа (30-е годы 20-го столетия) характерно возникновение научной дискуссии о понятии подозреваемого и содержании егопроцессуального статуса. Началом третьего этапа развития института следует связывать с принятием Прокуратурой СССР Циркуляра № 41/26 от 5 июня 1937 г. Он характерен предпринятой на ведомственном уровне попыткой ликвидации института подозреваемого и свертыванием его исследований в теории уголовного процесса который продолжался до конца пятидесятых годов. Четвертый этап начавшийся с января 1959 г. вступлением в силу Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик и принятием УПК РСФСР 1960 г., длившимся до 1990 г. Он явился наиболее продуктивным в виду законодательного определения понятия подозреваемого, формирования его процессуального статуса и наличия многочисленных монографических публикаций, посвященных этим проблемам. Пятый этап, начавшийся с принятием Основ уголовного ^ судопроизводства Союза ССР и союзных республик в 1990 г., длился до конца 2001 г. Он характеризуется значительным расширением прав подозреваемого и приведением его статуса в соответствие с мировыми стандартами прав личности в уголовном судопроизводстве. И наконец, шестой этап, начавшийся с принятия 18 декабря 2001 г. нового УПК РФ и действующий по настоящее время, еще более укрепил положение подозреваемого, доведя его по уровню до статуса обвиняемого. На данном этапе законодатель надлежаще систематизировал нормы, образующие институт подозреваемого и определил место этого участника процесса в классификации других участников российского уголовного судопроизводства. 2. Подозреваемый - это, прежде всего, отдельно взятый человек, личность, правовое положение (статус) которой с большей или меньшей полнотой выражено в праве. Подозреваемый, будучи вовлеченным в уголовно-процессуальные отношения, подвергаясь серьезным ограничениям в части конституционных прав, продолжает быть носителем всех черт статуса личности. Основы правового статуса гражданина определяются Конституцией, которая наделяет его и рядом прав уголовно-процессуального содержания: неприкосновенность личности, жилища и т.д. Все эти конституционные положения закреплены в УПК как принципы уголовного судопроизводства. Они влияют и на формирование процессуального статуса подозреваемого. Но он продолжает пользоваться правами и свободами не-^ процессуального характера, с ограничениями, направленными на обеспечение нормального развития уголовно-процессуальных правоотношений при ведущей роли уголовно-процессуальных норм и отношений.

3. Саму структуру содержания процессуального статуса подозреваемого, по мнению диссертанта, составляют такие необходимые элементы: 1) понятие этого участника предварительного расследования; 2) права и неопосредованные правами законные интересы; 3) обязанности. При этом необходимо различать общий процессуальный статус подозреваемого и специальные разновидности его статуса: статус лица, в отношении которого возбуждено уголовное дело; статус задержанного и статус лица, к которому применена мера пресечения до предъявления обвинения. Последний вид специального статуса возможно подразделять на подвиды в зависимости от характера меры пресечения, применяемой к подозреваемому. Практическое значение подобного разграничения специальных статусов на виды и подвиды позволяет определить специфику различных категорий подозреваемых в зависимости от оснований и способов их появления в процессе.

Таким образом, статус подозреваемого - это совокупность правовых свойств лица, вовлекаемого в уголовное производство в связи с имеющимся в отношении него подозрением в совершении преступления, позволяющая характеризовать его место и роль в этом производстве на основе законодательного определения его понятия, наделения комплексом прав и обязанностей, обеспечивающих ему защиту личных интересов и участие в уголовно-процессуальных отношениях.

Процессуальный статус подозреваемого, будучи составной частью института подозреваемого, является ядром, сердцевиной, главной составляющей этого института. Все остальное содержание института подозреваемого выступает в качестве средств его реализации и регулирования.

4. Законодательную конструкцию определения понятия подозреваемого вряд ли можно признать удовлетворительной, поскольку она основывается на простом перечислении оснований появления этой фигуры в уголовном процессе (возбуждение дела в отношении лица; применение задержания либо мер пресечения к конкретному лицу до предъявления емуобвинения). Применение уголовного преследования к конкретному лицу является лишь следствием наличия реального основания к тому, чтобы считать лицо подозреваемым. Этими основаниями является наличие «подозрения», т.е. фактических данных, позволяющих предполагать причастность определенного лица к совершенному преступлению. Именно такой подход, т.е. через объяснение причин, по которым то или иное лицо следует рассматривать в качестве конкретного участника уголовного судопроизводства применяет законодатель при определении понятия большинства других участников судопроизводства - потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, свидетеля и т.д.

5. С учетом сказанного и данных соответствующего зарубежного опыта представляется возможным предложить следующую формулировку понятия подозреваемого, изменив при этом редакцию ч. 1 ст. 46 УПК:

Подозреваемым признается лицо в отношении которого имеются данные позволяющие предполагать его причастность к совершению преступления в случаях когда:

1) против этого лица возбуждено уголовное дело по основаниям и в порядке, которые установлены главой 20 настоящего Кодекса;

2) лицо задержано в соответствии со статьями 91 и 92 настоящего Кодекса;

3) к лицу применена мера пресечения до предъявления обвинения в соответствии со статьей 100 настоящего Кодекса;

4) вынесено постановление о привлечении его в качестве подозреваемого».

Последнее предложенное соискателем основание появления подозреваемого в определенной мере способно разрешить часто возникающие практические ситуации, когда уголовное дело возбуждается по факту совершения преступления, а в дальнейшем выявляется лицо, совершившее его. При этом отсутствуют основания либо сама необходимость задерживать данное лицо, либо применять к нему меру пресечения. Оставление всех иных оснований появления подозреваемого в содержании определения его понятия, представляется необходимым, т.к. это согласуется с почти полуторавековой российской правовой традицией формулирования данного понятия.

6. Отнесение подозреваемого действующим УПК к числу представителей стороны защиты фактически означает распространение на досудебное производство, участником которого он является, действия принципа состязательности. Специфика его реализации проявляется прежде всего во взаимодействии принципа состязательности сторон с принципом обеспечения подозреваемому и обвиняемому права на защиту. Последний принцип возлагает на представителей стороны обвинения - прокурора, следователя, дознавателя - обязанность обеспечивать носителям функции защиты реализовывать все свои потенциальные возможности по противостоянию уголовному преследованию (ст. 16 УПК). Тем самым,состязательность в досудебном производстве помимо суда обеспечивается также и должностными лицами и органами, осуществляющими это производство.

7. Главным гарантом обеспечения состязательности сторон (в т.ч. и в досудебном уголовном производстве) является суд. Действующий УПК создал определенные законодательные предпосылки и механизмы обеспечения соответствующей функции суда на стадии предварительного расследования. К таковым нужно отнести совокупность норм, образующих институт судебного обжалования решений и действий органов предварительного расследования и прокурора (ст. ст. 122, 123, 125, 126, ч. 1 ст. 127 УПК); полномочия суда по принятию решений о возможности ограничения в ходе досудебного производства ряда (всего по 11 позициям) конституционных прав граждан (ч. 2 ст. 29 УПК). К этим же механизмам следует отнести законоположения: о возможности возвращения уголовного дела судом прокурору в случаях, предусмотренных ст. 237 УПК; об исключении из дела доказательств как недопустимых (ст. 235 УПК).

8. Действующий УПК уточнил и конкретизировал нормы, определяющие статус участников процесса, являющихся сторонами обвинения и защиты (в т.ч. подозреваемого). Представители последней стороны наделены большим, чем ранее, объемом процессуальных прав, что позволяет утверждать о том, что состязательность на предварительном расследованииреально обеспечивается.

Присутствие в досудебном уголовном производстве защитника -важный элемент реализации принципов состязательности сторон и обеспечения права подозреваемого на защиту. Законодатель впервые довольно четко обозначил способы собирания доказательств защитником: 1) получение предметов, документов и иных сведений; 2) опрос лиц с их согласия; 3)истребование справок, характеристик, иных документов от различных учреждений (ч. 3 ст. 86 УПК). Однако не вполне понятна процедура (процессуальная форма) практической реализации первых двух способов собирания доказательств защитником. Это явный, подлежащий устранению пробел действующего уголовно-процессуального законодательства. С этой целью автор предлагает дополнить ст. 476 УПК приложением 170 в виде формализованного бланка «протокола опроса лица».

Представляется также необходимой законодательная регламентация вопросов о порядке определения судьбы доказательственной информации, полученной адвокатом и приобщения ее к материалам уголовного дела.

9. С учетом того, что деятельность стороны обвинения по изобличению лица, подозреваемого в совершении преступления, осуществляется уже в стадии возбуждения уголовного дела, с целью обеспечения его прав и законных интересов, это лицо должно быть наделено статусом подозреваемого. В связи с этим, вносится предложение о дополнении ст. 146 УПК частью пятой следующего содержания:

В случаях, когда в ходе проверки сообщения о преступлении в связи с имеющимся подозрением в отношении конкретного лица осуществляются действия, затрагивающие его права и свободы, в том числе при привлечении его к участию в следственных действиях, предусмотренных частью четвертой настоящей статьи, соответствующее лицо признается подозреваемым путем вынесения постановления об этом. Копия постановления вручается подозреваемому с одновременным разъяснением его прав».

Данная авторская позиция вытекает из очевидного факта того, что процессуальная деятельность органа дознания, дознавателя, следователя изобличающего характера, осуществляемая до появления в уголовном производстве подозреваемого, является ничем иным как элементом уголовного преследования - его составной частью. Она является первичным этапом уголовного преследования, на котором, в том числе, формируются и сами мотивы начала осуществления преследования. С учетом целевой направленности этой деятельности, ее следует именовать подозрением.

Деятельность изобличающего характера, в рамках уголовного судопроизводства часто сопряжена с ущемлением конституционных прав изобличаемого лица, что предполагает необходимость законодательного за: крепления в ст. 5 УПК нормы - определяющей понятие подозрения в предлагаемой автором формулировке:

Подозрение является формой уголовного преследования, образующей процессуальную деятельность изобличительного характера, направленную на установление оснований для вовлечения лица, в отношении которого она осуществляется, в уголовное судопроизводство в качестве подозреваемого».

10. Известно, что в уголовном процессе допускается ограничение наиболее фундаментальных прав и свобод человека и гражданина. По основаниям и в порядке, устанавливаемым уголовно-процессуальным законодательством, могут существенным образом'- затрагиваться и ограничиваться такие конституционные права как, неприкосновенность личности, жилища, частной жизни, тайна переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, свобода передвижений и т.п. Таким образом, пробле защиты прав человека наиболее зримо и остро проявляется при реализации процессуального статуса подозреваемого.

Однако, при всей оправданности повышенного внимания к проблемам процессуального статуса подозреваемого и обвиняемого большинство исследователей положения личности в уголовном судопроизводстве оставляли вне сферы своего внимания проблему правового положения жертв преступного посягательства - потерпевших, а так же других субъектов уголовно-процессуальных отношений. Поэтому в современных условиях значительного расширения применения принципа состязательности сторон, для определения места подозреваемого в системе других участников судопроизводства и выявления наиболее оптимальных средств осуществления его защиты, важную роль имеет поддержание необходимого баланса прав и законных интересов сторон. Именно на это нацеливает правоприменителя норма - принцип ст. 6 УПК - назначение уголовного судопроизводства.

11. Конституция (ч. 2 ст. 45) однозначно определяет право каждого защищать свои права и свободы всеми, не запрещенными законом способами. В связи с этим, заслуживают пресечения со стороны органов, осуществляющих судопроизводство, попытки подозреваемых и обвиняемых злоупотреблять своим правом на защиту за счет нарушения прав и законных интересов других лиц. Подобный подход, не будучи напрямую закреплен в российском уголовно-процессуальном законодательстве, вытекает из положения ч. 2 ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, где указывается на необходимость ограничения права свободного выражения мнения с целью защиты репутации или прав других лиц. Речь, прежде всего, надо вести о заведомо ложных заявлениях подозреваемого о причастности к преступлению невиновного лица. Таким образом, согласно Конституции, российского законодательства, с учётом практики Евросуда, в случаях использования противоправных методов защиты подозреваемого и обвиняемого, сопряженных с заведомо ложным обвинением в совершении преступления иного лица, обвиняемый и (или) защитник должны нести уголовную ответственность за заведомо ложный донос.

12. Участникам предварительного расследования, и прежде всего подозреваемому, небезразлично кто решает судьбу уголовного дела — процессуально самостоятельное или зависимое от прокурора, начальника следственного отдела или преступных элементов должностное лицо. Поэтому весьма важны вопросы укрепления независимости и процессуальнойсамостоятельности следователя, поскольку это оказывает непосредственное влияние на обеспеченность процессуального статуса подозреваемого.

13. При осуществлении своей защиты подозреваемый обязан руководствоваться (или хотя бы учитывать) основными правилами принципа состязательности. Поскольку стороны защиты и обвинения перед судом равноправны (ч. 4 ст. 15 УПК), постольку подозреваемый обязан считаться с правами и законными интересами представителей противоборствующей стороны. По крайней мере суд, а также следователь, дознаватель, прокурор обязаны создавать необходимые условия для' исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав (ч. 3 ст. 15 УПК). Данный вывод, как представляется, соответствует основным положениям общей теории прав человека.

Принцип равенства прав сторон и законодательное предписание о необходимости обеспечения баланса их прав и законных интересов предполагает более пристальное внимание к проблеме обязанностей подозреваемого, являющихся элементом его статуса. Диссертант констатирует факт о том, что законодатель уклонился от прямого формулирования конкретных процессуальных обязанностей подозреваемого, одновременно отмечает и слабую степень теоретической проработки данного вопроса в отечественном праве. Существующие определения содержания обязанностей участников уголовного судопроизводства связывают их направленность с установлением истины по делу и решением задач уголовного судопроизводства. Однако в современных условиях с учетом действия принципа назначения уголовного судопроизводства существующие определения содержания процессуальных обязанностей всех нуждаются в корректировке. Поэтому дальнейшее совершенствование уголовно-процессуального законодательства необходимо связывать со сбалансированностью прав и обязанностей всех участников уголовного судопроизводства, в том числе, подозреваемого. В связи с этим статью 46 УПК необходимо дополнить перечнем обязанностей подозреваемого, в который, на наш взгляд следует включить следующие обязанности: 1) являться по вызовам органа расследования; 2) подчиняться законным распоряжениям органа расследования, в т.ч. по поводу участия в процессуальных действиях; 3) не препятствовать незаконными способами реализации прав и законных интересов других участников предварительного расследования.

В рамках этого же подхода назрела необходимость исключения из УПК нормы п. 1 ч. 2 ст. 75, как противоречащей принципам назначения уголовного судопроизводства, состязательности и равенства прав и сторон.

14. С учетом того, что Россия присоединилась к Всеобщей декларации прав человека Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 г., к Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. и иным международным правовым актам соответствующей направленности, ее Конституция и уголовно-процессуальное законодательство, в основном, приведено и частично продолжает приводится в соответствие с ними. В связи с этим можно констатировать, что правовой статус подозреваемого в российском уголовном процессе в полной мере соответствует международно-правовым стандартам статуса задержанного, арестованного и иных лиц, подвергаемых уголовному преследованию, а по ряду параметров - превосходит их.

15. Наличие того факта, что один и тот же человек по мере развития уголовного судопроизводства последовательно может пребывать в роли подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, осужденного либо оправданного процессуальные права общего характера, которыми он наделяется практически одинаковы. Данное обстоятельство позволяет считать оправданным использование по отношению ко всем названным категориям лиц собирательное понятие «обвиняемый».

16. Основная проблема процессуального положения подозреваемого состоит, на наш взгляд, в законодательном нивилировании различий его статуса со статусом обвиняемого. В настоящее время подозреваемый может выступать в роли постоянного участника стадии предварительного расследования, иногда даже более длительный период, чем это свойственно, обвиняемому. Такое положение сложилось в связи с расширением оснований появления в деле подозреваемого, с одной стороны, и фактическим устранением обвиняемого из предварительного расследования, осуществляемого в форме дознания, с другой. Процедура же привлечения лица в качестве обвиняемого на вполне законных основаниях может быть осуществлена в день принятия следователем решения об окончании предварительного следствия. Кроме того, по ряду причин формулировка предъявленного обвинения не всегда в полной мере отображает весь спектр «претензий» органа уголовного преследования к обвиняемому и продолжает оставлять его «на подозрении» по поводу отдельных эпизодов егопреступной деятельности. Сказанное позволяет утверждать о равнозначности по своей сути во многих практических ситуациях значения подозрения и обвинения. Тем не менее, отмеченное обстоятельство вовсе не означает какую-либо ущемленность подозреваемого по сравнению с обвиняемым по поводу возможностей осуществления им права на защиту. Проведенный нами сопоставительный анализ перечня и содержания процессуальных прав обвиняемого и подозреваемого позволяет утверждать об их идентичности. Более того, по ряду параметров статус подозреваемого следует признать законодательно более урегулированным. Кроме того, обязательное по существу участие в деле защитника подозреваемого позволяет последнему в полной мере реализовывать и дальше его права на защиту. Тем самым разница между подозреваемым и обвиняемым по действующему УПК отнюдь не фактическая, а преимущественно терминологического свойства. Данное обстоятельство позволяет поставить вопрос о ликвидации двойственности статусов подозреваемого и обвиняемого.

17. Высказанную проблему можно разрешить за счет дальнейшего расширения роли подозреваемого путем окончательного превращения его в постоянного и основного участника предварительного следствия - главного носителя уголовно-процессуальной функции защиты - вплоть до заключительного этапа расследования. Только по результатам всестороннего и полного расследования обстоятельств дела возможно всерьез говорить о наличии необходимой совокупности доказательств, позволяющих сформулировать обоснованное и законное, а самое главное - окончательное обвинение лицу, совершившему преступление. В связи с этим, момент вынесения постановления о привлечении подозреваемого уже в качестве обвиняемого следовало бы связать с моментом принятия решения следователем о завершении расследования. Тем самым, этот же момент будет связан с появлением в деле обвиняемого как знак констатации окончательности выводов следователя о доказанности его вины в инкриминируемом деянии.
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