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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Совершенствование методики расследования похищения человека"

Актуальность темы диссертационного исследования. В соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права каждый человек, обладая личной свободой и неприкосновенностью, вправе самостоятельно определять место своего жительства и постоянного пребывания. Регламентация в Конституции РФ системы личных прав и свободчеловека и гражданина, а также гарантий их обеспечения и защиты обусловила потребность в криминализации деяний, посягающих на свободу и личную неприкосновенность, и в частности - во введении уголовной ответственности за похищение человека. Современная правоприменительная практика подтверждает востребованность указанной уголовно-правовой нормы: похищения людей постепенно приобрели статус одного из высокодоходных сегментов криминального бизнеса. В 2008 г. в производстве у следователей находилось 927 уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 126 УК РФ. Статистические показатели 2008 г., хотя и свидетельствуют о некотором снижении (на 16,6 %) количества выявленных фактов похищения человека по сравнению с аналогичными показателями прошлого года, тем не менее, отнюдь не констатируют победу над преступностью в данной сфере. Так, следователи были вынуждены приостановить расследование по 176 уголовным делам в силу оснований, предусмотренных п.п. 1 - 3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ: неустановление лиц, подлежащих привлечению к уголовной ответственности; уклонение подозреваемого или обвиняемого от следствия; отсутствие реальной возможности его участия в деле. Кроме того, на протяжении предыдущего десятилетия наблюдался стабильный рост указанных посягательств, сопровождающийся нестабильностью результатов расследования.

Повышенную общественную опасность традиционно вызывают похищения людей, совершенные организованными преступными группами.

Согласно данным официальной статистики, в 2008 г. зарегистрировано 72 3 похищения, совершенных организованной группой или преступным сообществом. Вместе с тем, комплексный анализ различных эмпирических источников позволяет утверждать о том, что данные официальной статистики не отражают подлинной картины борьбы с феноменом организованной преступности, в том числе и в сфере посягательств на личную свободу. Вследствие допущения субъектами расследования процессуальных и тактических ошибок, на фоне общей демократической парадигмы уголовного судопроизводства, нередко к уголовной ответственности привлекаются лишь рядовые члены преступных групп и остаются неразоблаченными привилегированные члены данного формирования.

Корыстные мотивы, хотя и являются доминантными, далеко не исчерпывают всех типичных ситуаций. Практика нередко сталкивается с похищениями людей (в том числе и совершенными организованными группами, действующими в интересах своих клиентов) также по иным низменным мотивам: из чувства мести, зависти, избавления от конкурента, нейтрализации влияния похищенного на разрешение какого-либо социально-значимого вопроса и т.д. Конкретные мотивы детерминируют выбор того или иного способа похищения, предопределяют иные значимые для расследования обстоятельства. Соответственно, их установление является не только восполнением одного из элементов предмета доказывания, но и представляет собой необходимый этап для получения других доказательств относительно иных обстоятельств преступления.

Между тем, процесс похищения и насильственного удержания человека сопровождается активными действиями по сокрытию следов данного преступления практически на всех этапах преступной деятельности, а также мерами по противодействию расследованию. Неудивительно, что сравнительно непродолжительный период криминализации данного деянияобусловил недостаточную профессиональную и психологическую подготовленность субъектов расследования к изобличению похитителей. 4

Ситуация осложнялась недостаточностью (а поначалу - и отсутствием) глубоких монографических источников, предлагающих добротные и эффективные криминалистические рекомендации, способствующие повышению качества расследования данного деяния. На сегодняшний момент криминалистическая наука постепенно пополняется работами, посвященными исследованию борьбы с указанным криминальным феноменом. Но, вместе с тем, как анализ данных трудов, так и реалии современной правоприменительной практики, генерируют новые подлежащие исследованию аспекты, а также актуализируют потребность в переосмыслении, с учетом теперь уже вполне сформировавшейся эмпирической базы, ранее накопленного теоретического материала.

Распространенность данных посягательств до сих пор сочетается с высокой латентностью, одной из причин которой (наряду с ранее проанализированными) является также несвоевременное выявление признаков преступления, вследствие отсутствия заявлений потерпевших и их родственников о наступлении преступного события. Нестабильная ситуация с раскрытием и расследованием указанной категории преступлений нередко обусловливает правовой нигилизм, проявляющийся в неверии потерпевших и их близких лиц в возможность законного восстановления нарушенных прав и в обращении для разрешения конфликта в преступные структуры.

Анализ материалов правоприменительной практики по указанной категории преступлений свидетельствует о наличии в уголовных делах типичных и взаимообусловленных ошибок и недочетов. Нередко по целому ряду обстоятельств, подлежащих доказыванию, следователю не удается сформировать прочную доказательственную базу, изобличающую виновных лиц, четко дифференцирующую роль и степень воздействия каждого соучастника, и способствующую вынесению обвинительного приговора, что сказывается на нестабильности судебной перспективы уголовных дел.

Указанные обстоятельства констатируют потребность в дальнейших исследованиях данной проблемы, интегрирующих ранее полученные 5 результаты с современными реалиями правоприменительной практики, а также с современной редакцией постоянно обновляющегося уголовно-процессуального законодательства.

Степень разработанности проблемы. Вопросам методики расследования похищения человека посвящали свои исследования отдельные авторы. В частности, в работе A.C. Волкова проанализированы правовые и криминалистические проблемы выявления и раскрытия похищения человека (2002 г.), в диссертации J1.A. Копенкиной акцентировано внимание на специфике первоначального этапа расследования похищения человека (1999 г.), в работе А.П. Папура доминантное внимание уделяется организационно-тактическим особенностям расследования похищения человека (2001 г.). В работе И.М. Оспичева содержатся рекомендации по расследованию указанной категории преступлений, совершенных организованными группами (2006 г.). Непосредственно методика расследования похищения человека представлена в работе И.А. Адмираловой (2003 г.). Однако диссертационные работы, посвященные указанной тематике, пока что немногочисленны, что обусловлено сравнительно непродолжительным периодом криминального интереса к данному противоправному посягательству. Закономерно, что они далеко не всегда охватывают все проблемные вопросы, сопровождающие процесс возбуждения уголовного дела и расследования названной категории преступления, доказывания характера вины соучастников, а по ряду позиций носят дискуссионный и взаимоисключающий характер.

В этой связи необходимым условием совершенствования процесса расследования похищения человека является упрочение теоретической базы с целью выработки комплекса криминалистических рекомендаций по повышению эффективности выявления и расследования указанного деяния. Вышеизложенные обстоятельства предопределили потребность в выборе данной темы диссертационного исследования.

Объект диссертационного исследования - преступная деятельность, специализирующаяся на похищении людей, нормативная и монографическая литература, связанная с указанной проблематикой, а также правоприменительная деятельность субъектов судопроизводства по раскрытию и расследованию указанной категории преступлений.

Предмет диссертационного исследования - закономерности совершения преступлений, связанных с похищением людей, а также обусловленные ими закономерности раскрытия и расследования данной категории преступлений.

Цель диссертационного исследования - разработка комплекса криминалистических рекомендаций, направленных на совершенствование методики расследования похищения человека. Данная цель конкретизируется в разрешении следующих задач:

- проанализировать нормативную и монографическую литературу, связанную с указанной проблематикой;

- изучить правоприменительную практику расследования дел о похищении человека, сформировать эмпирическую базу исследования;

- уточнить криминалистическую характеристику похищения человека;

- раскрыть особенности выявления похищения человека, специфику предварительной проверки и возбуждения уголовного дела;

- разработать авторский предмет доказывания по данной категории дел;

- дифференцировать исходные следственные ситуации, возникающие на первоначальном этапе расследования похищения человека, интерпретируя основополагающие идеи и суждения учения о следственной ситуации; для каждой следственной ситуации разработать алгоритм следственных и иных процессуальных действий, оптимизирующий процесс расследования указанной категории преступлений;

- проанализировать тактические особенности производства отдельных следственных действий по делам об указанной категории преступлений;

- сформулировать рекомендации по совершенствованию расследования указанной категории преступлений.

Методологическую основу диссертационного исследования составили положения материалистической диалектики как всеобщего универсального метода научного познания. В процессе выполнения диссертационного исследования применялись общенаучные и частнонаучные методы: системно-структурный, сравнительно-правовой, формально-юридический, конкретно-социологический, статистический; методы наблюдения, сравнения, моделирования; обобщения; а также логические методы: анализ и синтез, абстрагирование и др. Методологией диссертационного исследования явились также концептуальные положения общей теории криминалистики.

Теоретическая база исследования сформирована научными трудами ученых в сфере уголовного права, криминологии, уголовного процесса, криминалистики, психологии и других смежных наук: Т.В.

Аверьяновой, O.A. Баева, В.П. Бахина, P.C. Белкина, В.М. Быкова, И.Е. Быховского, A.B. Варданяна, А.Н. Васильева, А.И. Винберга, И.А.

Возгрина, А.Ф. Волынского, А.Я. Гинзбурга, А.Ю. Головина, В.Н. Григорьева, Е.А. Доля, Л.Я. Драпкина, A.B. Дулова, O.A. Зайцева, A.A. Закатова, Г.Г. Зуйкова, Е.П. Ищенко, JI.M. Карнеевой, В.Я. Колдина, А.Н. Колесниченко, В.Е. Коноваловой, С.И. Коновалова, Н.И. Кулагина, Ю.Г. Корухова, В.П. Лаврова, A.M. Ларина, A.A. Леви, И.М. Лузгина, П.А.

Лупинской, Ю.А. Ляхова, Г.М. Меретукова, В. А. Образцова, A.C. Подшибякина, Н.И. Порубова, А.Р. Ратинова, А.П. Резвана, Е.Р. Российской, H.A. Селиванова, Б.П. Смагоринского, А.Б. Соловьева, Л.А. Соя-Серко, М.С. Строговича, В.Т. Томина, А.Г. Филиппова, A.A. Чувилева, С.А. Шейфера, М.А. Шматова, Н.Г. Шурухнова, П.С. Элькинд, Н.П. Яблокова, И.Н. Якимова, М.Л. Якуб, H.A. Якубович и других исследователей.

Эмпирическую базу составляют следующие источники. По предварительно разработанной программе было проанализировано 158 уголовных дел о похищении человека, расследованных в период с 1994 по 2009 г.г. в различных регионах Российской Федерации (в их число вошли и уголовные дела о похищениях людей, получившие высокий общественный резонанс). Было проинтервьюировано 85 следователей и 72 оперативных уполномоченных различных подразделений, имеющих профессиональный опыт расследования указанной категории преступлений. Автором использовались результаты эмпирических данных, полученных другими исследователями, а также материалы опубликованной судебной практики.

Научная новизна настоящей диссертационной работы предопределена сравнительно непродолжительным периодом криминализации похищения человека, что обусловливает формирующийся характер соответствующей частной криминалистической методики. В диссертации систематизированы результаты ранее проведенных исследований по аналогичной области научного познания и представлен комплекс предложений и рекомендаций, направленных на совершенствование методики расследования похищения человека. На основе систематизации мотивов похищения как ведущей составляющей криминалистической характеристики похищения, установлены содержащие элементы научной новизны взаимообусловленные соотношения между криминалистически значимыми обстоятельствами похищения. Имеет признаки приращения научного знания непосредственно содержание данных элементов криминалистической характеристики.

Представлена авторская классификация исходных следственных ситуаций, детерминирующих соответствующие алгоритмы расследования; с учетом ситуационного подхода разработаны программы расследования, в совокупности направленные на всестороннее формирование системы изобличающих доказательств. Авторским вкладом в разрешение глобальной проблемы борьбы с похищениями людей являются рекомендации по совершенствованию тактики типичных для расследования данной категории 9 преступлений следственных действий, разработанные с учетом характерных допускаемых следователями недочетов. Научной новизной обладают предложения по совершенствованию редакции отдельных норм УПК РФ, реализуемых в процессе расследования похищения человека и направленных на формирование добротной системы доказательств по данной категории дел.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Криминалистическую характеристику похищения человека образуют следующие элементы: - криминалистически значимые особенности личности преступников; - криминалистически значимые особенности потерпевших (похищаемых); - способы похищения человека; - особенности механизма следообразования; - особенности обстановки похищения человека; - особенности предмета преступного посягательства (по делам о похищениях людей на почве корыстных побуждений).

1.1. Между содержанием элементов криминалистической характеристики похищения существуют следующие группы взаимосвязей: личность виновного (мотив) - личность похищенного; личность виновного (мотив) - способ совершения похищения; способ похищения - механизм следообразования; место преступления (похищения, удержания, транспортировки) — механизм следообразования; личность адресата требований - предмет преступного посягательства.

1.2. Системообразующим фактором, влияющим на формирование содержания и взаимосвязей элементов криминалистической характеристики похищения человека, является мотивация преступников. Побуждая к совершению соответствующих действий, мотивы обусловливают выбор конкретной жертвы, способов похищения, его места и времени; продумывание иных деталей преступления с точки зрения достижения преступного результата.

1.3. Несмотря на значительную вариативность мотивов совершения похищения, предварительно выявленная общность криминалистически значимых признаков деяния позволила осуществить их систематизацию:
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1 группа - Похищения человека по корыстным мотивам; 2 группа -Похищения человека, связанные с его торговлей или эксплуатацией; 3 группа - Похищения, связанные с самоуправством либо на почве неприязненных или иных личных отношений. Данная ■ систематизация явилась предпосылкой не только для выявления взаимосвязей с другими элементами криминалистической характеристики похищения, но и для формирования следственных ситуаций, совершенствования содержания проверки в стадии возбуждения уголовного дела, и для ряда других рекомендаций, направленных на формирование добротной системы доказательств, достаточной для обоснования позиции стороны обвинения.

1.4. Уточненные криминалистически значимые качества преступников по половозрастному, национально-этническому, профессиональному признаку, социально-психологическим особенностям, степени организованности и количественному составу преступных групп, соотнесенные с мотивами и другими составляющими криминалистической характеристики похищения.

2. Умышленный характер похищения человека, сопровождающийся высокой целеустремленностью действий преступников, преобладанием корыстных мотивов, стабильный интерес организованных групп к данному сегменту противоправной деятельности, предопределяют полноструктурность способов похищений человека.

2.1. Уточненные типичные действия преступников в рамках подготовки к похищению, его непосредственного совершения и сокрытия. Вследствие четкой мотивации преступников на достижение преступного результата, констатировано, что на этапе подготовки к совершению похищения производятся действия, традиционно относящиеся к сокрытию преступления. Это позволило сделать вывод о частичной интеграции этапов преступной деятельности.

2.2. Авторская периодизация этапа непосредственного совершения похищения включает следующие стадии: - собственно завладение личностью

11 похищенного, блокирование возможности его свободного перемещения; -перемещение в определенное преступниками место; - насильственное удержание в определенном месте; - реализация цели похищения; -распоряжение личностью похищенного.

3. Криминалистически значимые особенности обстановки совершения похищений людей как элемента криминалистической характеристики. Значимыми для доказывания похищения человека являются следующие места противоправной деятельности: место вхождения с жертвой в контакт, место непосредственного захвата жертвы, место насильственного удержания жертвы, место передачи выкупа, место задержания виновных, место завершения преступления (если оно не совпадает с местом задержания). Представлены специфические особенности данных мест. В работе выявлены и иные значимые для расследования пространственно-временные факторы похищения людей, потенциал которых не в полной мере учитывается в процессе расследования.

4. Предмет преступного посягательства как элемент криминалистической характеристики актуален лишь для похищений людей, совершенных из корыстных побуждений. Сохраняется общая тенденция для всех деяний, связанных с передачей незаконного вознаграждения, согласно которой, в качестве передаваемого предмета лидируют денежные средства. Что касается недвижимости, автомобилей и иных ценностей, то данный предмет посягательства актуализируется по делам о похищении в целях присвоения имущества похищенного или его близких лиц.

5. Содержание проверки информации о признаках похищения человека в стадии возбуждения уголовного дела свидетельствует об отсутствии единообразия, чему во многом способствует несовершенная регламентация института возбуждения уголовного дела. С новых позиций обоснован вывод о целесообразности регламентации порядка проверки заявления или сообщения о преступлении, позитивно оценена тенденция законодателя на расширение перечня производимых в данной стадии следственных действий,

12 а также поддержана точка зрения о целесообразности регламентации производства в данной стадии экспертиз и всех видов осмотра.

6. Представленный в диссертации авторский предмет доказывания по делам о похищении человека отражает сложный многоэтапный характер преступной деятельности, нейтрализующий допущение следователем пробелов и неточностей, невыяснение значимых для дела обстоятельств.

7. Авторская классификация исходных следственных ситуаций по делам о похищении человека отражает преемственность позиции о систематизации мотивов похищения. Сам по себе расчет преступников на получение крупного незаконного вознаграждения, состоявшийся либо несостоявшийся факт его передачи, обусловливают различия в алгоритме расследования. Представленные в работе алгоритмы расследования предопределены следующими исходными следственными ситуациями:

I. Похищение человека на почве корыстных побуждений.

1 ситуация: установлен факт похищения человека, преступниками предъявлен ультиматум о выкупе родственникам или близким лицам, который на данный момент не выполнен, похищенное лицо находится в распоряжении преступников; 2 ситуация: установлен факт похищения человека по корыстным' мотивам, требования преступников о передаче выкупа выполнены; 3 ситуация: установлен факт похищения человека, похищенный отпущен преступниками под выполнение определенных условий; 4 ситуация: установлен факт похищения человека, похищенный самостоятельно освободился с места удержания.

И. Похищения людей на почве иных побуждений.

1 ситуация: установлен факт похищения человека на основании подтвержденного обстоятельствами события заявления родственников или иных близких лиц, местонахождение похищенного неизвестно; 2 ситуация: имеется информация о насильственном удержании человека в определенном месте, установлены данные о личности лиц, причастных к похищению, а также особенности места принудительного содержания похищенного,

13 сведения о личности похищенного носят общий характер; 3 ситуация: информация о факте похищения установлена в результате самостоятельного освобождения похищенного из места заточения, известно место принудительного содержания похищенного и отдельные данные о личности похитителей.

8. Авторский предмет допроса потерпевших и подозреваемых (обвиняемых) по делам о похищении человека, мероприятия, направленные на оптимизацию процесса установления и поддержания психологического контакта с допрашиваемыми потерпевшими, свидетелями, подозреваемыми (обвиняемыми).

9. Уточненный перечень объектов осмотра по делам о похищении человека:

- осмотр места насильственного захвата жертвы; - осмотр места жительства похищенного до похищения; - осмотр транспортного средства, используемого для перемещения похищенного; - осмотр места насильственного удержания похищенного; - осмотр места передачи выкупа или выполнения иного предъявленного преступниками требования;

- осмотр места задержания преступников; - осмотр предметов и документов, связанных с похищением; - освидетельствование похищенного;

- освидетельствование лиц, участвовавших в похищении и насильственном удержании человека. Представлена специфика указанных разновидностей следственного осмотра, выявлены типичные проблемы и недочеты. Авторский комплекс рекомендаций по совершенствованию тактики производства освидетельствования.

10. Уточненный перечень предметов, документов и иных объектов, изымаемых путем обыска и выемки. Рекомендации по совершенствованию производства различных видов обыска и выемки по данной категории дел, в т.ч. направленные на нейтрализацию проблем, сопутствующих производству личного обыска.

11. Учитывая высокий потенциал предъявления для опознания по голосу, как по делам об указанной категории преступлений, так и по иным деяниям, предполагающим регулярный речевой контакт между жертвой и виновными, рекомендовано привести ч. 2 ст. 193 УПК РФ в соответствие с системой тактико-криминалистических приемов. А именно, заменить содержащийся в данной норме глагол «видели» на «воспринимали». Характерным источником доказательственной информации, именно применительно к делам о похищении человека, является аудиозапись с голосом преступников и (или) похищенного, что вновь актуализирует вопрос о возможности предъявления для опознания лица по его голосу, зафиксированному на фонограмме. Дискуссионным вопросом, свидетельствующим о противоречии между уголовно-процессуальными нормами и тактико-криминалистическими приемами, и особенно актуализирующимся при расследовании дел о похищении человека, является возможность предъявления для опознания участков местности или помещений. Необходимо в ч. 1 ст. 193 УПК РФ внести изменения, направленные на расширение в указанном направлении перечня воспринимаемых объектов, а равно форм предъявления опознаваемых объектов.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Результаты диссертационного исследования приемлемы в дальнейшей научной деятельности, при выполнении монографических работ, посвященных смежной проблематике. Практическая направленность диссертационного исследования актуализирует значимость его результатов для повышения эффективности раскрытия и расследования похищения человека. Тщательная проработка специфики совершения и расследования похищения человека обусловливает востребованность данного научного труда в учебном процессе юридических вузов и факультетов. Содержащиеся в работе предложения по совершенствованию некоторых уголовно-процессуальных норм позволяют их использовать в процессе нормотворческой деятельности.

Апробация результатов исследования. Результаты исследования докладывались на заседании кафедры криминалистики ФГОУ ВПО «РЮИ МВД России», на научно-практических конференциях всероссийского и международного уровня. По теме диссертации опубликовано 6 научных статей, в том числе и в источнике, рекомендуемом ВАК Минобрнауки России для публикации результатов диссертационных исследований. Материалы диссертации используются в учебном процессе ФГОУ ВПО «РЮИ МВД России» и других вузов при преподавании курса криминалистики и смежных спецкурсов, а также в практической деятельности правоохранительных органов.

Структура диссертации. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих 9 параграфов, списка использованной литературы, заключения.
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