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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Личный обыск в системе способов и средств обеспечения процесса доказывания по уголовным делам"

Актуальность темы исследования.

Конституционное признание человека, его прав и свобод высшей социальной ценностью, демократические преобразования в сфере государственной и общественной жизни, с одной стороны, обострение криминогенной обстановки в стране, с другой, обусловили необходимость обновления уголовного и уголовно-процессуального законодательства, приведения его в соответствие с потребностями времени. Судебно-правовая реформа затронула многие аспекты уголовно-процессуальной деятельности. По-новому сформулированы задачи уголовного судопроизводства, наполнились новым содержанием его принципы, стадии, претерпели существенные изменения отношения субъектов уголовно-процессуальной деятельности, осуществляющих досудебное и судебное производство. УПК РФ1, сохранив в основном прежние подходы к определению системы способов и средств осуществления доказывания по уголовным делам, внес значительные изменения в регламентацию следственных действий, в систему средств, обеспечивающих процесс доказывания, соблюдение прав, свобод изаконных интересов лиц, участвующих в осуществлении уголовно-процессуальной деятельности. Все это коснулось и личного обыска как одного из эффективных способов собирания доказательств и средств обеспечения процесса доказывания.

Личный обыск является довольно специфическим процессуальным действием. Его правовая природа сложна и неоднозначна, а практика применения противоречива, непоследовательна и не всегда законна. В целом ряде случаев личный обыск проводится под прикрытием других, менее выразительных в принудительном отношении, процессуальных действий (осмотр места происшествия, осмотр помещения, освидетельствование) либо мер административно-правового характера (личный досмотр, досмотр вещей). При этом грубо нарушаются права обыскиваемых лиц, а полученные В дальнейшем, если не оговорено иное - УПК. результаты вызывают серьезные сомнения при оценке их доказательственного значения.

Проблемы использования личного обыска как процессуального действия при производстве по уголовным делам значительно актуализировались в связи с расширением судебного контроля за досудебной деятельностью. Отнеся принятие решения о производстве личного обыска к исключительным полномочиям суда, УПК РФ не исключил иные, в том числе традиционные, процессуальные формы использования этого действия в российском уголовном процессе. В частности, при определенных условиях (ч. 5 ст. 165 УПК) личный обыск может проводиться на основании постановления следователя без судебного решения. Сохранен в УПК и известный ранее институт производства личного обыска без вынесения о том специального постановления (ч.2 ст. 184).

Разнообразие процессуальных форм принятия решения о личном обыске сказывается и на предусмотренном законом порядке производства и оформлении этого действия. В одних случаях личный обыск проводится как самостоятельное действие, направленное исключительно на собирание и закрепление доказательств, в других - является одним из элементов родового обыска, в третьих - выступает частью деятельности по ограничению свободы лица и изъятию у него не только предметов, имеющих значение по уголовному делу, но и-объектов, запрещенных к использованию в местах содержания задержанных и арестованных.

Указанные и другие процессуальные вопросы производства личного обыска, выступающего, с одной стороны, в качестве самостоятельного способа собирания доказательств, с другой - средства обеспечения процесса доказывания, сопряженного с ограничением существенных прав и интересов личности, нуждаются в глубоком научном исследовании с позиции действующей Конституции РФ, новых подходов, заложенных в УПК РФ 2001 года, теоретического и практического опыта, накопленного за годы реформирования российского законодательства.

Изложенные обстоятельства, наряду с практической потребностью в усвоении новых правил производства личного обыска и использования его результатов в доказывании, и обусловили выбор темы настоящего исследования.

Степень научной разработанности темы.

Проблемы личного обыска как процессуального действия в той или иной мере освещались в уголовно-процессуальной и криминалистической литературе. Они затрагивались в исследованиях, связанных с освещением следственных действий, этики и тактики их производства, способов и средств доказывания по уголовным делам, мер процессуальногопринуждения, используемых в уголовном судопроизводстве. Им уделяли внимание известные ученые: P.C. Белкин, И.Е. Быховский, А.Н. Васильев, А.И. Винберг, В.А. Жбанков, Н.В. Жогин, A.A. Закатов, 3.3. Зинатуллин, В.И. Комиссаров, A.M. Ларин, П.А. Лупинская, A.A. Леви, А.И. Михайлов, И.Л. Петрухин, А.Р. Ратинов, А.Б. Соловьев, М.С. Строгович, С.А. Шейфер и другие. Однако практически все работы, касающиеся рассматриваемой проблематики, выполнялись на основе старого уголовно-процессуального законодательства и прежней практики. Кроме того, во всех этих работах личный обыск не был предметом самостоятельного исследования, он освещался как разновидность следственных действий и обыска вообще.

Цель и задачи исследования.

Настоящее диссертационное исследование предпринято с целью изучения и освещения уголовно-процессуальных аспектов личного обыска как одного из способов собирания доказательств и средств обеспечения процесса доказывания по уголовным делам, формулирования научного представления о сущности, правовой природе и особенностях этого процессуального действия на основе действующей Конституции РФ и нового уголовно-процессуального законодательства России.

Обозначенная цель предопределила следующие задачи:

• исследовать особенности уголовно-процессуального доказывания с точки зрения средств и способов его осуществления, а также мер обеспечения;

• определить роль процессуальных действий и, прежде всего, личного обыска в уголовно-процессуальном доказывании;

• раскрыть сущность и правовую природу личного обыска, показать его информационные и обеспечительные возможности при осуществлении доказывания по уголовным делам;

• проанализировать отличительные особенности личного обыска как уголовно-процессуального действия путем сравнения его со следственными и другими близкими к нему действиями (освидетельствование, выемка, личный досмотр и т.д.);

• охарактеризовать особенности оценочной деятельности при производстве и определении доказательственной значимости результатов личного обыска;

• раскрыть систему конституционных и уголовно-процессуальных гарантий прав и свобод личности при производстве личного обыска;

• осветить правовые предпосылки, определяющие возможность производства личного обыска и гарантирующие соблюдение прав, свобод и законных интересов лица, подвергаемого личному обыску;

• охарактеризовать особенности процессуального порядка производства личного обыска по новому УПК России;

• определить возможные пути и перспективы совершенствования института личного обыска, выработать рекомендации по практическому его применению.

Объект и предмет исследования.

Объектом исследования являются: уголовно-процессуальный институт личного обыска, конституционные и процессуальные нормы, связанные с его ► применением, теоретические положения, касающиеся правовой природы и особенностей личного обыска как процессуального действия, практика его использования при осуществлении доказывания по уголовным делам. Предмет исследования образуют правовые отношения, возникающие в процессе применения соответствующих норм уголовно-процессуального права.

Методология исследования.

В основу методологии исследования положен общенаучный диалектический метод познания. В работе использованы также историко-юридический, логический, системно-структурный, сравнительно-правовой и другие частные методы научного исследования.

Теоретическая основа исследования.

Теоретическую основу диссертации составили научные положения, касающиеся исследуемой проблематики, содержащиеся в работах дореволюционных российских юристов, зарубежных авторов, трудах ученых советского периода, современных ученых в области философии, психологии, общей теории права, уголовного права и процесса, гражданско-процессуального права и криминалистики. В работе представлены теоретико-правовые позиции Конституционного Суда и Верховного Суда РФ по исследуемым вопросам.

Законодательная и эмпирическая база исследования.

В законодательную базу диссертационного исследования входят: Конституция РФ, УПК РФ и ГПК РФ, Федеральные законы - «О прокуратуре Российской Федерации», «О милиции», «Об оперативно-розыскной деятельности», Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. В диссертации использованы международные правовые акты,законодательные акты некоторых зарубежных государств, отдельные нормативные положения утратившего силу уголовно-процессуального законодательства СССР и Российской Федерации.

Эмпирическую основу исследования представляют сведения, полученные в результате изучения статистических отчетов, обобщения уголовных дел, анкетирования практических работников, а также данные опубликованной судебно-следственной практики. Автором изучено и обобщено 280 уголовных дел различных категорий, рассмотренных судами и прекращенных органами расследования Астраханской и Саратовской областей в 1998-2002 г.г., по специальной анкете опрошено 130 следователей, прокуроров, помощников прокуроров, начальников следственных отделов, дознавателей и адвокатов, работающих в указанных субъектах Российской Федерации. В диссертации использован личный опыт работы автора в должности следователя.

Научная новизна диссертационной работы определяется ее тематикой, целями, задачами и направлениями исследования. Это первая работа монографического уровня, посвященная специально личному обыску как способу собирания доказательств и средству обеспечения процесса доказывания по уголовным делам. В ней личный обыск, процессуальные аспекты его производства, обеспечения и защиты при этом конституционных прав и свобод человека, впервые выступают в качестве самостоятельного предмета исследования, которое осуществлено на основе накопленного теоретического опыта и с учетом обновленного российского законодательства.

На защиту выносятся следующие основные положения: доказывание в уголовном судопроизводстве, являясь разновидностью познания, характеризуется спецификой средств и способов его осуществления и особенностями мер правообеспечения. В качестве правовых мер обеспечения уголовно-процессуального доказывания выступают: меры пресечения, задержание, привод, другие предусмотренные законом средства принудительного характера, к числу которых относится личный обыск;

- личный обыск как институт уголовно-процессуального права имеет двойственную правовую природу. С одной стороны, он образует следственное действие, выступающее способом собирания и закрепления доказательств, с другой - предстает в виде меры процессуального принуждения, обеспечивающей процесс доказывания;

- как способ доказывания личный обыск обладает широкими информационными, доказательственными возможностями, позволяющими непосредственно воспринимать отдельные обстоятельства совершения преступления и получать сведения о виновности (невиновности) лица, мотиве и других обстоятельствах, подлежащих доказыванию. Личный обыск может использоваться для получения не только обвинительных, но и оправдательных доказательств;

- правообеспечительные способности личного обыска обусловлены возможностью непосредственного принудительного, вплоть до физического (в рамках закона), воздействия на соответствующее лицо с целью выявления и изъятия у него предметов, документов и ценностей, имеющих значение по уголовному делу;

- информационные и обеспечительные достоинства личного обыска не в полную меру используются в правоприменительной практике в виду того, что потребность в этом действии чаще всего возникает в момент фактического задержания лица с поличным на месте совершения преступления либо непосредственно после этого, при сбыте запрещенных средств и предметов, а его производство по закону допускается только после возбуждения уголовного дела. Вследствие этого личный обыск часто подменяется осмотром места происшествия, местности, помещения, административным досмотром, в ходе которого у лица выявляются и изымаются разыскиваемые вещи и предметы, запрещенные к обороту, без соблюдения соответствующих гарантий (в том числе конституционных) прав человека;

- в целях более эффективного использования исследуемого института в уголовно-процессуальном доказывании и исключения необоснованного противоправного стеснения прав граждан предлагается легализовать в законе возможность производства личного обыска до возбуждения уголовного дела в порядке исключения в указанных выше случаях, когда безотлагательность его проведения обусловливается угрозой утраты доказательств совершения преступления либо опасностью причинения вреда здоровью людей. Производство личного обыска до возбуждения уголовного дела должно осуществляться по постановлению дознавателя, следователя или прокурора с обязательным уведомлением о том судьи соответствующего суда и направлением ему копии постановления об обыске и протокола личного обыска для принятия решения о законности (незаконности) произведенного обыска, допустимости (недопустимости) полученных при этом результатов. Вопрос о возбуждении уголовного дела должен в этих случаях решаться немедленно по окончании личного обыска;

- подмена личного обыска соответствующими аналогами из других отраслей права (личный досмотр, досмотр вещей) либо смежными процессуальными действиями (осмотр, освидетельствование) противоречит природе правового регулирования общественных отношений, ведет к смешению видов правовой деятельности и извращению правовой природы конкретных действий, что несовместимо с жесткими требованиями Конституции РФ и УПК РФ о допустимости доказательств в уголовном процессе;

- законность и обоснованность производства личного обыска, соблюдение при этом прав, свобод и законных интересов обыскиваемого лица, обеспечиваются системой конституционных и уголовно-процессуальных гарантий, предусматриваемых статьями 21, 22, 23, 24, 46 Конституции РФ, нормами УПК, закрепляющими правовые предпосылки производства личного обыска (основания и условия), процессуальный порядок его производства и оформления;

- основания производства личного обыска подразделяются на фактические и правовые. Содержание и форма структурообразующих компонентов как фактического, так и правового основания неоднородны, они носят разновариантный характер и определяются применительно к: 1) личному обыску как обособленному самостоятельному действию, проводимому в общем порядке (ч. 1 ст. 184, ч. 1 ст. 182 УПК) и в исключительных случаях (ч. 5 ст. 165 УПК); 2) личному обыску как действию, сопровождающему задержание либо заключение лица под стражу; 3) личному обыску, выступающему частью обыска, проводимого в помещении или ином месте (ч. 2 ст. 184 УПК);

- в структуре фактического основания производства личного обыска во всех случаях должны присутствовать сведения фактического характера. Его производство только на основе оперативно-розыскных данных противоречит требованиям закона;

- все предусматриваемые законом варианты правового основания производства личного обыска следует расшифровать непосредственно в ст. 184 УПК (предлагается редакция соответствующей части указанной статьи);

- обосновывается необходимость введения в УПК главы под названием «Процессуальные акты», в которой предлагается закрепить виды, формы и правила оформления решений, принимаемых в ходе осуществления уголовно-процессуальной деятельности; требования, предъявляемые к этим актам; указать на их обязательность для всех учреждений, предприятий, организаций, должностных лиц и граждан.

Практическое значение исследования.

Содержащиеся в диссертации выводы и предложения расширяют и углубляют научные представления о доказывании в уголовном судопроизводстве, роли в нем личного обыска, обеспечении прав личности при его производстве. Они могут быть использованы: в других исследованиях по данной и близкой к ней проблематике; в правотворческой деятельности по совершенствованию уголовно-процессуальных норм, регламентирующих производство личного обыска и других следственных действий; в правоприменительной практике по расследованию уголовных дел; в учебном процессе различных форм при освещении и изучении курса уголовно-процессуального права и спецкурсов по следственным действиям, теории доказательств, обеспечению прав личности в уголовном судопроизводстве.

Апробация результатов исследования.

Диссертация выполнена, обсуждена по главам и апробирована в целом на кафедре уголовного процесса Саратовской государственной академии права.

Основные теоретические положения диссертации изложены в опубликованных статьях, а также были представлены на обсуждение научно-практической конференции «Российская юридическая доктрина в XXI веке: проблемы и пути решения» (Саратов, 3-4 октября 2001 г.) и в выступлении автора на межведомственном семинаре в прокуратуре Астраханской области по проблемам предварительного следствия (январь 2003 г.). Некоторые из них используются в практической деятельности следственных подразделений прокуратуры и органов внутренних дел Астраханской области.

Структура диссертации обусловлена целями исследования и состоит из введения, трех глав, объединяющих девять параграфов, заключения и списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Валиев, Рафаэль Шамилевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование проблем личного обыска и его использования в уголовно-процессуальной деятельности как одного из способов собирания и закрепления доказательств и средств обеспечения процесса доказывания позволяет сделать ряд выводов теоретического и прикладного характера.

1. Доказывание, лежащее в основе уголовно-процессуальной деятельности, представляет собой разновидность познания, которое осуществляется с помощью средств и способов, предусмотренных уголовно-процессуальным законом. Уголовно-процессуальное доказывание, как и всякая иная правоприменительная деятельность, всегда, а в современных условиях особенно, нуждается в правовом обеспечении. Средствами правового обеспечения процесса доказывания в уголовном судопроизводстве выступают: меры пресечения, задержание, привод, отстранение от должности, другие предусмотренные законом действия, осуществляемые в принудительном порядке, в число которых входит личный обыск.

2. Правовая природа личного обыска, как института уголовно-процессуального права и уголовно-процессуального действия, двойственна. С одной стороны, личный обыск - это следственное действие, предстающее в виде самостоятельного способа собирания и закрепления доказательств, с другой - мера процессуального принуждения, выступающая в качестве средства обеспечения процесса доказывания.

3. Личный обыск является одним из эффективных процессуальных действий, посредством которых осуществляется и обеспечивается собирание и исследование доказательств в уголовном судопроизводстве. Его познавательные, удостоверительные и правообеспечительные возможности, обусловленные спецификой восприятия, получения и закрепления сведений об обстоятельствах, подлежащих доказыванию по уголовным делам, делают данное действие незаменимым способом уголовно-процессуального доказывания и средством обеспечения этой деятельности.

4. Личный обыск обладает рядом сходных черт с другими процессуальными и не процессуальными действиями, в той или иной мере используемыми при производстве по уголовным делам. Наибольшее сходство он имеет с осмотром, освидетельствованием, выемкой и личным досмотром, предусматриваемым Кодексом об административных правонарушениях. Эта черта личного обыска на практике используется для его подмены смежными действиями, чаще всего осмотром и личным досмотром с целью изъятия предметов, документов и ценностей до возбуждения уголовного дела у лиц, подозреваемых в совершении преступных действий.

5. Указанная выше практика вызвана двумя причинами: а) объективно-обусловленной необходимостью проверки наличия у определенного лица объектов преступной деятельности или предметов, запрещенных к обороту, либо создающих угрозу для жизни и безопасности граждан, их изъятия и удостоверения данного факта в соответствующем документе в процессе деятельности, осуществляемой до возбуждения уголовного дела; б) обусловленностью производства личного обыска юридическим фактом возбуждения уголовного дела.

6. В условиях действия нового УПК России, предъявляющего повышенные требования к соблюдению прав и законных интересов личности в уголовном судопроизводстве, к допустимости доказательств, используемых при установлении обстоятельств совершения преступления и виновности лица, его совершившего, отмеченная выше практика не может поощряться и нуждается в упорядочении. Одним из вариантов преобразования соответствующей практики может быть следующий: а) личный досмотр, досмотр вещей, находящихся при физическом лице, и как результат производства этих действий - соответствующий протокол, могут фигурировать в уголовном деле и использоваться в качестве доказательств при соответствующем процессуальном оформлении только в тех случаях, когда указанные действия проводились в связи с обнаружением (выявлением) административного правонарушения, которое впоследствии было расценено как преступление либо сопровождалось его совершением.; б) производство личного досмотра, досмотра вещей по возбужденному уголовномуделу недопустимо. Результаты таких действий ни при каких обстоятельствах не могут использоваться в качестве доказательств по уголовным делам; в) в тех случаях, когда необходимость в производстве личного «досмотра» возникает в связи с непосредственным выявлением признаков преступления и вызывается исключительностью обстоятельств, требующих незамедлительного изъятия орудий преступления или предметов преступной деятельности у определенного лица, он должен проводиться по правилам личного обыска.

7. Возможность производства личного обыска до возбуждения уголовного дела должна быть предусмотрена уголовно-процессуальным законом как исключение из общего правила и обусловлена установлением ряда условий: 1) наличием данных, в том числе оперативно-розыскного характера, о признаках преступления, которые недостаточны для принятия решения о возбуждении уголовного дела; 2) невозможностью использования других процессуальных средств для изъятия и закрепления обстоятельств изъятия у лица имеющихся при нем предметов, запрещенных к обороту, либо создающих угрозу для безопасности граждан и соответствующих должностных лиц, и могущих иметь доказательственное значение при производстве по уголовному делу; 3) безотлагательностью совершения указанного действия и невозможностью отложения его до возбуждения уголовного дела; 4) немедленным уведомлением прокурора и суда о проведении личного обыска и решением вопроса о возбуждении уголовного дела непосредственно после окончания его производства.

8. Законодательное решение вопроса о возможности производства личного обыска до возбуждения уголовного дела в исключительных случаях, во-первых, снимет проблему допустимости сомнительных средств и способов доказывания, нередко ныне используемых по уголовным делам в изложенных в работе случаях; во-вторых, будет способствовать укреплениюгарантий прав личности в уголовном процессе, поскольку исключит необходимость проведения личного обыска под видом действий, не обеспечивающих соблюдение прав и законных интересов обыскиваемых лиц.

9. Поскольку проведение личного обыска всегда в той или иной мере связано с ограничением основных прав и свобод человека, его производство допускается только при соблюдении конституционных и процессуальных (отраслевых) гарантий прав обыскиваемого лица. К числу конституционных гарантий законности производства личного обыска относятся нормы, закрепляющие право на свободу и личную неприкосновенность (ст. 22 Конституции РФ), право на достоинство (ст. 21 Конституции РФ), право на неприкосновенность частной жизни и личную тайну (ст. 23 Конституции РФ), право на недопустимость использования и распространения информации о частной жизни лица без его согласия (ст. 24 Конституции РФ), право на судебную защиту (ст. 46 Конституции РФ). В качестве отраслевых гарантий законности и обоснованности личного обыска выступают: установленные уголовно-процессуальным законом предпосылки его производства (основания и условия) и порядок оформления совершаемых действий и их результатов.

10. Если ранее вопрос о делении оснований производства следственных действий, в том числе личного обыска, на фактические и юридические был дискуссионным, то с введением в действие УПК РФ 2001 года это стало фактом. Ныне уголовно-процессуальный закон выделяет фактические и юридические основания производства личного обыска. В числе первого выступают данные, полученные из предусмотренных законом источников, а также иные сведения, позволяющие предполагать наличие у определенного лица предметов, документов и ценностей, имеющих значение для уголовного дела. Соотношение данных фактического характера и иных сведений в структуре основания производства личного обыска применительно к различным вариантам его проведения неоднородно. Однако во всех случаях производство этого действия только на основе сведений, полученных оперативно-розыскным путем, противоречит требованиям закона.

Юридическое (правовое) основание производства личного обыска образует соответствующее постановление судьи либо постановление следователя (дознавателя), обремененное его обязанностью сообщить в течение 24-х часов судье и прокурору о произведенном обыске и направить им копии постановления и протокола производства личного обыска. В тех случаях, когда личный обыск производится без вынесения о том специального постановления (ст. 184 УПК), правовым основанием его производства соответственно выступает решение о задержании лица в качестве подозреваемого или о его аресте, либо решение о производстве обыска в жилище, помещении или ином месте, при осуществлении которого возникает необходимость в личном обыске. Правовое основание производства личного обыска нуждается в более четком определении непосредственно в ст. 184 УПК.

11. К условиям производства личного обыска относятся: установленная законом определенность субъектного состава этого действия; время и место его проведения; обязательность предъявления соответствующего постановления и предложения о добровольной выдаче предметов, подлежащих изъятию; недопустимость применения при его производстве насилия, угроз и иных незаконных мер, в том числе действий, опасных для жизни и здоровья участвующих лиц; принятие мер к неразглашению сведений об обстоятельствах частной, личной и семейной жизни обыскиваемого лица; необходимость ведения протокола.

12. Процессуальный порядок производства личного обыска включает: правила, определяющие процедурные моменты принятия решения и составления соответствующего процессуального акта (документа) о производстве личного обыска; правила, регламентирующие осуществление приемов и операций по обследованию физического лица, его одежды, обуви и находящихся при нем вещей с целью обнаружения разыскиваемых предметов, их изъятию и процессуальному документированию совершаемых действий, в том числе тех, которые непосредственно обеспечивают права лица, подвергаемого обыску.

В целях упорядочения законодательной регламентации полномочий должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, порядка принятия и оформления ими решений о производстве различных процессуальных действий, в том числе личного обыска, в УПК РФ следует выделить специальную главу под названием «Процессуальные акты» и закрепить в ней виды, формы и правила оформления решений, принимаемых в ходе осуществления уголовно-процессуальной деятельности соответствующими субъектами уголовного процесса; сформулировать общие требования, предъявляемые к этим актам, и указать на их обязательность для всех учреждений, предприятий, организаций, должностных лиц и граждан. В работе формулируются предложения по совершенствованию УПК РФ в части регламентации способов собирания доказательств; соответствующих полномочий следователя, дознавателя и органа дознания, порядка их реализации и оформления; определения и закрепления оснований производства личного обыска, процессуального порядка документального оформления процесса принятия соответствующего решения и его исполнения.
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