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**Введение**

**Актуальность исследования.** На современном этапе развития общества, в эпоху интернационализации как традиционных, так и новых религиозных учений, человек сталкивается с проблемой выбора системы ценностей, отвечающей его духовным потребностям. При подобном религиозном «разнообразии» возникает необходимость установления определенных критериев, которые могли бы способствовать религиозной самоидентификации человека.

В поиске духовно-нравственных ориентиров большое значение имеют труды отечественных религиозных философов, которые первыми пытались проводить сравнительные исследования традиционной для России православной религии и новых религиозных течений.

Весьма актуальной на сегодняшний день является религиозная философия М.В. Лодыженского, занимавшегося сравнительным исследованием мистики различных религиозных традиций и воссозданием идеалов и практики духовного и нравственного самосовершенствования православных аскетов.

Религиозная философия М.В. Лодыженского характеризуется неразрывной связью мистики и этики. Степени мистического опыта определяются мыслителем по уровню нравственного развития человека. Именно нравственность является для Лодыженского критерием оценки мистической практики, а также религиозного учения в целом.

На основании данного критерия мыслитель сравнивал православие с католицизмом, индуизмом, теософией и учением Л.Н. Толстого.

В то же самое время возрастает актуальность и значимость трудов М.В. Лодыженского как апологета православного мистицизма и православной морали. В настоящее время для массового сознания, и особенно сознания молодого поколения, характерно либо отрицание православия, либо его внешние принятие, либо отсутствие интереса к

православию как религии. Первые отождествляют православную религию и церковь, видя в ней социально-политическую организацию, призывающую к устаревшим правилам, стремящуюся к контролю над массами ради исполнения своих меркантильных целей. Вторые ограничиваются только идентификацией себя как православного и редким соблюдением обрядов, не стремясь при этом к духовно-нравственному совершенствованию. Отсутствие же интереса к православию как раз обусловлено непопулярностью православного пути совершенствования. Новые эзотерические учения предлагают конкретную практику саморазвития, что порой чревато деконструкцией и разрушением человеческой психики. В своих трудах М.В. Лодыженский и стремится доказать, что православные этика и мистицизм не только не уступает так популярным сегодня различным эзотерическим школам и практикам, но превосходят их.

**Степень научной разработанности проблемы.** Существующие в настоящее время работы, содержащие системный анализ религиозной философии М.В. Лодыженского, практически отсутствуют. Только в исследованиях С.С. Глаголева[[1]](#footnote-1) и В.Н. Назарова дается обзор отдельных вопросов, касающихся религиозных и нравственных воззрений мыслителя.

Глаголев С.С. отмечает не профессиональность М.В. Лодыженского как ученого, указывает на ряд неточностей в его произведениях, опровергая часть выводов мыслителя. При этом С.С. Глаголев высоко оценивает работу М.В. Лодыженского, выделяя её главное достоинство не в выражении каких- либо абсолютных истин, но в призыве на поиск пути к правде.

Назаров В.Н. подчеркивает, что «М.В. Лодыженский глубоко уловил живую связь между мистикой и этикой, между высшим духовным самовыражением, единением человека с Абсолютом и его нравственным самоощущением»[[2]](#footnote-2).

Среди биографических трудов, следует отметить работу

О.И. Еропкиной[[3]](#footnote-3), в которой раскрываются основы нравственного мировоззрения мыслителя и его моральный облик.

Определение места и значения философии М.В. Лодыженского в русской философской традиции обусловило обращение к трудам С.Н. Булгакова, В.В. Зеньковского, Н.О. Лосского, Л.Н. Толстого, Г.В. Флоровского, В.Н. Назарова, А.С. Стрельцова, в которых дается анализ этической мысли второй половины XIX - начала XX вв.

При анализе влияния русских религиозных философов на творчество М.В. Лодыженского использовались работы С.Н. Булгакова («О Первохристианстве», «Героизм и подвижничество»), Н.А. Бердяева («Философия свободы», «Духовный Кризис Интеллигенции»), B.C. Соловьева («Духовные основы жизни», «Мистика», «Три разговора»), Д.С. Мережковского («Не мир - но меч»), C.J1. Франка («Этика нигилизма»).

Попытки создания *нравственной философии* на основе христианского вероучения предпринимались В.В. Розановым, В.И. Несмеловым, B.C. Соловьевым, Н.С. Стеллецким, С. Страгородским, М.М. Тареевым, Л.Н. Толстым, Н.Ф. Федоровым, П.А. Флоренским, С.Л. Франком,

А.С. Хомяковым, А. Храповицким, П.Я. Чаадаевым и др. Проблемой объединения мистики и этики среди отечественных философов занимались К.Н. Леонтьев, B.C. Соловьев, Л.Н. Толстой и др., а среди зарубежных -

А. Бергсон, А. Швейцер и др.

Вопросы *религиозной этики* рассматривались в работах отечественных специалистов Р.Г. Апресяна, П.С. Гуревича, А. А. Гусейнова,

О.Г. Дробницкого, Е.Л. Дубко, В.Н. Назарова, Ю.А. Шрейдера и др., отразивших особенности исторического развития морали.

Одной из главных тем религиозной философии М.В. Лодыженского является *сравнительное исследование христианского пути духовно­нравственного совершенствования и практик индусских йогов,* получивших отражение в теософских сочинениях. Нами были исследованы труды по практике йоги в сочинениях Свами Абедананды, Шри Ауробиндо, Свами Вивекананды, Свами Прабхупады и др. Исследования индийской философии представлены в работах Д. Датта, С. Радхакришнана, С. Чаттерджи и др., а также в трудах отечественных ученых: В.Г. Лысенко, А.М. Пятигорского, В.К. Шохина и др.

Индийские традиции самосовершенствования получают новое развитие в трудах авторов: Е.П. Блаватской, А. Безант, Ч. Ледбитера, Е.И. Рерих, Р. Штайнера, Э. Шюре и др. Эзотерические учения исследуются в работах

1. В. Кураева, В.Н. Назарова и др.

Важной темой философских сочинений М.В. Лодыженского является критика религиозно-нравственного учения Л.Н. Толстого и его последователей. Сущность нравственного учения Толстого раскрывается в работах А.А. Гусейнова, А.Ю. Каширина, М.Л. Гельфонд (Клюзовой),

1. Н. Назарова, Е.Д Мелешко, С.А. Меситовой, И.В. Рождественской, Ю.В. Шарановской и др.

Анализ разработанности проблем, раскрывающихся в религиозно­нравственной философии М.В. Лодыженского, показывает их высокую значимость и актуальность. В то же самое время этические особенности философии мыслителя являются практически не изученными, что не дает возможности рассматривать философию М.В. Лодыженского как целостную систему, это и обусловило необходимость данного диссертационного исследования.

**Объект исследования:** религиозная философия М.В. Лодыженского

**Предмет исследования:** нравственные характеристики религиозно­нравственной философии М.В. Лодыженского.

**Целью диссертационного исследования** является целостный этико­философский анализ и реконструкция религиозно-нравственной философии М.В. Лодыженского.

Цель исследования реализуется выполнением следующих **задач:**

* обозначить условия формирования религиозно-философских взглядов М.В. Лодыженского;
* выявить основные категории нравственной философии М.В. Лодыженского;
* раскрыть религиозно-философские представления

М.В. Лодыженского о Боге и мировом зле;

* определить ценностные основания нравственной философии М.В. Лодыженского;
* произвести сравнительный анализ идеалов духовного совершенствования христианских подвижников и индусских йогов на основании трудов М.В. Лодыженского;
* исследовать критику М.В. Лодыженским религиозно­нравственного учения Л.Н. Толстого.

**Теоретическая база исследования.** Основными источниками

диссертационного исследования являются работы М.В. Лодыженского, составившие его «Мистическую трилогию» («Сверхсознание и пути его достижения. Индусская Раджа-йога и Христианское Подвижничество», «Свет Незримый. Из области высшей мистики», «Темная сила»), повесть «Невидимые волны», а также его статьи и письма[[4]](#footnote-4). При анализе религиозной этики М.В. Лодыженского, важное место занимает сборник «Добротолюбие», на основании которого мыслитель создает свою нравственную философию, а также журналы «Вопросы философии и психологии» и «Вестник теософии», часто упоминающиеся в его работах. Анализируются труды христианских, индуистских и теософских мыслителей, работы по психологии,

художественные произведения, на основании которых складывается оригинальная философская система М.В. Лодыженского. В ходе работы над диссертацией используются исследования, посвященные отдельным

проблемам творчества М.В. Лодыженского, а также публикации биографического и обзорного характера.

**Методология исследования.** В диссертационном исследовании используются следующие методы: *диалектический метод,* позволяющий произвести анализ основных категорий философии М.В. Лодыженского и выявить характер их взаимодействия; *метод системного анализа,* дающий возможность рассмотрения этики М.В. Лодыженского в системной взаимосвязи с другими аспектами философии мыслителя; *метод сравнительного анализа,* позволяющий сравнить пути духовно­нравственного совершенствования христианских подвижников и индусских йогов на основании трудов М.В. Лодыженского; *метод компаративного анализа,* позволяющий рассмотреть критику М.В. Лодыженским религиозно­нравственного учения Л.Н. Толстого наряду с воззрениями других исследователей.

**Теоретическая и практическая значимость диссертации**

определяется расширением существующих на сегодняшний день представлений о развитии русской религиозно-философской мысли, а также характерных для неё проблем духовно-нравственного совершенствования человека. Выявление нравственных категорий религиозной философии М.В. Лодыженского может способствовать развитию интереса к православной религиозной традиции. Результаты исследования могут быть использованы в образовательном процессе, при подготовке лекций и практических занятий, в преподавании вузовских дисциплин: «Философия», «Религиозная философия», «Философия религии», «Этика», «Религиозная этика», «История русской философии», «История этики», в ряде спецкурсов по выбору; при составлении учебных и учебно-методических пособий.

В первой главе **«Философско-этические и методологические основы религиозной философии М.В. Лодыженского»** выявляются истоки мировоззрения мыслителя. Для этого кратко рассматривается его биография. М.В. Лодыженский происходил из потомственных дворян Тульской губернии. Воспитывался он в очень религиозной семье, что послужило основой формирования его последующих философских взглядов. После окончания Санкт-Петербургского земледельческого института он более тридцати лет состоял на государственной службе, почти десять из которых в должности вице-губернатора.

Философское творчество М.В. Лодыженского начинается уже после его выхода в отставку. В последние годы его жизни выходят главные религиозно-философские произведения. В трудах мыслителя наблюдаются два периода, характеризующих его мировоззрение: 1) период (1909-1911 гг.) увлечения теософией и работы над произведением «Сверхсознание и пути его достижения», в котором мыслитель занимается объективным исследованием различных типов мистики; 2) период (1912-1917 гг.), включающий «Свет Незримый», «Темную силу» и «Невидимые волны», в которых Лодыженский отстаивает истинность православного мистицизма.

Формирование религиозно-философских взглядов М.В. Лодыженского происходит под влиянием различных религиозных и философских течений. Главной темой его исследований было сравнительное изучение христианской и индусской мистики.

Мыслитель некоторое время являлся членом Русского Теософского Общества, и изучение мистического первоначально основывается у него на теософских положениях. Данные положения стали своеобразной картиной мира, с которой Лодыженский сопоставлял различные представления отечественных и зарубежных философов, психологов и ученых и с помощью которой определял степени мистического опыта. Представления о душе и о различных планах человеческого бытия, проходящие через всю религиозную философию мыслителя, воспринимаются им именно из теософской литературы. При этом некоторые теософские положения составляли часть философии Лодыженского, даже после того как он объявил теософию врагом христианства.

В своих исследованиях Лодыженский опирался на работу У. Джемса «Многообразие религиозного опыта», которая значительно повлияла на формирование его религиозно-философских взглядов.

На основании работ Свами Вивекананды «Философия йога», Свами Абедананды «Как сделаться йогом» и ряда теософских сочинений Лодыженский исследует Раджа-йогу, нравственную систему которой он затем сравнивает с православной.

Для характеристики восточной христианской мистики Лодыженский использует сборник сочинений православных подвижников «Добротолюбие», которые стало основой создания нравственной философии мыслителя.

Значительное влияние на Лодыженского также оказали труды B.C. Соловьева и Н.А. Бердяева. По мнению Лодыженского, философия B.C. Соловьева в основном и была развитием взглядов подвижников «Добротолюбия», поэтому в своих философских построениях Лодыженский довольно часто опирается на его работы. После принятия православного мировоззрения с помощью философских категорий B.C. Соловьева и

Н.А. Бердяева Лодыженский пытался обосновать свою философию, построенную изначально на теософских понятиях.

Выделяется также ряд проблем, не являющихся центральными в исследованиях мыслителя, но выражающих его религиозно-философское мировоззрение: критика русской интеллигенции, философское осмысление истории христианства, критика нехристианских течений, критика социализма и масонства, эсхатология.

В системе религиозно-нравственной философии М.В. Лодыженского рассматриваются категории «вера», «душа», «сверхсознание», «большой разум» и «малый разум». Вера предстает не как «слепое» доверие, но как религиозное знание (гнозис). Подобное понимание веры Лодыженского основано на трудах Климента Александрийского, утверждавшего невозможность понимания сущности веры без занятия науками.

Лодыженский выделяет четыре пути, приводящие к религиозному знанию: теософский путь, путь, предложенный Уильямом Джемсом, путь йога, путь христианского подвижника. На основании сходства первые два пути обозначаются нами как «гипотетические», последние два - как «мистические». В работах Лодыженского выявляется также «промежуточный» путь, ведущий к религиозному знанию.

Взгляды М.В. Лодыженского на категорию души формируются на основании христианского дихотомного деления человека на тело и душу и теософских представлений об организации человека. Согласно Лодыженскому, душа состоит из астрального (эмоционального), ментального (рассудочного) и духовного тел. Возможность такого слияния христианских и теософских представлений о душе мыслитель доказывает через обращение к трудам св. Максима Исповедника, в которых, по его мнению, уже описывается подобная система.

Главной метафизической категорией философии М.В. Лодыженского была категория «сверхсознания», под которым мыслитель понимает возможность нефизического восприятия различных планов человеческого бытия. В зависимости от аспектов души выделяются три типа сверхсознания: астральное, ментальное и духовное. При этом категория «сверхсознание» соответствует понятию «мистика». В своем понимании мистического М.В. Лодыженский рассматривает три определения, которые представлены в работах А.А. Введенского, У. Джемса, B.C. Соловьева. Наиболее значимым для мыслителя является определение B.C. Соловьева, который подразделяет мистику на три типа (Божественную, естественную и демоническую). По утверждению Лодыженского, его типы сверхсознания соответствуют типам мистики у B.C. Соловьева. Достижение различных степеней сверхсознания возможно с помощью применения определенных духовных практик. Высшей степенью является духовное сверхсознание, которого, по мнению Лодыженского, достигали только православные святые.

В своих работах М.В. Лодыженский заимствует у Н.А. Бердяева, категории «большого разума» и «малого разума», что, по нашему мнению, обусловлено попыткой придания философии М.В. Лодыженского более христианской формы. Малый разум представляет в его философии интеллект, который мешает человеку достичь духовного сверхсознания. Основным свойством малого разума является «отгораживание» себя от внешнего мира, субъекта от объекта, поэтому характерными особенностями малого разума являются эгоцентричность и эгоизм.

Большой разум выступает у Лодыженского в противодействие с малым. Сознание большого разума предстает как сознание жизни сердца, появляющееся во время молитвы. К способностям большого разума Лодыженский относит: 1) способность чувствовать Бога, 2) способность «духовного зрения», 3) присутствие внутренней совести, 4) простота и стремление к жертве. Значение большого разума в том, что он также преображает малый разум, приводя рассудочное мышление в соответствие с глубоким интуитивным переживанием.

В работе «Свет незримый» мыслитель излагает свои представления о Боге и Божественной силе. В произведении «Темная сила» он подробно характеризует демоническое, его негативные влияние на человека, а также создает общую картину зла. В повести «Невидимые волны» Лодыженский на примере своих героев демонстрирует влияние этих сил на человека.

Первоначальные представления М.В. Лодыженского о Божестве ограничивались описанием духовной сферы и духовного сверхсознания. Впоследствии, после признания истинности Православия, мыслитель формирует четкое представление о Боге. Единственным в истории воплощением Бога был Иисус Христос. Подчеркивается, что принимая всё православное учение Лодыженский, однако, не останавливается на исследовании лиц св. Троицы. Очевидно, Лодыженский просто не видел необходимости в различении Отца и Сына или Сына и св. Духа и т.д.

Несмотря на признание историчности Иисуса Христа, в своих

произведениях Лодыженский представляет Его как Сверхъестественную Личность, или Логос. М.В. Лодыженский вовсе не касается жизнеописания Иисуса из Назарета, уходит от Его человеческого изображения и, говоря о Христе, описывает Его как «живое Солнце любви». «Свет Незримый» от этого «Солнца» и является той Божественной Благодатью, влияние которой испытывает человек, достигающий духовного сверхсознания. Логосом Лодыженский называет силу, создающую вселенную и творящую в человеке «свет». При этом Божественная воля влияет на человека не только

интуитивно, но также может влиять и на его судьбу.

Влиянию божественных сил на человека, согласно Лодыженскому, противостоят силы демонические. Основываясь на работах А. Безант,

мыслитель указывает на существование двух законов, которыми

устраивается жизнь на земле: закон жизни физической, выраженный в борьбе за существование; закон жизни духа, выраженный в евангельских заповедях. Закон физической жизни является естественным для животных, но может стать злом для человека, поэтому человеку следует руководствоваться законом жизни духа.

В рамках концепции мирового зла М.В. Лодыженский выделяет две категории, а именно «темную силу» и «естественное зло». К признанию существования тёмных сил, согласно Лодыженскому, возможно прийти двумя путями: *умозрительным путем* и *путем мистического реализма.*

*Умозрительный путь* заключается в признании бытия Божества и его сил, что естественно должно приводить к идее существования мистической личной злой силы, противостоящей силе Божественной.

*Путь мистического реализма* основан на наличии большого количества данных, подтверждающих существование тёмных сил (Уильям Джемс), признании факта возможности влияния эмоциональных флюидов одних людей на других (Н.Г. Котик), а также признании факта

существования астрального (эмоционального) мира и его злых обитателей (А. Безант).

Подобные влияния называются Лодыженским «микробами зла», воздействующими на астральное (эмоциональное) тело человека, подобно тому как болезнетворные бактерии заражают тело человека.

Категорию естественного зла Лодыженский подразделяет на три вида:

* зло, присущее самому человеку, т.е. его эгоизм, злые страсти и злая воля, способная избирать злой путь;
* видимые условия, влекущие человека к злу. Они подразделяются на *внутренние* и *внешние* элементы;
* зло смерти как самое тяжёлое проявление естественного зла.

Мыслитель рассматривает влияние тёмной силы на человека на

конкретных примерах. К подобным влияниям он относит психозы, обсессии, истерии. Источник данных заболеваний, согласно Лодыженскому, имеет сверхъестественный характер. Другое наглядное изображение тёмных сил мыслитель находит в художественной литературе. С помощью произведений Ф.М. Достоевского, Л.Н. Толстого, Л.Н. Андреева и М.П. Арцыбашева Лодыженский описывает воздействие бесов и демонов на человека.

Во второй главе **«Религиозно-нравственная философия М.В. Лодыженского: этико-философский анализ»** выявляются основные этические категории и ценности, описываются идеалы духовного совершенствования, исследуется критика Лодыженским нехристианских религиозных практик и течений.

Под страстью мыслитель понимает укоренившуюся в человеке привычку к известным ощущениям. Поскольку данные ощущения происходят на различных планах бытия, Лодыженский подразделяет страсти на физические, астральные, ментальные и духовные.

Через понимание добра и зла Лодыженский приходит к ценностным основаниям своей философии. Под добром мыслитель понимает высшее наслаждение духовного единения человека с Богом и людьми, под злом - всё, препятствующее подобному единению. Цель жизни определяется Лодыженским как достижение абсолютного добра через любовь к Богу и людям. Злой человеческой страстью мыслитель называет привычку к ощущениям, препятствующим достижению данной цели.

Корень злых страстей, по мнению Лодыженского, заключается в эгоизме человека, основывающемся на наслаждении захватом, происходящем благодаря рассудку (малому разуму, ментальному телу).

Лодыженский подразделяет злые страсти на *физические* *(чревоугодие* и *блуд); астральные (уныние, печаль* и *гнев); ментальные (тщеславие, гордость* и *сребролюбие).*

Нравственная философия Лодыженского основывается на двух главных евангельских заповедях: «любви к Богу» и «любви к ближнему». Началом пути духовного совершенствования, по мнению мыслителя, должно быть понимание того, что представляет собой духовная религиозная любовь, представленное в тезисах св. Аввы Дорофея: 1) Чем больше человек приближается к Богу через любовь к Нему, тем больше он соединяется с ближними; 2) Чем больше человек соединяется любовью с ближними, тем больше соединяется с Богом.

На основании данных положений М.В. Лодыженский подразделяет христианское подвижничество на два пути к совершенству. Путь *деятельный,* проходящий в делах любви к своему ближнему. Данный путь автор условно называет этическим. Путь *созерцательный,* или аскетический, совершается тогда, когда подвижник идёт к своей цели через прямое развитие в себе непосредственной любви к Богу, приводящее к мистическому откровению, к мистическому созерцанию Божества и Его сил. Данный путь автор условно называет мистическим.

Следует отметить, что характер главных добродетелей («плодов

подвигов») не изменяется, будь то деятельный или созерцательный пути к

совершенству. К числу главных христианских добродетелей относятся
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*религиозная ревность, Страх Божий, покаяние, смирение, вера в благодать и терпение.* Добродетели: *воздержание, милостыня и послушание* (по

Лодыженскому, «подвиги») - способствуют развитию главных добродетелей.

Помимо указанных добродетелей, формирующих своеобразную нравственную систему мыслителя, рассматривается ряд добродетелей, которые не были подробно развиты в аскетической литературе, но получили у М.В. Лодыженского высокую оценку, а именно: *непротивление злу, подвиг «юродства ради Христа», христианский брак, неупотребление мясной пища.*

Поскольку идеалом пути христианского подвижника является духовная религиозная любовь, для переживания подобного религиозного чувства необходимо прежде всего теоретическое усвоение главных религиозных истин, в особенности признания бытия Великого Божественного *«Я»* как деятельной личной силы животворящей человеческую душу.

Путь подвижника, по Лодыженскому, заключается в переработке астрального (эмоционального) тела человека, в его очищении и приведении к эмоциям альтруизма. Основным средством самосовершенствования для христиан является молитва. При этом большое значение молитвенному упражнению предается в процессе именно нравственного совершенствования.

Молитва подразделяется М.В. Лодыженским на три составляющих: мысли и представления о Боге; мысль о своем несовершенстве, осознание своих грехов и раскаяние в них; обращение к Высшей Божественной Силе и призыв Её на помощь в борьбе своей со страстями.

Действенность молитвы в деле совершенствования определяется тремя критериями, а именно: *бескорыстием, чистотой молитвы и*

*сосредоточенностью в молитве.*

При этом Лодыженский выделяет *настоящую молитву* и

*несовершенную молитву.* Разница между двумя типами молитвы

определяется характером отношения молитвы к уму и сердцу.

В настоящей молитве принимает участие не только мысль человека, но главным образом его чувство - не столько мозг, сколько сердце. При этом несовершенная молитва не отрицается совсем, поскольку многие начинают свой путь молитвенного подвига именно с такой молитвы, которая со временем становится более искренней.

Указывается также на род несовершенной, и даже вредной молитвы. Подобная молитва строиться на искусственной экзальтации, вызываемой усилиями воображения, либо на работе и борьбе мысли.

*Правильно поставленные молитвы* *(настоящие молитвы)* подразделяются Лодыженским на два разряда: 1) правильные молитвы, *для всех доступные;* 2) разряд *особых духовных* (высших) *молитв,* доступных только исключительно способным к ним людям, достигшим высшего совершенства.

Рассматриваются несколько видов общедоступной молитвы: молитвенное размышление, обыкновенная молитва, высшая ступень общедоступной молитвы.

К особым духовным (высшим) молитвам относятся духовная молитва как наитие на молящегося особых высоких ощущений; умная молитва, достигаемая известными приёмами сосредоточения; непрестанная духовная молитва.

Непрестанная молитва переходит в высшее духовное состояние, именуемое *бесстрастием, безмолвием* или *чистотою сердца.* Такое состояние и является тем, что можно назвать христианским совершенством.

Признание истинности христианского самосовершенствования приводит Лодыженского к отрицанию других, нехристианских религиозных традиций и систем. После изучения пути христианского подвижника мы переходим к критике Лодыженским практики Раджа-йоги, а затем к его критике учения Л.Н. Толстого.

Идеалом совершенствования йогов является состояние самадхи,

достигаемое, согласно М.В. Лодыженскому, через развитие человеком
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собственной воли и своих психических сил, а также утверждение своего собственного «я». Вся практика йоги подразделяется М.В. Лодыженским на два этапа: подготовительная работа и высшие упражнения. К

подготовительной работе относятся правила и указания относительно физической стороны человека; указания, касающиеся внутренней стороны человека (развитие определённых качеств); указания относительно различных приёмов первоначальных упражнений йога.

После прохождения подготовительной работы йог приступает к овладению телом и сознанием с помощью высших упражнений Раджа-йоги, таких как: Пранаяма, Пратьяхара, Дхарана и Дхиана.

В исследованиях Лодыженского выявляются по пять критериев Раджа- йоги и христианского подвижничества. *Критерии йога:* 1) йог верит в могущество своих мысленных сил и воли; 2) йогу свойственно чувство гордости; 3) йог обладает пытливым умом и стремиться постигнуть тайны мира; 4) объектом сверхсознания йога является ментальная сфера; 5) органом сверхсознания у йога является головной мозг. *Критерии христианского подвижника:* 1) подвижники отвергают веру в могущество человеческих сил без помощи Божественной Благодати; 2) чувство гордости есть первое от чего стоит избавляться; 3) слабая жажда к исследованиям; 4) христианские подвижники стремятся к восприятию только духовной сферы; 5) органом высшего сверхсознания подвижники признавали сердце.

С помощью данных критериев мыслитель пытается доказать полную противоположность христианской и индусской традиций. Лодыженский также сравнивает христианскую молитву с гимнами Ригведы, подчеркивая недостатки последних. Этим мыслитель пытается доказать нравственные основания различия двух данных религий. Считая его доказательства необоснованными, мы приводим аргументы в пользу несостоятельности критериев Лодыженского относительно йогов. Так, на основании трудов Свами Вивекананды, Шри Рамакришны, А. Швейцера и Р. Роллана нами подчеркивается сходство индусских йогов и христианских подвижников в их духовных стремлениях.

Наряду с индусской йогой мыслитель критикует религиозно­нравственное учение J1.H. Толстого. Выделяется два периода, характеризующих отношение М.В. Лодыженского к Л.Н. Толстому. В своем первом труде «Сверхсознание» Лодыженский очень положительно отзывается о Л.Н. Толстом как об одном из главных борцов против современного атеизма и позитивизма.

В работе «Свет Незримый» М.В. Лодыженский повествует о его знакомстве с Л.Н. Толстым, анализируя последний период его жизни, излагает некоторые основы его учения, критикует его, называя религию Толстого антихристианской.

Л.Н. Толстой представлялся М.В. Лодыженскому как человек, не устоявшийся в своих религиозных исканиях, мало сведущий в православной духовной литературе, своеобразный и странный, а также необъяснимо предвзятый в своих воззрениях, не верящий ни в какие таинственные силы.

Среди положительных качеств Л.Н. Толстого М.В. Лодыженский безусловно отмечает его литературный гений, а также подчеркивает стремление Толстого к изучению интересующих его идей. При этом Лодыженский подчеркивает негативное влияние на Толстого его последователей, а также пытается доказать неустойчивость Толстого в его религиозных взглядах, указывая на ряд эпизодов из его жизни. В своих произведениях М.В. Лодыженский изображает Л.Н. Толстого «горделивым праведником», типичным представителем русской интеллигенция начала XX века.

Говоря об основных положениях учения Л.Н. Толстого,

М.В. Лодыженский останавливается только на его представлениях о Боге и о

будущей жизни, совсем при этом не касаясь его нравственного учения.

Главными положениями религии Толстого для Лодыженского становятся

отрицание Личного Бога; Божественного откровения; действия Благодати и
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будущей личной жизни; признание коллективного отвлеченного Бога, соединяющего людей в желании блага всему существующему; признание Бога в каждом человеке, вступившем на путь желания блага всему существующему; признание будущей жизни как безличной.

На основании данных положений М.В. Лодыженский обвиняет Л.Н. Толстого в чрезмерной гордыне, сближая его учение с теософией, относя их к врагам христианства. Разница между толстовством и теософией заключается, по мнению Лодыженского, в отсутствии мистицизма в учении Толстого.

Основаниями для критики Л.Н. Толстого также являются отсутствие у него интереса к жизни православных подвижников, а также толстовская критика догматов и полемика с церковью. Очевидно, что в своей критике, Лодыженский занимал официальную позицию церкви, что и помешало ему избежать односторонности своих взглядов и увидеть общие истоки учения Толстого и его философии. Таким образом, основы духовного совершенствования как в трудах М.В. Лодыженского, так и в произведениях Л.Н. Толстого вытекают из евангельских заповедей. Однако если у Толстого реализация данных заповедей имеет оригинальный характер, то Лодыженский придерживается традиционных православных способов их толкования. При этом религиозная философия Лодыженского в большей степени касается мистицизма и сверхъестественного, в то время как учение Толстого, стоя на жизнеутверждающих позициях, занимается вопросами нравственного совершенствования.

Выводы по параграфу:

1. *Основаниями для критики учения Л.Н. Толстого, согласно М.В. Лодыженскому явились отсутствие у Толстого интереса к жизни православных подвижников, наличие у Толстого якобы чрезмерной гордыни, отсутствие мистицизма в учении Толстого, толстовская критика догматов и полемика с церковью, теософский характер учения Толстого.*
2. *Евангельские заповеди являются общей основой религиозно­нравственной философии М.В. Лодыженского и учения Л.Н. Толстого. Противоречие во взглядах данных философов обусловлено различным толкованием указанных заповедей, а также разным пониманием основных метафизических категорий.*

В ходе исследования были выявлены основные условия и этапы развития религиозно-философских взглядов М.В. Лодыженского, а также нравственные основания философии мыслителя. Установлено, что православное исповедание всей семьи оказало значительное влияние на формирование религиозных взглядов М.В. Лодыженского.

Уже в начале философского творчества в мировоззрении мыслителя намечается тенденция к признанию эмоциональной стороны, предстающей более значимой в сравнении с рассудочной. Данная изначальная предпосылка становится определяющей во всей дальнейшей философии М.В. Лодыженского.

Вся религиозная философия М.В. Лодыженского носит ярко выраженный этический характер и подразделяется на два периода: 1) Первый период характеризуется становлением религиозных воззрений мыслителя на основе анализа, сравнения и синтеза христианских, индуистских и теософских произведений, а также трудов философов и психологов его времени. Именно в данный период формируются основные положения *религиозной этики* мыслителя, представляющей собой систематизацию добродетелей и злых страстей, разработанных в «Добротолюбии»; 2) Второй период характеризуется признанием истины православного христианства, апологией православного мистицизма, а также критикой неправославных религиозных течений. К данному периоду относятся *историософские* и *эсхатологические* представления мыслителя.

На формирование философии М.В. Лодыженского значительное влияние оказали христианская религиозная традиция, теософия и русская религиозная философия. К центральным проблемам религиозной философии М.В. Лодыженского относятся классификация мистических состояний, сравнительное исследование различных типов мистики, соотношение добра и зла, духовное и нравственное совершенствование человека.

В системе категорий религиозно-нравственной философии М.В. Лодыженского выделяются: *«вера», «душа», «сверхсознание», «большой разум» и «малый разум».* В произведениях мыслителя вера в Бога и сверхъестественное характеризуется как вера, основанная на опыте. Подобная опытная вера подразделяется у Лодыженского на три степени: 1) человек не находит рациональных доказательств против существования сверхъестественных явлений, что приводит его к признанию данных явлений в качестве гипотезы; 2) человек на личном опыте испытывает влияние сверхъестественного, что является уже серьёзным основанием для признания существования последнего; 3) человек переживает мистический опыт, т.е. внутреннее и непосредственное единения с Богом.

Понимание души в философии М.В. Лодыженского складывается на основании синтеза христианских и теософских представлений об организации человека. Мыслитель принимает дихотомное христианское подразделение человека на физическое тело и душу. При этом сама душа подразделяется на астральное (эмоциональное) тело, ментальное (рассудочное) тело и духовное тело. Последнее Лодыженский соотносит с бессмертной триадой теософов (Атма-Буддхи-Манас).

Категория «Сверхсознание» в религиозной философии М.В. Лодыженского определяется как возможность нефизического восприятия астральной, ментальной или духовной сфер с помощью развития в человеке особых способностей. Положительную оценку мыслителя получает только развитие духовного сверхсознания, которое, по его мнению, было присуще только христианским подвижникам. При этом свои типы сверхсознания Лодыжеский отождествляет с категориями мистики у

1. C. Соловьева.

Понятия «большой разум» и «малый разум» заимствуются М.В. Лодыженским у Н.А. Бердяева с целью придания своей философии более христианизированной формы, для того чтобы максимально устранить

теософскую терминологию, к которой мыслитель первоначально прибегает.
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«Ментальное тело» заменяется «малым разумом», а бессмертная триада теософов, то, что мыслитель сначала называет духовным телом, - «большим разумом».

Через категории «добро» и «зло» выражается онтологический и аксиологический характер религиозной философии М.В. Лодыженского. Онтологическое значение добра следует из представлений мыслителя о Боге, Его силе и о характере её влиянии на существование человека. Бог называется понятиями Христос и Логос. Подчеркивается значение Иисуса Христа в истории, но в произведениях мыслителя большее внимание уделяется Христу как сверхъестественной Личности, «духовному Солнцу любви». Воздействие Божественной силы на человеческую жизнь, согласно Лодыженскому, заключается в излиянии Божественной Благодати на человека как экстаза при достижении высших мистических состояний, а также во влиянии невидимых сил на жизнь людей посредством событий в их судьбах.

Метафизическое понимание «зла» выражается в категориях «естественного зла» и «темной силы». Сущность естественного зла определяется как проявление некоего природного закона жизни формы, выражающегося в необходимости борьбы за существование, влияющего на эмоциональные и рассудочные аспекты человеческой души, которые при неправильном развитии могут подвергнуться влияниям зла. Тёмные силы, или «микробы зла», представляют собой сверхъестественные существа, наделенные сознанием и волей, развращающие человеческую душу, усиливая её дурные стремления.

Религиозно-нравственная философии М.В. Лодыженского представляет собой синтез христианской теологии морали и теософских доктрин. Под страстью мыслитель понимает привычку к известным ощущениям, выделяя четыре вида страстей: физические, астральные, ментальные и духовные. Через выявление ценностных оснований добра и зла мыслитель приходит к пониманию злых страстей. Мыслитель определяет добро как высшее наслаждение духовного единения человека с Богом и людьми. Зло определяется как то, что препятствует духовному единению человека с Богом и людьми. При этом цель жизни заключается в достижении абсолютного добра через любовь к Богу и людям.

Злые страсти, в основании которых лежит эгоизм, подразделяются на физические (чревоугодие и блуд), астральные (уныние, печаль и гнев) и ментальные (тщеславие, гордость и сребролюбие). Добродетели делятся на «подвиги» и «плоды подвигов». «Подвигами» называются воздержание, милостыня и послушание, а «плодами подвигов» - религиозная ревность, Страх Божий, покаяние, смирение, вера в благодать и терпение.

Согласно трудам М.В. Лодыженского, принципом христианского пути совершенствования является развитие и перевоспитание чувств сердца, приведение их к эмоциям альтруизма. Основным видом практики данного пути совершенствования мыслитель называет духовную молитву. Идеалом христианского совершенствования является особое молитвенное состояние безмолвия (бесстрастия), приводящее к высшему духовному экстазу.

В религиозной философии М.В. Лодыженского путь христианского совершенствования противопоставляется практике Раджа-йоги. Идеалом Раджа-йоги, по мнению мыслителя, является развитие человеком собственной воли и своих психических сил, утверждении собственного «я», а также достижение возможности восприятия ментальной сферы. При этом учения буддистов, индусов и теософов отождествляются и называются общим термином «оккультизм». Мыслитель стремиться указать на нравственные основания различия христианского пути совершенствования и практики Раджа-йоги. На подобные условия Лодыженский указывает и тогда, когда критикует теософию и учение Л.Н. Толстого.

Отношение М.В. Лодыженского к Л.Н. Толстому характеризуется как

двойственное. С одной стороны, Лодыженский видит в Толстом великого

русского писателя и борца против современных им позитивизма и атеизма, с

133

другой - Лодыженский обвиняет Толстого в чрезмерной гордыне, которая якобы лежит в основе его учения, сильно сближает толстовцев и теософов, причисляя Толстого к врагам христианства.

Среди всего многообразия и масштабности философской учения Л.Н. Толстого М.В. Лодыженский останавливается лишь на учении о Боге и представлениях, о вере в будущую жизнь. Парадоксально, что, строя свою критику Л.Н. Толстого во многом на нравственных основаниях, М.В. Лодыженский почти не касается его религиозной этики.

Несмотря на критику, основы духовного совершенствования как в трудах М.В. Лодыженского, так и в произведениях Л.Н. Толстого вытекают из евангельских заповедей, поэтому сама сущность учений двух указанных философов, при ярко выраженной мистической (Лодыженский) и этической (Толстой) направленности, предполагает не их противостояние, но возможность их интеграции.

В целом христианская этика М.В. Лодыженского характеризуется искоренением злых страстей и преображением эмоциональной сферы с помощью молитвенных упражнений. При этом добродетели, представляющие собой средства к достижению духовного совершенствования, одновременно характеризуют и само совершенство, поскольку такая главная добродетель, как смирение, неразрывно связанная с другими «плодами подвигов», является тождественной состоянию мистического переживания.

Малоизученной проблемой в системе взглядов М.В. Лодыженского остается вопрос соотношения православия и католицизма, являющийся неотъемлемой частью философии мыслителя, наряду со сравнительным исследованием других религиозных течений. Изучение данного вопроса может стать основанием для дальнейшего исследования.
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