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# ВСТУП

**Актуальність теми дослідження.** Сьогодні в соціології науки значною мірою актуалізується аналіз людського потенціалу науки, формування нових ціннісних імперативів наукового пізнання та пошук шляхів вирішення її нагальних проблем, адже саме наука в сучасному суспільстві є основою технологічної могутності, економічного розвитку, духовного і матеріального добробуту. Результати таких досліджень дають змогу проаналізувати нагальні проблеми розвитку української науки, та допомогти у пошуках шляхів їх подолання та здобуття Україною світового рівня науково-технічного прогресу.

Дослідження науки у соціокультурному вимірі дозволяє виявити комплекс чинників, які впливають на наукову діяльність як позитивно, так і негативно, а також, аналізуючи отримані результати стосовно розвитку науково-технологічної сфери у світі, порівняти їх із здобутками вітчизняної науки та здійснити пошук шляхів ефективного залучення вітчизняної науки до суспільнотворчих процесів в Україні.

Актуальність дослідження науки як соціокультурного феномена також полягає в потребі створення структурно багатої і емпірично обґрунтованої її моделі, яка б могла стати надійною основою для прийняття ефективних рішень з її керівництва, оптимізації її розвитку відповідно до потреб і можливостей суспільства. Дане дисертаційне дослідження збагачує необхідним матеріалом соціологію науки як галузеву соціологічну теорію, що являє собою необхідну і найважливішу складову такого проекту, без реалізації якого складно говорити про науково-технічний прогрес та поступальний розвиток сучасного українського суспільства.

Наукова проблема дисертаційного дослідження полягає у тому, що існуючі соціологічні підходи до аналізу науки в процесі соціокультурних трансформацій дозволяють прослідкувати за впливом окремих соціальних, економічних, політичних чи культурних чинників на розвиток наукової діяльності, але не формують цілісної концепції науки як соціокультурного феномена.

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами.**

Дисертаційна робота тісно пов’язана з науковими розробками, що здійснюються на кафедрі соціології Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича й виконана в межах науково-дослідницької теми: „Трансформаційні процеси у сучасній Україні та проблеми розвитку її людського і дослідницького потенціалу” (державний реєстраційний номер 0106U003626).

**Об’єктом** **дослідження** є наука як соціокультурний феномен.

**Предметом** **дослідження** є соціальні, культурні та особистісні аспекти науки як соціокультурного феномену.

**Мета дослідження** полягає у концептуалізації феномена науки та розробці ефективного підходу до аналізу особливостей наукової діяльності в ході соціокультурних трансформацій.

Досягнення даної мети зумовило необхідність розв’язання наступних **дослідницьких завдань:**

* систематизувати парадигмальні моделі соціологічного аналізу науки;
* обґрунтувати ефективність застосування когнітивного та соціокультурного підходів в соціологічних дослідженнях науки;
* сформулювати цілісну концепцію соціологічного аналізу науки через призму соціокультурного підходу;
* на основі статистичних та бібліометричних даних прослідкувати за розвитком людського потенціалу науки;
* визначити специфіку взаємодії моральних імперативів наукової спільноти та етичних норм сучасного суспільства та обґрунтувати значення ціннісних орієнтацій наукової спільноти як чинника їх соціальної активності;
* охарактеризувати основні соціокультурні чинники, які гальмують інтеграцію української науки в світовий науково-технологічний простір;
* визначити можливі стратегії розвитку української науки та шляхи вирішення її нагальних проблем.

**Методи дослідження**. Для вирішення поставлених завдань на різних етапах дослідження було використано методи аналізу (при розгляді окремих концепцій в соціології науки) і синтезу (при формуванні цілісної моделі науки як соціокультурного феномена). Метод бібліометрії застосований для кількісного аналізу наукових публікацій, що дають основу для їх якісної оцінки та позиціонування учених, дослідницьких центрів, університетів в локальних і світових наукових системах. Метод анкетування використаний для отримання первинної соціологічної інформації про особливості розвитку науково-технологічної сфери в Україні

**Теоретико-методологічними засадами** дослідження послугували наступні підходи до аналізу науки як соціокультурного феномена:

* діяльнісний підхід до вивчення соціальних процесів та явищ, пов’язаних з наукою (Я. Митроф, Д. Крейн, Н. Малінз);
* системний підхід до аналізу науки як елемента соціальної структури суспільства (Р. Мертон, Б. Барбер, Н. Сторер);
* інституційний підхід, що забезпечує дослідження соціальних явищ з точки зору ціннісно-нормативних параметрів (Р. Мертон , Дж. Займен, Р. Богуслав,);
  + - основні положення теорії наукової стратифікції та зміни наукових парадигм (Т.  Кун, Дж. Холтон);
    - соціально-феноменологічний підхід, основою якого є поєднання процесу конструювання соціальної реальності з проблемою продукування наукових знань (П. Бергер, Т. Лукман).

**Емпіричну базу** дисертації склали результати авторського соціологічного дослідження «Проблеми розвитку науково-технологічної сфери в Україні», проведеного у вересні 2008 року на 10-ти факультетах Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича (опитано 150 докторів та кандидатів наук), матеріали Державного комітету статистики України, соціологічного моніторингу Інституту соціології НАНУ та бібліометричні дані стосовно різних аспектів наукової діяльності

**Наукова новизна** отриманих результатів полягає у вирішенні важливого наукового завдання в галузі соціології науки – концептуалізації феномену науки через призму соціокультурного підходу та дослідженні специфіки становлення науково-технологічної сфери в Україні, а саме:

*уперше у вітчизняній соціології:*

* розроблено цілісну концепцію науки як соціокультурного феномена у тривимірному просторі (соціальному, особистісному та культурному);
* виявлено систему чинників, що визначають процес продукування наукового знання, серед яких виокремлено вікові, гендерні, мотиваційні та стратифікаційні аспекти наукової діяльності, що дають можливість аналізувати наукову діяльність зсередини (наукова лабораторія, науково-дослідний інститут, викладацький колектив тощо);

*набули подальшого розвитку:*

* концепція інкубаційної моделі розвитку науки, в рамках якої обґрунтовано висновок, що в сучасних умовах саме дотримання вимог, передбачених названою моделлю, сприятиме швидкому розвитку науково-технологічної сфери в Україні;
  + концепція когнітивної соціології науки, згідно з якою образ наукового пізнання, не вписаного в соціальний контекст, вважається не універсальним, доповнена аналізом специфіки розвиту науки в процесі соціокультурних трансформацій;
  + вчення про моральні імперативи наукової діяльності доповнені поясненням впливу на їх формування як суб’єктивних факторів (психологічні особливості кожного члена наукової спільноти) так і об’єктивними факторами, серед яких найбільш суттєвими є взаємодія ціннісних орієнтацій науковців та моральних норм сучасного суспільства;

*удосконалено:*

* методологію аналізу соціального інтелекту як сукупного творчого потенціалу суспільства, шляхом поєднання підходів когнітивної соціології та когнітивної психології у дослідженні названого феномена.

**Практичне значення** дослідження полягає в тому, що результати дисертації можуть скласти теоретичну базу для подальшого осмислення науки як соціокультурного феномена та вивчення особливостей її розвитку на сучасному етапі.

Результати дослідження можуть бути використані фахівцями в галузі соціології науки при розробці тем спецкурсів «Соціологія науки» та «Соціологія знання» та керівниками навчальних та науково-дослідних установ при формуванні планів розвитку науки, з метою підвищення ефективності управління науковою діяльністю.

**Особистий внесок здобувача**. Дисертаційна робота є самостійно виконаною науковою працею, в якій викладено авторський підхід до аналізу науки як соціокультурного феномена. Наукові положення, висновки і рекомендації, які виносяться на захист, одержані автором особисто і є його теоретичним і практичним внеском у розвиток соціологічної науки. У опублікованих у співавторстві наукових працях використані тільки власні ідеї та розробки.

**Апробація результатів дослідження**

Теоретичні положення та практичні результати дисертаційної роботи були представлені на наукових конференціях: Міжнародній науковій конференції „Релігія і соціальні зміни в сучасному суспільстві” (Чернівці, квітень 2005 р.), науково-практичній конференції „Філософія та методологія гуманітарних наук: історія, концепції, можливості” (Чернівці, жовтень 2005 р.), Міжнародній науково-практичній конференції „Шевченківська весна” (Київ, березень 2006 р.), Міжнародній науково-практичній конференції „Научные исследования и их практическое применение. Современное состояние и пути развития” (Одесса, жовтень 2006 р.), Міжнародній науковій конференції „Харківські соціологічні читання” (Харків, листопад 2006 р.), Міжнародній науково-практичній конференції „Современные направления теоретических и прикладных исследований” (Одеса, березень 2007 р.), Міжнародній науковій конференції „Харківські соціологічні читання” (Харків, листопад 2007 р.), Міжнародній науковій конференції „Філософія гуманітарного знання: соціокультурні виміри” (Чернівці, жовтень 2007 р.), Міжнародній науково-практичній конференції „Современные направления теоретических и прикладных исследований„ (Одеса, березень 2008 р..).

Дисертація обговорювалася на науково-методичних семінарах, засіданнях кафедри соціології Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича.

**Публікації**.

За темою дисертації опубліковано **17** робіт, з яких **4** статті у фахових наукових виданнях України,  **7** статей у не фахових виданнях, **6** текстів тез виступів на наукових конференціях

**Структура та обсяг дисертації**. Дисертація складається із вступу, трьох розділів, висновків до кожного розділу та загальних висновків, списку використаних джерел та додатків. Основна частина дисертації складається з 166 сторінок. Повний обсяг дисертації 190 сторінок. Список використаних джерел загальною кількістю 15 сторінок, включає 181 найменування, з яких 23 іноземними мовами. В основному тексті роботи міститься 5 таблиць і 3 рисунки, в додатках – 11 рисунків.

# ЗАГАЛЬНІ ВИСНОВКИ

Досліджуючи науку як соціокультурний феномен, ми дійшли висновку, що процес наукового пізнання зумовлений не лише особливостями об’єкта, що досліджується, а й численними факторами соціокультурного характеру. Розвиток науки завжди відбувається в конкретних історичних умовах, які визначаються перш за все продуктивними силами суспільства, тому образ наукового пізнання, не вписаного в соціальний контекст, слід вважати не лише не універсальним, а й певною мірою дефектним, неповноцінним, винятковим.

Різноманітні явища соціального і культурного життя виявили особливу роль наукового знання і наукової діяльності в здійсненні соціальних змін. Можливість контролю над цими змінами визначається тим, наскільки повно вивчені різні форми знання, їх структура, зміст, процес і умови виникнення і трансформації, що є найбільш актуальним для багатьох наукових дисциплін, які вивчають соціокультурний спосіб існування знання, що визначає його основні особливості.

Завдання, які ставить суспільство перед наукою, ставлення до науки і створені для неї умови, можливості реалізації досягнень науки – все це залежить від досягнутого етапу суспільного розвитку, характерних для нього засобів виробництва і виробничих відносин, а також рівня освіченості громадськості, обізнаності стосовно нових напрямків наукових досліджень.

Характеристика розвинутих форм наукового пізнання дозволила нам вибрати шлях, на якому слід шукати вирішення проблеми розвитку наукового знання як феномена культури. В процесі дослідження важливо було зрозуміти коріння, динаміку структури, що називається наукою, оскільки здійснюваний аналіз мав за мету, уточнюючи соціальні та гносеологічні особливості функціонування тієї чи іншої епохи, виявити її реальні можливості генерувати науку.

Різноманітність представлених в соціології науки парадигм не сприяє аналізу науки як соціокультурного феномена в його цілісності, а забезпечує якісну характеристику лише окремих форм наукового знання, сфер наукової діяльності, специфіки взаємовідносин всередині наукового колективу, комунікативних схем тощо.

Аналіз парадигмальних моделей соціологічного аналізу науки дав нам можливість стверджувати, що соціокультурний підхід у дослідженні природи, функцій і духовно-практичного потенціалу наукового знання, що знайшов багато прихильників серед соціологів, є досить ефективним, адже він зорієнтований на дослідження пізнавального процесу в широкому аспекті культурно-історичних взаємодій, у зв’язку з основними соціально-історичними та світоглядними засадами людської діяльності загалом.

Звернення до проблем вивчення процесів когнітивного конституювання соціальної реальності значно розширило сферу соціологічного аналізу наукової діяльності. Воно зумовлене тим, що когнітивні підстави дій суб’єкта (уявлення, цінності, ментальні передумови, соціальний досвід та ін.) в умовах стабільної соціокультурної ситуації найчастіше залишаються непоміченими, сприймаються як певний „фон”, як щось похідне від соціальної реальності.

Зважаючи на цей факт, актуалізується також використання соціокультурного підходу (в рамках когнітивної соціології науки) щодо аналізу суспільної думки, вивчення ціннісної свідомості та соціальних ідентифікацій, суспільної пам’яті та соціального інтелекту. В рамках даного підходу важливого значення набувають дослідження соціально зумовлених особливостей мислення індивідів і груп, аналіз соціальної природи класифікацій, дослідження соціальної пам’яті про важливі події, явища і процеси, вивченні соціального часу. Особливого статусу набувають також проблеми зберігання і розподілу знання в соціальних системах та соціальні аспекти прийняття важливих рішень.

Виходячи з особливостей використання соціокультурного підходу до аналізу наукової діяльності, ми проаналізували науку у трьохвимірному просторі, що включає в себе специфіку взаємодії науки і суспільства, людський потенціал науково-технологічної сфери та вплив культури на процес здійснення наукових відкриттів.

Колективність процесу пізнання виражається не в тому, що кожен конкретний крок у пізнанні дійсності є результатом діяльності сукупності індивідів, які одноголосно висловлюють нову ідею і продукують її на своєрідному конвеєрі, а в тому, що кожен внесок в пізнання є лише моментом колективного процесу пізнання, здійснюється науковим співтовариством.

В той же час індивідуальний результат наукової діяльності стає власне знанням лише тоді, коли сприймається іншими учасниками науково-пізнавального процесу. Вікові, гендерні, мотиваційні та стратифікаційні аспекти наукової діяльності формують цілісну картину процесу продукування наукового знання зсередини (наукова лабораторія, науково-дослідний інститут, викладацький колектив тощо).

Дослідження особистісних характеристик науковця, взаємодій всередині наукової спільноти, комунікацій дозволяють аналізувати людський потенціал наукової діяльності як один із вимірів дослідження науки як соціокультурного феномена.

Проведений аналіз показав, що, говорячи про необхідність зміни ідеалів наукової раціональності, слід вести мову не лише про науку і наукову діяльність, а, в першу чергу, про людську діяльність взагалі. Змін, які відбуваються всередині науки, недостатньо для вирішення кризи сучасної цивілізації, само суспільство повинно змінити пріоритети своєї соціальної та технологічної діяльності. Інша справа, що провідну роль у вирішенні цих проблем має відігравати наука.

Динамізм сучасного життя, глобальні проблеми сучасності, глибокі зміни в міжнародних відносинах – все це активізує увагу до соціальних цінностей, які також підлягають змінам. Закономірним наслідком таких кардинальних змін у відносинах між суспільством і природою, індивідом і соціумом стає перехід до іншої системи цінностей в науковому пізнанні, суттєвою ознакою якого є переоцінка ролі науки в сучасному світі, відмова від наукоцентризму та пошук нових орієнтирів для формування нового світогляду.

Науково-технічний потенціал сучасної цивілізації передба­чає не менш високий рівень моральної свідомості як серед науковців, так і серед пересічних людей, які не є безпосередньо пов’язаними з продукуванням нового знання. В умовах, коли актуалізація цього потужного потенціалу загрожує підірвати самі передумови існування людства, моральні цінності можуть стати єдиною силою, здатною спрямувати цей процес у більш безпечне русло. Саме наука має реалізувати внутрі­шньо притаманну їй етичну потенцію, що уможливить уникнення багатьох небезпек у майбутньому.

Науковець повинен чітко усвідомлювати, що будь-яке наукове досягнення містить у собі можливості не тільки позитивні, тому його моральний обов’язок – попереджати про можливі негативні наслідки тих чи інших наукових відкриттів або експериментів. Творці науки повинні мобілізовувати всі свої здібності для попередження або хоча би утримання тих чи інших небезпечних наукових дослідів.

Дослідження культурного виміру наукової діяльності дозволило стверджувати, що сучасна людина значною мірою потребує адаптації культури до специфіки інноваційних науково-технологічних відкриттів і, тією ж мірою, співвіднесення процесу наукової діяльності з культурою сучасного суспільства.

У ракурсі всіх висвітлених в дисертації соціокультурних аспектів науки і наукової діяльності особливе місце відводиться проблемам сучасної української науки. На основі статистичних та бібліометричних даних ми визначили місце вітчизняної науки у світі та охарактеризували основні економічні, політичні та соціальні проблеми розвитку науки в Україні й здійснили пошук їх вирішення.

При виборі стратегії розвитку вітчизняної науково-технологічної сфери у майбутньому досить перспективним, на думку дисертанта, є перехід до інкубаційної стратегії розвитку науки, яка передбачає фактор підготовки молодих талантів відносно фіксованих напрямів сучасного наукового знання, які визнані експертами в якості стратегічних наукових пріоритетів країни; планування «відтоку умів», що передбачає систему ціленаправленого виїзду молодих учених у провідні наукові заклади Заходу для отримання необхідного рівня наукової підготовки, з подальшим поверненням до України та формування в країні наукових інституцій, розрахованих на повернення науковців закордону і їх активної участі в процесі трансформації імітаційної науки в інноваційну.

Розглянута модель є досить складною в структурному відношенні і розрахованою на тривалий період, але саме в її складності і довготривалості і містяться основні переваги названого проекту. Сучасні сцієнтистські реалії не дозволяють говорити про термінове вкладення грошей в науку, а також про можливість фінансування науки у недалекому майбутньому.

Названа модель розвитку може виступити в ролі транзитивного етапу у процесі переходу української науки від інкубаційної моделі, яка стосується її радянського минулого та сучасного стану до інноваційної, що вимагає значної уваги до наукової сфери, вагомих капіталовкладень в цю сферу та переходу виробничої сфери на впровадження інноваційних технологій.

Оскільки українська економіка на даному етапі не здатна повноцінно підтримати такий стрибкоподібний перехід від інноваційної науки, то інкубаційна модель протягом тривалого часу може підтримувати українську науку в «режимі очікування» та підготувати науково-технологічну сферу до кардинальних змін у фінансуванні, управлінні, саморегуляції, яких вимагає перехід до інноваційного розвитку. Для успішної реалізації такого плану необхідно перш за все реформувати систему управління та фінансового забезпечення науково-технічної та інноваційної діяльності, враховуючи цілий комплекс факторів у рамках системи «наука-особистість-суспільство-культура ».
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