



005020549

На правах рукописи

ЛАПИН АНДРЕЙ ВИКТОРОВИЧ

**Взаимодействие государства и бизнес – корпораций в процессе
модернизации российской экономики: политологический анализ**

Специальность 23.00.02 – Политические институты,
процессы и технологии

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

5 АПР 2012

Москва – 2012

Диссертация выполнена на кафедре политологии и политического управления Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

Научный руководитель:	доктор политических наук, профессор Ильичева Людмила Ефимовна
Официальные оппоненты:	доктор политических наук, профессор Лазарев Михаил Васильевич кандидат политических наук Василенко Елена Владимировна
Ведущая организация:	Кафедра российской политики Факультета политологии Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова

Защита состоится «27» апреля 2012 г. в «/2» часов на заседании Диссертационного совета Д 504.001.12 при ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» по адресу: 119606, г. Москва, пр. Вернадского, 82, 1 учебный корпус, аудитория № 3304

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале библиотеки Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (1 учебный корпус).

Автореферат разослан «27» марта 2012 г.

**Ученый секретарь
диссертационного совета**

Н. Ралева

А.С. Фалина

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования

Если не считать информационного взрыва, связанного с выборами в Государственную Думу РФ в декабре 2011 года и выборами Президента Российской Федерации в марте 2012 года, в заявлениях политиков, СМИ и научных публикациях последних лет нет более постоянной и злободневной темы, чем модернизация России.

В своем ежегодном послании Федеральному Собранию Российской Федерации 2010 г. Д.А. Медведев квалифицировал модернизацию как вопрос выживания нашей страны в современном мире.

Показателем интереса научного сообщества к теме модернизации может служить представительная конференция в ноябре 2011 года в Академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ с характерным названием «Политическая модернизация России в экспертном сознании», а также конференция «Россия и мир: 2012-2020», которая прошла в январе 2012 года в рамках Гайдаровского форума.

Модернизация требует объединения всех имеющихся ресурсов и согласования усилий всех участников модернизационного процесса. Особую актуальность в связи с этим приобретает проблема согласованных действий государства и крупного бизнеса (бизнес-корпораций), поскольку средний и малый бизнес, который является мотором модернизации на Западе, в России недостаточно развит.

Несмотря на активно продолжающуюся дискуссию, смысл, стратегию, движущие силы, механизмы реализации замысла модернизации, другие имеющие жизненно-важное значение вопросы еще предстоит уяснить как обществу в целом, так и научному сообществу.

В научном сообществе до сих пор продолжаются споры по кардинальным проблемам модернизации, диапазон которых простирается от полного отрицания возможности модернизации России до разнотолования ее смысла, целей, задач (модернизация касается только экономики - модернизация обязательно охватывает всю общественно-политическую систему и т.п.).

Учитывая масштаб задач, которые предлагается решить в процессе модернизации, вопрос о необходимости модернизации в современных условиях и путях ее реализации действительно является сегодня одним из самых острых, поскольку за этим стоит будущее страны, понимание мотивации действий вовлеченных в эти процессы акторов, а также

18

вытекающее из этого понимание ожидаемых результатов модернизации, сроков их достижения и объемов необходимых затрат (финансовых, трудовых, интеллектуальных и иных).

При всей разнголосоице в политической науке начинается формироваться «общее поле согласия» относительно узловых моментов модернизационного процесса. Во-первых, это касается того, что модернизация должна охватывать все сферы жизни общества, в том числе, политическую систему. Во-вторых, модернизация невозможна без объединения усилий различных акторов, а в числе главных акторов в экономической сфере выступают российское государство и бизнес.

Тем не менее, теоретические наработки, необходимые для конструирования эффективных механизмов модернизационного процесса, все еще отстают от современной российской практики, когда серьезные решения по направлениям, формам и методам модернизационного развития принимаются буквально «на ходу», без должного обсуждения специалистами сложившихся предпосылок, баланса сил, возможных последствий.

Это и определило выбор темы диссертационного исследования. Главный вопрос исследования связан с оценкой ресурсов государства и бизнеса как акторов модернизации, и выбор перспективной модели их взаимодействия, позволяющей эффективно реализовать эти «ресурсы» путем совместной деятельности.

Степень научной разработанности темы

Проблема изучения модернизационных процессов современной действительности требует многоуровневого анализа.

Большое распространение получило направление универсализма, которое рассматривает модернизацию как трансформацию домодернистского общества в социальную организацию, характерную только для западных стран. В научных работах В.Мура, Е.Тиракьяна, С.Чодака эволюция социополитических систем представляется как линейное развитие с едиными закономерностями.

Анализируется в работах роль национальных традиций с учетом специфики социокультурного фактора А.Турена, С.Хантингтона, Ш.Эйзенштадта. Главный тезис этих авторов - лишение общества традиционных ценностей ведет к разрушению этого общества.

Еще одной основой формирования методологии исследования модернизации являются миросистемный подход и теория «зависимого

развития» И.Валлерстайна, согласно которым стратегию и реализацию модернизационных проектов определяет роль государства в созданной международной системе разделения труда и капитала, что в свою очередь определяет место политических субъектов в мировом пространстве.

Традиционные формы модернизации позволили выявить анализ исторического развития России в работах О.В.Гаман-Голутвиной, В.П.Никифорчука, А.Г.Фонотова.

В работах С.В.Рогачева, А.И.Уткина, В.Г.Федотовой рассматриваются факторы, специфика современных модернизационных процессов, осуществляемых в России, тенденции, детерминирующие эти процессы.

Согласование интересов между государством, бизнесом и обществом рассматривается в довольно обширной литературе, к их числу относятся и концептуальные работы по теории неокорпоративизма. Особое внимание диссертант уделил работам отечественных исследователей, в которых предметно анализируются политические и экономические аспекты взаимодействия государства и бизнеса на современном этапе развития страны, проблемы становления интересов бизнес-корпораций в политическом процессе России. Среди работ этого плана отметим работы Л.Е. Ильичевой, А.Ю. Зудина, О.В. Крыштановской, С.П.Перегудова, И.С.Семененко, Я.Ш. Паппэ и др.

В качестве самостоятельного фрагмента анализировалась теория политических сетей, позволяющая моделировать взаимодействие бизнес-корпораций и государства.

Вместе с тем констатируем, что до сих пор ощущается потребность системного анализа взаимодействия бизнеса и власти во всех его проявлениях, в частности такой формы взаимодействия, как государственно-частное партнёрство в инновационной сфере, что особенно важно для России в современных условиях. В совокупности вышесказанное обуславливает своевременность, актуальность и востребованность данного диссертационного исследования.

Гипотеза исследования. Современная модернизация предполагает не только внедрение заимствованных (или самостоятельно создаваемых) технологических новаций, но и изменение всей социально-политической системы общества, включающей отношения государства и бизнес-корпораций как группы интересов и государственно-частное партнерство как разновидность проблемной политической сети (issue networks).

В тоже время асинхронный, неравноценный характер модернизации различных сфер создает неодинаковые предпосылки и условия для государственно-частного партнерства по инновационному развитию отдельных сегментов экономики, позволяя уже на нынешнем, начальном этапе модернизации решать определенные инновационные задачи, а также воздействовать на процесс формирования таких предпосылок и условий.

Объект исследования - взаимоотношения государства и бизнес-корпораций как групп интересов.

Предмет исследования - государственно-частное партнерство в сфере инновационной экономической деятельности.

Цель исследования - выявить предпосылки и условия становления в России полноценного государственно-частного партнёрства в сфере инновационной экономической деятельности, а также разработать механизмы этого партнерства на уровне государство – бизнес-корпорация.

Основные задачи исследования:

1. Систематизировать концептуальные положения взаимосвязи политики и экономики, государства и бизнеса, государства и бизнес-корпораций как группы интересов.

2. Проанализировать основные подходы и модели анализа процесса модернизации, а также факторы, способствующие этому процессу, показать взаимосвязь модернизационных процессов в сфере экономики и политики на различных этапах модернизационного процесса.

3. Раскрыть содержание основных подходов к пониманию сути и смысла задач модернизации и, в зависимости от этого, роли и места государства и бизнеса как агентов модернизации экономики.

4. Проанализировать различные формы и механизмы государственно-частного партнерства и выявить их пригодность для решения задач инновационного развития, предпосылки и условия внедрения этих форм и механизмов в российскую практику.

5. Разработать вариант формирования механизма государственно-частного партнерства по продвижению инновационных технологий.

Теоретическую базу исследования составили фундаментальные труды, в которых представлены концептуальные аспекты отношений государства и бизнеса, политики и экономики.

Особо значимое место в работе заняли теории модернизации. Наиболее важными для изучения избранной темы стали концепции групп интересов, политических сетей. Особое место в исследовательской

практике заняли теоретические положения институционализма, корпоративизма, плюрализма, концепции социальной ответственности бизнеса.

Методология исследования. Обозначенная в диссертации проблема рассматривается в междисциплинарном аспекте, затрагивая различные стороны общественной жизни. Автор использовал комплексный подход к изучению исследуемой проблемы с применением методов системного, структурно-функционального, институционального, компаративного, диалектического анализа и другие.

Методы исследования. В диссертации использовались общенаучные логические методы дескриптивно-конкретного описания и абстрактно-объяснительной интерпретации, а также контент-анализ, ивент-анализ, метод включенного наблюдения, экспертных оценок, мониторинг СМИ и сети Интернет и др.

Эмпирическая база исследования представлена совокупностью документов, статистических и социологических исследований и других данных, позволивших осуществить анализ:

- официальные документы органов государственной власти, отражающие особенности современного политического процесса России: Конституция Российской Федерации, федеральные и региональные законы и другие нормативно-правовые акты Российской Федерации и ее субъектов, Указы Президента РФ, Постановления Правительства РФ и т.д.
- статистические данные государственных статистических органов Российской Федерации;
- данные социологических исследований, проведенных в разные годы Аналитическим центром Юрия Левады, ВЦИОМ, Фондом общественное мнение, другими аналитическими группами и центрами;
- материалы научных исследований государственных, корпоративных и независимых информационно-аналитических центров;
- итоги включенного наблюдения во время работы в системе государственных и бизнес - структур федерального и регионального уровней.

Основные положения, выносимые на защиту

1. В современном обществе политика и экономика существуют как отдельные, но взаимосвязанные, взаимовлияющие сферы. Связь политики и экономики, государства и бизнеса носят двусторонний характер. Чрезмерное усиление регулирующей функции государства в

экономической сфере так же вредно, как и полное отсутствие ее. То же самое касается и бизнеса, его возможностей воздействия на государство. Формы, методы, диапазон, интенсивность воздействия государства на бизнес, модель взаимодействия государства и бизнеса зависят как от задач, которые стоят перед обществом, бизнесом и государством, так и от характера самого государства, его места и роли в политическом смысле, форм и методов государственного управления. Сложившаяся в России к настоящему времени система включает в себя разноплановые элементы, как унаследованные от старой советской номенклатуры, так и черты современного государственного менеджмента, а также некоторые переходные формы, что не может не порождать несколько моделей взаимоотношений государства и бизнеса.

2. «Поле взаимодействия» государства и бизнеса включает экономическое, политическое, организационно - правовое и социальное пространство, в рамках которого и осуществляется это взаимодействие.

Поля существуют не оторвано друг от друга. Технологический прогресс создает предпосылки для открытости и демократичности общества, открывает дорогу изменениям в политической системе, равно как и наоборот. Соответственно, на характер отношений государства и бизнеса в экономической сфере воздействует и тот тип отношений, который существует между ними в политической сфере, а предметом политического анализа являю,тся не только взаимоотношения государства и бизнеса по поводу власти, но и по поводу извлечения, использования прибыли (ресурсов, дефицитных благ).

3. Наиболее интенсивно взаимодействие государства и бизнеса осуществляется через группы интересов или заинтересованные группы бизнеса. В современном обществе в роли таких групп чаще всего выступают высокоорганизованные интегрированные группы (холдинги, корпорации, финансово-промышленные группы), которым присущи специфические корпоративные интересы, соответствующие уровню национального масштаба и способность оказывать влияние на разработку приоритетной экономической и политической стратегии страны, государственную экономическую политику, что позволяет рассматривать корпорацию как группу интересов особого вида, социально-политический институт. Модель взаимоотношений этой группы интересов с государством имеет свои особенности как в общем плане, так и применительно к решению задач инновационного развития.

4. В России в настоящее время (и в обозримом будущем) наличествуют разные типы представительства интересов и взаимодействия бизнеса и государства: лоббизм, корпоративизм, политические сети. Наиболее перспективной, хотя и не доминирующей моделью отношений бизнеса и государства, государства и бизнес-корпораций в сфере модернизационных процессов является модель политических сетей.

В модели политических сетей государство выступает как равноправный партнер бизнеса, ориентированный на переговоры и достижение консенсуса с бизнес-структурами. Государственно-частное партнерство, соответственно, является одной из институционализированных форм организации политической сети (конкретно проблемной сети *issue network*) при условии, что ее целью, в конечном счете, является достижение общего блага и реализация общественно значимого интереса.

5. Модернизация страны должна опираться на национальные ценности и культуру и одновременно отвечать некоторым общемировым критериям. Модернизация, в конечном счете, предполагает изменения (в той или иной мере) всей системы общественных отношений, политических в том числе. В то же время процесс модернизации отдельных сфер носит асинхронный характер, темпы, ритмы, последовательность модернизации не совпадает, что открывает различные перспективы для модернизации не только отдельных сфер жизни общества в целом, но и отдельных сегментов. Это в полной мере касается и экономики.

6. Место и роль сетевой модели взаимоотношений государства и бизнеса как в целом, так и применительно к сфере модернизационных процессов зависит от политического выбора стратегий модернизации. Политическое руководство страны обозначило ряд подходов и принципов модернизации России. И хотя преждевременно заявлять, что Россия уже выбрала свой путь модернизации, тем не менее, часть ориентиров модернизационного процесса выявилось достаточно отчетливо. Прежде всего, это касается роли государства. В конкретных российских условиях, когда на начальном этапе модернизацию необходимо осуществлять в форсированном режиме, государство выступает в качестве ведущего инициализирующего актора модернизации. Для успеха модернизации в России необходимо сильное государство, но не в традиционном понимании смысла этого слова (как располагающего необходимыми силовыми и административными ресурсами и использующего их в первую очередь), а как инициатор и координатор осуществляемых усилиями

различных акторов перемен, в том числе, в сфере инновационных технологий, где оно может (должно) успешно сотрудничать с бизнесом на принципах государственно частного партнерства. Первостепенной задачей является разрыв коррупционных связей бизнес-структур и государственных институтов.

7. Сетевая модель государственно-частного партнерства - наиболее прогрессивная и перспективная форма сотрудничества государства и бизнеса в модернизационных процессах, при продвижении инноваций. Хотя на сегодняшний день в России в целом не сложились условия и предпосылки для широкомасштабного использования сетевой модели государственно-частного партнерства (не закреплены права собственника, несовершенна нормативно-правовая база и т.д.), оно может успешно развиваться по отдельным направлениям, в отдельных сегментах экономики, в некоторых формах, если разработана технология этого взаимодействия. Опыт Западной Европы показывает, что сетевое государственно-частное партнерство может структурироваться в форме инновационных технологических платформ, являющихся инструментом глобального социального планирования с целью конструирования социально-политического будущего страны.

Научные результаты, полученные лично автором в ходе исследования и их научная новизна.

1. Систематизированы концептуальные положения теорий взаимосвязи политики и экономики, государства и бизнеса, уточнены понятия группы интересов и групп давления, возможности их распространения на бизнес-корпорации, конкретизированы некоторые положения группы интересов применительно к решению задач модернизации экономики.

2. Проанализированы основные подходы зарубежных и отечественных авторов к проблемам модернизации. Выявлен их эвристический потенциал для объяснения модернизационного процесса в России. Показана зависимость модели взаимоотношений государства и бизнеса от выбора общей модели модернизации страны.

3. Охарактеризована роль государства как ведущего актора начального этапа модернизации, сформулированы требования, которым оно должно ответить, чтобы реализовать потенциал инициатора инновации, раскрыта современная трактовка понятия «сильное

государство» как координатора перемен, описана сетевая модель взаимоотношений государства и бизнеса.

4. Проанализированы предпосылки, условия и возможности широкомасштабного взаимодействия государства и бизнеса в инновационной сфере, сетевые механизмы государственно-частного партнерства как наиболее прогрессивной формы взаимодействия, выявлены ограничения и трудности, которые сдерживают развития этих форм взаимодействия в России. Установлено, что эти трудности и предпосылки касаются как политических условий и общих принципов сложившейся модели взаимодействия (широкое распространение коррупции, незащищенность собственности и т.д.), так и конкретных правовых норм, организационных и иных установлений, позволяющих государству в процессе сотрудничества реализовать общий интерес, а бизнесу получить прибыль и страховку от неизбежных рисков.

5. Уточнена роль технологических платформ как коммуникативного инструмента для конструирования участниками политической сети (государства, бизнеса, науки, гражданского общества) государственно-частного партнерства с целью достижения общего и общественно значимого интереса.

6. Предложена технология сетевого государственно-частного партнерства в рамках процесса государственной поддержки созданию инноваций в сфере ТЭК, рассчитаны новые параметры, в частности степень риска, объем капиталовложений, при которых возможно эффективное сотрудничество государства и бизнеса в инновационной сфере.

Теоретическая значимость результатов исследования.

Материалы диссертационной работы значительно дополняют теоретические представления о месте и роли интересов бизнеса во взаимодействии с государством.

Особое теоретическое значение в исследовании занимает анализ генезиса взаимодействия бизнеса и государства на современном этапе развития, а также предложенный вариант модели государственно-частного партнерства как наиболее прогрессивной и перспективной формы сотрудничества государства и бизнеса в продвижении инноваций.

Практическая значимость результатов исследования. Материалы проведенного исследования могут лечь в основу разработки и чтения спецкурсов по актуальным проблемам взаимоотношений бизнеса и

государства, политических аспектов агрегирования интересов государства и бизнеса в России.

Выводы диссертационной работы могут быть применены властными структурами при формировании стратегии взаимодействия государства и бизнеса. Результаты исследования могут быть использованы представителями бизнеса при моделировании и реализации взаимодействия с государством.

Апробация результатов исследования. Основные положения, идеи и выводы диссертационного исследования были изложены автором в публикациях, а также обсуждены на заседаниях проблемной группы и кафедры политологии и политического управления Российской академии государственной службы при Президенте РФ.

Структура исследования

ВВЕДЕНИЕ	
Глава 1.	Теоретико – методологические основы анализа взаимоотношений государства и бизнес-корпораций как группы интересов
Глава 2.	Государство и бизнес-корпорации как акторы модернизационного процесса: проблемы взаимодействия
Глава 3	Сетевые механизмы государственно-частного партнерства в модернизационных процессах (на примере инновационного развития топливно-энергетического комплекса)
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ И ИСТОЧНИКОВ	

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, степень научной разработанности темы, гипотеза исследования, объект и предмет исследования, указываются цели и задачи работы, теоретическая и эмпирическая базы, методология и методы исследования, отмечаются основные положения, выносимые на защиту, научная новизна, теоретическая и практическая значимости результатов исследования и апробация исследования.

В первой главе «Теоретико – методологические основы анализа взаимоотношений государства и бизнес-корпораций как группы интересов» анализируются отношения государства и бизнеса как в общем плане, так и применительно к конкретному экономическому агенту в лице бизнес-корпорации. При этом акцент сделан на представлении бизнес-корпораций как групп интересов, что позволяет рассматривать их как социально-политических акторов. Исходная посылка такова: в большинстве стран современного мира с демократическим режимом политика и экономика, государство и бизнес рассматриваются как две самостоятельные, хотя и тесно связанные между собой сферы жизнедеятельности людей. Можно утверждать, что для этих стран характерно более или менее четкое разграничение между гражданским обществом, экономической и политической сферами, каждая из которых выполняет свои, только им присущие роли и функции.

Государство разрабатывает нормативно-правовую базу экономической деятельности, призванную обеспечить конкуренцию, равные правила игры и т.д., которая налагает те или иные ограничения на деятельность предприятий-монополистов в пользу малого и среднего бизнеса, а также потребителей. Контроль уровня занятости и инфляции осуществляется, прежде всего, в интересах наемных работников и малоимущих слоев населения, что также может рассматриваться теми или иными группами предпринимателей как противоречащее своим интересам. В конечном счете, речь идет о разработке политики и механизмов реализации социальных функций государства, связанных с перераспределением дохода и богатства, корректировкой распределения ресурсов. Применительно к бизнесу эта политика проявляется в том, что социально ориентированная рыночная экономика предполагает наличие не только прав предпринимателей, но и их обязанностей и ответственности перед обществом по созданию материальных ресурсов для реализации социальных и иных функций государства.

Таким образом, политика и экономика, государство и бизнес теснейшим образом связаны между собой, зависят друг от друга и взаимодействуют между собой.

Уровень и формы этого взаимодействия, курс экономической политики того или иного государства, правительства, партии или движения базируется на соответствующих идейно-политических или политико-экономических течениях, доктринах, таких как либерализм,

неолиберализм, консерватизм, кейнсианство, марксизм, монетаризм, институционализм и т.д., а субъектами выступают, с одной стороны, различные органы законодательной и исполнительной власти всех уровней, партии, партийные блоки, отдельные государственные и политические деятели и т.д., с другой стороны - различные субъекты экономической деятельности, такие как корпорации, конгломераты, предприятия, союзы предпринимателей и т.д. При этом важно учесть еще третью сторону в лице институтов гражданского общества, представленных средствами массовой информации, в том числе, электронными, общественными, экологическими, культурными, религиозными и иными организациями, движениями, объединениями и т.д., через которые бизнес может достигать поставленных целей и продвигать свои интересы.

В настоящее время на повестку дня выдвинулась необходимость институционализации механизмов взаимодействия государства и бизнеса, адекватных масштабным целям хозяйственного развития страны, среди которых ключевое значение имеет осуществление антикризисной программы, обеспечение диверсификации экономики и ее перевода на инновационный путь развития.

В современном мире значительную роль в формировании и институционализации взаимоотношений политики и экономики, государства и бизнеса играют группы интересов, или заинтересованные группы. Сегодня в России и в мире в целом в роли таких групп интересов бизнеса, в первую очередь, выступают высокоинтегрированные структуры (корпорации, финансово-промышленные группы, холдинги), обладающие специфическими корпоративными интересами, выходящими на уровень интересов национального масштаба и оказывающими влияние на выработку приоритетов политического и экономического курса страны.

Эти группы могут вступать в отношения с государством как самостоятельно, так и в альянсе, и именно они демонстрируют наибольшую способность найти пути и формы взаимовыгодного сотрудничества с государством. Крупный бизнес является активным игроком не только на федеральном уровне, но и на поле региональной политики, что дает право рассматривать корпорацию как группу интересов особого рода, социально-политический институт.

Существует несколько концепций заинтересованных групп, которые позволяют исследователю выявить и охарактеризовать природу, характер, формы и методы их взаимодействия с государством.

Так, сторонники элитарной теории демократии исходят из постулата, согласно которому «богатство создает политическую власть точно так же, как политическая власть создает богатство»¹, замечая неизбежность влияния мощных корпораций и крупных финансовых групп на политическую власть. Они концентрируют внимание на роли верхушки наиболее влиятельных заинтересованных групп, партий и других организаций и рассматривают только их в качестве реальных участников системы власти.

В этой схеме государственные деятели и чиновники высшего ранга выступают также в качестве одной из элитарных группировок, и весь процесс принятия важнейших политических решений выглядит как процесс взаимодействия и конкуренции различных групп элит. Независимо от того, отводится ли государству чисто посредническая или же более активная роль ведущего участника политического процесса, сам характер взаимодействия его с группами интересов трактуется элитистами, равно как и сторонниками плюралистической модели, как построенный на началах полной самостоятельности всех участников и свободы их от взаимных обязательств.

Как показано в диссертации, эта теория могла служить хорошим инструментом объяснения политических и бизнес-процессов в России 90-х годов, отчасти она работает и сегодня.

В диссертации анализируются и другие концепции групп интересов. Исходя из этого анализа, диссертант приходит к выводу, что наибольшим эвристическим потенциалом для объяснения существующих в сегодняшней России проблем взаимоотношений государства и бизнес-корпораций как группы интересов обладает концепция С.Перегудова, утверждающего, что крупная российская корпорация может быть рассмотрена как социально-политический институт².

¹ Моска Г. Правящий класс / Антология мировой политической мысли в 5 т. Т.2. – М.: Мысль, 1997, С.125.

² См., например, Перегудов С.П. Крупная корпорация как социально-политический институт - М.: ИМЭМО, 2000.

Одновременно диссертант конкретизировал некоторые теоретические положения С.Перегудова по группам интересов применительно к решению задач модернизации экономики.

Диссертант исходил из того, что форсирование процесса модернизации в России требует концентрации всех имеющихся ресурсов на прорывных направлениях. Данный тип развития основан на принципе опережающих инвестиций различных видов ресурсов, прежде всего экономических, и предполагает соответствующий уровень образования населения, уровень развития науки и возможен лишь при отсутствии значимых угроз.

В результате предпринимаемых реформ трансформируется характер российского политического процесса, усиливается роль государства как актора политического процесса.

Усиление роли государства происходит не за счет принижения роли других акторов политического процесса, и, что не менее важно, осуществляется в иных не командно-административных формах, что открывает новые перспективы для взаимодействия государства и бизнес-корпораций.

Именно в этом контексте следует понимать осуществляемые в последнее время в стране реформы, одна из главных целей которых состоит в том, чтобы активизировать регулирующую роль государства, стабилизировать тем самым политическую систему и одновременно предоставить больше возможностей для других акторов политического процесса (в том числе, рядовых граждан) с целью выведения отношений государства и бизнеса из теневой сферы в рамки приемлемых для всех легитимных норм и правил игры, рационального и эффективного использования ресурсов страны для повышения конкурентоспособности национальной экономики на внутреннем и мировом рынках.

Во второй главе «Государство и бизнес-корпорации как акторы модернизационного процесса: проблемы взаимодействия» автор анализирует имеющие распространение в научной литературе трактовки понятия, смысла, целей, значения модернизации, масштабов и возможностей ее осуществления в России, взаимосвязей модернизационных процессов в экономической, политической и социальной сферах, уточняя при этом, что применительно к экономике модернизация предполагает как создание принципиально новых инновационных сфер деятельности, так и коренную перестройку

существующих производств и технологических процессов, «достройку» того, что не было осуществлено при социализме или было разрушено после 1991 года.

Диссертант уделяет специальное внимание принципам модернизации:

- принцип постепенности и эволюционности;
- принцип, связанный со снижением роли бюрократии в политических процессах, ограничением ее возможностей давления на бизнес, что особенно важно в рамках данной работы;
- принцип возможного изменения баланса сил акторов модернизации, форм и методов работы государства на различных этапах модернизации. В частности, на последующих этапах модернизации в качестве ведущего актора может выступить малый и средний бизнес, как это имеет место в странах Западной Европы и США;
- принцип разделения ответственности бизнеса и государства;
- принцип консенсуса основных политических сил относительно целей, приоритетов, содержания модернизации;
- ориентация модернизации на конечную цель – повышение благополучия граждан.

В рамках заявленных принципов автор проводит анализ рисков и препятствий, стоящих на путях модернизации.

Одну из основных проблем автор видит в том, что решению вопросов укрепления доверия между властью и обществом, солидарности различных групп населения и общественных институтов, что является необходимым условием модернизации, если ее понимать в полном объеме этого понятия, не уделяется должного внимания.

Вторая наиболее значимая проблема применительно к задачам данного исследования означает поиск тех сфер экономики, которые способны к инновационным изменениям. Российский бизнес в целом пока не может быть инициатором инноваций. Но отдельные сегменты отрасли экономики – да.

Прежде всего, это касается группы корпораций ОПК, ТЭК, которые действуют в условиях обостренной конкурентной борьбы на международной арене и кровно заинтересованы в инновационных изменениях.

Одна из центральных проблем главы и диссертационного исследования в целом - роль российского государства как агента

модернизации и партнера бизнес-корпораций на первоначальном этапе модернизации, поэтому автор сосредотачивает свое внимание на проблеме эффективности российского государства, его способности быть агентом модернизации.

Он соглашается с выводом ряда специалистов, что нынешняя российская модель властвования вполне эффективна лишь в плане того, чтобы не допустить нежелательных действий политических акторов, но неэффективна в плане того, чтобы побудить их действовать конструктивно на пользу общества и государства. И далее, российское общество и государство на нынешнем первоначальном этапе модернизации пока не располагает ресурсами для «движения по всему фронту».

Анализируя различные модели взаимоотношений государства и бизнеса, автор приходит к выводу, что российская модель ближе всего к модели «хватаящая рука», свидетельством чему является запредельный уровень коррупции и фактическое слияние интересов многих бизнес-структур и структур государства, возникновение т.н. «бюрократического предпринимательства». Такая модель по определению не может быть эффективной, тем более способствовать инновационному развитию экономики.

Для того чтобы обеспечить модернизацию страны, государство должно пересмотреть свои подходы и перейти к регулированию на основе новой «когнитивной» модели. Особенности «когнитивной» модели в плане структуры, методов и ориентиров, по мнению специалистов, характеризуются следующими моментами: цель управленческого воздействия – не сохранение стабильности, а развитие; методы воздействия – не административное регулирование, а координация усилий заинтересованных сторон; основные ресурсы – не материальные, а человеческие; масштаб регулирования – не тактический, а стратегический; результат – обеспечение конкурентоспособности¹. Автор солидаризируется с этим подходом.

Диссертант солидарен с выводами специалистов и в том плане, что одну страну от другой в политическом отношении отличает, прежде всего, не форма правления, а степень управляемости. Анализируя проблемы государственного управления, автор считает, что эффективность

¹ Сморгун Л.В. От интервенции к координации и возрождению государства и трансформация режимов взаимодействия государства и общества / Государственное управление в XXI веке. Традиции и инновации. Ч. 1. – М., 2009, С.242.

государства определяется, прежде всего, его способностью проводить политические решения в жизнь, снижать инерционность подхода к оценке и приоритетам управленческой деятельности, преодолевать рентный характер экономики, способствующего возрастанию коррупции. Главный потенциал развития государства на современном этапе заключается, в том числе, в развитии человеческого потенциала, внедрении новых форм и методов менеджмента в широком смысле этого слова, включая те из них, которые касаются взаимоотношений партнерства государства и бизнеса.

Анализируя с этих позиций ситуацию в России диссертант приходит к выводу о том, что созданная «вертикаль власти» предполагает определенную модель взаимоотношения с обществом, бизнесом, в том числе, так называемый «вертикальный контракт», суть которого в обеспечении гражданам определенного уровня материальных и социальных услуг в обмен на их политическую лояльность и предоставление власти права самостоятельно решать основные жизненно важные вопросы. В своей сущностной основе эта модель взаимоотношений распространяется и на бизнес. Эта модель должна уйти (и уже уходит) в прошлое.

Взаимоотношения бизнеса и государства в процессе модернизации российской экономики должны строиться на другой основе. Не вызывает сомнения, что определённый сегмент этих отношений будет и уже сейчас основывается на принципах государственно-частного партнерства (ГЧП). В этом сегменте бизнес-корпорации выступают как равноправная сторона взаимодействия с государством, именно как партнера государства, а не ведомый субъект.

Хотя диапазон взаимодействия властных и предпринимательских структур достаточно велик и многообразен, автор приоритетное внимание уделяет государственно-частному партнерству как инновационной социально-политической технологии, новой форме взаимоотношений государства и бизнес-корпораций.

Диссертанта в первую очередь интересует государственно-частное партнерство с целью реализации общественно значимых проектов, связанных с развитием стратегически важных отраслей экономики, в связи с этим он рассматривает различные модели и структуры ГЧП с точки зрения возможности применения их в российских условиях. Он приходит к выводу, что наиболее приемлемая форма ГЧП для России – это концессия, которая, в отличие от контрактных, арендных и иных отношений, носит

долгосрочный характер, что позволяет обеим сторонам осуществлять стратегическое планирование; в концессиях частный сектор обладает наиболее полной свободой в принятии административно-хозяйственных и управленческих решений, что отличает их от совместных предприятий; у государства в рамках как концессионного договора, так и законодательных норм остается достаточно рычагов воздействия на концессионера в случае нарушения им условий концессии, а также при возникновении необходимости защиты общественных интересов; государство передаёт концессионеру только права владения и пользования своей собственностью, оставляя за собой право распоряжения.

Применительно к этой форме, а также в более общем плане автор показывает, каков потенциально может быть вклад бизнеса в модернизацию российской экономики, в чем он состоит и при каких условиях (предпосылках) возможна реализация потенциалов бизнеса.

В третьей главе «Сетевые механизмы государственно-частного партнерства в модернизационных процессах (на примере инновационного развития топливно-энергетического комплекса)» автор начинает с анализа различных сценариев модернизации и раскрытия сущности понятия «политическая сеть».

Диссертант проводит анализ сущности понятия «политические сети» с точки зрения определения участников сети и характера их взаимоотношений, которые строятся на доверии, являющимся необходимой предпосылкой для поиска компромисса между государством и группами интересов при согласовании взаимоприемлемого соглашения относительно общественно значимого интереса.

Обосновывается положение, что государственно-частное партнерство есть одна из институционализированных форм организации политической сети (конкретно проблемной сети *issue network*). В данном контексте государственно-частное партнерство определяется как сетевое государственно-частное партнерство.

Для определения роли государства и бизнес-корпораций в сетевом механизме их взаимодействия диссертант предлагает рассмотреть, какое место каждый из них может занять в процессе создания и тиражирования конкретного инновационного продукта, при каких условиях бизнес-корпорации идут на сотрудничество с государством, и наоборот.

Для решения этой задачи автор представляет фазы жизненного цикла инновационного продукта и схематично показывает путь от зарождения

идеи создания инновационного продукта до прекращения его производства и сбыта, вклад и риски государства и бизнес-корпораций на каждом из этапов цикла.

Автор рассматривает подробно процесс формирования государственно-частного партнерства при создании инновационного продукта и приходит к выводу, что доходы государства и прибыль бизнеса в процессе создания и использования инновационного продукта определяются эффективностью и достаточностью инвестиций государства и бизнеса при создании инновационного продукта, сбалансированностью осуществляемых государством мер, направленных на повышение устойчивости бизнеса, участвующего в создании и использовании инновационного продукта, эффективностью контроля со стороны государства за использованием переданной бизнесу интеллектуальной собственности, созданной за счет государственных инвестиций, и грамотностью оперативного управления со стороны бизнеса процессом использования инновационного продукта.

По мнению автора, суть сетевых технологий государственно-частного партнерства состоит в согласовании участниками сети приоритетов инновационной деятельности, с какой именно позиции предполагается подготовить объединение ресурсов сторон для достижения согласованной цели (бизнес представляет главным образом финансовые и организационные ресурсы, государство, наряду с финансами, информационные формы поддержки); разделение рисков и ответственности, равно как и выгод, получаемых в результате совместной деятельности.

Он приходит к выводу, что государственно-частным партнерством при создании и использовании инновационного продукта можно определить согласованную совместную деятельность государства и бизнеса, направленную соответственно на получение дохода и прибыли путем объединения вкладов в виде:

- эффективных и достаточных инвестиций государства и бизнеса в процесс создания инновационного продукта;
- эффективного использования бизнесом интеллектуальной собственности, созданной за счет государственных инвестиций и переданной ему в концессию;
- грамотного управления со стороны бизнеса процессом создания и использования инновационного продукта, оптимизированного с

применением мер государственного регулирования и государственной поддержки.

Модель государственно-частного партнерства при создании и использовании инновационного продукта можно определить как концессию с элементами государственной поддержки, или Concession & Maintain.

Исходя из этого, диссертант дает свое понимание термину государственно-частного партнерства в инновационной сфере следующим образом:

Государственно-частное партнерство (ГЧП) при создании и использовании инновационного продукта - это сбалансированный между государством и бизнесом, но при определяющей роли государства процесс создания и управления интеллектуальной собственностью, имеющий своей целью внедрение инновационного продукта.

Автором определено, что стадии жизненного цикла проекта создания интеллектуального или физического продукта в целом совпадают со стадиями эволюции политической сети: фундаментальные исследования (предсетевая стадия), прикладные исследования и разработки, выход на рынок (стадия построения сети), рост, стабильность (стадия работы сети), сокращение сбыта (стадия трансформации сети), прекращение сбыта (стадия распада сети), то есть, конструирование проблемной сети для достижения общественно значимого интереса идентично конструированию консорциума для формирования и реализации на принципах государственно-частного партнерства общественно значимого проекта.

Отсюда автор делает вывод, что сетевое государственно-частное партнерство является частным случаем политической сети как структуры управления участников сети, связанных ресурсной зависимостью и согласительными процедурами, выработанными на консенсусной основе формальных и неформальных правил коммуникации, составляющих общую коммуникативную платформу, сконструированную участниками политической сети по принципу единства интересов. В России уже имеются подобные коммуникативные платформы, носящие название «технологические платформы», которые используются в качестве коммуникационного инструмента, направленного на активизацию усилий по созданию перспективных коммерческих технологий, новых продуктов (услуг), на привлечение дополнительных ресурсов для проведения исследований и разработок на основе участия всех заинтересованных

сторон (бизнеса, науки, государства, гражданского общества), совершенствование нормативно-правовой базы в области научно-технологического, инновационного развития. Однако и государство, и бизнес, и научные и образовательные организации видят в технологических платформах, в основном, инструмент привлечения бизнеса к кооперации под патронатом государства и, как следствие, проявление российской специфики: инициатором создания технологических платформ является государство, а ключевыми координаторами – госкорпорации и крупнейшие компании с госучастием.

Диссертант предлагает по опыту Европы трансформировать существующие технологические платформы, направленные исключительно на технологическое развитие, в инновационные технологические платформы как инструмент глобального социального планирования, площадки, на которых конструируются ответы на социальные вызовы, которые стоят перед Россией.

И далее автор представляет свое видение механизма создания инновационных продуктов с использованием сетевых технологий путем образования консорциумов по отдельным инвестиционным проектам на примере ФЦП «Национальная технологическая база» в части подпрограмм, направленных на развитие ТЭК, которые дополняет материалами, описывающими методические подходы к реализации мероприятий, направленных на создание и внедрение высокоэффективного конкурентоспособного энергетического оборудования, совершенствование механизмов поставки продукции энергетического и тяжелого машиностроения на предприятия электроэнергетики с использованием механизма сетевого государственно-частного партнерства.

Диссертант анализирует процесс создания конкретного инновационного продукта, соотнося его с общей стратегией развития государства, выбранными приоритетами модернизации, сбалансированностью осуществляемых государством мер, направленных на повышение устойчивости бизнеса, решением проблем управления интеллектуальной собственностью, объединением ресурсов различного рода акторов процесса (финансовых, организационных, информационных и т.д.), разделением рисков и ответственности, равно как и выгод, полученных в результате совместной деятельности государства и бизнес-корпораций.

Важно также отметить, что часть из намеченных мер, направленных на создание механизма внедрения инноваций в промышленность, диссертант реализовал на практике и доказал их эффективность.

В заключении диссертант подводит итоги исследования и излагает основные выводы, намечает контуры работы на будущее. В частности отмечается:

- на данном первоначальном этапе модернизации в ряде сфер экономики может проводиться упреждающими темпами при незначительных масштабах политических изменений;

- в процессе такой модернизации может возникнуть необходимость более глубокой корректировки политических, правовых и административных инструментов воздействия на общество в целях адаптации государственной системы под задачи инновационного развития;

- сетевая, партнерская модель взаимодействия государства и бизнеса предполагает объединение усилий и ресурсов сторон, равно как и распределение ответственности за конечный результат. В настоящее время еще нет политических условий для широкомасштабного внедрения этой модели. Тем не менее, она может быть задействована и эффективно использована в некоторых отраслях, на ряде этапов модернизационного процесса, в частности, в плане создания инновационной продукции в рамках государственно-частного партнерства с использованием методов программно-целевого управления. Определенные предпосылки и технологии для этого сложились.

В заключении подводятся итоги исследования, формулируются основные выводы.

Основные положения диссертационного исследования изложены в 9 публикациях, общим объемом 5,3 п.л.:

В журналах, рецензируемых ВАК:

1. Лапин А.В. Взгляд на базовые ценности государства в условиях модернизации экономики России //Социология и социальная политика.- 2011.-№5 (0,5 п.л.).
2. Комаровский В.С., Лапин А.В. Государство как агент модернизации// Политэкс – 2011.-№2. (0,5 п.л.).
3. Лапин А.В. Роль государства в условиях инновационного развития // Человеческий капитал.- 2011. -№5. (0,5 п.л.).

В других изданиях:

1. Лапин А.В. Государство и бизнес: модели отношений /Россия: тенденции и перспективы развития. Ежегодник. Вып.4.Часть 11.редкол.: Пивоваров Ю.С. (отв. ред.) и др.-М.: ИНИОН РАН, - 2009. (0,5 п.л.).
2. Лапин А.В. Новый взгляд на механизм разработки и реализации федеральных целевых программ/ в сб. Государство, бизнес, общество: проблемы оптимизации взаимодействия. Под. ред. профессора Л. Ильичевой-М.; ИНЭК, 2010. (1 п.л.).
3. Комаровский В.С., Лапин А.В. Институты государства и модернизация: демократизация и/или эффективность // Политические науки в современном мире, Материалы Всероссийской научной конференции с международным участием, 10-11 декабря 2010 г., Санкт-Петербургский государственный университет / Под общей ред. С.Г.Еремеева, О.В.Поповой. – Санкт-Петербург: ООО «Аллегро», 2010. (0,5 п.л.).
4. Лапин А.В. Роль государства в условиях инновационного развития общества /в сб. Институты гражданского общества в стратегии преодоления кризиса в России. - М.: ИСПИ РАН, 2010. (0,5 п.л.).
5. Лапин А.В. Модернизационный процесс: стратегии социального управления/ в сб. Актуальные проблемы социальной рекламы и дизайна. Выпуск 2.-М.; ИНЭК, 2011. (0,8 п.л.).
6. Лапин А.В. Инновационная модернизация российской экономики: предпосылки, сущность, пути реализации /LOGOS — 2012: Сборник научных статей / Под ред. И.А. Василенко. — М.: Издатель Воробьев А.В., 2012. (0,5 п.л.).

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени кандидата политических наук

ЛАПИН Андрей Викторович

Тема диссертационного исследования
«Взаимодействие государства и бизнес – корпораций в процессе
модернизации российской экономики: политологический анализ»

Научный руководитель
доктор политических наук, профессор
Ильичева Людмила Ефимовна

Изготовление оригинал-макета
ЛАПИН Андрей Викторович

Подписано в печать 22. 03. 2012 г. Тираж 80 экз.
Усл.п.л. 1,4

Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего профессионального образования «Российская
академия народного хозяйства и государственной службы при
Президенте Российской Федерации»

Отпечатано ОПМТ РАНХиГС. Заказ № 41
119606, г.Москва, пр-т Вернадского, 82.