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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Правовые и организационные основы взаимодействия следователя с органами дознания"

Актуальность темы исследования. Нынешнее состояние преступности заставляет всерьез задуматься о тесном взаимодействии всех правоохранительных органов. Это относится, прежде всего, к органам предварительного следствия и дознания, проблема взаимодействия которых не нова, но сейчас особенно актуальна, когда уголовная преступность растет из года в год. Так, в 2001 г. количество зарегистрированных преступлений составило около 3 млн.

Опережающими темпами растет количество тяжких и особо тяжких преступлений. Особую тревогу вызывает рост умышленных убийств. В 2000 г. всего в Российской Федерации совершено 31829 убийств и покушений на них (по Иркутской области — 1110). В 2001 г. количество таких преступлений значительно возросло до 33583 и 1194 соответственно. Показатели первого полугодия 2002 г. также остаются неутешительными: количество указанных преступлений в РФ составило 16706, а по Иркутской области - 693 1.

Следует особо отметить глубокое проникновение в общество организованной преступности, рост ее криминального профессионализма. Каждый день из сообщений средств массовой информации мы узнаем об очередном взрыве, заказном убийстве, иных преступлениях, совершаемых с жестоким цинизмом. Естественно, профессионализм в преступнойдеятельности требует еще более мощной, квалифицированной специализации противодействующей стороны — правоохранительных органов.

Тем не менее, в 2001 г. в РФ остались нераскрытыми 884,3 тыс. преступлений. По сравнению с 2000 г., их количество увеличилось на четверть. А если рассматривать только тяжкие и особо тяжкие преступления, картина еще хуже: в 2001 г. не раскрыто 7762 умышленных убийства (в 2000 г. их было 5870); 15,7 тыс. разбойных нападений; 70,7 тыс. грабежей; 625 тыс. краж . Количество не

1 Статистические данные ГИЦ МВД РФ за 2000 - 2002 гг., статистические данные информационного центра УВД Иркутской области за 2000 - 2002 гг.

2 Из доклада Генерального прокурора РФ Президенту России и Федеральному Собранию // Российская газета. - 2002. - 30 апр. раскрытых тяжких и особо тяжких преступлений продолжает возрастать и их число за первое полугодие 2002 г. увеличилось на 10,8 %, по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года1.

Сегодня стало очевидным, что один следователь и даже группа следователей без помощи органов дознания не в состоянии справиться с расследованием многих преступлений. Взаимодействие данных субъектов обусловлено, прежде всего, тем, что, как следователь, так и органы дознания, обладают специфическими, только им присущими, средствами раскрытия преступлений. Применительно к борьбе с преступностью, особенно важно, чтобы эти средства использовались не разрозненно, а комплексно.

Следователь, наделенный процессуальными правами, предъявляет обвинение, проводит следственные действия. Содержанием же функции оперативных работников в системе взаимодействия со следователем при раскрытии преступлений является выполнение оперативно-розыскных мероприятий. Только в сочетании с ней процессуальная деятельность, являющаяся содержанием функции следователя, способна дать эффект, недостижимый для каждого из этих органов, действующих самостоятельно.

В современных условиях от правоохранительных органов, для достижения ощутимых результатов в борьбе с преступностью, требуется более эффективная работа по выявлению преступлений, а это предполагает и более высокий уровень взаимодействия органов предварительного следствия с органами дознания. Таким образом, в современных условиях проблема взаимодействия органов предварительного следствия и дознания не только не утратила своей актуальности, но и приобрела особую остроту.

Как показывает практика, взаимодействие следователя с оперативными службами является слабым звеном в организации борьбы с преступностью. Нередко именно из-за слабой организации взаимодействия преступления остаются нераскрытыми.

1 Статистические данные ГИЦ МВД РФ за 2001 - 2002 гг.

Среди проблем, возникающих при взаимодействии следователя и органов дознания, на первый план выдвигается недостаточно четкая регламентация данной деятельности в уголовно-процессуальном законодательстве.

Обращает на себя внимание и проблема межличностных отношений между участниками взаимодействия. Очень важно, чтобы следователи и сотрудники органа дознания понимали, что занимаются одним делом, служат одной цели - борьбе с преступностью, а амбиции только наносят вред общему делу.

Степень разработанности темы. Нельзя сказать, что уголовно-процессуальным проблемам организации взаимодействия в отечественной юридической литературе не уделялось достаточного внимания.

Вопросы взаимодействия следователя и органов дознания рассматривались в дореволюционной литературе С.И.Викторским, П.И.Люблинским, И.Я.Фойницким и др. В дальнейшем, такие ученые-процессуалисты, как Б.Н.Викторов, Н.Н.Гапанович, Л.М.Карнеева, И.И.Мартинович, С.Д.Оспанов, в своих трудах внесли значительный вклад в исследование основ взаимодействия. Различные аспекты взаимодействия следователя с органами дознания представлены в работах Ф.Ю.Бердичевского, А.И.Бастрыкина, В.М.Быкова, Н.В.Жогина, А.К.Кавалиериса, Г.А.Кокурина, И.Ф.Крылова, А.М.Ларина, А.П.Рыжакова, Ф.Н.Фаткуллина и др. Однако этими исследованиями многогранная проблема взаимодействия следователя с органами дознания не исчерпана. Ряд проблем в процессуальной науке не нашел своего разрешения, некоторые продолжают оставаться дискуссионными.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, складывающиеся в сфере уголовно-процессуального регулирования предварительного следствия между следователем и органом дознания.

Предметом исследования выступают: судебно-следственная практика по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях; научные публикации по исследуемой теме; законодательство, регулирующее механизм взаимодействия следователя с сотрудниками органа дознания.

Цель и задачи исследования. Целью диссертации является комплексный, системный анализ правоприменительной практики, теоретических, правовых и организационных основ взаимодействия следователя с органами дознания и на этой основе определение путей совершенствования правового регулирования взаимодействия рассматриваемых субъектов.

Достижение указанной цели предполагает решение следующих задач:

- обоснование необходимости сочетания процессуальной деятельности следователя и оперативно-розыскной функции органа дознания для достижения общей цели - раскрытия и расследования преступлений;

- исследование понятия, сущности, признаков и значения взаимодействия следователя с органами дознания;

- анализ законов и подзаконных актов, регулирующих взаимоотношения следователя и органов дознания при предварительном следствии;

- обоснование установления в законе принципов, подлежащих строгому и безоговорочному соблюдению следователями и органами дознания при их взаимодействии;

- определение условий, способствующих повышению эффективности взаимодействия и гарантирующих соблюдение принципов взаимодействия следователя с органами дознания;

- исследование способов и порядка связей между следователем и органом дознания, обеспечивающих согласованность их деятельности и правильное сочетание присущих каждому из них полномочий, методов и средств работы;

- выдвижение конкретных предложений по совершенствованию уголовно-процессуальных норм, регулирующих взаимодействие следователя с органами дознания на предварительном следствии.

Методологическую основу исследования составили диалектический метод научного познания, который сочетается с использованием частнонаучных методов: исторического, сравнительно-правового, социологического, формаль-но-логического,статистического.

Теоретической базой диссертации являются научные труды ученых-процессуалистов дореволюционной России, правоведов советского периода, а также современные научные разработки в области общей теории права, конституционного права, уголовного права, уголовного процесса, криминалистики, оперативно-розыскной деятельности, этики, общей и юридической психологии, лингвистики.

Выводы диссертации основаны на изучении положений Конституции Российской Федерации, УПК РФ, иных законов и подзаконных нормативных актов.

Эмпирическая основа диссертации:

- материалы 100 уголовных дел, находившихся в производстве следователей РОВД г. Иркутска (в том числе, приостановленных вследствие неустановления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, а также в связи с тем, что обвиняемый скрылся и его местонахождение не установлено) в период с 1996 по 2001 гг.;

- материалы 100 уголовных дел по тяжким и особо тяжким преступлениям, рассмотренных районными судами г.Иркутска и Иркутским областным судом в период с 1992 по 2002 гг.

- материалы 100 уголовных дел, прекращенных следователями прокуратуры и органов внутренних дел в период с 1991 по 2001 гг.;

- результаты анкетирования 280 практических работников, а именно: следователей прокуратуры и органов внутренних дел и оперативных работников органов внутренних дел Иркутской области.

Научная новизна диссертации заключается в комплексном подходе к проведению анализа сущности и значения взаимодействия следователя с органами дознания в современных условиях. На монографическом уровне исследуются актуальные проблемы правового регулирования взаимодействия следователя с органами дознания при раскрытии и расследованиипреступлений.

Диссертантом формулируются предложения по внесению изменений и дополнений в УПК РФ, а также даны рекомендации относительно организации взаимодействия следователя с органами дознания с целью повышения его эффективности.

Теоретическая и практическая значимость диссертации. Теоретические положения и выводы диссертации могут быть использованы: при дальнейшем исследовании уголовно-процессуальных аспектов взаимодействия следователя с органами дознания; в законотворчестве; для подготовки учебных пособий по уголовному процессу и соответствующим спецкурсам.

Результаты диссертационного исследования могут найти применение в совершенствовании практики взаимодействия следователя с органами дознания, а также в учебном процессе при преподавании таких дисциплин как «Уголовный процесс», «Криминалистика», «Теория оперативно-розыскной деятельности», «Юридическая психология».

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Правовая регламентация взаимодействия следователя должна служить решающим фактором согласованной деятельности следователя с органами дознания, устранять различные противоречия между ними. Одним из направлений настоящего исследования является совершенствование положений уголовно-процессуального законодательства по вопросам взаимодействия следователя с органами дознания.

2. Взаимодействие немыслимо без организующей роли следователя при самостоятельном выполнении каждым из его участников намеченных ими действий. Исходя из этого, в диссертации дано определение взаимодействия, включающее в качестве его признака руководящую роль следователя взаимодействием при самостоятельном выполнении каждым из его участников намеченных ими действий.

3. Предложена система принципов взаимодействия, отстаивается идея о закреплении их в УПК РФ.

4. К числу форм взаимодействия следует относить не любые контакты следователя с оперативным работником, а лишь совместные, основанные на законе действия, объединенные единой целью - раскрытие и расследование преступлений. Исходя из этого положения, предлагается классификация форм взаимодействия.

5. В Законе необходимо установить обязанность органа дознания предоставлять следователю всю оперативную информацию по находящемуся в его производстве делу, о чем и предлагается указать в ст. 38 УПК РФ.

6. Следователю необходимо предоставить право, как руководителю взаимодействия, при направлении поручения о производстве оперативно-розыскных или следственных действий самому устанавливать срок его исполнения.

7. Необходимо внести в УПК РФ положения о письменной форме уведомления следователя о результатах проведенных органом дознания розыскных и оперативно-розыскных мероприятий.

8. Поскольку в процессе раскрытия и расследования преступлений, особенно тяжких, эффективной формой взаимодействия следователя с органами дознания является их совместная деятельность в составе следственно-оперативной группы, предложено дополнить УПК РФ нормой, которая станет правовой основой деятельности следственно-оперативной группы.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре уголовного процесса и криминалистики Байкальского государственного университета экономики и права. Ее основные положения, выводы и рекомендации нашли отражение в пяти научных публикациях. Полученные результаты докладывались на международном Круглом столе «Доступ граждан к правовой информации и защита неприкосновенности частной жизни» (г. Иркутск, 1999 г.), на межвузовской научно-практической конференции «Перспективы совершенствования деятельности органов внутренних дел и государственной противопожарной службы» (г. Иркутск, 1999 г.), на Всероссийской научно-практической конференции «Перспективы деятельности органов внутренних дел и государственной противопожарной службы» ( г. Иркутск, 2000 г.).

Структура и объем диссертации определяется целями, задачами и логикой исследования. Работа состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения, библиографии и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Плеснева, Людмила Павловна

Выводы:

По нашему мнению, процессуальные формы взаимодействия требуют законодательного совершенствования их организации, а организационные — должны быть закреплены в УПК РФ. Все эти формы взаимодействия следователя с органами дознания тесно взаимосвязаны и доказали свою практическую значимость.

Уголовно-процессуальный закон предоставил следователю право давать органу дознания обязательные для исполнения письменные поручения о производстве розыскных, оперативно-розыскных мероприятий, следственных действий.

На следственное поручение о производстве оперативно-розыскных или розыскных мероприятий ответ должен представляться в письменной форме, о чем следует указать в УПК РФ. Если поручение было направлено на выполнение следственного действия, то об его исполнении будет свидетельствовать протокол следственного действия.

В УПК РФ необходимо внести дополнения о сроках исполнения следственных поручений, указав на то, что следователь в поручении должен определить обязательный для его исполнения срок.

Следует иметь в виду, что реализовывать свое право на дачу поручений о производстве следственных действий следователю надлежит только в необходимых случаях, когда в силу объективных причин он не может сам их выполнить.

Создание следственно-оперативной группы - акт процессуальный. Он ведет к подчинению следователю - руководителю группы, работников не только разных профилей, но иногда и ведомств. Следовательно, в УПК РФ должно быть закреплено создание следственно-оперативных групп. В частности, должны быть включены основания образования следственно-оперативных групп, а именно: тяжесть (опасность) преступления, сложность расследования и большой объем работы по уголовному делу, специфика расследования дел определенной категории, если при этом имеется необходимость интенсивной или длительной оперативно-розыскной работы по делу.

В УПК РФ необходимо также предусмотреть, что в постановлении о создании следственно-оперативной группы прокурор обязан указать входящих в нее следователей и оперативных работников, определив, кто из них будет руководителем группы.

В связи с изложенным предлагаем УПК РФ дополнить статьей 1631 «Производство предварительного следствия следственно-оперативной группой» изложив ее в следующей редакции:

Производство предварительного следствия по уголовному делу в случае его сложности или большого объема, если при этом имеется необходимость проведения оперативно-розыскной работы, может быть поручено следственно-оперативной группе, о чем выносится отдельное постановление или указывается в постановлении о возбуждении уголовного дела.

Решение о производстве предварительного следствия следственно-оперативной группой принимает прокурор по ходатайству начальника следственного отдела, согласованному с начальником оперативного подразделения. В постановлении прокурора должны быть указаны все следователи, которым поручено производство предварительного следствия, в том числе должно быть указано, какой следователь назначается руководителем следственно-оперативной группы, а также входящие в состав группы должностные лица органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность. К работе следственно-оперативной группы могут быть привлечены иные работники органов дознания и специалисты. Состав следственно-оперативной группы объявляется подозреваемому, обвиняемому.

Руководитель следственно-оперативной группы принимает уголовное дело к своему производству, организует работу следователей и оперативных работников, руководит действиями членов следственно-оперативной группы, организует координацию следственных действий с проводимыми оперативно-розыскными мероприятиями, ходатайствует перед прокурором об изменении состава следственно-оперативной группы, дает участникам группы обязательные для исполнения поручения и указания, составляет обвинительное заключение либо выносит постановление о направлении уголовного дела в суд для рассмотрения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера к лицу, совершившемупреступление, и направляет данное постановление вместе с уголовным делом прокурору.

Руководитель следственно-оперативной группы принимает решения, предусмотренные ч. 4 ст. 163 настоящего Кодекса, кроме того, имеет право участвовать в следственных действиях, производимых другими следователями, а также лично производить следственные действия.

Следователи следственно-оперативной группы наделены всеми полномочиями, предусмотренными настоящим Кодексом, имеют право на ознакомление с информацией, полученной оперативным путем.

Входящие в состав следственно-оперативной группы должностные лица органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, не могут подменять следователя. Их действия определяются полномочиями, предусмотренными настоящим Кодексом и федеральным законом. Они обязаны исполнять поручения следователей, входящих в состав группы, оказывать им содействие при производстве отдельных следственных действий. В письменном виде предоставлять им информацию, полученную оперативным путем, принимать меры к быстрому раскрытию преступления, розыск обвиняемого и возмещение ущерба, причиненного преступлением».

При формировании следственно-оперативных групп, кроме квалификации сотрудников, целесообразно также учитывать и психологическую совместимость участников группы.

Изучение и применение законов социальной психологии позволит свести до минимума возможные проблемы при взаимодействии следователя с сотрудниками органа дознания при раскрытии и расследовании преступлений.

Важно также отметить, что руководители и сотрудники правоохранительных органов должны хорошо знать возможности всех форм взаимодействия, комплексно применять их, не допускать межведомственных и местнических разногласий.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализ законодательства, юридической литературы, следственной и оперативно-розыскной практики, касающейся вопросов взаимодействия следователя с органами дознания при раскрытии и расследовании уголовных дел, позволяет диссертанту сделать следующие основные выводы:

1.В современных условиях все возрастающего криминального профессионализма от правоохранительных органов для достижения ощутимых результатов в борьбе с преступностью требуется более эффективная работа по выявлению преступных проявлений, а это предполагает и более высокий уровень взаимодействия органов предварительного следствия с органами дознания. Именно благодаря уголовно-процессуальной деятельности следователя и оперативно-розыскной функции органа дознания между ними возникает взаимообусловленная связь, определяющая необходимость сочетания их усилий для достижения общей цели - борьбы с преступностью.

Взаимодействие следователя и органов дознания должно регулироваться, прежде всего, уголовно-процессуальным законом. Однако, среди проблем, возникающих при взаимодействии следователя и органов дознания, на первый план выдвигается отсутствие ее четкой регламентации в уголовно-процессуальном законодательстве. Совершенствование законодательства целесообразно начать с определения принципов и правовой основы взаимодействия.

2.Пред оставление одному лицу выполнения процессуальных и непроцессуальных действий, который фактически имеет возможность их не разграничивать, таит в себе опасность нарушения законности. В связи с этим предлагаем дополнить ст. 157 УПК РФ частью 3 следующего содержания: «Не допускается возбуждение уголовного дела и проведение неотложных следственных действий лицом, которое проводило или проводит по данному делу оперативно-розыскные мероприятия», а ч.ч. 3 и 4 соответственно считать ч.ч. 4 и 5.

3.Существующие в юридической литературе определения взаимодействия следователя с органами дознания не раскрывают в полном объеме все его характерные признаки. Большинство авторов в предлагаемых определениях взаимодействия не отражают руководящую роль следователя как субъекта управления следственной деятельностью по отношению к органу дознания при расследовании дела, а ведь взаимодействие немыслимо без организующей роли следователя при самостоятельном выполнении каждым из его участников намеченных ими действий. На наш взгляд, определение взаимодействия видится следующим образом: Взаимодействие следователя с органами дознания - это основанная на законе иподзаконных нормативных актах, совместная, согласованная по цели, месту, времени деятельность независимых друг от друга в административном отношении органов (следователя и органов дознания), которая выражается в наиболее эффективном сочетании процессуальных и гласных розыскных действий следователя с оперативно-розыскными ипроцессуальными функциями оперативных работников, направленная на предупреждение, пресечение, раскрытие преступлений, розыск обвиняемого и возмещение ущерба, причиненного преступлением, предполагающая руководящую роль следователя при самостоятельном выполнении каждым из ее участников намеченных ими действий.

4.Взаимодействие органов предварительного следствия и дознания возможно только по делам, по которым предварительно следствие обязательно. Необходимость во взаимодействии возникает лишь в тех случаях, когда требуется сочетание совместных усилий следователя и органа дознания: при раскрытии преступлений по «горячим следам»; по неочевиднымпреступлениям; при осуществлении розыска обвиняемого; в следственно-оперативных группах, создаваемых для расследования сложных дел и дел о преступлениях прошлых лет.

Взаимодействие следователя и оперативного работника по очевидным преступлениям должно осуществляться лишь в порядке исключения (например, если следователь испытывает затруднения в отыскании доказательств; неизвестно местонахождения имущества, добытого преступным путем; в случаях, когда обвиняемый скрылся от следствия).

5.Важное значение для организации взаимодействия следователя и органов дознания имеет правовая регламентация. Правовые основы взаимодействия нуждаются в совершенствовании. По нашему мнению, в УПК РФ должны быть закреплены общие положения взаимодействия следователя с органами дознания: принципы, условия и основные формы взаимодействия. В этой связи предлагаем дополнить УПК РФ новой ст. 40-1 следующего содержания: «Взаимодействие следователя с органом дознания должно осуществляться по делам, по которым производство предварительного следствия обязательно, при строгом соблюдении конституционного принципа законности, уважения прав и свобод человека и гражданина, а также на принципах строгого разделения функций следователя и органа дознания, самостоятельности оперативных сотрудников органа дознания в выборе средств и методов оперативно-розыскной деятельности, руководящей и организующей роли следователя за своевременным и качественным расследованием преступлений. Обязательным условием взаимодействия следователя с органом дознания является взаимный обмен информацией, как следственной, так и оперативно-розыскной.

Правовую основу взаимодействия следователя и органов дознания составляют Конституция Российской Федерации, настоящий Кодекс, федеральные законы и принятые в соответствии с ними нормативные правовые акты федеральных органов государственной власти, а также ведомственные акты».

6.Деятельность следователя и органа дознания только тогда будет согласованной, если между ними будет происходить обмен информацией. Без обмена информацией вряд ли удастся достичь согласованной деятельности следователя с органом дознания и их взаимодействия. Повышение роли следователя в раскрытии преступлений требует того, что он должен иметь доступ к оперативной информации.

Представляется целесообразным, в уголовно-процессуальном законодательстве предусмотреть обязанность органа дознания предоставлять следователю всю оперативную информацию по находящемуся в его производстве делу. В связи с этим предлагаем ч.2 ст. 38 УПК РФ дополнить новым п.5 следующего содержания: «Следователь по расследуемым им делам . 5) имеет право знакомиться со всеми оперативно-розыскными материалами органов дознания, относящимися к расследуемому им уголовному делу», а п.5 соответственно считать п.6.

7.Взаимодействие следователя с органами дознания складывается из различных связей и взаимоотношений между ними. Конкретные способы и порядок этих связей выражаются в определенных формах, которые обеспечивают согласованность их деятельности и правильное сочетание присущих каждому из них полномочий, методов и средств работы.

Придерживаясь позиции о разделении форм взаимодействия на процессуальные и организационные, к процессуальным относим следующие: следственные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий и производстве отдельных следственных действий (п.4 ч.2 ст.38 УПК РФ); совместное производство следственных и иных процессуальных действий (п.4 ч.2 ст.38, ч.7 ст. 164 УПК РФ). Организационными формами взаимодействия являются совместное планирование и следственно-оперативная группа.

По нашему мнению, процессуальные формы взаимодействия требуют законодательного совершенствования их организации, а организационные -должны быть закреплены в УПК РФ. Все эти формы взаимодействия следователя с органами дознания тесно взаимосвязаны и доказали свою практическую значимость.

8.Уголовно-процессуальный закон предоставил следователю право давать органу дознания обязательные для исполнения письменные поручения о производстве розыскных, оперативно-розыскных мероприятий, следственных действий.

Предусмотренной в ч.4 ст. 157 УПК РФ обязанности органа дознания уведомлять следователя о результатах оперативно-розыскных мер соответствует право следователя требовать такого уведомления. Однако формы, порядок осуществления этого права в законе не регламентированы. Процессуальному характеру отношений следователя и органа дознания, письменной форме поручений следователя соответствует и письменная форма сообщения об исполнении этих поручений, а также о результатах оперативно-розыскных мер, принятых органом дознания по своей инициативе. Полагаем, что данный пробел следует устранить в УПК РФ, предписав письменную форму таких сообщений.

В УПК РФ необходимо также внести дополнение о сроках исполнения следственных поручений, указав на то, что следователь в поручении должен определить обязательный для его исполнения срок.

На основании вышеизложенного предлагаем ч.4 ст. 157 УПК РФ изложить в следующей редакции: «После направления уголовного дела прокурору орган дознания может проводить по нему следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия только по поручению следователя. Следователь в поручении должен указать обязательный для его исполнения срок.

В случае направления прокурору уголовного дела, по которому не обнаружено лицо, совершившее преступление, орган дознания обязан принимать розыскные и оперативно-розыскные меры для установления лица, совершившего преступление. О результатах розыскных и оперативно-розыскных мероприятий орган дознания обязан уведомить следователя в письменной форме».

9.Уголовно-процессуальный закон не указывает, производство каких следственных действий следователь может поручать органу дознания. Однако это вовсе не означает, что следователь может поручать органу дознания проведение любого следственного или иного процессуального действия. Совершенно очевидно, что следователь не должен поручать органу дознания те следственные действия, которые связаны с необходимостью принимать по делу процессуальные решения и оценивать доказательства, то есть производить следственные действия, относящиеся к компетенции следователя; требуют от сотрудника органа дознания достаточно глубокого и полного знания материалов уголовного дела; могут оказаться неповторимыми и важными; требуют от оперативного работника хорошего знания тактики следственных действий и достаточного опыта их производства.

10.В законе нет указания на то, в какую форму должно быть облечено обращенное к органу дознания требование следователя об оказании ему содействия при выполнении отдельных следственных действий. Думается, целесообразнее излагать его в виде письменного поручения начальнику криминальной милиции или начальнику милиции общественной безопасности с просьбой выделить определенное количество сотрудников органов дознания для участия в конкретном следственном действии и с указанием, в чем именно выразится участие этих работников. Это не противоречит закону, так как по смыслу п.4 ч.2 ст. 38 УПК РФ обращенное к органу дознания требование следователя фактически выступает в качестве поручения органу дознания. Однако в случаях, не терпящих отлагательства, требование о содействии может быть выражено устно.

11. Как форма взаимодействия следователя и органа дознания совместное планирование должна применяться по неочевидным преступлениям, с целью их скорейшего раскрытия, по сложным делам, при расследовании которых необходимо активное сочетание следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий в целях установления виновного и полного исследования всех обстоятельств дела, а также при производстве совместных следственных действий и розыскных мероприятий.

Единый общий согласованный план следственных и оперативно-розыскных действий разрабатывается следователем и оперативными работниками независимо от этапа производства по делу. Он должен отображать согласованную тактику следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий в их взаимной связи. Мы предлагаем типовой план следственных и оперативно-розыскных мероприятий по уголовному делу 1.

12.В процессе раскрытия и расследования преступлений, особенно тяжких и особо тяжких, эффективной формой взаимодействия следователя с органами дознания является их совместная деятельность в следственно
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