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**Введение к работе**

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Обозначившаяся в настоящее время в международном экономическом праве1 тенденция перехода от ссылок на абсолютный иммунитет государства к ограничению тех составляющих юрисдикционного иммунитета государства, которые ранее считались бесспорными, к расширению практики распространения властных предписаний одного государства на экономическую деятельность лиц (юридических и физических) другого государства, включая управление собственностью государства, приводит к возникновению комплекса новых международно-правовых проблем. В сообществе государств обозначаются все новые разногласия в отношении международно-правовых оснований и пределов ограничения юрисдикционного иммунитета государства. Этот вопрос остается актуальным, поскольку его решение находится на стыке реализации суверенитета, по крайней мере, двумя государствами – часто экономически не равными, но юридически равноправными субъектами международного права. Сама возможность ограничения юрисдикционного иммунитета государства, вступившего в коммерческие, частноправовые отношения с иностранным лицом, уже признается в договорной практике государств; а возможность такого ограничения в случае причинения ущерба лицу или его имуществу, нарушения прав человека все чаще становится предметом рассмотрения в национальных судах различных государств и в Европейском суде по правам человека.

Актуальность исследования обусловлена востребованностью современного научного анализа состояния регулирования отношений в области разрешения споров, затрагивающих иммунитет иностранного государства; изучения влияния международной и национальной судебной, а также арбитражной практики на развитие данного международно-правового принципа. Юрисдикционный иммунитет государства представляет собой быстро развивающуюся область

1 Международное экономическое право: учебное пособие / коллектив авторов; под ред. А.Н. Вылегжанина. – М.: КНОРУС, 2016. – С. 17 и сл.

международной и национальной судебной практики, не всегда последовательной, а иногда и противоречивой. При этом развитие в данной области представляется в настоящее время более активным, в сопоставлении с тем временем, когда впервые появилась судебная практика, ограничившая иммунитет государства в делах, касающихся коммерческих сделок с его участием. Развитие международной практики государств, а также судебной практики в данной области, ее теоретическое осмысление в науке международного права дает основание говорить о появлении новых вопросов, например, при определении допустимого объема принудительных мер, применяемых до вынесения судебного решения; при установлении пределов ограничения иммунитета государства в случае причинения ущерба лицу или его имуществу. При этом развитие применимого права, его обычных2 и договорных3 норм, разноликое применение таких норм международными и национальными судами, способно привести, по мнению некоторых исследователей, к потере единого международно-правового понятия юрисдикционного иммунитета государства4.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Для настоящей диссертационной работы значение имели, кроме фундаментальных курсов международного права, труды тех отечественных и зарубежных юристов, в которых исследовались отдельные юридические вопросы иммунитета государства в рамках международного права. Учтены исследования, в которых подробно рассмотрены с позиций частного международного права теория абсолютного иммунитета государства, суть которой состоит в невозможности одним государством осуществлять юрисдикцию в отношении другого государства ввиду принципа суверенного равенства государств, и теория ограниченного иммунитета государства, согласно которой юрисдикционный иммунитет государства не распространяется на определенные международным правом случаи, в том числе

2 Вылегжанин А.Н., Каламкарян Р.А. Значение международного обычая в современном международном  
праве // Московский журнал международного права. – 2012. – № 2. – С. 5 – 29.

3 Международное право. В 2 т. Т. 1: учебник / под ред. А.Н. Вылегжанина. – 3-е изд., перераб. и доп. –  
М.: Издательство Юрайт, 2016. – С. 52 – 53, 175 – 198.

4 Fox H. CMG QC, Webb P. The Law of State Immunity. Third Edition. – Oxford University Press, Oxford,  
United Kingdom, 2013. – P. 613 – 614.

при совершении действий, имеющих коммерческий характер (jure gestionis)5; национальное законодательство конкретных государств, а также их судебная практика, касающаяся иммунитета государства, и тенденции развития права в данной области.

Теория абсолютного иммунитета государства, в частности, отражена в диссертационном исследовании С.И. Иванова6. В диссертации Г.Р. Шайхутдиновой7 обоснована необходимость пересмотра правовой концепции иммунитета государства в советской доктрине международного права и соответствие национальным интересам СССР подписания конвенции, основанной на проекте статей Комиссии международного права ООН о юрисдикционных иммунитетах государств и их собственности, а также определен термин «субъект права государственного иммунитета», рассмотрены виды таких субъектов.

Особое значение для отечественной науки международного права (как и для настоящего исследования) имела монография Н.А. Ушакова «Юрисдикционные иммунитеты государств и их собственности», 1993 г.8, в которой обосновано, что наличествует принцип иммунитета государства в международном праве; что этот принцип приобрел значение обычной нормы общего международного права; что он является общепризнанным; что он означает, что каждое государство пользуется иммунитетом от законодательной, административной и судебной юрисдикции другого государства. В указанной монографии также анализируется, по состоянию на тот период проект статей Комиссии международного права ООН о юрисдикционных иммунитетах государств и их собственности.

5 Богуславский М.М. Иммунитет государства. – М.: Изд-во ИМО, 1962. – 232 с.; Лебедев С.Н.  
Избранные труды по международному коммерческому арбитражу, праву международной торговли,  
международному частному праву, частному морскому праву / МГИМО (У) МИД России. Кафедра  
международного частного и гражданского права; Сост. А.И. Муранов. – М.: Статут, 2009. – 717 с.: ил.

6 Иванов С.И. Международно-правовые аспекты иммунитета государства, его собственности: дис. …  
канд. юрид. наук: 12.00.10 / Иванов Сергей Иванович. – М., 1983. – 191 с.

7 Шайхутдинова Г.Р. Юрисдикционный иммунитет государства дис. … канд. юрид. наук: 12.00.10 /  
Шайхутдинова Гульнара Раифовна. – Казань, 1991. – 148 с.

8 Ушаков Н.А. Юрисдикционные иммунитеты государств и их собственности. – М.: Наука, 1993. – 240 с.

В диссертации на соискание ученой степени доктора наук И.О. Хлестовой9, а также в ее монографии, обосновывается, что юрисдикционный иммунитет иностранного государства включает судебный иммунитет, иммунитет от предварительных обеспечительных мер и иммунитет от принудительного исполнения решений, а также, что конкретное содержание данного диспозитивного принципа современного международного права раскрывается нормами частного права, как они отражены в национальных законах. Кроме того, выдвигаются определенные предложения по внесению изменений в российское законодательство посредством принятия специального закона об иммунитете государства, в котором была бы отражена теория ограниченного иммунитета государства. Дальнейшему изучению составляющих юрисдикционного иммунитета посвящены диссертационные исследования М.Е. Лебедевой10, И.В. Силкиной11, Э.В. Туманова12, в которых исследованы тенденции развития иммунитета государства с точки зрения частного международного права. Различные аспекты иммунитета государства как одного из видов иммунитета и его регулирование с точки зрения российского законодательства стали также предметом диссертационных исследований Ю.М. Гайдидей13, А.Г. Репьева14, А.А. Исаенкова15.

9 Хлестова И.О. Юрисдикционный иммунитет государства. – М.: ИД «Юриспруденция», 2007. – 216 с.;  
Проблемы юрисдикционного иммунитета иностранного государства: дис. ... доктора юрид. наук:  
12.00.03 / Хлестова Ирина Олеговна. – М., 2003. – 274 c.

10 Лебедева М.Е. Иммунитет иностранного государства от обеспечительных мер в международном  
частном праве (международные соглашения и иностранное право): дис. … канд. юрид. наук: 12.00.03 /  
Лебедева Марина Евгеньевна. – М., 2006. – 206 с.

11 Силкина И.В. Актуальные проблемы иммунитета иностранного государства и его собственности в  
международном частном праве: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Силкина Ирина Владимировна. – М.,  
2007. – 155 с.

12 Туманов Э.В. Современные тенденции развития иммунитета государства в трансграничных  
частноправовых отношениях: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Туманов Эльдар Валерьевич. – М.,  
2011. – 188 с.

13 Гайдидей Ю.М. Конституционно-правовые основы государственного иммунитета: дис. ... канд. юрид.  
наук: 12.00.02 / Гайдидей Юлия Михайловна. – Волгоград, 2006. – 167 с.

14 Репьев А.Г. Иммунитет как категория российского права: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / Репьев  
Артем Григорьевич. – Саратов, 2011. – 253 с.

15 Исаенков А.А. Иммунитеты в гражданском процессуальном праве России: дис. ... канд. юрид. наук:  
12.00.15 / Исаенков Александр Андреевич. – Саратов, 2016. – 195 с.

Этот частноправовой ракурс данной темы учтен в настоящей работе. Она же сфокусирована на анализе межгосударственных отношений и межгосударственной практике применения принципа юрисдикционного иммунитета государства, особенно в последнее десятилетие. В настоящей диссертации дан анализ событий, которые имеют существенное значение для развития темы юрисдикционного иммунитета в международном праве, произошедшие после того, как были проведены указанные исследования. Особое внимание уделено вопросам защиты юрисдикционного иммунитета Российской Федерации в связи с исполнением решений международного арбитража по делу бывших акционеров ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС» от 18 июля 2014 г., обязавших Россию выплатить истцам компенсацию в сумме порядка 50 миллиардов долларов США. Учтено и то, что в Российской Федерации был принят Федеральный закон от 3 ноября 2015 г. № 297-ФЗ «О юрисдикционных иммунитетах иностранного государства и имущества иностранного государства в Российской Федерации»16, на основе которого российскими судами в настоящее время формируется новая судебная практика. Введены в научный оборот результаты исследований международной и национальной судебной практики, решений и постановлений Европейского суда по правам человека, а также последней по времени практики государств по признанию и исполнению решений международных арбитражей. Результаты этих исследований показывают, что тема юрисдикционного иммунитета государства остается по-прежнему актуальной, что в ней появились новые вопросы именно межгосударственного уровня, которые до сих пор не находят однозначного международно-правового решения.

**Цель и задачи исследования.** Целью диссертационного исследования является установление современных международно-правовых оснований юрисдикционного иммунитета государства. Достижению данной цели способствует решение следующих задач:

Собрание законодательства Российской Федерации. – 2015. – № 45. – Ст. 6198.

– раскрыть сущность термина «юрисдикционный иммунитет государства» и определить его значение, в контексте общего международного права, с учетом мнений, обоснованных в российской и зарубежной науке международного права;

– проанализировать международно-правовые документы универсального, регионального и двустороннего характера, применимые к решению вопросов иммунитета государства, с выяснением возможностей формирования единообразных подходов государств к основаниям ограничения юрисдикционного иммунитета государства;

– определить соотношение принципа юрисдикционного иммунитета государства с императивными нормами общего международного права, именно, с такими общепризнанными принципами международного права, как принцип суверенного равенства государств и принцип уважения прав человека и основных свобод;

– выявить условия ограничения юрисдикционного иммунитета государства в случае нарушения прав человека;

– проанализировать подход, согласно которому принцип юрисдикционного иммунитета государства «имеет процессуальный характер»;

– исследовать, как действует юрисдикционный иммунитет государства в рамках признания и приведения в исполнение иностранного судебного (арбитражного) решения;

– раскрыть вклад Международного Суда ООН в формирование содержания принципа юрисдикционного иммунитета государства и в практику применения этого принципа;

– проанализировать практику Европейского суда по правам человека по делам, касающимся иммунитета государства, что позволит установить, имеются ли основания утверждать о нарушении права на справедливое судебное разбирательство в случае предоставления иностранному государству иммунитета;

– рассмотреть действие юрисдикционного иммунитета Российской Федерации в деле по спору между бывшими акционерами ОАО «НК «ЮКОС» и Российской Федерацией, исследовать критику действий Минэкономразвития России, особенно в части назначения американца Стивена Швебела представлять российскую правовую систему, выявить негативные правовые последствия международных арбитражных решений по данному делу для Российской Федерации и определить меры по защите российского имущества, расположенного за ее пределами;

– обобщить возможные направления совершенствования международно-правовой основы применения принципа юрисдикционного иммунитета государства*.*

**Научная новизна** настоящей диссертации определяется тем, что впервые в отечественной науке международного права комплексно исследованы основания юрисдикционного иммунитета государства в современном международном праве и современной практике правоосуществления, с учетом влияния подписанной рядом государств, в том числе Российской Федерацией, Конвенции Организации Объединенных Наций о юрисдикционных иммунитетах государств и их собственности 2004 г., при акценте на межгосударственный уровень регулирования международных отношений в этой области. Новым является предложенное соискателем толкование решений Международного Суда ООН, касающихся вопросов юрисдикционных иммунитетов государств, а также решений и постановлений Европейского суда по правам человека, выявившее роль таких судебных догматов в формировании единообразных подходов к применению принципа юрисдикционного иммунитета государства.

Особое внимание уделено анализу вопросов действия юрисдикционного иммунитета государства в связи с процедурой признания и приведения в исполнение на территории иностранных государств решений международного арбитража по спору между бывшими акционерами ОАО «НК «ЮКОС» и Российской Федерацией, в контексте известной критики действий

Минэкономразвития России, в том числе в Го с уд а р с т в е н н о й Думе Федерального Собрания Российской Федерации, по юридической защите интересов Российской Федерации в данном судебном деле (назначение от имени России американца Швебела в состав арбитража).

**Объектом исследования** являются международно-правовые отношения, возникающие вследствие применения принципа юрисдикционного иммунитета государства либо его ограничения.

**Предметом исследования** являются положения международных договоров и иных международно-правовых актов, касающиеся юрисдикционного иммунитета государства и предусматривающие возможность его ограничения, а также международная и национальная судебная практика по вопросу признания за государством юрисдикционного иммунитета.

**Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования.** Положения и выводы, содержащиеся в диссертационном исследовании, могут быть использованы органами государственной власти Российской Федерации при формировании позиции Российской Федерации на переговорах по вопросам защиты юрисдикционного иммунитета государства, при участии в разработке международно-правовых актов в данной области, а также при разрешении спорных ситуаций в судебных органах по вопросам, касающимся ограничения иммунитета государства.

Положения диссертации также могут быть использованы в работе ряда федеральных органов исполнительной власти в целях защиты юрисдикционного иммунитета Российской Федерации в случае признания и приведения в исполнение на территории иностранных государств судебных или арбитражных решений, касающихся государственного имущества России, расположенного за рубежом. Особый практический интерес имеет авторская экспертиза действия принципа юрисдикционного иммунитета в деле по спору между бывшими акционерами ОАО «НК «ЮКОС» и Российской Федерацией и авторское видение смягчения негативных последствий первого решения суда по этому делу.

Свое применение основные положения работы могут найти также в научно-исследовательской и педагогической деятельности, в том числе при подготовке и чтении специальных учебных курсов по международному экономическому праву.

**Методологическую основу исследования** составляют общенаучные методы, включая диалектический, системно-структурный подход, методы индукции и дедукции, а также специальные, прежде всего, формально-юридический, сравнительно-правовой и историко-правовой методы.

**Теоретическую основу диссертационного исследования** составляют научные труды отечественных юристов-международников по общему международному праву и по международному экономическому праву, прежде всего, А.Х. Абашидзе, А.Н. Вылегжанина, Л.Н. Галенской, С.А. Егорова, А.Я. Капустина, Ф.И. Кожевникова, Ю.М. Коло сова, В.И. Ку з н е ц о в а , И.И. Лукашука, Ф.Ф. Мартенса, Г.И. Тункина, С.В. Черниченко, Л.Н. Шестакова, В.М. Шумилова.

Особое значение при написании диссертации имели отечественные исследования, посвященные иммунитету государства и вопросам юрисдикции, в первую очередь, труды М.М. Богуславского, Д.С. Боклан, Г.М. Вельяминова, А.А. Данельяна, С.И. Иванова, А.Д. Кейлина, С.Н. Лебедева, Л.А. Лунца, В.В. Старженецкого, Е.Т. Ус е н к о , Н.А. Уш а ко в а , И.О. Хлестовой, О.С. Черниченко.

При проведении диссертационного исследования были также использованы публикации представителей зарубежной международно-правовой науки: Я. Броунли, Ф. Вебб, Л.М. Каплан, Дж. Кроуфорд, М. Краевски, Г. Лаутерпахт, Л. МакГрегор, М. Мо, Л. Оппенгейм, Я. Синклер, С. Талмон, Н. Тол е й ка й т, К. Том у ш ат, Я. Финке, Х. Фокс, М. Шоу, К. Шройер и др.

**Нормативно-правовая база исследования.** В диссертации проанализированы, в рамках темы, положения применимых международных договоров, прежде всего, Конвенции Организации Объединенных Наций о юрисдикционных иммунитетах государств и их собственности 2004 г.,

Европейской конвенции об иммунитете государств 1972 г., Международной конвенции об унификации некоторых правил, касающихся иммунитета государственных судов 1926 г., Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 г. Исследованы соответствующие теме информационные материалы Комиссии международного права Организации Объединенных Наций; решения Международного Суда Организации Объединенных Наций, постановления и решения Европейского суда по правам человека. Особый исследовательский акцент сделан на анализе решения, вынесенного в 2012 г. Международным Судом ООН по делу «О юрисдикционных иммунитетах государства» (Германия против Италии, при участии Греции), а также решений международного арбитража по спору между бывшими акционерами ОАО «НК «ЮКОС» и Российской Федерацией (Гаага, 18 июля 2014 г.). Учтено применимое национальное законодательство отдельных государств и решения национальных судов, принятые по вопросам, касающимся темы исследования.

**По результатам исследования автор выносит на защиту следующие положения:**

1. При всех наличествующих в науке международного права разных мнениях о правовой природе принципов международного права, в настоящее время общепризнанным надо считать наличие в международном праве его норм, регулирующих отношения, касающиеся иммунитета государства; а также существование международно-правового принципа юрисдикционного иммунитета государства в качестве обычной нормы современного международного права. При этом в конкретных, раскрывающих нормативное содержание такого принципа, специальных международно-правовых нормах, термин «юрисдикционный иммунитет государства» понимается как освобождение одного государства от выполнения им властных предписаний другого государства, причем не только в районах, находящихся под суверенитетом последнего (т.е. в пределах его государственной территории), но также и в районах за пределами государственной

территории, в которых соответствующее государство осуществляет целевую юрисдикцию и суверенные права в определенных международным правом сферах, например, в его исключительной экономической зоне или на континентальном шельфе.

2. Ус т а н о в л е н о существование высокой степени согласия государств в том, что в отношении действий, совершаемых в осуществление властных полномочий государства, признается наличие у государства юрисдикционного иммунитета; однако за этими рамками (например, экономические действия государства, в том числе при заключении сделок) существуют различные международно-правовые мнения относительно применения юрисдикционного иммунитета. Международно-правовые акты по вопросам иммунитета государства в целом можно оценить как документы, нацеленные на установление вектора действия норм международного права, регулирующих эту довольно спорную область отношений, создающих универсально применимый правовой режим юрисдикционного иммунитета государства, в целях решения конкретного спорного вопроса. Разработка и принятие таких норм свидетельствуют, в частности, о признании на международном уровне факта сложившейся к настоящему времени в международном обычном праве теории ограниченного иммунитета государства, а также о создании потенциала для единообразия во внутреннем законодательстве государств и согласованной судебной практики. Проведенная кодификация норм международного права в данной сфере, в особенности разработка Конвенции Организации Объединенных Наций о юрисдикционных иммунитетах государств и их собственности 2004 г., позволяет судить о создании исходного нормативного баланса между гарантиями иммунитета государства и целесообразностью защиты экономических интересов частных лиц, баланса, необходимого также для устойчивого развития межгосударственных экономических отношений. Кодификация сложившихся в международном праве норм, сама Конвенция ООН о юрисдикционных иммунитетах государств и их собственности 2004 г., гибкий подход к возможности

появления новых норм, а также конвенционное подтверждение действия соответствующих международных договоров – все это дает возможность дальнейшего прогрессивного развития международного права в рассматриваемой области.

1. В отсутствие вступившего в силу универсального международного договора, который однозначно решил бы международно-правовые вопросы, связанные с ограничением иммунитета, толкование принципа юрисдикционного иммунитета государства именно главным судебным органом Объединенных Наций требует его предметного учета в практике государств, тем более, что Международный Суд ООН при решении вопросов действия юрисдикционного иммунитета государства в рамках рассмотрения дела «Германия против Италии (при участии Греции)», 2012 г., констатировал наличие применимого права, которое сложилось к настоящему времени. Вывод Суда об обычно-правовом характере норм международного права об иммунитете государства, ранее сделанный в доктрине международного права, не следует понимать как препятствие к прогрессивному его развитию в этой области. Напротив, обстоятельность и четкость в позиции Суда выступают позитивными факторами, ведущими к формированию единообразных подходов в установлении содержания принципа юрисдикционного иммунитета государства и его применении.
2. Обосновывается, что применение принципа юрисдикционного иммунитета государства, не являясь императивной нормой общего международного права, не составляет и отклонение от таких норм. Нормы jus cogens сами по себе не требуют от государств отказывать в признании за иностранным государством иммунитета. Отклонение от нормы jus cogens недопустимо, но применение принципа юрисдикционного иммунитета государства не является таким отклонением. К настоящему моменту в международном праве не сложилась норма jus cogens, которая гарантировала бы лицам, пострадавшим от ее нарушения, право на справедливую судебную защиту одним государством без учета принципа юрисдикционного иммунитета другого

государства; вместе с тем, нет непосредственного конфликта между принципом юрисдикционного иммунитета государства и императивными нормами общего международного права.

1. Ус т а н о в л е н о , что принцип юрисдикционного иммунитета государства не определяет a priori правомерность или неправомерность того действия или бездействия государства, которое послужило причиной обращения в суд другого государства, а также не предрешает вопрос о международно-правовой ответственности такого государства. Действие данного принципа касается того, вправе ли суд одного государства распространить свою юрисдикцию в отношении конкретного действия другого государства. Суд, решая вопрос о наличии или отсутствии юрисдикционного иммунитета у иностранного государства, применяет те нормы, которые действуют на момент осуществления производства по делу, а не совершения самого действия, послужившего основанием для обращения в суд. Предоставление государству юрисдикционного иммунитета в конкретном случае должно рассматриваться не как применимое материальное право, а как процессуальное препятствие для осуществления судом полномочия определять это применимое право.
2. Обосновано, что каждая из составляющих юрисдикционного иммунитета государства (судебный иммунитет, иммунитет от предварительных обеспечительных мер, иммунитет от принудительного исполнения решения) является независимой в том смысле, что в случае участия государства в судебном (арбитражном) процессе оно не лишается автоматически иммунитета от принудительного исполнения вынесенного решения. В случае принудительного исполнения на территории иностранного государства решения, вынесенного в нарушение принципа юрисдикционного иммунитета государства против Российской Федерации, для защиты ее интересов целесообразно прилагать соответствующие обоснования в отношении затрагиваемых этим судебным делом объектов имущества Российской Федерации. Такое обоснование тем более необходимо для защиты особых категорий такой собственности Российской

Федерации, которая рассматривается в соответствии с нормами международного права, как собственность, используемая или предназначенная для использования исключительно для государственных некоммерческих целей. При этом если в национальном суде третьего государства, рассматривающем вопрос о выдаче экзекватуры, доказывается, что имущество Российской Федерации защищено иммунитетом государства, то такой национальный суд обязан в силу международного права отклонить ходатайство о приведении решения в исполнение.

**Достоверность диссертационного исследования** обусловлена привлечением соискателем большого числа документов, относящихся к теме, прежде всего, нормативно-правовых, точным цитированием применимых международных договоров и иных источников, научным построением обобщающих констатаций и выводов автора.

**Апробация результатов диссертационного исследования.** Диссертация подготовлена на кафедре международного права ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации», где было проведено ее рассмотрение и обсуждение. Выводы и основные положения диссертационного исследования отражены в трех научных публикациях по теме исследования в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации, и изложены автором на научно-практической конференции IX Конвента Российской ассоциации международных исследований (РА М И ), проходившей 27-28 октября 2015 г. в МГИМО МИД России.

**Соответствие диссертации паспорту научной специальности.** Научные положения диссертации, результаты работы соответствуют содержанию специальности 12.00.10 – «Международное право; Европейское право». Результаты проведенного исследования соответствуют областям специальности.

**Структура работы** определяется целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, четырех глав, в которых последовательно раскрывается сущность исследуемых проблем, а также заключения и списка использованных источников.