

На правах рукописи

Макеева Марина Евгеньевна



**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВУЗОВСКИХ
ФИЛИАЛОВ В РЕГИОНЕ**

Специальность 22.00.08 – социология управления

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

Кемерово – 2006

1560 —

Работа выполнена на кафедре социологических наук Кемеровского государственного университета.

Научный руководитель –

кандидат философских наук, доцент
Поправко Николай Васильевич

Официальные оппоненты:

доктор социологических наук, профессор
Заруба Наталья Андреевна

доктор экономических наук, профессор
Шабашев Владимир Алексеевич

Ведущая организация:

Сибирский государственный
индустриальный университет

Защита состоится «12» декабря 2006 г. в 10 часов на заседании диссертационного совета К 212.088.01 по присуждению ученой степени кандидата социологических наук в Кемеровском государственном университете по адресу: 650043, г. Кемерово, ул. Красная, 6.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Кемеровского государственного университета.

Автореферат разослан «10» ноября 2006 г.

Ученый секретарь диссертационного совета

кандидат политических наук,

доцент



С. В. Бирюков

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования.

Характерной чертой функционирования российской системы высшего образования за последнее десятилетие стал повышенный динамизм трансформаций. Децентрализация, автономизация образовательной системы, с одной стороны, и недостаточность федерального финансирования системы высшего образования с начала 1990-х годов, с другой стороны, обусловили региональную экспансию вузов в форме открытия филиалов, как в областных центрах, так и сравнительно небольших городах. Развитие филиалов стало определенной формой адаптации вузов к новым условиям существования, и маркером изменений всей системы высшего образования, связанных с процессами коммерциализации и массовизации высшей школы. Динамичное формирование сети вузовских филиалов в различных субъектах федерации продолжается и сегодня. К 2006 г. в России было открыто около двух тысяч филиалов вузов.

Актуальность предлагаемой работы заключается в том, что, несмотря на столь активное развитие данных структурных подразделений вузов, рассмотренные специфики функционирования вузовских филиалов и их роли в системе высшего образования остаются вне сферы исследования. Массовое образование филиалов – явление новое и мало изученное в социологии. Как свидетельствуют реалии современного образовательного пространства, формирование сети вузовских филиалов порождает множество проблемных узлов, требующих своего изучения. Итоги проверок по линии Федерального агентства по образованию и науке показали, что качество подготовки специалистов в филиалах вузов во многих случаях оказывается ниже качества подготовки по тем же направлениям (специальностям) в базовых высших учебных заведениях. В результате подобных проверок только за 2005 год было закрыто более 20 филиалов различных вузов в субъектах РФ.

Массовизация филиалов и нередко низкое качество предоставляемых ими образовательных услуг обусловили ситуацию, когда данные структурные

подразделения стали позиционироваться как преимущественно негативное явление, развитие которого может привести к девальвации вузовских дипломов. На самых различных уровнях от Министерства образования и науки до СМИ все чаще декларируются утверждения по принципу: «Меньше филиалов – выше качество образования». Образовательная политика направлена сегодня на сокращение структурных подразделений вузов, на минимизацию и централизацию всей образовательной системы. Однако практические шаги по реформированию высшей школы в данном направлении требуют научного обоснования, тщательного и объективного исследования сложившейся ситуации в области регионального вузовского обучения.

В диссертации процессы развития и функционирования филиалов вузов исследуются на примере одного из крупнейших промышленных регионов России – Кузбасского региона. В большинстве городов Кемеровской области система вузовского обучения длительное время была слабо развита. Однако за последние годы на территории Кузбасса сформировано новое образовательное пространство, характеризующееся высокой степенью концентрации филиалов, базирующихся в различных городах региона.

Проблемная ситуация заключается в том, что многие из открывшихся филиалов не имели необходимого аудиторного фонда, материально-технической базы, кадрового потенциала, соответственно, низким было и качество подготовки специалистов в данных филиалах вузов. Указанные проблемы свидетельствуют о проявлении дисфункциональности филиалов на территории региона. Сегодня актуализируется необходимость совершенствования деятельности филиалов вузов в регионе. Изучение данной проблемы имеет особое значение для социологии управления, поскольку проводимый анализ направлен на выявление возможностей улучшения деятельности филиалов вузов, что, в конечном счете, может способствовать принятию эффективных управленческих решений, связанных с функционированием филиалов на территории региона.

Степень научной разработанности темы.

Проблематика развития и функционирования филиалов вузов является частью более общей проблемы – регионализации высшего образования в целом. Это расширяет круг вопросов, которые учтены нами при написании работы.

Основы социологического подхода к исследованию образовательной системы были заложены западными социологами. Функционалистский подход к образованию был представлен в XIX веке Э. Дюркгеймом, и далее развит в XX веке Дж. Александером, К. Девисом, Р. Мертоном, Т. Парсонсом и другими. Рассмотрение образования как системы, воспроизводящей и легитимизирующей социальное неравенство, нашло отражение в теориях конфликта (Л. Алтоссер, С. Боулз, Г. Джинтис, К. Маркс и др.). Анализ проблем современной образовательной системы представлен также в трудах З. Баумана, У. Бека, Г. Беккера, И. Иллича, Р. Коллинза, Дж. Коулмена, Ф. Кумбса, К. Мангейма, М. Фуко и др.

Широкий круг проблем, связанных с функционированием системы образования, нашел отражение и в работах отечественных ученых. Проблема функционального назначения образования в общественной жизни представлена в работах Г. К. Ашина, Б. С. Гершунского, С. И. Григорьева, В. И. Жукова, Г. Е. Зборовского, В. Я. Нечаева, А. М. Осипова, М. Н. Руткевича, В. В. Серикова, Ф. Р. Филлипова, В. Г. Харчевой, Ф. Э. Шереги, В. Н. Шубкина и других.

Трудности и противоречия развития российской образовательной системы рассмотрены в работах И. С. Болотина, Л. М. Гохберга, Э. С. Демиденко, Ф. П. Зиятдиновой, Г. Ф. Красноженовой, О. Н. Крухмалевой, А. А. Овсянникова, Н. Н. Стрекаловой, Н. Д. Сорокиной, Л. Л. Шпак и др.

Значительное внимание уделяется исследованию профессиональных ориентаций и образа жизни молодежи, в частности, анализируются профессиональные aspirations выпускников средних школ (Л. В. Абросимова, Е. Д. Вознесенская, Д. Л. Константиновский, Г. А. Чередииченко, В. Н. Шубкин). Изучается сегодня и проблема доступности высшего образования (Е. М. Аврамова, Н. Д. Кликунов, Т. Л. Клячко, В. М. Окороков, Е. Л. Омельченко,

Я. М. Рощина, С. В. Шишкин и др.). Не менее значимым представляется вопрос о качестве предоставляемых вузами образовательных услуг (Г. Е. Зборовский, С. Д. Некрасов, В. П. Прокопьев, Н. А. Пруель, С. А. Рогожина, Г. Ф. Ромашкина, С. И. Солонин, Е. А. Шуклина, П. Е. Щеглов и др.).

Особое значение для исследования заявленной проблемы имели вопросы регионализации высшего образования, рассмотренные в трудах В. Д. Батухина, И. И. Борисова, Ю. В. Громыко, А. П. Катровского, А. М. Осипова, В. Е. Третьякова, Г. Ф. Шафранов-Куцева, З. Г. Ярмухаметова и других.

Рассмотрение организационных и правовых основ вузовских филиалов и других структурных подразделений вузов нашло отражение в работах таких авторов, как Т. Г. Владыкина, Л. Б. Елисева, Н. Р. Кельчевская, Н. Д. Кликунов, А. К. Клюев.

Важными для анализа проблемы являлись вопросы управления и оптимизации образовательной системы, представленные в публикациях Н. Н. Богдан, А. В. Бритова, А. О. Грудзинского, Ю. С. Васильева, Н. В. Дрантусовой, В. В. Дубицкого, А. К. Клюева, Е. А. Князева, М. А. Лукашенко, Н. П. Макаркина, Е. А. Могилевкина, О. Б. Томилина и других.

Названные ученые внесли существенный вклад в выявление специфики образовательной системы и процессов регионализации высшего образования. Однако функционирование вузовских филиалов в системе высшего образования в социологическом аспекте мало изучено.

Проблема исследования заключается в противоречии между необходимостью совершенствования деятельности вузовских филиалов и новыми требованиями к ним в условиях регионализации и реформирования высшего образования.

Цель диссертационного исследования – выявить пути и средства совершенствования деятельности вузовских филиалов в регионе.

Для реализации указанной цели были определены следующие основные задачи:

- 1) проанализировать факторы регионализации высшего образования и определить роль вузовских филиалов в данном процессе;
- 2) выявить особенности организационной структуры филиалов вузов;
- 3) дать типологический анализ стратегий филиалов на территории региона, определить риски и перспективы развития выявленных стратегий;
- 4) описать дивизиональную модель управления качеством образования для реализации её в вузовских филиалах.

Объект исследования – вузовские филиалы.

Предмет – функционирование вузовских филиалов в условиях регионализации и реформирования высшего образования.

Гипотеза работы: совершенствование деятельности вузовских филиалов требует дифференциации филиалов на основе определения стратегии их развития и принятия соответствующих решений со стороны субъектов управления образованием, а также реализации в филиалах дивизиональной модели управления качеством образования.

Методы исследования: анализ документов, вторичный анализ, экспертный опрос, анкетный опрос.

Теоретико-методологическая база.

Для целостного рассмотрения вузовского филиала необходимо учитывать влияние различных факторов. С методологической точки зрения целесообразным представляется выделение бинарных подходов к исследованию специфики вузовского филиала. Во-первых, филиал вуза может быть рассмотрен в рамках системной теории, представленной работами О. Конта, Э. Дюркгейма, К. Маркса, Р. Мертона, Т. Парсонса и др. Данный подход предполагает, что любое явление можно рассмотреть как систему, состоящую из различных элементов и их взаимосвязей. Сущность системы раскрывается путем изучения ее структуры, взаимодействия ее элементов и закономерностей их функционирования. Иными словами, система может быть представлена как модель «структура – функция». Соответственно, структурный анализ вузовского филиала должен включать в себя изучение основных элементов системы и их структурных

взаимоотношений. Функциональный анализ делает акцент на рассмотрении характера и последствий взаимозависимости и взаимовлияния элементов системы.

Второй подход к изучению вузовского филиала может быть представлен в рамках акционистской парадигмы, включающей в себя такие направления социологии, как символический интеракционизм (Дж. Г. Мид), феноменологическая социология (П. Бергер, Т. Лукман, А. Шюц), этнометодология (Г. Гарфинкель). Общим для представителей данной парадигмы является отказ от понятия объективной социальной структуры. Как отмечали интеракционисты, общество – это не что иное, как люди, делающие вещи совместно. Данный подход является значимым, поскольку он позволяет изучать вузовский филиал с позиции субъектов образовательного процесса. Филиал может быть представлен как повседневная реальность, переживаемая и интерпретируемая действующими в ней индивидами.

Таким образом, если в рамках структурно-функционального подхода вузовский филиал может быть рассмотрен как объективно существующая система, то акционистская парадигма позволяет учесть субъективный и intersубъективный аспект данного феномена. Иными словами, благодаря акционистскому подходу возможно осуществить переход от лишь наблюдаемых явлений к их пониманию, пониманию «мира глазами его участников».

Особое значение при рассмотрении управленческих аспектов, связанных с деятельностью вузовских филиалов, имели концепции таких ученых, как П. Блау, Ч. Бернанд, М. Вебер, Д. Мак-Грегор, А. Маслоу, Э. Мэйно, А. Файоль, Фр. Херцберг.

Эмпирическую базу диссертационного исследования составил анализ статистических данных и документов, характеризующих особенности функционирования филиалов вузов в России и Кемеровской области в период с 1995 по 2006 год. Нормативной и правовой базой явились законы об образовании РФ за последнее десятилетие. В работе используется вторичная социологическая информация, полученная в 2000 – 2006 годы различными социологическими

центрами России: городов Москвы, Екатеринбурга, Кемерово, Томска и других.

В 2004 – 2005 гг. диссертантом был проведен экспертный опрос по проблемам функционирования филиалов вузов, осуществленный методом полуструктуризованного интервью с директорами вузовских филиалов г. Новокузнецка, а именно Новокузнецкого филиала-института Кемеровского государственного университета, Кузбасского филиала Владимирского юридического института, филиала Сибирской академии государственной службы, филиала Российской международной академии туризма, филиала Томского политехнического университета, Кузбасского филиала Московской международной высшей школы бизнеса «МИРБИС», Новокузнецкого филиала Современной гуманитарной академии. Интервью записаны на аудиопленку и представлены в виде текста транскрипта.

В 2005 г. осуществлен анкетный опрос преподавателей филиалов вузов г. Новокузнецка. Выборочная совокупность 114 человек. Тип выборки: многоступенчатая, случайная на этапе отбора респондентов. При обработке и анализе полученной информации была использована программа Statistica 6.0.

Научная новизна диссертационной работы:

1) обоснованы роль и функции вузовских филиалов в условиях регионализации высшего образования; показано, что создание разветвленной сети филиалов различной вузовской принадлежности и их востребованность среди населения требуют эффективного и комплексного управления качеством предоставляемых филиалами образовательных услуг;

2) определена специфика организационной структуры вузовских филиалов по таким критериям, как тип собственности (государственные или частные), место локализации базовых вузов, объем аудиторного фонда, квалификация профессорско-преподавательского состава и т. д.; дана типология стратегий функционирования филиалов (целедостиженческая, адаптивная, потребительская), выявлены риски и перспективы стратегического развития филиалов;

3) для совершенствования деятельности вузовских филиалов обоснована необходимость трансферта (распространения), внедрения дивизиональной модели управления качеством образования в филиалах, что предполагает сочетание централизованного управления с развитием системы внутреннего контроля и самооценки филиалов вузов.

Теоретическая значимость исследования определяется тем, что предложена концептуальная разработка функционально-организационной специфики вузовских филиалов в условиях регионализации и реформирования высшего образования, а также адаптированная дивизиональная модель управления качеством образования в филиалах.

Практическая значимость исследования состоит в возможности применения его результатов в практике управления развитием и функционированием вузовских филиалов в регионе. Выводы, сделанные в ходе диссертационного исследования, могут быть использованы различными субъектами управления образовательной системой для повышения эффективности деятельности филиалов вузов на территории региона.

Материалы диссертационного исследования применимы в рамках учебных дисциплин «Социология управления», «Социология образования». Выводы, сформулированные в диссертации, могут быть использованы при разработке спецкурсов для руководителей и управленческого звена высших учебных заведений.

Положения, выносимые на защиту:

1. Функциональное назначение вузовских филиалов в условиях регионализации высшего образования определяется тем, что они обеспечивают реальный доступ к получению высшего образования для жителей периферийных городов, расширяют спектр предоставляемых образовательных услуг, формируют новые для региона специальности, повышают образовательный уровень населения. Однако помимо позитивной роли деятельность вузовских филиалов обостряет проблему качества образования и свертывание диверсификации (разнообразия) образовательных форм и услуг, что связано с открытием фи-

лиалами однотипных специализаций преимущественно экономического и юридического профиля.

2. Филиалы вузов демонстрируют различные стратегии функционирования (целедостигательская, адаптивная, потребительская) на территории региона. Среди критериев, определяющих тип стратегии, были выделены такие, как политика головного вуза по отношению к филиалу, уровень материально-технической базы филиала, кадровый потенциал и др. Дифференциация вузовских филиалов по указанным стратегиям может способствовать принятию эффективных решений субъектами управления образовательной системой.

3. Для совершенствования деятельности филиалов вузов в диссертации предлагается дивизиональная модель управления качеством образования. Эта модель предполагает сочетание централизованной координации с повышением самостоятельности и ответственности за свою деятельность самих структурных подразделений. С одной стороны, должен быть контроль над качеством предоставляемых образовательных услуг филиалами со стороны федеральных, региональных субъектов управления образованием, а также головных вузов. Однако, с другой стороны, требуются внутренние механизмы поддержания качества образования, обеспечиваемые самими филиалами. Дивизиональная модель управления качества образования предполагает развитие системы внутреннего контроля и самооценки филиалов вузов.

Апробация работы.

Основные положения диссертационного исследования получили отражение в опубликованных работах, а также представлены и обсуждены на конференциях различных уровней:

– Международная конференция «Проблемы модернизации образования в условиях вхождения России в Болонский процесс» (Кемерово, 2005), III Международная научно-практическая конференция «Социально-экономическое развитие общества: система образования и экономика знаний» (Пенза, 2006);

– VII Всероссийская конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Наука и образование» (Томск, 2003), III Всероссийская научная конфе-

рениция «Образование в Сибири: актуальные проблемы истории и современности» (Томск, 2004), Всероссийская научно-практическая конференция «Политико-правовая система России» (Волгоград, 2006), VII Всероссийская научная конференция «Образование в XXI веке» (Тверь, 2006);

– Региональные научно-практические конференции студентов, аспирантов и молодых ученых (Новокузнецк, 2005, 2006).

Материалы исследования апробировались диссертантом при чтении курсов «Социология», «Социология духовной жизни», «Социология образования» в Новокузнецком филиале-институте Кемеровского государственного университета.

Структура диссертации.

Основной текст содержит 186 страницы и имеет следующую структуру: введение, две главы, заключение, список литературы, а также приложения.

2. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во «Введении» диссертации обосновывается актуальность темы исследования, характеризуется научная разработанность темы, определяются цель и задачи исследования, формулируется научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования.

Первая глава «Регионализация как тенденция развития высшего образования» состоит из двух параграфов и включает в себя определение условий регионализации высшего образования, выявление факторов развития вузовских филиалов, определение функционального назначения филиалов в развитии региональной системы высшего образования.

В параграфе 1. 1. – «Обусловленность процессов регионализации высшего образования в современном российском обществе» – обосновывается тезис о том, что активизация развития региональных систем вузовского обучения произошла в России с начала 1990-х годов, и в значительной степени была обусловлена изменением всей системы российского высшего образования. В качестве первой отличительной черты преобразования вузовской системы

можно выделить децентрализацию, автономизацию высшей школы. В течение многих десятилетий высшая школа в нашей стране представляла собой законсервированную систему, управление которой было монополизировано со стороны государства. С начала 1990-х годов вузам было делегировано право реализации профессиональных образовательных программ, различных по срокам и уровням подготовки специалистов.

Далее, за последние годы изменилась экономическая составляющая вузовской системы. Характерной особенностью высшей школы становится её коммерциализация: расширение платной основы обучения. В значительной степени именно недостаточность федерального финансирования образования обусловила рыночную активность вузов в виде образования филиалов, открытия новых специальностей, формирования платных групп и т. д.

В качестве третьей особенности изменения системы высшего образования становится её массовизация, поскольку, начиная с 1995 года, отмечается ежегодное увеличение численности студентов высших учебных заведений. Для большинства молодежи учеба в вузе сегодня рассматривается как альтернативная стратегия, и более того, непоступление в высшее учебное заведение позиционируется как фактор неуспешности индивида.

Децентрализация, коммерциализация, массовизация высшего образования, характеризующие трансформацию вузовской системы, обусловили регионализацию высшей школы – относительно новое явление российской действительности. Однако на протяжении всей истории своего развития образовательное пространство России характеризовалось ярко выраженной полярностью и дискретностью. Высшее образование в России всегда являлось прерогативой крупных городов. Если образовательным центрам была присуща гипертрофированная концентрация интеллектуального капитала, то для большинства периферийных городов данная ситуация оборачивалась межрегиональной «утечкой мозгов» и отсутствием возвратной миграции после окончания вуза.

В качестве ведущих образовательных центров на сегодняшний день можно выделить такие города, как Москва, Санкт-Петербург, а также Казань, Ростов-на-Дону, Томск и некоторые другие. Очевидно, что наличие приблизительно десятка вузовских центров для России, обладающей исключительной по размерам территорией, – явно недостаточно. В то же время необходимость в специалистах высшей квалификации обуславливает весьма высокий спрос в регионах на получение высшего образования.

Территориально-поселенческий фактор в таких условиях становится одним из главных ограничителей доступности высшего образования, что в свою очередь определяет необходимость развития региональной системы высших учебных заведений, ориентированных на удовлетворение потребностей населения в образовании с учетом географической, экономической и социокультурной специфики региона.

Сегодня выделяется два основных направления регионализации высшего образования: во-первых, тенденция регионализации в деятельности вузов просматривается в их более целенаправленной работе на конкретный регион посредством подготовки и повышения квалификации кадров, проведения научных исследований, связанных с проблемами региона и т. п., и, во-вторых, регионализация получает свое подтверждение в том, что вузы стремятся создать свои филиалы и другие подразделения в различных регионах России. Причем в современных условиях доминирующим направлением регионализации становится открытие вузовских филиалов.

В параграфе 1. 2. – «Роль и место вузовских филиалов в процессе регионализации высшего образования» – установлено, что процесс регионализации высшего образования с начала 1990-х годов сопровождался бурным развитием филиалов в различных регионах России. Согласно Гражданскому кодексу РФ может существовать два вида периферийных подразделений вуза: филиалы и представительства. Однако они выполняют различные функции. Представительства выступают от имени создавшего их юридического лица, то есть представляют его интересы и обеспечивают их защиту. Вести образова-

тельную деятельность в регионе вправе только филиал, определяемый как обособленное структурное подразделение высшего учебного заведения, расположенное вне места его нахождения и осуществляющее постоянно все его функции или их часть.

Формирование вузовских филиалов имело ряд позитивных последствий для региона. Филиалы открывали доступ к высшему образованию жителям регионов, в которых вузы отсутствовали; если местный рынок образовательных услуг уже был сформирован, то вузовские филиалы предоставляли возможность обучения на тех специальностях, которые ранее были не доступны. Кроме того, филиалы вузов, как и высшие учебные заведения в целом, реализуют ряд социально значимых функций, таких как подготовка специалистов для различных отраслей общества, трансляция культурных ценностей, социализация, интеграция молодежи в общество и т. д. Благодаря созданию новых рабочих мест, проведению активной молодежной политики, повышению образовательного уровня населения филиалы вузов могут считаться одними из стабилизирующих факторов в жизни любого города.

В целом, функциональный анализ вузовских филиалов был проведен автором с позиций нескольких дихотомий, а именно устойчивость – вариативность функций, наличие явных и латентных функций, функциональность – дисфункциональность филиалов. Среди дисфункциональных аспектов вузовских филиалов выявлены проблемы качества и спектра предоставляемых филиалами образовательных услуг. В частности, речь идет о том, что филиалы вузов, нередко предлагающие обучение по однотипным специализациям, преимущественно экономического и юридического профиля, обуславливают процесс рассогласования рынка труда и рынка образовательных услуг, и соответственно могут способствовать росту социальной напряженности в регионе.

Вторая глава «Организация и функционирование вузовских филиалов на территории региона» состоит из двух параграфов и включает в себя рассмотрение специфики становления и деятельности вузовских филиалов на примере Кузбасса, выявление особенностей организационной структуры фи-

лиалов, определение стратегий функционирования филиалов на территории региона, а также обоснование механизмов повышения качества образования в вузовских филиалах.

В параграфе 2. 1. – «Специфика организационной структуры филиалов вузов» – особенности функционирования филиалов рассмотрены на примере Кузбасского региона. В большинстве городов Кузбасса до начала 1990-х годов высшие учебные заведения либо полностью отсутствовали, либо были узко специализированы. За последнее десятилетие на территории Кемеровской области было открыто более 40 вузовских филиалов, головные структуры которых базируются в различных городах России. Филиалы существенным образом расширили спектр предоставляемых образовательных услуг, открывая такие новые для региона специальности как маркетинг, психология, социология, геоэкология, юриспруденция и многие другие. На сегодняшний день система вузовского обучения на территории Кемеровской области стала вариативной и многопрофильной, в значительной степени за счет открытия вузовских филиалов.

Анализ организационной структуры филиалов на территории региона позволил декомпозировать данные образовательные учреждения на несколько составляющих. Прежде всего, была выделена административно-управленческая структура, исследование которой направлено на выявление специфики взаимодействия между головными организациями и филиалами, и особенностей внутреннего управления вузовских филиалов. Рассмотрение управленческих функций выявило преобладание контролирующей деятельности головных вузов по отношению к своим структурным подразделениям. Причем характер взаимоотношений между головными организациями и филиалами варьируется от тотального до сегментарного контроля. Кроме того, были проанализированы экономическая, материально-техническая, кадровая структуры вузовского филиала.

Исследование специфики организационной структуры вузовских филиалов показало, что функционирование данных структурных подразделений в регио-

не неоднозначно. Филиалы вузов существенно варьируются между собой по различным показателям, таким как кадровый потенциал, экономические возможности, материально-техническая база и т. д. Есть динамично развивающиеся филиалы, которые располагают мощной материальной базой, высоким кадровым потенциалом, социальной сферой, – и это уже фактически сложившиеся высшие учебные заведения, которые эффективно используют потенциал базового вуза за счет научных контактов, применения методических разработок, аспирантуры, докторантуры и т. д. Другие филиалы имеют низкие показатели по всем параметрам, начиная от материально-технической базы и заканчивая кадровым составом. Иными словами, различные филиалы демонстрируют сегодня разные стратегии функционирования на территории региона.

В рамках параграфа 2. 2. – «Стратегии функционирования вузовских филиалов и управление качеством образования в филиалах на территории региона» – рассмотрены три основные стратегии функционирования филиалов – целедостиженческая, адаптивная, потребительская. Речь идет о моделях стратегий, об определенных типологических конструктах, которые в реальности могут сочетаться по указанным параметрам.

Наличие целедостиженческой стратегии означает, что вузовские филиалы имеют хорошее финансирование, собственный кадровый потенциал, мощную материально-техническую базу. Головные вузы осуществляют в данном случае протекционистскую политику, ориентированную на рост заинтересованности и инициативности со стороны своих структурных подразделений. Не менее значимым показателем данной стратегии является четко выраженное интенция филиала на отделение от головного вуза в перспективе и становление в качестве самостоятельного образовательного учреждения.

Специфика адаптивной стратегии заключается в том, что вузовские филиалы также выражают интенцию на дальнейшее развитие. Однако в отличие от целедостиженческой модели головные вузы ориентированы в данном случае на тотальный контроль и квотирование расходов филиалов. Поэтому в рамках

адаптивной модели стратегии вузовским филиалам приходится постоянно приспосабливаться к наличной ситуации и исходить из имеющихся возможностей, действуя по принципу «хотелось бы большего, но средств не хватает». Лимитирование филиалов со стороны головных организаций существенным образом снижает потенциальные возможности данных структурных подразделений вузов на территории региона.

Характер третьей стратегии филиалов вузов определяется её названием – потребительская, это означает, что в данном случае и головные организации, и руководители вузовских филиалов оценивают структурные подразделения вузов лишь как источник извлечения прибыли. В большинстве случаев такие филиалы не имеют необходимой базы: кадрового состава, технического оборудования, библиотечного фонда и т. д. Получив необходимые гонорары, такие филиалы зачастую перестают существовать на территории того или иного региона.

Дифференциация вузовских филиалов по выделенным стратегиям может способствовать принятию эффективных решений субъектами управления образовательной системой. Деятельность филиалов, демонстрирующих потребительскую стратегию, должна быть прекращена, поскольку функционирование подобных структурных подразделений может привести к девальвации вузовских дипломов. Адаптивная стратегия вузовских филиалов также имеет существенные недостатки, поскольку квотирование головными вузами расходов подразделения существенно ограничивает возможности развития филиала в системе высшего образования региона. Соответственно, основной приоритет должен быть отдан филиалам целедостиженческой модели стратегии. Поддержка подобных структурных подразделений со стороны федеральных и региональных субъектов управления образованием может способствовать становлению региональной системы высшего образования и активному развитию региона в целом.

Анализ стратегий вузовских филиалов на территории региона показал, что главной проблемой в функционировании филиалов и основным критерием,

позволяющим дифференцировать данные структурные подразделения, является качество образования. Для обеспечения и реализации всех критериев качества образования необходимо комплексное управление данным процессом. Однако существующая сегодня в России система управления качеством высшего образования в значительной степени монополизирована со стороны государства, поскольку все вопросы, связанные с лицензированием, аттестацией, аккредитацией находятся в исключительной компетенции Министерства образования и науки РФ.

В ходе исследования показано, что помимо внешнего управления качеством образования требуются внутренние механизмы гарантии качества обучения, обеспечиваемые самими филиалами. Руководство филиала должно осуществлять планирование, обеспечение, корректировку качества образования и контроль над ним в своих структурных подразделениях. Иными словами, речь идет о развитии дивизиональной модели управления качеством образования филиалов, что предполагает сочетание централизованной координации с повышением самостоятельности и ответственности за свою деятельность самих структурных подразделений. С одной стороны, должен быть представлен жесткий контроль над качеством предоставляемых образовательных услуг филиалами со стороны федеральных, региональных субъектов управления образования, а также головных вузов. Однако, с другой стороны, развитие системы контроля качества образования в самих филиалах повысит степень ответственности структурных подразделений за качество подготовки специалистов. Дивизиональная модель управления качеством образования предполагает развитие системы внутреннего контроля и самооценки филиалов вузов.

Проведение систематических социологических опросов студентов и преподавателей, изучение деятельности выпускников позволит получить глубинную информацию о качестве обучения в вузовском филиале и учесть мнения и оценку самих участников образовательного процесса. Так, проведенное исследование по оценке качества образования с позиций преподавателей вузовских филиалов г. Новокузнецка позволяет утверждать, что общий уровень удовле-

творенности педагогов своей профессиональной деятельностью в вузовских филиалах достаточно высокий. На вопрос «Удовлетворены ли Вы своей работой в данном филиале вуза?», 41 % преподавателей ответили «да», 50 % выбрали вариант «скорее да». Большая часть преподавателей филиалов позитивно характеризует совместную деятельность, как в рамках профессиональной среды, так и между педагогами и студентами. Тем не менее, преподаватели подчеркивали наличие таких проблем, как низкий уровень заработной платы (57 %) и несформированность материально-технической базы филиалов (24 %).

Исследование показало, что при оценивании качества образования в вузовских филиалах необходимо ориентироваться не только на внешние показатели, но и учитывать мнение субъектов образовательного процесса, что позволяет выявлять преимущества и проблемы функционирования тех или иных филиалов. Подобная информация может использоваться филиалами с целью постоянного совершенствования внутренних процессов управления и повышения качества обучения.

Автор считает, что в современных условиях для вузовских филиалов актуализируется основной значимый критерий – качество образования. Реализация данного критерия будет способствовать повышению статуса филиала и позволит успешно функционировать наиболее конкурентоспособным вузовским филиалам, предоставляющим качественные услуги на территории региона.

В «Заключении» диссертации сформулированы основные выводы исследования и определены направления возможного применения полученных результатов. Для совершенствования деятельности вузовских филиалов на территории региона необходима реализация двух взаимосвязанных условий: во-первых, дифференциации филиалов на основе определения стратегии их развития и принятия соответствующих решений со стороны субъектов управления образованием; во-вторых, применении дивизиональной модели управления качеством образования в филиалах вузов на территории региона. Результаты, полученные в ходе диссертационного исследования, могут быть

использованы различными субъектами управления образованием с целью повышения эффективности деятельности филиалов вузов в регионе.

Публикации в научных журналах, рецензируемых ВАК:

Макеева, М. Е. Филиалы вузов в условиях развития региональной системы высшего образования (на примере Кузбасса) [Текст] / М. Е. Макеева // Вестник Поморского университета. – 2006. – № 3. – 0, 3 п. л.

Публикации в других изданиях:

1. Макеева, М. Е. Возможности применения методов социологии в системе оценки качества высшего образования [Текст] / М. Е. Макеева // Сб. ст. по итогам VII Всеросс. конф. студентов, аспирантов и молодых ученых. – Томск: Изд-во Томск. гос. пед. ун-та. – 2003. – 0, 3 п. л.

2. Макеева, М. Е. К вопросу о функциональности вузовских филиалов [Текст] / М. Е. Макеева // Материалы III Всеросс. научн. конференции «Образование в Сибири: актуальные проблемы истории и современности» (14 – 15 мая 2004 г.). – Томск: Томск. гос. пед. ун-т. – 2004. – 0, 2 п. л.

3. Макеева, М. Е. Вузовские филиалы в структуре высшего образования: региональный аспект [Текст] / М. Е. Макеева // Сб. ст. по итогам IV региональной научно-практич. конференции. студентов и аспирантов. – Новокузнецк: НФИ КемГУ. – 2004. – 0, 2 п. л.

4. Макеева, М. Е. Стратегии профессиональной деятельности вузовских педагогов в условиях трансформации системы высшего образования [Текст] / М. Е. Макеева // Научно-публицистический альманах «Сибирь. Философии. Образование» (Вып.8). – Новокузнецк: ИПК. – 2005. – 0, 5 п. л.

5. Макеева, М. Е. Оценка качества образования в вузовских филиалах: методологический аспект [Текст] / М. Е. Макеева // Материалы Международ. XXVI научно-методич. конференции КемГУ «Проблемы модернизации образования в условиях вхождения России в Болонский процесс. – Кемерово: Кузбасвузиздат. – 2005. – 0, 3 п. л.

6. Макеева, М. Е. Направления и перспективы развития филиалов вузов в региональном образовательном пространстве [Текст] / М. Е. Макеева // Сб. ст. по итогам VI региональной научно-практич. конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. – Новокузнецк: НФИ КемГУ. – 2006. – 0, 3 п. л.

7. Макеева, М. Е. Модели стратегий филиалов вузов на рынке образовательных услуг [Текст] / М. Е. Макеева // Материалы Всеросс. научно-практич. конф. «Политико-правовая система России» / отв. ред Ф.В. Глазырин. – Волгоград: Станица-2. – 2006. – 0, 2 п. л.

8. Макеева, М. Е. Факторы и тенденции процесса филиализации высшего образования [Текст] / М. Е. Макеева // Сб. ст. III Международной научно-практич. конференции «Социально-экономическое развитие общества: система образования и экономика знаний». – Пенза: НОУ «Приволжский Дом знаний». – 2006. – 0, 1 п. л.

9. Макеева, М. Е. Регионализация высшего образования: детерминанты развития [Текст] / М. Е. Макеева // Сб. ст. VII Всероссийской научной конференции «Образование в XXI веке». – Тверь: Тверской государственный университет. – 2006. – 0, 1 п. л.

Подписано в печать 09.11.06. Формат бумаги 60x84 1/16.
Бумага писчая. Усл. печ. л. 1,0. Уч.-изд.л. 1,1. Тираж 110 экз.

Новокузнецкий филиал – институт
Кемеровского государственного университета
654041, г. Новокузнецк, ул. Кутузова, 56, тел. 71-46-96.
РИО НФИ КемГУ

