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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Вопросы теории и практики процессуального контроля в досудебном производстве"

Актуальность темы исследования. Целями уголовного судопроизводства является защита прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступления, а также защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения прав и свобод граждан.

Важнейшей составляющей деятельности органов предварительного следствия по достижению этих целей является контроль за применением конкретных правовых норм, регулирующих уголовно-процессуальные правоотношения в досудебном производстве. В качестве форм такового контроля, в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством выступают процессуальный ведомственный контроль, осуществляемый начальником следственного отдела или органа дознания, прокурорский надзор, осуществляемый, соответственно, прокурором, и судебный контроль, субъектом которого является суд (судья).

Кроме того, процессуальный ведомственный контроль осуществляется начальником органа дознания в отношении дознавателя и выполняет то же1 назначение, что и процессуальный контроль начальника следственного отдела.

Вместе с тем, Г.П. Химичева указывает на тот факт, что представляется сложным определить субъектов такого контроля, поскольку в п. 17 ст. 5 УПК РФ начальник органа дознания весьма абстрактно обозначен как должностное лицо органа дознания, уполномоченное поручать производство дознания дознавателю и наделенное отдельными процессуальнымиполномочиями1.

Полномочия по осуществлению процессуального ведомственного контроля со стороны органа дознания в уголовно — процессуальном законодательстве также четко не определены.

Однако, в рамках данного научного исследования мы не будем исследовать вопросы процессуального контроля осуществляемого начальником органа дознания, а рассмотрим ведомственный контроль на основе полномочий начальника следственного отдела.

После принятия УПК РФ наблюдается активизация всех форм контроля за деятельностью следователя. Это, с одной стороны, способствует правильному применению законов должностными лицами, осуществляющими производство предварительного следствия, и препятствует необоснованному применению мер процессуального принуждения к участникам уголовного судопроизводства, а с другой — существенно ограничивает процессуальную самостоятельность следователя, которая в современных правовых условиях и так во многом превратилась в декларативную норму. Об этом свидетельствует, например, процедура получения разрешения суда на проведение отдельных следственных действий, когда следователю перед тем, как получить разрешение суда, необходимо прежде получить согласие прокурора, имеющее в уголовном процессе исключительно формальный характер.

Превращение процессуальной независимости следователя в некий законодательный «фантом», в процессуальном отношении выражается в существующей системе различных форм контроля за деятельностью следователя: ведомственного, прокурорского, судебного, так или иначе имеющих характер процессуального подчинения. Так, в соответствии с уголовно-процессуальным законом указания начальника следственного отдела и прокурора обязательны для следователя, который не может их не выполнить, кроме случаев, когда они не отменены вышестоящим прокурором.

Говоря о роли прокурорского надзора при осуществлении предварительного следствия, нельзя не отметить, что в современном

1 См.: Химичева Г.П. Досудебное производство по уголовным делам: концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности. Монография. - М. 2003. — С. уголовном процессе наблюдается тенденция сращивания функций прокурорского надзора и процессуального ведомственного контроля, что в некоторых случаях приводит к невозможности их отграничить даже умозрительно, тем более в практической деятельности органов предварительного расследования. Кроме того, некоторые полномочия начальника следственного отдела и прокурора дублируют друг друга, в связи с чем возникает справедливый вопрос о целесообразности наделения различных субъектов процессуального контроля одинаковыми полномочиями. В работе правоохранительных органов это нередко приводит к тому, что начальник следственного отдела является лишь посредником между прокурором и следователем.

Другим аспектом вопроса о необходимости совершенствования процессуального ведомственного контроля является статистика должностных преступлений, совершенных лицами, осуществляющими предварительное расследование, которая свидетельствует об увеличении их числа с 24 в 1992 г. до 168 в 2004 г.

Все эти негативные процессы происходят на фоне продолжающегося снижения уровня профессионализма в следственных подразделениях органов внутренних дел, что наглядно демонстрируют статистические данные, согласно которым укомплектованность следственных подразделений специалистами с высшим образованием и стажем работы более 5 лет остается по — прежнему низкой. Так, на сегодняшний день в следственных подразделениях Алтайского, Красноярского и Хабаровского краев лишь 59 % из общего числа сотрудников имеют высшее образование, из них 43 % -высшее юридическое образование; 35,6 % сотрудников имеют среднее специальное (юридическое) образование. 25,8 % из общего числа сотрудников следственного аппарата находятся на следственной работе менее 3 лет и 15,4 % - менее 1 года.
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Предпринимаемых в настоящее время Президентом и правительством России мер по реформированию государственного аппарата, полагаем, явно недостаточно для исправления сложившейся ситуации. Необходима комплексная целевая программа преодоления «кризиса досудебного производства», направленная на повышение эффективности работы следственного аппарата и объединяющая усилия не только практических работников и ученых собственно уголовно-процессуального цикла, но и специалистов в области науки управления, психологии и административной деятельности. А для этого необходима современная концепция процессуального контроля, которая могла бы стать методологической основой для разработки такой государственной целевой программы.

Указанное позволяет сделать вывод, что теория уголовного процесса нуждается в разработке оригинальной концепции процессуального контроля, адаптированной к современному уголовно-процессуальному законодательству, которая, несомненно, должна учитывать и особенности состязательного досудебного производства.

Все носители функции процессуального контроля, кроме суда, являются стороной обвинения. Следовательно, с одной стороны, можно говорить о том, что в современном уголовно-процессуальном законодательстве стержневым принципом является состязательность, но с другой — предложенный законодателем вариант процессуального контроля существенно ограничивает состязательные возможности стороны обвинения. Следователь оказывается в неравном положении с участниками стороны защиты, которые действуют самостоятельно и процессуально независимы.

Вопросы процессуального контроля освещались в работах известных российских авторов, особое внимание ему уделяли В.А. Азаров, В.П. Божьев, В.И. Басков, Э.И. Воронин, С.Э. Воронин, Б.А. Викторов, А.К. Гаврилов, Ю.В. Деришев, Н.В. Жогин, В.В. Кальницкий, Н.Н. Ковтун, Н.И. Кулагин,

A.M. Ларин, A.JI. Мешков, А.И. Михайлов, В.А. Михайлов, В.В. Николюк,

B.А. Озолин, И.Л. Петрухин, А.Р. Рахунов, В.М.Савицкий, А.Б. Соловьев,

В.Ф. Статкус, Х.С. Таджиев, М.Е. Токарева, А.Г. Халиулин, А.А. Чувилев, Н.Я. Якубович и др.

Вместе с тем анализ научной литературы и практической деятельности работников следственных подразделений позволяет сделать вывод, что концепция процессуального контроля, сформированная еще в 70-е годы прошлого столетия, уже не отвечает современным правовым реалиям и нуждается в серьезной корректировке, т.к., по нашему мнению, значительно отстает от сложившейся системы досудебного производства.

О несовершенстве модели процессуального контроля и организации работы следственного аппарата свидетельствует и тот факт, что деятельность правоохранительных органов не в полной мере отвечает требованиям правового государства, поскольку не обеспечивает действенной защиты прав и свобод граждан, в связи с чем получили широкое распространение негативное мнение граждан о деятельности органов внутренних дел и прокуратуры по борьбе с преступностью, а также отрицательная оценка их работы в средствах массовой информации.

Указанное свидетельствует об актуальности темы диссертационного исследования и определяет его цель, т.е. необходимость разработки положений теории процессуального контроля в современных условиях, соответствующих нормам уголовно-процессуального права.

Объектом исследования является деятельность начальников следственных отделов в различных ведомствах, прокуроров и суда по осуществлению процессуального контроля на досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

Предмет исследования составили закономерности процессуального контроля, а также отдельные механизмы ведомственного контроля, прокурорского надзора и судебного контроля, отраженные в теории и практике уголовного судопроизводства.

Цели и задачи исследования. Цель настоящего исследования составили комплексное изучение теории процессуального контроля и разработка новых положений института процессуального контроля, адекватных современным условиям применения норм УПК России.

Поставленная цель конкретизируется в ряде исследовательских задач:

- проанализировать историю становления и развития института процессуального контроля с учетом изменений общественно-политического строя, а также стоящих перед ним практических задач;

- исследовать понятие и сущность процессуального контроля в досудебном производстве;

- определить роль и место процессуального контроля в системе основных и дополнительных функций уголовного судопроизводства; исследовать особенности процессуального контроля, осуществляемого различными участниками уголовного судопроизводства; отграничить процессуальный ведомственный контроль, осуществляемый начальником следственного отдела, от процессуального контроля, осуществляемого прокурором и судьей в досудебном производстве;

- проанализировать характер процессуальных отношений между начальником следственного отдела и следователем;

- выявить характер изменений в полномочиях прокурора и начальника следственного отдела в соответствии с УПК РФ, а также исследовать их влияние на эффективность процессуального руководства предварительным расследованием;

- разработать на основе проведенного анализа научно-практические рекомендации по совершенствованию института процессуального контроля в досудебном производстве.

Методология и методика исследования. Методологической основой диссертационного исследования послужили современные положения теории научного познания общественных процессов и правовых явлений.

Наряду с общенаучными методами применялись также частнонаучные методы: исторический, системно-структурный, структурно-функциональный, сравнительно-правовой, формально-логический, метод прогностики.

Положения и выводы диссертации основываются на Конституции РФ и анализе уголовно-процессуального, уголовно-правового законодательства, нормативных актов МВД России, а также результатах эмпирических исследований.

Эмпирическую базу исследования составили данные уголовной статистики МВД России, прокуратуры РФ, следственной и судебной практики, а также аналитические материалы правоохранительных органов; результаты изучения 200 уголовных дел, возвращенных для производства дополнительного расследования либо взятых на контроль органами прокуратуры и следственными управлениями; результаты анкетирования 240 следователей органов внутренних дел, прокуратуры, федеральной службы безопасности, Госнаркоконтроля; результаты интервьюирования 80 начальников следственных отделов, 60 прокуроров и их заместителей.

Объем сбора информации определен с таким расчетом, чтобы получить усредненные результаты. Проверка устойчивости полученных данных осуществлялась путем сопоставления групп дел и материалов по разным регионам страны, а также их сравнения с общероссийскими показателями. Сбор эмпирического материала осуществлялся в Алтайском, Красноярском, Приморском, Хабаровском краях, Новосибирской и Кемеровской областях.

Научная новизна исследования состоит в том, что автором на основе анализа законодательства, практики его применения, существующих научных взглядов и собственного видения проблемы предпринята попытка комплексного исследования вопросов процессуального контроля за деятельностью должностных лиц, осуществляющих предварительное следствие.

Впервые после принятия УПК РФ, существенно изменившего полномочия субъектов процессуального контроля, а также объем полномочий суда в стадии предварительного расследования, автор проводит комплексный анализ полномочий участников процессуального контроля и проблем их практической реализации.

Исследование темы в современых условиях дает возможность сделать ряд новых по содержанию и обоснованию теоретических выводов, практических рекомендаций и предложений законодателю.

Основные положения выносимые на защиту:

1. Несмотря на то, что в уголовно-процессуальном законодательстве закреплены полномочия по контролю за соблюдением конституционных прав и свобод граждан при производстве по уголовному делу со стороны суда, прокурора, начальника следственного отдела и начальника органа дознания, до сих пор нет единой точкой зрения относительно объединения данных норм в отдельный правовой институт.

Поэтому мы предлагаем процессуальный контроль рассматривать как функцию уголовного судопроизводства, осуществляемую в ходе досудебного производства по уголовному делу судом, прокурором, начальником следственного дела и начальником органа дознания, наделенными в соответствии с законом, полномочиями по наблюдению, проверке и утверждению процессуальных действий лица, производящего предварительное расследование, в целях обеспечения соблюдения прав и свобод граждан при производстве по уголовному делу.

2. Эффективность деятельности органов расследования в значительной степени зависит не только от декларируемой на страницах научной литературы процессуальной независимости следователей, но и от оптимального определения их места и реального положения в системе государственных органов. Сохранившаяся ведомственная разобщенность следователей в различных следственных подразделениях в корне противоречит идее эффективного и профессионального предварительного расследования. В связи с этим необходимо реформировать систему органов предварительного расследования, изменив существующую систему процессуального ведомственного контроля и организационного руководства предварительным следствием.

3. В уголовно-процессуальном законодательстве не закреплено никаких полномочий, предоставляющих начальнику следственного аппарата право организовать надлежащую работу по взаимодействию с другими ведомствами при расследовании преступлений. В УПК РФ есть только одна статья 39, имеющая прямое регулирующее воздействие на правоотношения, возникающие при осуществлении процессуального ведомственного контроля. В современных условиях состязательности досудебного производства этого явно недостаточно, поэтому необходимо часть полномочий, которые в настоящее время определены в ведомственных нормативных актах закрепить в уголовно-процессуальном законодательстве.

4. Исследования показывают, что все материалы оперативно-розыскных мероприятий первоначально анализируются и проверяются руководителем следственного подразделения, который может направить их органу дознания для проведения дополнительной проверки, хотя данное право начальника следственного отдела в УПК РФ не нашло своего закрепления. Поэтому целесообразно наделить начальника следственного отдела процессуальными правами по проверке материалов оперативно-розыскных мероприятий на стадии возбуждения уголовного дела, а в случае нарушений законодательства либо их недостаточности для принятия процессуального решения - направлять для проведения дополнительной проверки в орган дознания.

5. Исследование практической деятельности правоохранительных органов и анализ научных работ, посвященных процессуальному контролю, дает основания полагать, что одной из основных проблем, требующих незамедлительного решения, является фактическое руководящее положение прокурора в расследовании уголовных дел. Не случайно в теории уголовного процесса появилось понятие «процессуальное руководство расследованием», относящееся к деятельности прокурора, что не соответствует существующей системе функций уголовного судопроизводства и противоречит принципу состязательности. В связи с этим необходимо возвратить прокурорскому надзору характер общенадзорной деятельности, лишив в досудебном производстве прокурора права отстранять дознавателя, следователя от дальнейшего производства расследования, если ими допущено нарушение требований закона при производстве предварительного расследования; изымать уголовное дело у органа дознания и передавать его следователю, передавать уголовное дело от одного следователя другому.

6. Правами отстранять следователя от дальнейшего производства по уголовному делу, если им допущено нарушение требований закона в ходе предварительного расследования, а также передавать уголовное дело от одного следователя другому должен обладать начальник следственного отдела, так как функция процессуального ведомственного контроля как раз и включает данное направление деятельности.

7. Предлагается изменить редакцию ст. 165 УПК РФ, разрешив следователю обращаться в суд и в тех случаях, когда прокурор не дает согласие на ходатайство о получении судебного разрешения на проведение следственного действия, избрание меры пресечения или применение меры принуждения, требующей разрешение суда, что на наш взгляд, позволит, хотя бы частично восстановить процессуальную самостоятельность следователя.

8. В настоящее время в науке уголовного процесса преобладает точка зрения, согласно которой функции расследования и процессуального контроля необходимо рассматривать не как основные, а как вспомогательные, дополнительные функции обвинения. Однако очевидно, что система российского уголовного процесса состоит не только из судебных стадий, но и досудебных, в связи с чем необходимо выделять в качестве основных функций системы уголовного судопроизводства функции расследования уголовного дела и процессуального контроля, что будет соответствовать современным правовым реалиям и сущности уголовного процесса.

Практическая значимость исследования состоит в том, что разработанные автором рекомендации могут быть использованы для совершенствования правовых и организационных основ деятельности органов предварительного расследования и практики применения законодательства, регламентирующего процессуальный статус субъектов процессуального контроля.

Апробация результатов исследования. Результаты исследования обсуждались на заседаниях кафедры уголовного процесса Сибирского юридического института МВД России, региональных, всероссийских и международных научно-практических конференциях в г. Красноярске (2003, 2004 гг.).

Изложенные в диссертации отдельные научные положения и основанные на них рекомендации были внедрены автором в следственную практику Сибирского УВД на транспорте и ГУВД Красноярского края.

Материалы исследования использовались при чтении лекций, проведении семинарских и практических занятий по курсам «Уголовный процесс», «Правоохранительные органы», «Прокурорский надзор», «Актуальные проблемы применения уголовно-процессуального законодательства» в Сибирском юридическом институте МВД России.

Структура и объем диссертационного исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих пять параграфов, заключения и библиографии. Объем работы соответствует установленным требованиям.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Черняков, Михаил Михайлович

Заключение

Кратко резюмируя изложенное в настоящем диссертационном исследовании, можно сделать следующие выводы:

1. Процессуальный контроль необходимо рассматривать как функцию уголовного судопроизводства, осуществляемую в ходе досудебного производства по уголовному делу судом, прокурором, начальником следственного дела и начальником органа дознания, наделенными в соответствии с законом, полномочиями по наблюдению, проверке и утверждениюпроцессуальных действий лица, производящего предварительное расследование, в целях обеспечения соблюдения прав и свобод граждан при производстве по уголовному делу.

2. Основываясь на том, что цели уголовного преследования (обвинения) и процессуального контроля различны по своей природе, а также принимая во внимание, что согласование между ними возможно только в виде координации, необходимо функцию процессуального контроля, как и функцию расследования (установления обстоятельств) уголовного дела, рассматривать в качестве основных функций уголовного судопроизводства, отличных от остальных функций.

3. Судебный контроль, прокурорский надзор и процессуальный ведомственный контроль должны дополнять друг друга, а не подменять. Кроме того, существование системы процессуального контроля невозможно без взаимодействия и сочетания его элементов.

4. Выделение в уголовном судопроизводстве функции руководства противоречит принципу процессуальной самостоятельности следователя. Несмотря на это, институт процессуального контроля в том виде, в котором он представлен в уголовно-процессуальном законодательстве, есть не что иное, как руководство расследованием уголовного дела.

5. Процессуальный контроль осуществляется строго определенным кругом участников, а именно: судом, прокурором, начальником следственного отдела и начальником органа дознания.

6. Целью процессуального ведомственного контроля является обеспечение эффективной работы следственного аппарата по осуществлению полного, всестороннего и объективного исследования обстоятельств совершенного преступления, принятию законных и обоснованных процессуальных решений, сбору доказательств и подготовке материалов в суд, предотвращению возможного незаконного ограничения прав и свобод участников уголовного судопроизводства.

7. Целью предварительного следствия является изобличение и привлечение лица, совершившего преступление, к уголовной ответственности, всестороннее и объективное исследование обстоятельств совершенного преступления, сбор доказательств и подготовка материалов для принятия законного, обоснованного и справедливого решения надлежащимсубъектом уголовно - процессуальных отношений.

8. Целью административной деятельности начальника следственного отдела является организация и координация повседневной работы следственного аппарата по надлежащему выполнению поставленных перед ним процессуальных задач. Полномочия по руководству и процессуальному контролю неразрывно взаимосвязаны между собой, вытекают одно из другого, а следовательно, являются единой функцией руководителя следственного подразделения.

9. Функция начальника следственного отдела по осуществлению процессуального контроля неразрывно связана с организационной функцией и административной деятельностью по управлению работой следственного аппарата. Именно эти функции позволяют превратить процессуальный контроль начальника СО в механизм управления следственнымподразделением, работающий, в конечном счете, на эффективность предварительного расследования в целом.

10. Процессуальный ведомственный контроль, в отличие от других видов процессуального контроля, носит предупредительный характер, т.е. имеет целью опережать нарушения законности и недостатки в работе подчиненных.

11. Одной из отрицательных особенностей в организации процессуального контроля в следственном аппарате ФСБ, по нашему мнению, является то, что следователи после проведения каждого следственного действия информируют об этом своего куратора. Использовать данную форму процессуального контроля нецелесообразно, так как она не согласуется с принципом процессуальной самостоятельности следователя и создает обстановку расследования, в которой следователь начинает бояться лишний раз провести то или иное следственное действие.

12. Структура следственного аппарата ФСНК представляет собой синтез следственных подразделений двух ведомств (ФСБ и МВД). Общее количество уголовных дел, находящихся в производстве следователей ФСНК, гораздо меньше, чем в органах внутренних дел и прокуратуре, поэтому следственная служба имеет сравнительно небольшую численность и состоит лишь из региональных управлений следственных служб, в связи с чем очевидна аналогия с организацией следственной работы в ФСБ.

13. Структура управления следственным отделом имеет признаки, присущие только следственному аппарату МВД. У руководителя следственной службы ФСНК, так же как и у начальника следственного управления МВД, в подчинении находятся 2 заместителя. Первый заместитель организует работу следственной службы по расследованию уголовных дел, а второй заместитель возглавляет контрольно-методический отдел, который выполняет функции, аналогичные функциям контрольно-методического отдела МВД.

14. Нахождение следственного аппарата в органах прокуратуры ставит в неравное положение следователей данного ведомства со следователями других правоохранительных органов. Это проявляется в том, что в деятельности прокурора совмещаются два вида деятельности: процессуальный ведомственный контроль и прокурорский надзор, что осложняет ситуацию и приводит к тенденциозному отношению прокурора к следователям своего аппарата.

15. Нахождение следственного аппарата в органах прокуратуры порождает проблемы эффективности прокурорского надзора и качества следствия. Прокурор, будучи ответственным за работу следственного аппарата, находящегося в его административном подчинении, не может с должной объективностью относиться к показателям состояния следствия, т.к. они являются показателями состояния и его работы. Это ведет как к снижению эффективности прокурорского надзора, так и к снижению требовательности к качеству следствия и соблюдения законности при расследовании.

16. Оптимизация уголовного судопроизводства предполагает вместе с процедурными изменениями реформирование органов, его осуществляющих, в связи с чем особую актуальность приобретают вопросы оптимальной организации предварительного расследования, определения его места в государственно-правовом механизме.

17. Сотрудники следственных аппаратов органов внутренних дел, федеральной службы безопасности и ФСНК находятся в неравном положении со следователями прокуратуры, что связано, в первую очередь, с тем, что прокурорский надзор за деятельностью своего следственного аппарата, несколько иной, чем за работой других следственных служб.

18. По нашему мнению, недопустимо совмещение в деятельности прокуратуры нескольких функций, а именно предварительного следствия, прокурорского надзора, ведомственного контроля и государственного обвинения, так как эти функции не только несовместимы, но и действуют только при условии их отделения друг от друга.

19. Целью нахождения следственного аппарата в органах внутренних дел, ФСБ и ФСНК является необходимость придавать результатам агентурно-оперативной работы процессуальные формы. Независимое же следствие может и должно стать механизмом контроля за деятельностью оперативных служб, средством выявления нарушений закона.

20. На наш взгляд, представляется наиболее оптимальным выделение следственного отдела из прокуратуры, МВД, ФСБ и ФСНК и объединение в единый Следственный комитет.

21. На первом этапе необходимо вывести следственные подразделения из органов прокуратуры, что повлечет за собой упразднение у прокуроров функций предварительного расследования, процессуального ведомственного контроля и уголовного преследования. При этом подследственность прокуратуры представляется возможным передать в органы внутренних дел.

Следующим этапом представляется возможным выведение из органов внутренних дел в независимую федеральную службу Следственного комитета с учетом надлежащего перераспределения финансирования. При этом структура вновь созданного ведомства должна будет дублировать структуру органов предварительного расследования МВД, т.е. иметь не только региональные следственные управления, но и более мелкое районное деление.

Одновременно с выделением Следственного комитета из органов внутренних дел необходимо будет ликвидировать следственные службы в органах ФСНК. При этом финансирование на органы предварительного следствия также необходимо будет перевести во вновь образованный Следственный комитет.

На последнем этапе в Следственный комитет должны быть переведены следователи органов ФСБ.

22. Немаловажным аспектом совершенствования института процессуального контроля является надлежащая регламентация процессуальной и организационной деятельности руководителей следственных подразделений. По нашему мнению, нецелесообразно лишать начальника следственного отдела процессуальных полномочий, так как одним из достоинств процессуального ведомственного контроля по сравнению с другими видами контроля является его непосредственная близость к объекту контроля (действия и решения принимаемые следователями).

23. В целях укрепления процессуальной самостоятельности следователя целесообразно предусмотреть также право обжаловать действия и решения прокурора в судебном порядке. Право судебного обжалования оправданно с точки зрения объективности и беспристрастности, так как суд в отличие от вышестоящего прокурора не связан какими-либо ведомственными интересами.

24. Мы предлагаем изменить ст. 165 УПК РФ и разрешить следователю обращение в суд и в тех случаях, когда прокурор не дает согласие на ходатайство о получении судебного разрешения на проведения следственного действия, избрание меры пресечения или применение меры принуждения, требующих разрешение суда.

Таким образом прокурор сможет выразить свое отношение к решению следователя, не предрешая исход разрешения вопроса, а суд рассмотрит объективно обоснованность и необходимость проведения следственного действия или избрания меры пресечения.
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