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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Производство следственных действий, ограничивающих право граждан на личную неприкосновенность"

Актуальность темы исследования. Конституция Российской Федерации, принятая в 1993 г., заложила базу для изменения правовой системы России. Происходит переосмысление положения человека в обществе, преобразование взаимоотношений личности и государства. Приоритет социальных интересов заменяется главенством прав и свобод отдельной личности, которые объявлены высшей ценностью, а их признание, соблюдение и защита — обязанностью государства (ст. 2 Конституции). Модификация объема и содержания прав граждан на конституционном уровне оказала воздействие на отраслевое законодательство, в том числе и уголовно-процессуальное. В статье 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее — УПК РФ) указано, что назначением уголовного судопроизводства является защита прав и законных интересов лиц, как потерпевших от преступлений, так и подвергаемых уголовному преследованию.

Вместе с тем ч. 3 ст. 55 Конституции предусматривает возможность ограничения федеральным законом прав и свобод человека и гражданина в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Для достижения указанных целей и осуществляется расследование преступлений, в ходе которого компетентные органы вынуждены вторгаться в сферу прав и свобод лиц, вовлекаемых в уголовно-процессуальные отношения. Одним из основных прав, ограничиваемых при производстве по уголовному делу и непосредственно в ходе осуществления следственных действий, является право граждан на личную неприкосновенность.

Именно указанные обстоятельства определяют необходимость установления в УПК РФ оптимального порядка производства следственных действий, который максимально сочетал бы интересы личности и государства, т. е. обеспечивал соблюдение названного права граждан должностными лицами, а также вооружал последних возможностью применять эффективные и строго дозированные меры психического и физического принуждения, позволяющие успешно выполнять задачи уголовного судопроизводства.

Гарантии соблюдения права граждан на личную неприкосновенность закреплены ч. 2 ст. 22 Конституции лишь в части ареста и задержания, таким образом, законодателю предоставлена возможность самостоятельно регламентировать производство следственных действий, ограничивающих указанное право. Однако новейшее уголовно-процессуальное законодательство не предлагает безупречного решения проблемы законного и обоснованного ограничения личной неприкосновенности при осуществлении именно следственных действий. Остаются открытыми вопросы о критериях и пределах ограничения права на личную неприкосновенность, о возможности производства отдельных следственных действий (обладающих потенциалом принуждения) до возбуждения уголовного дела, в том числе, когда лицо согласно добровольно участвовать в их проведении. Законодателем не установлены границы допустимости физического принуждения при получении образцов для сравнительного исследования у потерпевшего, свидетеля, подозреваемого и обвиняемого, осуществлении освидетельствования, судебно-медицинской и судебно-психиатрической экспертиз с участием перечисленных субъектов. В УПК РФ не определены и конкретные меры психического и физического принуждения, применение которых дозволено при проведении тех или иных следственных действий. В условиях повышения стандартов доказывания эти вопросы приобретают еще большую значимость.

Нормы УПК РФ, регулирующие производство следственных действий, не содержат прямого указания на принципиальную допустимость ограничения права на личную неприкосновенность, хотя и не запрещают его вынужденного стеснения. Это влечет нарушения рассматриваемого права, и здесь показательны результаты опроса практических работников: 76% из них не имеют отчетливого представления о принципиальной допустимости ограничения права граждан на личную неприкосновенность при осуществлении следственных действий, что, несомненно, отрицательно сказывается на решении задач уголовного судопроизводства в целом.

Изложенное свидетельствует об актуальности постановки проблемы и изучения практики производства следственных действий, ограничивающих право граждан на личную неприкосновенность, о необходимости теоретического исследования данной проблемы, а также определения направлений совершенствования законодательства в этой части. Приведенные обстоятельства и обусловили выбор темы, структуру и содержание диссертационного исследования.

Степень научной разработанности проблемы. Различные аспекты ограничения права граждан на личную неприкосновенность применением мер психического и физического принуждения при производстве следственных действий рассматривались в работах Г. А. Абдумаджидова, А. Н. Ахпанова, Е. Г. Васильевой, Н. Н. Волошкиной, В. Г. Глебова, Т. Н. Добровольской, 3. Д. Еникеева, 3. 3. Зинатуллина, Г. П. Ивлиева, В. В. Кальницкого, В. И. Каминской, 3. Ф. Ковриги, В. М. Корнукова, Н. Н. Короткого, Ф. М. Кудина, В. А. Куликова, В. А. Лазаревой, В. М. Лебедева, Ю. Д. Лившица, Н. С. Мановой, И. Л. Петрухина, А. П. Рыжакова, Ю. И. Стецовского, М. С. Строговича, И. 3. Федорова, А. А. Чувилева, В. С. Шадрина, С. А.Шейфера и др.

Эти ученые внесли значительный вклад в развитие уголовно-процессуальной теории, законодательства и практики применения норм, регламентирующих производство следственных действий, ограничивающих право граждан на личную неприкосновенность. Следует отметить, что большая часть разработок процессуалистов велась с учетом традиционной интерпретации анализируемого права, а также во многом — с позиции причисления следственных действий к мерам процессуального принуждения. Кроме того, все исследования в этом направлении осуществлялись до принятия УПК РФ, за исключением работы Е. Г. Васильевой, в которой лишь частично затрагиваются вопросы ограничения права граждан на личную неприкосновенность при проведении следственных действий.

В науке уголовного процесса не проводилось монографического исследования направлений совершенствования производства следственных действий, ограничивающих право граждан на личную неприкосновенность. Оставалось неизученным оперативно-розыскное обеспечение подготовки и осуществления анализируемых действий.

Цели и задачи исследования. Целями исследования являются разработка теоретических положений, касающихся производства следственных действий, ограничивающих право граждан на личную неприкосновенность, и подготовка на их основе предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

Достижение указанных целей предопределило постановку и разрешение следующих задач:

1. Уточнить имеющееся в теории уголовного процесса понятие права граждан на личную неприкосновенность, раскрыть его содержание.

2. Разработать критерии, исследовать условия и пределы ограничения права граждан на личную неприкосновенность при производстве следственных действий.

3. Выявить и классифицировать следственные действия, при осуществлении которых допустимо ограничение названного права граждан.

4. Изучить и обобщить эмпирический материал, отражающий практику ограничения права граждан на личную неприкосновенность должностными лицами государственных органов в ходе проведения следственных действий, выявить возникающие при этом тенденции и проблемы и предложить рекомендации, способствующие их устранению.

5. Подвергнуть анализу современное состояние правового регулирования производства обозначенных следственных действий, сформулировать предложения по его совершенствованию.

6. Определить условия использования результатов оперативно-розыскной деятельности при производстве следственных действий, ограничивающих право граждан на личную неприкосновенность.

7. Исследовать варианты и направления реализации результатов оперативно-розыскной деятельности на этапе принятия решений о проведении следственных действий, ограничивающих право граждан на личную неприкосновенность, а также при подготовке и непосредственном осуществлении этих действий.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования являются правовые отношения в сфере производства следственных действий, ограничивающих право граждан на личную неприкосновенность. В предмет исследования входят нормы Конституции Российской Федерации, Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» от 5 июля 1995 г., иные законы и нормативные правовые акты, регулирующие отношения, связанные с ограничением права субъектов уголовного процесса на личную ~ неприкосновенность при проведении следственных действий, а также практика реализации соответствующих правовых норм должностными лицами государственных органов.

Методологическая основа, методика и эмпирическая база диссертационного исследования, научная достоверность и обоснованность выводов, предложений и рекомендаций, содержащихся в диссертации. Диссертационное исследование базируется на общенаучном диалектическом методе познания объективной действительности. Достоверность и обоснованность результатов работы обеспечивается за счет комплексного использования диалектического и частнонаучных методов: исторического, логико-юридического, сравнительно-правового, системно-структурного, а также метода конкретно-социологических исследований.

Теоретической основой исследования послужили труды ученых в области философии, социологии, общей теории права, конституционного и уголовно-процессуального права, криминологии, криминалистики, оперативно-розыскной деятельности, литература по зарубежному уголовному судопроизводству. Выводы, содержащиеся в диссертации, опираются на положения действующего отечественного конституционного, уголовного, уголовно-процессуального, оперативно-розыскного и административного законодательства. Специальному анализу подвергнуты также постановления Конституционного Суда и Пленума Верховного суда Российской Федерации, ведомственные нормативные акты, уголовно-процессуальное законодательство зарубежных стран (США, Германии, Индии), Устав уголовного судопроизводства Российской империи 1864 г.

В диссертации проведено сравнительное исследование норм УПК РФ и УПК РСФСР 1960 г. (далее — УПК РСФСР), касающихся производства следственных действий, ограничивающих право граждан на личную неприкосновенность.

Сбор эмпирического материала проводился в 2001-2002 гг. в подразделениях органов внутренних дел, прокуратуры и судах Республик Татарстан и Тыва, Удмуртской Республики, Красноярского края, Омской и Пермской областей. При этом изучены 400 уголовных дел, опрошены 100 работников оперативных аппаратов органов внутренних дел, 100 следователей, осуществляющих свои функции в следственных подразделениях органов внутренних дел и прокуратуры, 60 дознавателей органов внутренних дел, 30 прокуроров и их помощников, а также 30 судей.

При подготовке работы использовались результаты исследований, полученные другими авторами по проблемам, имеющим отношение к теме диссертации.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что впервые на основе новейшего уголовно-процессуального законодательства предпринята попытка комплексного изучения проблемы производства следственных действий, ограничивающих право граждан на личную неприкосновенность, с позиции возможностей непосредственного применения мер психического и физического принуждения в процессе осуществления таких действий.

Особое внимание уделено разработке перечня следственных действий, при производстве которых допустимо ограничение права граждан на личную неприкосновенность, дается их авторская классификация. Теоретически обосновывается необходимость законодательного закрепления единого механизма ограничения права субъектов уголовного процесса на физическую неприкосновенность (применения мер физического принуждения) при проведении следственных действий. Впервые проводится исследование возможностей использования результатов оперативно-розыскной деятельности для подготовки и осуществления следственных действий, ограничивающих право граждан на личную неприкосновенность.

В рамках темы исследования разработан проект федерального закона, содержащего уголовно-процессуальные нормы, направленные на совершенствование правовой регламентации применения мер психического и физического принуждения, а также обеспечение законности ограничения права граждан на личную неприкосновенность при производстве следственных действий.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Право граждан на личную неприкосновенность (неприкосновенность личности), имеющее для человека самостоятельное и жизненно важное значение, следует отграничивать от других — смежных субъективных прав: собственности, охраны чести и достоинства личности, неприкосновенности жилища, свободы передвижения, выбора места пребывания ижительства. Под правом на личную неприкосновенность в уголовном процессе следует понимать субъективное право лица (в отношении которого закон допускает применение мер процессуального принуждения) на обеспечение его психической и физической неприкосновенности от противоправных посягательств должностных лиц и государственных органов.

2. Право на личную неприкосновенность следует считать именно ограниченным (а не нарушенным) исключительно, когда УПК прямо закрепляет за должностными лицами полномочия по применению мер психического и физического принуждения при производстве следственных действий, и в том случае, если в ходе их непосредственной реализации исполнены все условия и выдержаны пределы, установленные законом.

3. Систематический анализ уголовно-процессуального законодательства позволяет к следственным действиям, при производстве которых допустимо ограничение права граждан на личную неприкосновенность (включая психическую и физическую), отнести следующие: допрос, очную ставку, предъявление для опознания, проверку показаний на месте, обыск(личный обыск), выемку, осмотр, эксгумацию, освидетельствование, следственный эксперимент, экспертизу, получение образцов для сравнительного исследования.

4. В части регламентации производства следственных действий, ограничивающих психическую неприкосновенность граждан, уголовно-процессуальный закон обладает в целом положительным потенциалом, однако он недостаточно совершенен и нуждается в существенной доработке. В этой связи следует внести изменения в нормы, регламентирующиепредупреждение участников судопроизводства об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний, заведомо неправильный перевод, дачу заведомо ложных показаний и заведомо ложного заключения, а также в содержание отдельных Приложений к УПК РФ.

5. В уголовно-процессуальном законе отсутствует правовая основа реализации таких мер психического принуждения, как предупреждение о применении физической силы, повреждении имущества, наложении денежного взыскания. Тем не менее они используются в практической деятельности правоохранительных органов при расследовании преступлений, в связи с чем представляется целесообразным зафиксировать названные меры в УПК РФ и детально регламентировать процессуальный порядок их применения в отношении участников следственных действий.

6. Меры процессуального принуждения и следственные действия имеют различные цели, основания, условия, порядок применения и производства. В этой связи предлагаются направления разграничения названных процессуальных институтов, а принудительными мерами, непосредственно ограничивающими право граждан на личную неприкосновенность при осуществлении следственных действий, надо признать применение психического принуждения, а также физической силы. С этих позиций приходится констатировать отсутствие в процессуальном законодательстве даже общей регламентации применения физического принуждения при производстве следственных действий, несмотря на имеющуюся в этом острую практическую потребность. Сказанное определяет необходимость закрепления в УПК РФ норм, четко регламентирующих основания, порядок и пределы реализации физической силы при проведении следственных действий.

7. Для обеспечения единого процессуального режима ограничения права граждан на физическую неприкосновенность при осуществлении следственных действий в УПК РФ необходимо установить возможность применения физической силы при производстве выемки предметов и документов непосредственно у гражданина, освидетельствования, получения образцов для сравнительного исследования в порядке, предусмотренном ст. 165 УПК, особенно с учетом положений ч. 5 этой статьи, а также при судебных экспертизах — только с разрешения суда, испрашиваемого в порядке, предусмотренном ст. 165 УПК.

8. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности при подготовке и осуществлении следственных действий, ограничивающих право граждан на личную неприкосновенность, способно обеспечить обоснованность, законность и эффективность производства указанных действий, укрепить организационные возможности соблюдения обозначенного права представителями государственных органов, а также прогнозировать, минимизировать либо совсем исключить применение мер психического или физического принуждения.

Теоретическое и практическое значение диссертационного исследования заключается в том, что его результаты расширяют теоретическую основу для оптимизации практической деятельности по комплексному применению норм, регулирующих производство следственных действий, ограничивающих право граждан на личную неприкосновенность.

Теоретические выводы, практические рекомендации и предложения, содержащиеся в диссертации, могут быть учтены при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства и разработке ведомственных нормативных актов, а также использованы следователями, дознавателями, работниками оперативных аппаратов в процессе расследованияуголовных дел.

Кроме того, положения диссертационного исследования могут найти применение в преподавании курсов «Уголовный процесс», «Криминалистика», «Оперативно-розыскная деятельность», спецкурсов, посвященных изучению правоприменительной деятельности правоохранительных органов, в системе повышения квалификации практических работников, а также при подготовке научных работ и учебно-методических материалов по данной проблематике.

Апробация результатов исследования. Результаты диссертационного исследования, сформулированные на их основе выводы, предложения и рекомендации прошли обсуждение на кафедре уголовного процесса Омской академии МВД России.

Основные положения исследования нашли отражение в опубликованных работах автора общим объемом 2,5 п. л., докладывались и обсуждались на научно-практических конференциях, состоявшихся в Омской академии МВД России «Досудебное производство: актуальные вопросы теории и практики» (октябрь 2001 г.), «Подходы к решению проблемзаконотворчества и правоприменения» (июнь 2002 г.).

Методические рекомендации по осуществлению привода при производстве предварительного следствия внедрены в практическую деятельность и используются в подразделении ГСУ при ГУВД Челябинской области, а рекомендации по вопросам ограничения права граждан на личную неприкосновенность при производстве следственных действий — в подразделениях следственных управлений при МВД Республики Саха (Якутия), Удмуртской Республики. Положения диссертационного исследования, кроме того, используются в преподавании курса уголовного процесса в Омской академии МВД России, Пермском филиале Нижегородской академии МВД России.

Структура и объем работы. Диссертация выполнена в объеме, соответствующем требованиям ВАК, состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Писарев, Александр Викторович

Заключение

Проведенное исследование по теме «Производство следственных действий, ограничивающих право граждан на личную неприкосновенность» позволяет сформулировать следующие основные выводы и предложения:

1. Конституционное право граждан на личную неприкосновенность следует отграничивать от других смежных прав: собственности, охраны достоинства личности, неприкосновенности жилища, свободы передвижения, выбора места пребывания и жительства, которые являются самостоятельными видами прав и обеспечивают, охраняют и защищают какую-то определенную область социальных благ человека. Вместе с тем понятия «право на личную неприкосновенность» и «право на неприкосновенность личности» являются тождественными и могут употребляться как равнозначные.

2. Право на личную неприкосновенность в уголовном судопроизводстве надо понимать как субъективное право участников процессуальных правоотношений, к которым УПК РФ допускает применять меры принуждения, на обеспечение их психической и физической неприкосновенности от незаконных посягательств должностных лиц и государственных органов.

3. Элементами содержания субъективного права на личную неприкосновенность являются правомочия на психическую и физическую неприкосновенность. Первое представляет собой отсутствие контакта любой формы, подавляющего сознание, мысли, волю человека и оказывающего принудительное воздействие на его поступки, второе — отсутствие именно физического контакта с телом человека против его воли.

4. Правомерность ограничения права гражданина на личную неприкосновенность предполагает прямое закрепление в уголовно-процессуальном законодательстве полномочий должностных лиц по применению мер психического и физического принуждения при производстве следственных действий. Кроме того, непосредственная реализация названных мер непременно должна происходить с учетом всех условий и в рамках пределов, предусмотренных УПК РФ.

5. Следственными действиями, ограничивающими право граждан на личную неприкосновенность являются: допрос, очная ставка, предъявление для опознания, проверка показаний на месте, обыск (личный обыск), выемка, осмотр, эксгумация, освидетельствование, следственный эксперимент, экспертиза, получение образцов для сравнительного исследования. Нами предлагается несколько классификаций перечисленных следственных действий по следующим основаниям: 1) форма ограничения права на личную неприкосновенность; 2) участники уголовного судопроизводства, чью психическую неприкосновенность допустимо ограничивать; 3) участники уголовного судопроизводства, чью физическую неприкосновенность допустимо ограничивать; 4) следственные действия, для производства которых право на личную неприкосновенность потерпевшего, обвиняемого, подозреваемого и свидетеля допустимо ограничивать при осуществлении привода.

6. Нормы УПК РФ, регламентирующие применение психического принуждения при производстве следственных действий, недостаточно совершенны, однако они обладают выявленным и ранее продемонстрированным нами позитивным потенциалом, необходимым для совершенствования уголовно-процессуального законодательства в этой части.

7. Представляется необходимым предусмотреть в УПК РФ возможность применения к лицам, принимающим участие в производстве следственных действий, таких мер психического принуждения, как предупреждение о применении физической силы, повреждении имущества, наложении денежного взыскания и подробно урегулировать процессуальный порядок их реализации.

8. Признание мерами процессуального принуждения исключительно психического и физического насилия позволяет на основе анализа норм УПК РФ сделать вывод об отсутствии в действующем уголовно-процессуальном законодательстве правовой регламентации применения физической силы при производстве следственных действий. В этой связи, в целях всемерного обеспечения конституционного права граждан на личную неприкосновенность, основания, порядок и пределы реализации физического принуждения должны быть четко урегулированы в нынешнем УПК, возможно, в предлагаемых нами направлениях.

9. Для обеспечения единого режима ограничения права граждан на телесную неприкосновенность при осуществлении следственных действий, в УПК РФ необходимо зафиксировать правило, устанавливающее возможность применения физической силы при производстве личной выемки, освидетельствования, получения образцов для сравнительного исследования, амбулаторных судебно-медицинской и судебно-психиатрической экспертиз в порядке, предусмотренном ст. 165 УПК.

10. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности при подготовке и осуществлении следственных действий, ограничивающих право граждан на личную неприкосновенность, способно обеспечить обоснованность, законность и эффективность производства указанных действий, укрепить организационные возможности соблюдения обозначенного права представителями государственных органов, а также минимизировать, либо совсем исключить применение мер психического или физического принуждения.

Результаты проведенного исследования, изложенные в тексте и в заключении работы, позволяют предложить проект Федерального закона, на наш взгляд, способного улучшить правовую регламентацию производства следственных действий, ограничивающих право граждан наличную неприкосновенность.

Проект

Федеральный закон

О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»

Статья 1. Внести в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, № 52, ст. 4921; 2002, № 22, ст. 2027; № 30, ст. 3015) следующие изменения и дополнения:

1. В статье 5: дополнить новым пунктом 23 следующего содержания:

23) образцы физиологического характера — кровь, слюна, сперма, экскременты, волосы, ногти, образцы запаха, иные продукты жизнедеятельности человеческого организма, а также слепки зубов, следы пальцев рук, ладоней, ступней ног, губ, лба, ушных раковин, иных участков тела.». пункты 23 — 60 считать соответственно пунктами 24 — 61.

2. Часть четвертую статьи 21 изложить в следующей редакции:

4. Постановления прокурора, следователя, органа дознания и дознавателя, вынесенные в соответствии с настоящим Кодексом, а также требования, поручения и запросы прокурора, следователя, органа дознания и дознавателя, предъявленные в пределах их полномочий, установленных настоящим Кодексом, обязательны для исполнения всеми учреждениями, предприятиями, организациями, должностными лицами и гражданами.».

3. Дополнить часть вторую статьи 29 новыми пунктами 12, 13, 14, 15 следующего содержания:

12) о производстве освидетельствования подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля при отсутствии их согласия;

13) о производстве выемки предметов и документов непосредственно у участника уголовного судопроизводства;

14) о получении образцов физиологического характера для сравнительного исследования у подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля при отсутствии tax согласия;

15) о производстве амбулаторной судебно-психиатрической или судебно-медицинской экспертизы подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля при отсутствии их согласия.».

4. Дополнить статью 111 частью третьей следующего содержания:

3. В случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, должностное лицо органа дознания, дознаватель, следователь или прокурор вправе применить к подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему, свидетелю и другим участникам уголовного судопроизводства следующие меры процессуального принуждения:

1) психическое принуждение;

2) физическую силу.».

5. В статье 113:

часть первую дополнить предложением следующего содержания:

Вызов указанных лиц осуществляется в порядке, установленном статьей 188 настоящего Кодекса.»; дополнить новой частью четвертой следующего содержания:

4. Уважительными причинами, препятствующими явке по вызову в назначенный срок, признаются:

1) несвоевременное получение подозреваемым, обвиняемым, потерпевшим, свидетелем повестки;

2) болезнь, лишающая возможности подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля явиться;

3) болезнь родителей, мужа, жены или детей, требующая постоянного ухода за ними;

4) смерть родителей, мужа, жены или детей;

5) иные обстоятельства, лишающие возможности явиться в назначенный срок.»; части четвертую — седьмую считать соответственно частями пятой — восьмой;

часть восьмую дополнить предложением следующего содержания:

О производстве привода составляется протокол, который передается дознавателю, следователю, прокурору или в суд для приобщения к материалам уголовного дела.».

6. Дополнить Кодекс статьей 1181 следующего содержания:

Статья 1181. Применение психического принуждения и физической силы

1. В случаях неисполнения участниками уголовного судопроизводства процессуальных обязанностей, предусмотренных настоящим Кодексом, к ним может быть применено психическое принуждение в виде предупреждения о применении физической силы, повреждении имущества, наложении денежного взыскания.

2. Отказ участника уголовного судопроизводства выполнить процессуальную обязанность и предупреждение о применении физической силы, повреждении имущества отражаются в протоколе соответствующего процессуального действия. При наличии возможности должностное лицо органа дознания, дознаватель, следователь, прокурор предупреждают участника уголовного судопроизводства о применении физической силы, повреждении имущества под роспись. Отказ участника уголовного судопроизводства выполнить процессуальную обязанность и предупреждение о наложении денежного взыскания отражаются в протоколе о нарушении, составляемом в соответствии с частью третьей статьи 118 настоящегоКодекса.

3. В случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, должностное лицо органа дознания, дознаватель, следователь, прокурор вправе применить к участникам уголовного судопроизводства физическую силу для обеспечения исполнения ими процессуальных обязанностей. Физическая сила может быть применена только после разъяснения лицу процессуальной обязанности, когда убеждение и психическое принуждение не оказали нужного воздействия, а достичь цели процессуального действия иным путем невозможно.».

7. Часть пятую статьи 164 изложить в следующей редакции:

5. Следователь, привлекая к участию в следственных действиях участников уголовного судопроизводства, указанных в главах 6-8 настоящего Кодекса, удостоверяется в их личности, разъясняет им права, обязанности, ответственность, а также порядок производства соответствующего следственного действия. Если в производстве допроса, очной ставки, предъявления для опознания, проверки показаний на месте участвует потерпевший, свидетель, то он предупреждается об ответственности, предусмотренной статьями 307 и 308 Уголовного кодекса Российской Федерации. Если потерпевший, свидетель, дает показания против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен пунктом 4 статьи 5 настоящего Кодекса, то он не предупреждается об ответственности, предусмотренной статьей 308 Уголовного кодекса Российской Федерации. При производстве судебной экспертизы эксперт предупреждается об ответственности, предусмотренной статьей 308 Уголовного кодекса Российской Федерации. Если в производстве следственного действия участвует переводчик, то он также предупреждается об ответственности, предусмотренной статьями 307 и 308 Уголовного кодекса Российской Федерации. Все участники следственного действия предупреждаются об ответственности, предусмотренной статьей 310 Уголовного кодекса Российской Федерации.».

8. Дополнить Кодекс статьей I641 следующего содержания:

Статья 164\*. Применение физической силы при производстве следственных действий

1. При производстве осмотра, освидетельствования, обыска, выемки, личного обыска, получения образцов для сравнительного исследования, судебно-психиатрической и судебно-медицинской экспертиз, в случаях, когда участники уголовного судопроизводства отказываются исполнять процессуальные обязанности, должностное лицо органа дознания, дознаватель, следователь, прокурор вправе применить к ним физическую силу с соблюдением требований, установленных частями второй, третьей статьи 118' и частью четвертой статьи 164 настоящего Кодекса.

2. Согласие подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля или согласие их законных представителей добровольно предоставить образцы для сравнительного исследования, освидетельствоваться, пройти судебно-психиатрическое или судебно-медицинское экспертное обследование дается указанными лицами в письменном виде.

3. При производстве освидетельствования, сопровождающегося обнажением, получения образцов для сравнительного исследования, судебно-психиатрической и судебно-медицинской экспертиз недопустимо применение физической силы в отношении несовершеннолетних в возрасте до четырнадцати лет, беременных женщин.

4. Если в ходе какого-либо следственного действия участник уголовного судопроизводства предпринял попытку уничтожить предметы, документы или ценности, имеющие значение для уголовного дела, то должностное лицо органа дознания, дознаватель, следователь, прокурор вправе применить к такому лицу физическую силу без выполнения требований, установленных частями второй и третьей статьи 1181 настоящего Кодекса.».

9. В статье 165: в части первой слова «пунктами 4-9 и 11» заменить словами «пунктами 4-9 и 11-15»;

часть пятую после слов «осмотра жилища,» дополнить словом «освидетельствования,», после слов «обыска и выемки в жилище,» дополнить словами «выемки предметов и документов непосредственно у участника уголовного судопроизводства,», после слов «а также личного обыска» дополнить словами «и получения образцов физиологического характера для сравнительного исследования».

10. В статье 177:

часть пятую изложить в следующей редакции:

5. Осмотр жилища производится только с письменного согласия всех совершеннолетних, проживающих в нем лиц, находящихся на момент осмотра в жилище, или на основании судебного решения. Согласие проживающих лиц фиксируется в протоколе осмотра. Если проживающие в жилище лица возражают против осмотра, то следователь возбуждает перед судом ходатайство о производстве осмотра в соответствии со статьей 165 настоящего Кодекса.»; дополнить статью частью седьмой следующего содержания:

7. Осмотр местности, жилища и иного помещения может быть осуществлен принудительно, в том числе с применением физической силы в отношении лиц, препятствующих проникновению на участок местности, в жилище и иное помещение или проведению осмотра. Применение физической силы при осмотре жилища допустимо только на основании судебного решения или при производстве осмотра в порядке, установленном частью пятой статьи 165 настоящего Кодекса, с соблюдением требований, установленных частями второй, третьей статьи 1181, частью четвертой статьи 164 и частью четвертой статьи 1641 настоящего Кодекса.».

11. Дополнить статью 179 частью шестой следующего содержания:

6. До начала освидетельствования следователь предъявляет постановление о его производстве и предлагает лицу освидетельствоваться добровольно. В случае отказа лица освидетельствоваться добровольно, следователь производит освидетельствование только на основании судебного решения или в порядке, установленном частью пятой статьи 165 настоящего Кодекса. При этом следователь вправе освидетельствовать потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, а также свидетеля, когда это необходимо для оценки достоверности его показаний, с применением физической силы с соблюдением требований, установленных частями второй, третьей статьи 118', частью четвертой статьи 164 и частью четвертой статьи 164' настоящего Кодекса.».

12. В статье 182:

часть шестую после слов «любые помещения» дополнить словами «и хранилища»; дополнить частью семнадцатой следующего содержания:

17. При производстве обыска в случаях, указанных в частях восьмой, четырнадцатой настоящей статьи, а также в случаях, когда участники уголовного судопроизводства препятствуют производству обыска, следователь вправе применить к ним физическую силу с соблюдением требований, установленных частями второй, третьей статьи 118', частью четвертой статьи 164 и частью четвертой статьи 1641 настоящего Кодекса.».

13. В статье 183:

часть пятую после слов «следователь предлагает» дополнить словом «добровольно»; дополнить статью частями шестой и седьмой следующего содержания:

6. Если лицо отказывается добровольно выдать предметы и документы, находящиеся непосредственно у него, то следователь производит выемку только на основании судебного решения или в порядке, установленном частью пятой статьи 165 настоящего Кодекса.

7. При производстве выемки в случаях, указанных в частях восьмой, четырнадцатой статьи 182 настоящего Кодекса, части шестой настоящей статьи, а также в случаях, когда участники уголовного судопроизводства препятствуют производству выемки, следователь вправе применить к ним физическую силу с соблюдением требований, установленных частями второй, третьей статьи 1181, частью четвертой статьи 164 и частью четвертой статьи 1641 настоящего Кодекса.».

14. Дополнить статью 184 частью четвертой следующего содержания:

4. До начала личного обыска следователь предлагает добровольно выдать орудия преступления, предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела, а в случае отказа производит личный обыск принудительно. При этом следователь вправе изымать орудия преступления, предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела, с применением физической силы с соблюдением требований, установленных частями второй, третьей статьи 1181, частью четвертой статьи 164 и частью четвертой статьи 164' настоящего Кодекса.».

15. Части вторую и третью статьи 188 изложить в следующей редакции:

2. Повестка вручается лицу, вызываемому на допрос, под расписку с указанием времени вручения, либо передается с помощью средств связи. В случае отказа лица, вызываемого на допрос, дать расписку, предъявитель повестки приглашает двух незаинтересованных лиц, в присутствии которых отмечает на обоих экземплярах повестки, кому и когда именно она вручена и причины отсутствия расписки лица, принявшего повестку. В .случае временного отсутствия лица, вызываемого на допрос, повестка вручается совершеннолетнему члену его семьи, либо передается администрации по месту его работы, или по поручению следователя иным лицам и организациям, которые обязаны передать повестку лицу, вызываемому на допрос. Передача повестки с помощью средств связи оформляется справкой следователя, в которой указывается: содержание повестки, средство связи, с помощью которого передана повестка, кому и когда именно она передана. Расписка лица, вызываемого на допрос и справка следователя о передаче повестки с помощью средств связи приобщаются к материалам уголовного дела.

3. Лицо, вызываемое на допрос, обязано явиться в назначенный срок либо заранее уведомить следователя о причинах неявки. Сообщение лица о причинах неявки оформляется справкой следователя и приобщается к материалам уголовного дела. В случае неявки без уважительных причин лицо, вызываемое на допрос, может быть подвергнуто приводу, либо к нему могут быть применены иные меры процессуального принуждения, предусмотренные статьей 111 настоящего Кодекса.».

16. В части первой статьи 189 слова «частью четвертой» заменить словами «частью пятой».

17. Часть четвертую статьи 195 изложить в следующей редакции:

4. Судебная экспертиза в отношении потерпевшего, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 2, 4 и 5 статьи 196 настоящего Кодекса, а также в отношении свидетеля, за исключением случая, предусмотренного пунктом 4 статьи 196 настоящего Кодекса, производится с их согласия или согласия их законных представителей, которые даются указанными лицами в письменном виде.».

18. В пункте 4 статьи 196 после слов «состояние потерпевшего,» добавить слово «свидетеля,».

19. Дополнить кодекс статьей 1971 следующего содержания:

Статья 197'. Принудительное производство судебной экспертизы

Если подозреваемый, обвиняемый возражает против проведения в его отношении судебной экспертизы, а также потерпевший в случаях, предусмотренных пунктами 2, 4 и 5 статьи 196, и свидетель, в случае, предусмотренном пунктом 4 статьи 196 настоящего Кодекса, возражают против проведения в их отношении амбулаторной судебной экспертизы, то принудительное производство судебной экспертизы допустимо только на основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном статьей 165 настоящего Кодекса. При этом применение физической силы в отношении подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего и свидетеля допустимо только при соблюдении требований, установленных частями второй, третьей статьи 1181, частью четвертой статьи 164 настоящего Кодекса.».

20. Часть третью статьи 202 изложить в следующей редакции:

3. О получении образцов для сравнительного исследования следователь выносит постановление. До начала получения образцов для сравнительного исследования следователь предъявляет подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему, свидетелю постановление о производстве этого следственного действия и предлагает лицу добровольно предоставить соответствующие образцы. В случае отказа потерпевшего, свидетеля добровольно предоставить образцы, требующие его самостоятельных действий, на такое лицо может быть наложено денежное взыскание в порядке, установленном статьей 118 настоящего Кодекса. В случае отказа подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля добровольно предоставить образцы физиологического характера, принудительное их получение может быть произведено только на основании судебного решения или в порядке, установленном частью пятой статьи 165 настоящего Кодекса. При этом образцы физиологического характера могут быть получены с применением физической силы только при соблюдении требований, установленных частями второй, третьей статьи 1181, частью четвертой статьи 164 настоящего Кодекса и частью второй настоящей статьи. В необходимых случаях получение образцов производится с участием специалистов.».

Статья 2. Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

Помимо исследованных, существует ряд других (в том числе — выявленных и очерченных в ходе нашего исследования) проблем, касающихся производства следственных действий, ограничивающих право граждан на личную неприкосновенность. Приходится констатировать, что они, к сожалению, не разрешены ни в теории уголовного судопроизводства, ни в уголовно-процессуальном законодательстве. Это применение при производстве следственных действий мер психического и физического принуждения в отношении несовершеннолетних и невменяемых лиц, допустимость ограничения права граждан на личную неприкосновенность в ходе следственных действий, осуществляемых при производстве по восстановлению утраченных уголовных дел и ряд других, требующих проведения основательных теоретических исследований.
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229. Заявивш отказ был предупрежден офамилия, инициалы лица)принудительном (вплоть до применения физической силы) освидетельствованииподпись освидетельствуемого лица)

230. При производстве освидетельствования проводиласьфотосъемка, видеозапись, киносъемка)

*Для* ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>