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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Методика расследования мошенничества в сфере потребительского рынка в отношении предпринимателей"

Актуальность темы исследования. В период становления капиталистического уклада экономики рынок кардинально изменил характер посягательств на имущество хозяйственных субъектов и создал условия для появления новых видов и способов мошенничества. К основным факторам, повлиявшим на эти изменения, можно отнести распространение идеологических воззрений, определяющих в качестве нормы пренебрежение всеобщим благом ради корыстных побуждений; появление у преступников возможности успешно маскировать свою деятельность под гражданские правоотношения; повышение уровня коррупции, позволяющее должностным лицам вводить субъектов предпринимательской деятельности в заблуждение по поводу якобы выявленных ими нарушений. Данные обстоятельства обусловили рост криминальных проявлений во всех отраслях экономики. Темпы их роста в сфере потребительского рынка являются наиболее высокими. По данным ГИАЦ МВД России, в 2005 году в сфере потребительского рынка было зарегистрировано 16235 преступлений, квалифицированных по ч. 2-4 ст. 159 УК РФ, в 2006 г. - 17205, в 2007 г. - 18238, в 2008 г.-21694, в 2009 г.-23013.

Согласно ст. 34 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности1. В настоящий момент субъекты предпринимательской деятельности, осуществляя свои экономические права, развивают бизнес, наращивая оборот товарно-материальных ценностей. Это привлекает преступные элементы и они совершают преступления, паразитируя на сложившихся коммерческих организациях. С развитием экономических отношений повышается также интеллектуализация противоправной деятельности, расширяется использование новых способов посягательства на собственность, повышается профессиональный уровень пре

1 Конституция Российской Федерации (Принята всенародным голосованием 12.12.1993)// РГ,- 1993.-25 декабря. ступников. В связи с этим необходима разработка рекомендаций для расследования мошенничества, совершаемого в отношении предпринимателей.

Ч. 2 ст. 8 Конституции Российской Федерации провозглашает, что в Российской Федерации признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности. Субъекты разных форм собственности в пределах, установленных законодательством и корпоративными нормами, вправе заниматься экономической деятельностью. Экономическая деятельность подразделяется на предпринимательство и иную экономическую деятельность. Официальное определение предпринимательства как

-у вида деятельности дается в ч. 1 ст. 2 ГК". Это самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке. Субъектами предпринимательской деятельности могут являться как индивидуальные предприниматели, так и юридические лица государственной (муниципальной) либо коллективной форм собственности. Мошенники, посягая на имущество предпринимателей, подрывают их хозяйственную деятельность, причиняя им значительный ущерб, что негативно отражается на экономической жизни страны. Как отметил на пленарном заседании Петербургского международного экономического форума Президент РФ Д.А. Медведев, роль государства - создавать для российских и иностранных предпринимателей благоприятный деловой климат . Одним из факторов государственного регулирования экономики в нашей стране является проведение эффективной уголовной политики. Она должна теоретически подкрепляться достижениями юридической науки. Предлагаемая диссертация, посвященная методике расследования мошенничества в сфере потребительского рынка в отношении предпринимателей, касается вопросов уголовной политики, проводимой в этой сфе

2 Гражданский кодекс РФ (часть первая) от 30.11.1994. № 51-ФЗ (принят ГД ФС РФ 21.10.1994) // РГ. - 1994. - 8 декабря.

3 Вступительное слово на пленарном заседании Петербургского международного экономического форума 18 июня 2010 года// Официальный сайт Президента Российской Федерации [Электронный ресурс]: Режим доступа: http://kremlin.ru. ре, а также приводит практические рекомендации по расследованию указанной группы преступлений правоохранительными органами.

Эффективность расследования и раскрытия мошенничества в сфере потребительского рынка в отношении предпринимателей детерминируется применением научно обоснованных рекомендаций проведения расследования и изучением современного опыта производства следственной, экспертной и оперативно-розыскной деятельности.

Необходимо отметить, что теоретические разработки в области методики расследования мошенничества предлагали различные авторы, в частности, С.Н. Анненков, И.О. Антонов, С.М. Астапкина, Д.В. Астафьев, Г.В. Бембеев, Д.В. Березин, М.Г. Бушинская, Е.А. Волков, О.В. Волохова, Г.А. Густов, E.H. Дерябина-Чистякова, В.А. Казаков, Ю.Ф. Карелов, Б.А. Куринов, P.P. Курмаев, Д.В. Лазарев, В.Д. Ларичев, А.И. Лученок, Ю.А. Мерзогитова, A.A. Облаков, Р.Б. Осокин, H.H. Потапов, К.Е. Ривкин, А.Е. Слепнев, C.B. Фомов, Г.Л. Ценова, A.B. Шаров, О.Г. Шульга и др.

Большинство из перечисленных выше авторов рассматривали проблему расследования мошенничества в различных аспектах, но не изучали проблемы расследования мошенничества в сфере потребительского рынка в отношении предпринимателей.

Все сказанное выше свидетельствует об актуальности данной темы исследования и определяет необходимость разработок рекомендаций по расследованию мошенничества данной группы.

Объектом исследования являются преступная деятельность лиц, совершающих мошенничество в сфере потребительского рынка в отношении предпринимателей, а также деятельность правоохранительных органов по раскрытию и расследованию данной группы преступлений.

Предметом исследования являются следующие закономерности: • закономерности деятельности преступных элементов по подготовке, совершению и сокрытию мошенничеств в сфере потребительского рынка в отношении предпринимателей, а также по противодействию расследованию;

• закономерности деятельности правоохранительных органов по выявлению, раскрытию и расследованию указанных преступлений;

• закономерности функционирования системы средств и методов обеспечения раскрытия и расследования мошенничества в сфере потребительского рынка в отношении предпринимателей.

Целью настоящего исследования является изучение, обобщение и анализ преступной деятельности мошенников в сфере потребительского рынка в отношении предпринимателей, проблем теории и практики расследования и раскрытия данных преступлений, разработка научно обоснованных и практически значимых рекомендаций по расследованию мошенничества в сфере потребительского рынка в отношении предпринимателей.

Для достижения поставленной цели предполагается решить ряд теоретических и практических задач, основными из которых являются следующие:

1. Изучение сферы потребительского рынка как обстановки совершения мошенничества в сфере потребительского рынка в отношении предпринимателей и определение условий, способствующих совершению данной группы преступлений.

2. Выявление виктимных свойств субъектов предпринимательской деятельности, ставших потерпевшими в результате мошенничества в сфере потребительского рынка.

3. Выделение особенностей криминалистической характеристики мошенничества в сфере потребительского рынка в отношении предпринимателей.

4. Изучение и обобщение следственной и судебной практики по уголовным делам о мошенничестве данного вида, изучение передового опыта по раскрытию, расследованию и профилактике таких преступлений.

5. Обобщение опыта проведения доследственной проверки сообщений о мошенничестве в сфере потребительского рынка в отношении предпринимателей и определение рекомендаций по ее совершенствованию.

6. Выделение типичных следственных ситуаций и разработка типовых программ расследования мошенничества в сфере потребительского рынка в отношении предпринимателей с учетом возникающих следственных ситуаций, а также определение типичных следственных версий на этапе возбуждения уголовного дела.

7. Выявление особенностей профилактической деятельности следователей в процессе расследования мошенничества в сфере потребительского рынка в отношении предпринимателей.

8. Определение мероприятий, направленных на возмещение имущественного вреда, причиненного субъектам предпринимательской деятельности в результате мошенничества на потребительском рынке.

9. Выявление особенностей тактики производства отдельных следственных действий при расследовании мошенничества в сфере потребительского рынка в отношении предпринимателей.

Методологическую базу исследования составляют диалектический метод познания реальной действительности, весь спектр общенаучных методов (логический, системный, сравнительный, моделирование и др.), а также системный, ситуационные подходы, сравнительно-правовой, системно-структурный анализ, классификационные методики, интервьюирование, обобщение следственной практики, анкетирование следователей и оперативных работников, расследующих мошенничество в сфере потребительского рынка в отношении предпринимателей.

Теоретическую базу диссертации составили труды известных ученых-криминалистов: Т.В. Аверьяновой, В.В. Агафонова, В.П. Бахина, О.Я. Баева, P.C. Белкина, И.Е. Быховского, H.A. Бурнашева, А.Н. Васильева, Е.А. Волкова, А.Ф. Волынского, В.К. Гавло, В.Н. Григорьева, И.Ф. Герасимова, А.Я. Гинзбурга, Л.Я. Драпкина, A.B. Дулова, В.Ф. Ермоловича, В.А. Жбанкова, A.M. Зинина, Е.П. Ищенко, Л.М. Карнеевой, Е.Г. Коваленко, В.П. Колмакова, В.Д. Корма, A.M. Кустова, В.П. Лаврова, В.Д. Ларичева, A.A. Леви, Н.П. Майлис, В.А. Образцова, И.Ф. Пантелеева, В.М. Плескачевского, A.C. Подшибякина, К.Е. Рив-кина, Е.Р. Российской, Л.А. Савиной, H.A. Селиванова, Б.П. Смагоринского,

В.А. Снеткова, В.Ф. Статкуса, М.В. Субботиной, E.H. Тихонова, А.Г. Филиппова, Е.Е. Центрова, A.B. Шарова, Н.П. Яблокова и других.

При написании работы были также использованы труды ученых в области уголовного права, уголовного процесса, оперативно-розыскной деятельности, криминологии, гражданского права и других наук.

Нормативно-правовой основой диссертационного исследования выступают Конституция РФ; нормативные акты, действующие в сфере уголовного, уголовно-процессуального, гражданского, трудового права, законодательства об оперативно-розыскной деятельности, нотариате, и другие; указы Президента и постановления Правительства Российской Федерации; приказы МВД России, иные подзаконные нормативно-правовые акты.

Теоретическая значимость работы заключается в обобщении и анализе проблем раскрытия и расследования мошенничества в сфере потребительского рынка в отношении предпринимателей. Научные выводы и предложения, содержащиеся в диссертации, могут быть использованы для уточнения методики расследования мошенничества при подготовке учебно-методических материалов по дисциплине «Криминалистика», а также в научных исследованиях проблем организации раскрытия и расследования преступлений и методики расследования их отдельных видов и групп.

Практическая значимость результатов проведенного исследования состоит в возможности их использования для повышения эффективности расследования рассматриваемых преступлений, а также для подготовки и повышения квалификации следователей и работников органов дознания.

Достоверность результатов проведенного исследования и обоснованность сделанных выводов определяются эмпирическими данными, полученными в процессе изучения и обобщения практики расследования уголовных дел о мошенничестве в сфере потребительского рынка в отношении предпринимателей.

На основании специально разработанной анкеты диссертантом было изучено 120 уголовных дел по фактам мошенничества в сфере потребительского рынка в отношении предпринимателей, рассмотренных судами в г. Москве и г. Смоленске в период с 2002 по 2009 г. Кроме того, на основании специально разработанных анкет был проведен опрос девяноста следователей в Московской, Брянской, Орловской, Смоленской, Тульской областях, и шестидесяти сотрудников органов дознания подразделений по борьбе с экономическими преступлениями в Московской, Смоленской и Тульской областях, проводивших расследование преступлений указанной группы. Результаты изучения уголовных дел и опроса практических работников обобщены и представлены в виде аналитической справки.

Научная новизна исследования заключается в том, что диссертантом классифицированы способы совершения мошенничества в отношении предпринимателей в зависимости от сектора правоотношений потребительского рынка их совершения. Уточнены определения понятий подложных, фиктивных и противоправных документов, используемых преступникамипри совершении мошенничества в сфере потребительского рынка в отношении предпринимателей. Выявлены новые возможности взаимодействия правоохранительных органов с органами Росфинмониторинга и разработано содержание оперативно-тактической комбинации, направленной на обеспечение ареста похищенных денежных средств, находящихся на счетах кредитных организаций.

Диссертантом выделены типичные следственные ситуации, возникающие на этапе возбуждения уголовного дела по фактам совершения мошенничества в сфере потребительского рынка в отношении предпринимателей; разработаны типовые программы расследования мошенничества в сфере потребительского рынка в отношении предпринимателей с учетом возникающих следственных ситуаций. Определен круг типичных версий по фактам совершения мошенничества в сфере потребительского рынка в отношении предпринимателей.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Классификация способов совершения мошенничества в отношении предпринимателей в зависимости от сектора правоотношений потребительского рынка их совершения: а) в секторе корпоративных отношений; б) в секторе правоотношений по обслуживанию потребителей; в) в секторе правоотношений при взаимодействии предпринимателя с контрагентами; г) в секторе публичных правоотношений по надзору (контролю) над деятельностью предпринимателей.

2. Уточненные определения понятий подложных, фиктивных и прошво-правных документов, используемых преступниками при совершении мошенничества в сфере потребительского рынка в отношении предпринимателей: фиктивными являются документы, содержащие заведомо ложную информацию, оформляемые с целью обмана в результате возникновения юридического факта, порождающего фиктивные правоотношения, не существующие в действительности; подложные документы — изготавливаемые с г(елью обмана документы, содержащие ложные сведения о существующих юридических фактах; противоправными являются документы, оформляемые по фактам правоотношений, осуществляемых с нарушением законодательства РФ, норм международного права, а также корпоративных норм, установленных внутри организации, и обычаев делового оборота.

3. Рекомендации по взаимодействию правоохранительных органов с органами Росфинмониюринга в целях предотвращения легализации похищенных денежных средств, находящихся на счетах кредитных организаций. Органы Росфинмониторинга в случае предоставления соответствующей информации правоохранительными органами вправе рекомендовать кредитным организациям отказывать в выполнении распоряжений клиента о совершении операций, направленных на легализацию похищенных средств.

Автором разработана оперативно-тактическая комбинация, представляющая собой комплекс следственных, оперативно-розыскных и иных мероприятий, направленный на обеспечение ареста похищенных денежных средств, находящихся на счетах кредитных организаций. Определена роль органов Росфинмониторинга в реализации данной тактической комбинации.

4. Типичные следственные ситуации, возникающие на этапе возбуждения уголовного дела, в зависимости от факта установления исполнителя действий преступной схемы мошенничества в сфере потребительского рынка в отношении предпринимателей и наличия (отсутствия) следов преступления: 1) предполагаемый исполнитель действий преступной схемы мошенничества в сфере потребительского рынка в отношении предпринимателей известен и выявлены следы совершения мошенничества; 2) предполагаемый исполнитель действий преступной схемы мошенничества в сфере потребительского рынка в отношении предпринимателей известен и не выявлены следы совершения мошенничества; 3) исполнитель действий преступной схемы мошенничества в сфере потребительского рынка в отношении предпринимателей неизвестен и выявлены следы совершения мошенничества.

5. Типовые программы расследования мошенничества в сфере потребительского рынка в отношении предпринимателей с учетом возникающих следственных ситуаций, представляющие собой комплексы следственных и иных процессуальных действий, направленные на оптимизацию расследования и раскрытия преступления.

6. Круг типичных версий по фактам совершения мошенничества в сфере потребительского рынка в отношении предпринимателей в целях уяснения обстоятельств совершенного преступления: о событии преступления, о его возможных следах, об исполнителях действий преступной схемы мошенничества, о возможных соучастниках преступления, о месте нахождения похищенного имущества и ценностей, добытых преступным путем.

Апробация результатов исследования. Отдельные положения диссертационного исследования обсуждались на заседаниях кафедры криминалистики Московского университета МВД России, на VII Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями» (Барнаул, 2009 г.), на I Международной научно-практической конференции «Наука и современность» (Новосибирск, 2010 г.), на Всероссийской научно-практической конференции «Современные тенденции развития государства и права России» (Тамбов, 2010 г.).

Наиболее важные аспекты диссертационного исследования изложены в шести статьях, в том числе двух опубликованных в научных журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации; общий объем публикаций составляет 1,3 п.л. (1 п.л. —24 е.).

Внедрением результатов диссертационного исследования в практику и учебный процесс явилось использование рекомендаций и предложений в практической деятельности УВД по ЮВАО г. Москвы, УВД по Смоленской области, ОМ № 2 СУ при УВД по г. Смоленску; использование материалов диссертации в учебном процессе Московского университета МВД России, его Смоленского и Тамбовского филиалов, а также Смоленского гуманитарного университета.

Структура диссертации определена с учетом целей и задач научного исследования. Она состоит из введения, двух глав, включающих девять параграфов, заключения, библиографии, а также семи приложений: схемы; таблицы; таблиц, отражающих результаты изучения уголовных дел, опроса следователей, сотрудников подразделений органа дознания по борьбе с экономическими преступлениями; справок, отражающих результаты анализа полученных эмпирических данных.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Казинская, Светлана Николаевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования мы пришли к следующим заключениям:

1. Потребительский рынок — это сфера оборота потребительских товаров и предоставляемых работ (услуг), а также обслуживания данного рыночного механизма и контроля (надзора) над деятельностью его субъектов, характеризующаяся определенными механизмами взаимодействия.

Потребительский рынок оказывает влияние на каждый элемент криминалистической характеристики преступлений данной группы.

2. Характеризуя потерпевших в результате мошенничества предпринимателей, мы пришли к следующим выводам.

Жертвой преступления может являться как отдельный человек, так и группа лиц, коллектив либо организация, при этом группа лиц либо организация могут обладать своими, присущими только им виктимными свойствами.

Виктимные факторы внешней среды и виктимные свойства субъектов предпринимательской деятельности различаются в зависимости от их форм собственности (частная, коллективная (общественная), государственная (муниципальная): граждане, занимающиеся предпринимательской деятельностью без соответствующей государственной регистрации являются самой уязвимой для мошенников категорией предпринимателей: а) они сами являются правонарушителями и в случае совершения в отношении них мошенничества не будут обращаться в правоохранительные органы; б) данные предприниматели, как правило, не заключают письменных сделок с контрагентами, они имеют с ними устные доверительные отношения; для индивидуальных предпринимателей и крестьянских хозяйств характерны следующие виктимные факторы внешней среды и виктимные свойства: 1) регулирование трудовых отношений с наемными работниками на основе доверия; 2) фактическое отсутствие учета товарно-материальных ценностей;

3) оказание доверия контрагентам при заключении сделок без оформления письменных договоров; 4) уязвимость крестьянских хозяйств для юридически грамотных мошенников; 5) стремление сельскохозяйственных субъектов быстрее сбыть скоропортящиеся товары; для юридических лиц коллективных форм собственности характерны следующие виктимные факторы внешней среды и виктимные свойства: 1) выдвижение ревизоров на общем собрании участников организации лицами, заинтересованными в совершении данных преступлений; 2) наличие в организациях коллективных форм собственности, в отличие от государственных, большой свободы внутренних корпоративных взаимоотношений, приводящей порой к беспечности и халатности при осуществлении контроля над деятельностью подчиненных сотрудников и над оборотом товарно-материальных ценностей; 3) отсутствие четкого разграничения деятельности отдельных должностных лиц и четкои^регламентации их полномочии; 4) отсутствие оперативного взаимодействия между работниками одной организации либо между контрагентами по сделке в целях проверки поступившей информации; 5) недостатки в постановке учета материальных ценностей, денежных средств, объема выполненных работ; 6) прием на работу новых сотрудников без испытательного срока с оказанием им полного доверия; 7) отсутствие контроля над дисциплиной работников со стороны руководства; 8) отсутствие проверки предоставляемой потребителями информации; 9) отсутствие отработанной системы по защите служебной информации; 10) доверчивость сотрудников коллективных организаций; для государственных и муниципальных организаций характерны следующие виктимные факторы внешней среды и виктимные свойства: 1) назначение комитетом по управлению имуществом руководителя унитарного предприятия, вследствие чего возможны совместные злоупотребления как со стороны руководителя, так и лиц, способствовавших его назначению; 2) назначение на должности руководящего состава некомпетентных сотрудников; 3) низкая заработная плата работников; 4) отсутствие реальной проверки понесенных расходов либо заключаемых от имени организации сделок.

Общими виктимными свойствами для всех организационно-правовых форм предпринимателей являются: 1) осуществление одним и тем же работником операций с товарно-материальными ценностями, денежными средствами и оформлением документов; 2) отсутствие отработанной системы проверки контрагентов; 3) отсутствие проверки качества товаров и услуг в условиях их нереальной дешевизны (невозможной в реальных экономических условиях).

3. Характеризуя способы мошенничества в сфере потребительского рынка, мы пришли к следующим выводам.

Способами подготовки к совершению мошенничества в сфере потребительского рынка в отношении предпринимателей являются: 1) составление схемы преступления; 2) изучение обстановки в организации; 3) внедрение в организацию; 4) изучение коммерческой составляющей потребительского рынка; 5) приискание потенциальных жертв; 6) вхождение в доверие; 7) приискание предметов в целях их выдачи за товары высокого качества, свободные от прав третьих лиц; 8) приискание необходимых документов для совершения мошенничества; 9) размещение заведомо ложных сведений в средствах массовой информации; 10) имитация проверки предпринимателя; 11) создание лжеорганизации; 12) открытие расчетных счетов в банке; 13) приискание лиц в целях их использования при совершении мошенничества путем введения в заблуждение относительно общественно опасного характера совершаемых ими действий; 14) приискание соучастников преступления.

Способами сокрытия мошенничества, совершаемого в сфере потребительского рынка в отношении предпринимателей, являются: 1) попытка скрыться после совершения преступления; 2) использование служебного положения; 3) избрание способа совершения преступления, ведущего к минимальному воспроизведению доказательственной информации; 4) сокрытие или уничтожение следов преступной деятельности; 5) использование чрезмерной доверчивости; 6) маскировка получения денежных средств в целях сокрытия якобы выявленных нарушений под акт внесения добровольного пожертвования;

7) маскировка мошеннических действий под гражданско-правовые отношения;

8) сбыт похищенного имущества; 9) совершение сделок с похищенными денежными средствами или иным имуществом в целях создания видимости правомерной собственности над полученным в результате операций имуществом.

Действия мошенника при совершении хищения по использованию неосведомленных лиц в качестве посредственных исполнителей преступления приобретают более общественно опасную окраску, поэтому в УК РФ необходимо ввести новую статью следующего содержания:

Статья 361. Использование неосведомленных лиц при совершении преступления.

Привлечение к совершению преступления неосведомленных лиц в ка-чест-ве посредственных исполнителей путем введения их в заблуждение отно-си-тельно общественно опасного характера совершаемых ими действий не образует соучастия. Использование неосведомленных лиц при совершении преступления влечет более строгое наказание на основании и в пределах, предусмотренных настоящим кодексом.

В зависимости от характера взаимоотношений с организатором мошенничества классифицируются следующие виды соучастников: 1) «партнер»; 2) «удобный соучастник»; 3) «используемый соучастник».

Нами предлагается следующая классификация способов совершения мошенничества в отношении предпринимателей в зависимости от сектора правоотношений потребительского рынка их совершения, а также в зависимости от функций, выполняемых субъектами их совершения при совершении посягательства в отношении потерпевшего:

1. В секторе корпоративных отношений со стороны сотрудников предпринимателя, потерпевшего в результате мошенничества: а) путем подлога документов о якобы заключенных сделках от имени предпринимателя; б) путем подлога документов, обеспечивающих возможность распоряжаться определенными материальными средствами предпринимателя; в) путем обмана потребителей или контрагентов предпринимателя относительно своих полномочий; г) путем обмана в намерении совершить оплату за товары, взятые для личного пользования; д) путем искажения данных бухгалтерской отчетности и ряд других; со стороны руководителей предпринимателя, потерпевшего в результате мошенничества: а) путем представления фиктивных документов на выполнение работ, которые якобы будут произведены в последующем на предприятии; б) путем подлога распорядительных документов о перечислении имущественных средств от контрагента предпринимателя в адрес подставной фирмы; в) путем обмана контрагента организации в субъекте ее представителя; со стороны иных граждан: а) путем обмана в правомерности заключаемых от имени организации сделок внедрившимися в нее злоумышленниками; б) путем внедрения в организацию используемых лиц и ряд других.

2. В секторе правоотношений по обслуживанию потребителей со стороны потребителей: а) путем обмана в намерении исполнить обязательства по договору проката (аренды); б) путем обмана в намерении исполнить обязательства по договору займа; в) путем обмана в предмете при заключении договора займа денежных средств под залог имущества и ряд других.

3. В секторе правоотношений при взаимодействии предпринимателя с контрагентами со стороны представителей контрагентов: а) путем подлога платежных документов; б) путем обмана в намерении исполнить обязательства по договору поставки товаров; в) путем обмана в намерении исполнить обязательства по договору поручения; г) путем обмана относительно возможности распоряжаться имуществом, являющимся предметом сделки; д) путем обмана относительно существа или деталей заключаемого договора и ряд других; со стороны иных граждан: а) путем обмана в субъекте представителя контрагента предпринимателя; б) путем обмана относительно возможности предоставлять определенные услуги и ряд других.

4. В секторе публичных правоотношений по надзору (контролю) над деятельностью предпринимателей со стороны должностных лиц органов исполнительной власти и инспекторов общественных организаций: а) путем обмана относительно выявленных правонарушений; б) путем обмана относительно имеющихся полномочий; со стороны иных граждан: путем обмана в субъекте представителя органа государственной власти.

4. Характеризуя следы, образующиеся в процессе совершения мошенничества, мы пришли к следующим выводам.

Следовую картину мошенничества в сфере потребительского рынка в отношении предпринимателей составляют следующие элементы: идеальные следы; материальные и информационные следы в составляемых преступниками документах; предметы хищения; соответствующая информация, зафиксированная в технических устройствах (видеокамера, компьютер, телефон и др.), на телефонных станциях и др.

При совершении мошенничества преступники используют подлинные, подложные, фиктивные и противоправные документы. Причем подлинные и противоправные документы содержат в себе достоверные сведения, а подложные и фиктивные документы - ложную информацию.

Фиктивными являются документы, содержащие заведомо ложную информацию, оформляемые с целью обмана в результате возникновения юридического факта, порождающего фиктивные правоотношения, якобы наступающие в последующем.

Подложные документы представляют собой изготавливаемые с целью обмана документы, содержащие ложные сведения о существующих юридических фактах.

Противоправные документы — это документы, оформляемые по фактам правоотношений, осуществляемых с нарушением законодательства РФ, норм международного права, а также корпоративных норм, установленных внутри организации и обычаев делового оборота.

5. Характеризуя особенности производства доследственной проверки первичных материалов о мошенничестве в сфере потребительского рынка в отношении предпринимателей, мы пришли к следующим выводам.

Отсутствие взаимодействия оперативных работников со следователями на этапе доследственной проверки и совместного планирования производства проверочных действий увеличивает срок его производства.

Нами разработана оперативно-тактическая комбинация, представляющая собой комплекс следственных, оперативно-розыскных и иных мероприятий, направленный на обеспечение ареста похищенных денежных средств, находящихся на счетах кредитных организаций. Определена роль органов Росфинмо-ниторинга в реализации данной оперативно-тактической комбинации.

Необходимо взаимодействие правоохранительных органов с органами Росфинмониторинга в целях осуществления оперативно-тактической комбинации, направленной на обеспечение ареста похищенных денежных средств, находящихся на счетах кредитных организаций.

Необходимо создание единого нормативного акта, определяющего порядок взаимодействия между правоохранительными органами и Росфинмонито-рингом и кредитными организациями в целях пресечения операций, направленных на легализацию имущественных средств, добытых преступным путем.

6. Характеризуя особенности планирования расследования мошенничества в сфере потребительского рынка в отношении предпринимателей, мы пришли к следующим выводам.

При расследовании мошенничества в сфере потребительского рынка в отношении предпринимателей на этапе возбуждения уголовного дела возникают типичные следственные ситуации в зависимости от установления предполагаемого исполнителя действий преступной схемы мошенничества в сфере потребительского рынка в отношении предпринимателей и наличия (отсутствия) выявленных следов преступления:

I. Предполагаемый исполнитель действий преступной схемы мошенничества в сфере потребительского рынка в отношении предпринимателей известен и выявлены следы совершения мошенничества (55,83%);

II. Предполагаемый исполнитель действий преступной схемы мошенничества в сфере потребительского рынка в отношении предпринимателей известен и не выявлены следы совершения мошенничества (37,5%);

III. Исполнитель действий преступной схемы мошенничества в сфере потребительского рынка в отношении предпринимателей неизвестен и выявлены следы совершения мошенничества (5%).

В зависимости от складывающейся ситуации на этапе возбуждения уголовного дела нами были разработаны программы действий следователя.

Нами был определен круг типичных версий, выдвигаемых в целях уяснения обстоятельств совершенного преступления: о событии преступления, о его возможных следах, об исполнителях действий преступной схемы мошенничества, о возможных соучастниках преступления, о месте нахождения похищенного имущества и ценностей, добытых преступнымпутем.

7. Характеризуя особенности взаимодействия со стороной защиты при расследовании мошенничества в сфере потребительского рынка в отношении предпринимателей, мы пришли к следующим выводам.

При расследовании мошенничества в сфере потребительского рынка в отношении предпринимателей в ходе взаимодействия следователя со стороной защиты возникают следующие типичные следственные ситуации в зависимости от компонентов психологического характера: 1) бесконфликтная ситуация; 2) конфликтная ситуация легкой степени; 3) конфликтная ситуация средней степени; 4) конфликтная ситуация тяжелой степени.

В процессе расследования следователь не может применить меры пресечения в отношении организаций, создаваемых для совершения преступлений, что ведет к дальнейшей преступной деятельности от их имени. Поэтому необходимо в УПК РФ ввести новую норму следующего содержания:

Статья 114'. Приостановление деятельности.

В целях пресечения или предупреждения преступной деятельности лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, юридических лиц, их филиалов, представительств, структурных подразделений следователь с согласия руководителя следственного органа, дознаватель с согласия прокурора возбуждает перед судом ходатайство о приостановлении деятельности данного объекта на срок до 180 суток.

По уголовным делам с бесконфликтной следственной ситуацией и конфликгной ситуацией легкой степени в качестве обвиняемых, как правило, фигурируют лица, занимающие невысокое положение в обществе. Бесконфликтность ситуации также определяется тяжестью собранных доказательств. Легкая степень конфликтной ситуации определяется возможностью мошенника дать ложные показания с целью ввести в заблуждение следствие, а также отсутствием по ряду эпизодов достаточной совокупности доказательств.

Средняя и тяжелая степень конфликтности характерна для обвиняемых, занимающих некоторое положение в обществе и имеющих определенный статус. Разграничение между двумя данными конфликтными ситуациями лежит в плоскости наличия неопровержимых доказательств, что было характерно для средней степени конфликтности.

В условиях отсутствия явных следов преступной деятельности необходимо предъявлять подозрения в совершении преступления при осуществлении следственных и иных процессуальных действий, направленных на сбор доказательств, с учетом фактора внезапности.

Нецелесообразно применять меры пресечения в отношении подозреваемых (обвиняемых), связанные с лишением свободы, если нет объективных данных, что подозреваемый (обвиняемый) попытается скрыться, поскольку это может ухудшить ситуацию в зависимости от компонентов психологического характера.

8. Характеризуя криминалистические средства профилактики мошенничества и особенности возмещения вреда потерпевшим, мы пришли к следующим выводам.

В случае совершения мошенничества в отношении субъектов предпринимательской деятельности без образования юридического лица необходимо проводить личные беседы с потерпевшими. При совершении мошенничества в отношении юридических лиц необходимо направлять их представителям представления об устранении выявленных в ходе следствия обстоятельств, способствующих совершению преступлений. Данные меры профилактического воздействия могут содержать указания о разработке корпоративных норм, направленных на обеспечение безопасности предпринимательской деятельности.

В случаях совершения мошенничества при заключении сделки упущенная выгода не возмещается, поскольку согласно ст. 179 ГК РФ при заключении сделки под влиянием обмана потерпевшему возмещается другой стороной реальный ущерб, причиненный ему. А реальный ущерб не включает в себя упущенную выгоду. Потерпевший также не имеет праваистребовать в порядке ст. 1107 ГК РФ выплаты ему суммы всех доходов, которые извлекла виновная сторона или должна была извлечь из этого имущества и процентов за пользование денежными средствами.

При совершении мошенничества от имени физического лица либо реально действующей организации тактически более правильно возмещать имущественный вред вне уголовного судопроизводства в рамках главы 25 ГК РФ, согласно которой при нарушении обязательств должник обязан возместить истцу реальный ущерб, упущенную выгоду, а также применяются средства обеспечения обязательств, предусмотренные сделкой (неустойка, поручительство и др.). /

В случае совершения мошеннических действий от имени лжеорганизации гражданским ответчиком будет являться юридическое лицо, которое ликвидируется в порядке банкротства, а виновники в недостаточности средств лжеорганизации несут субсидиарную ответственность по обязательствам данного юридического лица согласно гражданского законодательства.

9. Характеризуя тактику производства отдельных следственных действий, мы пришли к следующим выводам.

При расследовании мошенничества, совершенного в отношении предпринимателей, в процессе производства допроса представителя субъекта предпринимательской деятельности между второй и третьей стадией существует дополнительная стадия, занимающая промежуточное положение между получением анкетных данных и вопросно-ответной фазой. На данном этапе фиксируется информация, имеющая общий характер касающаяся осуществления предпринимательской деятельности, но не входящая в анкетные данные.

Сотрудники правоохранительных органов, производя проверку, могут обнаружить множество нарушений, допускаемых субъектами предпринимательской деятельности, поэтому организации, потерпевшие в результате мошенничества, могут предоставлять не все документы, имеющие значение для дела. В этой связи в некоторых ситуациях требуется производство выемки всех необходимых документов организации, на основании которых делается соответствующий вывод о совершении в отношении нее мошенничества.

Нами предложен примерный порядок исследования документов, являющихся носителями информации о совершении мошенничества в сфере потребительского рынка в отношении предпринимателей.

При производстве расследования мошенничества в сфере потребительского рынка в отношении предпринимателей необходимо назначать судебно-бухгалтерские экспертизы; если не производились ревизии или инвентаризации в самой потерпевшей организации, тогда акты данных проверок и документы, на основании которых были сделаны соответствующее заключение, будут являться доказательствами преступной деятельности.

В целях установления нерентабельности и отсутствия каких-либо оборотных средств для производства предпринимательской и иной экономической деятельности и возмещения причиненного ущерба, а также для последующей ликвидации лжеорганизации необходимо проводить судебную финансово-экономическую экспертизу организации.
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220. СИСТЕМА ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО РЫНКА1. Сфераобслуживанияпотребительскогорынка3. Розничная торговля и-• Контроль (надзор) за деятельностью потребительского рынка

221. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ СУБЪЕКТОВ ПРЕДПРИНИМА ТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВОЙ ФОРМЫ (ОКОПФ)1

222. Оргшшзационно-правовая форма субъектов предпринимательской деятельности, (кроме кредитных организаций) 2007 (на 010108) 2008 (на 010109) 2009 (па 011009)

223. Индивидуальные предприниматели (91 тип 1) 4289386 54% 4515067 53,6% 3764397 49,1%

224. Крестьянские (фермерские) хозяйства 53 110276 1,39% 98906 1,17% 87471 1,14%

225. Полное товарищество 51 1127 0,01% 875 0,01% 777 0,01%

226. Товарищество на вере 64 840 0,01% 784 0,009% 733 0,009%

227. Общество с ограниченной ответственностью 65 3154896 39,8% 3364131 39,9% 3480186 45,4%

228. Общество с дополнительной ответственностью 66 374 0,005% 390 0,005% 402 0,005%

229. Открытое акционерное общество 47 45228 0,57% 42956 0,5% 41479 0,54%

230. Закрытое акционерное общество 67 227688 2,87% 319809 3,8% 210565 2,75%

231. Производственные кооперативы 52 43947 0,55% 34970 0,42% 31939 0,42%

232. Унитарные предприятия, основанные на праве хозяйственного ведения 42 52249 0,66% 45637 0,54% 40652 0,53%

233. Унитарные предприятия, основанные на праве оперативного управления 41 437 0,006% 475 0,006% 479 0,006%

234. Всего 7926448 8424000 7659080

235. Нами были истребованы данные статистические данные в Федеральной службе государственной статистики.1. СПРАВКАпо изученным уголовным делам по фактам мошенничества в сфере потребительского рынка в отношении предпринимателей.

236. Всего изучено 120 уголовных дел

237. Вопросы анкеты Результаты анкетирования

238. Орган (должностное лицо), возбудивший уголовное дело:11 следователь 99,17%12 орган дознания 0,83%

239. Первоначальная квалификация преступления21 пост. 159 УК РФ 90,83%22 по ст. 160 УК РФ 8,33%23 по ст. 158 УК РФ 0,83%

240. По материалам, содержащим признаки преступления, проводилась дослед-ственная проверка:41 да 100%42 нет 0%

241. При проведении доследственной проверки использовалась помощь специалистов:71 сотрудников экспертно-криминалистических подразделений ОВД 5,83%72 сотрудников контрольно-ревизионных органов Минфина 0,83%73 не использовалась 93,33%

242. Виды использования помощи специалистов:81 проведение предварительных криминалистических исследований до возбуждения уголовного дела 5,83%82 проведение документальной проверки (ревизии) 0,83%

243. Уголовное дело возбуждено после получения информации о преступлении в период:101 до 3-х суток 52,5%102 от 4-х до 10 суток 36,67%103 от 11 суток до 30 суток 16,67%104 свыше 30 суток 1,67%

244. По делу избиралась мера пресечения или мера процессуального принуждения в отношении обвиняемого:121 подписка о невыезде 85%122 заключение под стражу 15%123 задержание 10,83%124 наложение ареста на имущество 12,5%

245. Преступлением причинен вред:131 менее 2,5 тыс. руб. 8,33%132 свыше 2,5 тыс. руб. 75,83%133 свыше 250 тыс. руб. 10,83%134 свыше 1 млн. руб. 5%14. Возмещение вреда:141 гражданский иск заявлен 17,5%142 гражданский иск не заявлен 82,5%

246. Раздел II. Обстоятельства совершения преступления.

247. Время совершения преступления:151 рабочее время 100%152 нерабочее время 0%

248. Непосредственный предмет преступного посягательства:.181 денежные средства ■ •.■;. 80,83%182 валютные средства 8,33%183 товары ■•.-.'■', г 10,83%

249. Раздел III. Способ совершения преступления.

250. Раздел IV. Характеристика потерпевшего.

251. Форма организации предпринимателя:241 индивидуальный предприниматель 20%242 коммерческая организация 80%243 крестьянское (фермерское) хозяйство 0%

252. Организационно-правовая форма коммерческой организации:251 унитарное предприятие 10%252 общество с ограниченной ответственностью 55%253 открытое акционерное общество 9,17%254 закрытое акционерное общество 5%255 корпорация (США) 0,83%

253. Предприниматель на момент совершения преступления являлся:261 организацией РФ 99,17%262 организацией другого государства 0,83%

254. Сфера деятельности предпринимателя на потребительском рынке271 розничная торговля 35,83%272 оптовая торговля 15,83%213 предоставление услуг населению 48,33%

255. Лицо, с которым контактировал исполнитель преступления, имело следующее образование:291 высшее или неоконченное высшее 70%292 среднее специальное 18,33%293 среднее 11,67%

256. Пол лица, с которым контактировал исполнитель преступления:301 мужской 59,17%302 женский 40,83%

257. Поведение представителя во время преступления:331 оказывал активное сопротивление 8,33%332 оказывал содействие 68,33%333 вел себя пассивно 23,33%

258. Раздел V. Личность преступника.35. Пол:351 мужской; 44,17%352 женский 55,83%

259. Отношение к трудовой деятельности на момент расследования преступления:401 сотрудник потерпевшей организации 14,17%402 работает в коммерческих структурах 25,83%403 не работает и не учится 60%

260. Физическое состояние в момент совершения преступления:411 алкогольное опьянение 7,5%412 трезвое состояние 92,5%

261. Характеристика по месту жительства:421 положительная; 100%422 отрицательная 0%

262. Характеристика по месту работы на момент совершения преступления:431 положительная 100%432 отрицательная 0%44. Наличие судимости:441 есть 3,33%442 нет 96,67%45. Ранее судим:451 за преступления против собственности 3,33%452 за иные преступления 0%

263. До совершения преступления состоял па учете в ПНД:461 состоял 0%462 не состоял 100%

264. Характер соучастия с организатором преступления:491 равноправный партнер 27,5%492 удобный разовый соучастник 14,17%493 используемый соучастник 8,33%

265. Преступник приобрел статус подозреваемого в результате:501 задержания 1,67%502 возбуждения уголовного дела 71,67%503 уведомления 20,83%

266. В качестве защитника подозреваемого (обвиняемого) был:511 бесплатный адвокат 51,67%512 платный адвокат 48,33%

267. Имелись ли факты противодействия расследованию:521 да 75,83%522 нет 24,17%

268. Отношение обвиняемого к совершенному преступлению:631 вину не признал 18,33%632 вину признал частично 36,67%633 вину признал полностью 45%

269. Очная ставка производилась:641 между потерпевшим (его представителем) и обвиняемым (подозреваемым) 17,5%642 между свидетелем и обвиняемым (подозреваемым) 8,33%

270. Входе следствия предъявлялись для опознания:651 подозреваемый 5,83%652 предметы и документы 0%

271. По делу проводились экспертизы:691 судебно-почерковедческая экспертиза 31,67%692 технико-криминалистическая экспертиза документов 7,5%693 судебно-бухгалтерская 7,5%694 судебно-химическая 4,17%695 судебно-фоноскопическая 3,33%

272. С момента возбуждения уголовного дела до окончания расследования использовалась помощь специалистов:701 экспертов-криминалистов 35%702 бухгалтеров 8,33%703 химиков 4,17%

273. Определяющее значение для раскрытия преступления:711 проведение гласных непроцессуальных поисковых и розыскных мероприятий 9,17%712 проведение следственных действий 76,67%713 проведение тактических операций и комбинаций 8,33%714 не были раскрыты 5,83%

274. Срок производства расследования741 от 1 до 2 мес. 15%742 от 2 до 3 мес. 47,5%743 от 3 до 4 мес. 11,67%744 от 8 до 9 мес. 9,17%745 от 1 до 2 лет 16,67%

275. СПРАВКА по результатам анкетирования сотрудников следственных подразделений

276. Всего опрошено 90 следователей

277. Вопросы анкеты Результаты анкетирования

278. Приходилось ли Вам расследовать мошенничество в сфере потребительского рынка в отношении субъектов предпринимательской деятельности?11 Да:11.1часто 22,22%11.2 иногда 34,44%11.3 несколько раз 28,89%12 Нет 14,44%

279. Стаж работы в должности следователя:41. до 1 года 8,89%42. от 1 года до 3 лет 34,44%43. от 3 лет до 5 лет 28,89%44. от 5 лет до 10 лет 20%45. от 10 лет до 15 лет 6,67%

280. Результат: 2, 1,8, 3, 7, 6, 5, 4

281. Результат: 1, 6, 4, 7,2, 3, 5

282. Кто из должностных лиц, по-вашему, должен проводить доследственную проверку:91 следователь 2,22%92 оперуполномоченный БЭП 95,56%93 оперуполномоченный УР 2,22%

283. Кто чаще доследственную проверку проводит на практике?101 следователь 4,44%102 оперуполномоченный БЭП 78,89%103 оперуполномоченный УР 13,33%104 участковый инспектор милиции 1,11%

284. Как часто Вам приходилось возвращать дела данной категории для дополнительной проверки?111 все время 3,33%112 часто 66,67%113 редко 23,33%114 не приходилось, поскольку доследственная проверка проводилась тщательно 6,67%

285. Каким должен быть срок проведения доследственной проверки по делам данной категории и почему?121 не более суток 3,33%122 от 2-х до 3-х суток 5,56%123 от 4-х до 10 суток 33,33%124 от 11 суток до 30 суток 61,11%125 более 30 суток 7,78%

286. Необходима ли на Ваш взгляд более четкая законодательная регламентация проведения доследственной проверки?141 да 54,44%142 нет 36,67%

287. Результат: 1, 7,2, 6,5,4, 3, 8

288. Результат: 10, 1, 8,2, 7,4, 6, 5, 3, 9

289. Результат: 1, 3, 8, 2, 6, 4, 7, 9, 5, 10

290. Помощь каких специалистов необходима при расследовании преступлений данной группы?261 экспертов-криминалистов 55,56%262 бухгалтеров 63,33%263 товароведов 15,56%

291. Принимались ли по представлениям необходимые меры и сообщалось ли Вам об этом?281 да, по каждому представлению 46,67%282 да, по каждому второму представлению 4,44%283 да, по каждому третьему и реже 40%284 меры не принимались 5,56%

292. Результат: 1, 2, 5, 4, 7, 3, 6

293. СПРАВКА по результатам анкетирования сотрудников органа дознания подразделений по борьбе с экономическими преступлениями

294. Всего опрошено 60 оперативных работников

295. Вопросы анкеты Результаты анкетирования

296. Приходилось ли Вам расследовать мошенничество в сфере потребительского рынка в отношении субъектов предпринимательской деятельности?11 Да:11.1часто 45%11.2 иногда 21,67%11.3 несколько раз 33,33%

297. Ваша занимаемая должность:21 оперуполномоченный 83,33%22 старший оперуполномоченный 10%23 начальник отдела 6,67%3. Ваше образование:31 среднее специальное (юридическое) 23,33%32 высшее юридическое 76,67%

298. Стаж: работы в должности оперативного работника:41. до 1 года 16,67%42. от 1 года до 3 лет 30%43. от 3 лет до 5 лет 20%44. от 5 лет до 10 лет 26,67%45. от 10 лет до 15 лет 6,67%

299. Результат: 1, 2, 8, 6, 7, 5, 3, 4

300. Результат: 1, 4, 5, 6,2, 7, 3

301. Кто из должностных лиц, по-вашему, должен проводить доследственную проверку:91 оперуполномоченный БЭП 86,67%92 оперуполномоченный УР 30%

302. Кто чаще доследственную проверку проводит на практике?102 оперуполномоченный БЭП 80%103 оперуполномоченный УР 38,33%104 участковый инспектор милиции 5%

303. Каким должен быть срок проведения доследственной проверки по делам данной категории и почему?121 от 2-х до 3-х суток 8,33%122 от 4-х до 10 суток 70%123 от 11 суток до 30 суток 21,67%

304. Необходима ли на Ваш взгляд более четкая законодательная регламентация проведения доследственной проверки?141 да 86,67%142 нет 13,33%

305. Результат: 1, 6, 2, 4, 3, 5, 7, 8

306. Результат: 10, 7, 2, 8, 3, 6, 1, 4, 5, 9

307. Результат: 1, 4, 8, 7, 3, 9, 5, 6, 2

308. Результат: 7, 3, 2, 1, 4, 6, 5

309. Помощь каких специалистов необходима при расследовании преступлений данной группы?231 экспертов-криминалистов 65%232 бухгалтеров 76,67%233 товароведов 30%

310. Как часто Вы взаимодействовали с Контрольно-ревизионными органами при проведении доследственной проверки?241 по каждому делу 0%242 по каждому второму делу 0%243 реже 53,33%244 не взаимодействовали 15%

311. Как часто Вы взаимодействовали с подразделениями Росфинмониторинга при проведении доследственной проверки?251 по каждому делу 0%252 по каждому второму делу 0%253 реже 46,67%254 не взаимодействовали 26,67%

312. Как часто Вы запрашивали информацию в Банки при проведении доследственной проверки?261 по каждому делу 0%262 по каждому второму делу 41,67%263 реже 15%264 не взаимодействовали 0%

313. Результат: 1, 2, 3, 4, 5, 6

314. Аналитическая справка по основным результатам изучения уголовных дел

315. Всего было изучено 120 уголовных дел по фактам мошенничества в сфере потребительского рынка в отношении предпринимателей за период с 2002 г. по 2009 г., расследовавшихся в г. Смоленске и г. Москве.

316. По всем изученных нами уголовным делам производилась доследст-венная проверка, в основном сотрудниками подразделений по борьбе с экономическими преступлениями (90%).

317. При проведении доследственной проверки в 5,83% случаев использовалась помощь сотрудников экспертно-криминалистических подразделений и в 0,83% сотрудников контрольно-ревизионных органов, в остальных случаях она не использовалась.

318. Самыми распространенными действиями органа дознания при производстве доследственной проверки являлись истребование объяснений (100%) и истребование необходимых документов (предметов) (96,97%).

319. Имели место случаи затягивания расследования самими следователями, о чем свидетельствуют их попытки приостановить расследование, не имея на то оснований (18,17%).

320. Данными преступлениями чаще всего причинялся имущественный вред на сумму от 2,5 тыс. руб. до 250 тыс. руб., но были также случаи причинения крупного и особо крупного вреда.

321. Во всех случаях мошенничество совершалось в рабочее время потерпевшего субъекта предпринимательской деятельности, но точное время не устанавливалось.

322. При совершении мошенничества использовались подлинные документы или их копии, подложные документы, фиктивные документы и противоправные документы. Причем чаще всего данные документы изготавливались самими мошенниками.

323. Самыми распространенными способами сокрытия преступления являлись использование доверительных отношений с представителями работодателя (84,17%) и использование чрезмерной доверчивости (56,67%).

324. Данные преступники имели в основном среднее специальное (34,17%), высшее (23,33%>) и среднее (21,67%) образование, что указывает на тот факт, что мошенничество совершается лицами с разными профессиональными навыками, культурой и мировоззрением.

325. Мошенники на момент совершения преступления в подавляющембольшинстве являлись гражданами РФ (91,67%), в большинстве случаев жителями другой местности (58,33%).

326. В большинстве случаев преступник приобрел статус подозреваемого в результате возбуждения уголовного дела (71,67%). Защитником примерно в половине случаев (48,33%) являлся платный адвокат.

327. Аналитическая справка по наиболее значимым результатам анкетирования следователей и оперативных работников

328. Всего опрошено 90 следователей и 60 оперуполномоченных, из них 31,11% и 10% являются старшими следователями, а 3,33% и 6,67% начальниками отдела.

329. Подавляющее большинство как следователей, так и оперативных работников имеют высшее юридическое образование (73,33% следователей и 76,67% оперуполномоченных).

330. По мнению следователей и оперуполномоченных, субъекты предпринимательской деятельности, потерпевшие в результате мошенничества, чаще всего являются коммерческими организациями и индивидуальными предпринимателями.

331. Как свидетельствуют результаты анкетирования практических работников, большинство следователей (66,67%) утверждают, что им часто приходилось возвращать дела данной категории для дополнительной проверки.

332. При расследовании преступлений данной группы оперативным работникам чаще всего приходится взаимодействовать с органами регистрации прав на недвижимость (38,33%), экспертными подразделениями (35%) и службой участковых инспекторов милиции (28,33%).

333. Указывая категории специалистов, необходимых при расследовании данных преступлений, следователи и оперативные сотрудники были солидар247^1ны, особо выделив бухгалтеров.

Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>