



003492742

На првична рукопис

БАЛЬСУН КОНСТАНТИН ЮРЬЕВИЧ

**ЭЛЕКТОРАЛЬНОЕ ПОВЕДЕНИЕ
В ИЗБИРАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ
СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

23.00.02 – Политические институты, этнополитическая конфликтология,
национальные и политические процессы и технологии

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Ставрополь – 2009

Диссертация выполнена на кафедре политологии и социологии
ГОУ ВПО «Ставропольский государственный университет»

Научный руководитель: доктор философских наук профессор
Гриценко Галина Дмитриевна

Официальные оппоненты: доктор политических наук профессор
Савва Михаил Валентинович

кандидат политических наук
Назарова Елена Сергеевна

Ведущая организация филиал ФГОУ ВПО
«Северо-Кавказская академия
государственной службы»
в г. Пятигорск

Защита диссертации состоится 29 декабря 2009 года в 11.00 часов на заседании совета по защите докторских и кандидатских диссертаций Д 212.256.06 при Ставропольском государственном университете по адресу: 355009, г. Ставрополь, ул. Пушкина, 1, корп. 1а, ауд. 416.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Ставропольского государственного университета.

Автореферат разослан 28 ноября 2009 г.

Ученый секретарь совета
по защите докторских и
кандидатских диссертаций



Е.А. Сергодеева

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Первое десятилетие XXI века характеризуется динамичностью политической жизни России, трансформацией политической системы, продолжающимся процессом идентификации политических партий, что оказывает существенное влияние на российский электоральный процесс и, прежде всего, на механизмы организации и проведения выборов в органы власти.

Избранный Россией путь демократического развития предполагает участие народа в формировании политических институтов власти. Кроме того, электоральное поведение, представляющее собой одно из средств воздействия гражданского общества на государственные структуры, способно изменить ход политического процесса. В силу данных обстоятельств исследование электорального поведения граждан России в контексте прогнозирования исхода предстоящих выборов, выявления рычагов возможного влияния на избирательный процесс, определения наиболее значимых факторов демократического развития страны приобретает актуальность.

В условиях оптимизации избирательной системы с точки зрения ее соответствия потребностям демократических преобразований необходимо осмысление объективных и субъективных факторов, влияющих на электоральную активность населения, выбор политических предпочтений граждан в ходе избирательных кампаний в органы законодательной и исполнительной власти Российской Федерации.

В настоящее время в рамках избирательного процесса активно используются различные политические технологии с целью, с одной стороны, информировать российский электорат о предвыборных платформах различных политических партий и их кандидатах, с другой – оказать определенное психологическое воздействие на электоральный выбор, что формирует потребность в изучении диссертационной проблематики.

Содержание и характер электорального поведения людей во многом определяются ситуацией, складывающейся в отдельно взятом регионе. На протяжении долгого периода времени Ставропольский край воспринимался как «красный регион», что неизбежно находило отражение в итогах выборов в те или иные органы государственной или муниципальной власти. Возникает необходимость в детальном анализе электорального поведения граждан данного субъекта Российской Федерации в предвыборных кампаниях 2007-2008 гг. и понимании факторов, определяющих направленность электорального поведения населения края.

Таким образом, изучение специфики электорального поведения через призму избирательного процесса в современной России на федеральном и региональном уровнях имеет как научно-теоретическое, так и практическое значение, что и обусловило выбор темы исследования.

Степень научной разработанности проблемы. Избирательный процесс является сегодня объектом пристального изучения специалистов в различных областях научного знания.

Политическим выборам и электоральному поведению посвятили свои труды многие зарубежные и отечественные исследователи. Первые шаги на пути исследования электорального поведения, как особого социально-политического феномена, были сделаны западными учеными в первой половине XX века, к числу которых, прежде всего, относится французский демограф А. Зигфрид и американские социологи Р. Бендикс и С. Липсет.

Труды А. Зигфрида положили начало многочисленным исследованиям, направленным на выявление связей между электоральным поведением и объективными (географические, политические, культурные и экономические) условиями существования людей.

«Экологическую школу» создал ученик и последователь А. Зигфрида Ф. Гогель, который уделил внимание влиянию социальной структуры на политическое поведение граждан.

По мере становления демократии в Западной Европе электоральное поведение становится предметом изучения общественных наук. Так, политолог Р. Мюнх в работах «Политическая власть как символическое средство коммуникации» и «Развитие общественной коммуникации» рассматривал электоральное поведение в контексте политической коммуникации.

В 30-50-е годы XX века в США в политологию и социологию политики вошли, благодаря эмпирическим исследованиям Д. Гэллага и П. Лазарсфельда, методы предвыборного зондажа общественного мнения и техника панельных (повторяющихся) опросов избирателей.

В 60-70-е годы XX века американские ученые Х. Госнел, Ч. Мериам и С. Райс начали создавать информационные базы политических данных с использованием электронно-вычислительной техники, уделяя внимание принципам классификации и процедурам измерения политических.

В отечественной общественной науке начало исследованиям электорального поведения было положено в середине 70-х годов XX века работами Ф.М. Бурлацкого, А.А. Галкина, А.В. Дмитриева, Н.М. Кейзерова, Ю.П. Ожегова. Ими был сформулирован ряд базовых теоретических положений относительно природы электорального поведения, закономернос-

тей его формирования, процессов, протекающих в политической сфере российского общества.

Рассмотрение электоральных процессов сквозь призму политической культуры связано с именами американских исследователей Г. Алмонда и С. Вербы. Из российских авторов этой проблематикой занимались Э.В. Баталов, Е.И. Башкирова, Н.И. Лапин, Ю.Н. Пивоваров.

Вклад в исследование российской политической реальности, избирательных технологий, электорального поведения, использования административных ресурсов в избирательной кампании внесли такие отечественные ученые, как: В.Г. Бирюков, Г.В. Голосов, Т.Э. Гринберг, В.А. Евстафьев, М.Е. Кошелюк, В.В. Кириченко, С.Ф. Лисовский, Е.Г. Малкин, А.А. Мирошниченко, О.Г. Матвейчев, В.В. Новиков, Д.Г. Парамонов, Т.В. Плотникова, Е.И. Сучков. Исследователи концентрировали внимание, прежде всего, на технологической стороне проведения выборов: технике предвыборной борьбы, диалоге с электоратом, создании имиджа кандидата, рекламе, «пиаре» и т.д.

В работах Ю.Ф. Гордиенко рассматривались проблемы имиджа кандидата или партии, раскрывался так называемый «политико-рекламный подход», в рамках которого содержательная составляющая кампании минимизирована, а основное внимание уделяется тактике взаимодействия со СМИ. Подобным исследованиям в своих работах уделяли внимание многие современные ученые, например, Э.Я. Баталова, Н.Н. Гомерова, Ф.Э. Шереги.

В конце XX века ряд исследовательских центров России (Институт социологии РАН, ВЦИОМ, Институт комплексных социальных исследований РАН) начали проводить постоянный мониторинг состояния и динамики политического сознания и политической культуры населения Российской Федерации и их особенностей как в отдельных регионах, так и в стране в целом.

В работах В.В. Гори, А.М. Саликовского и др. был дан подробный анализ эволюции политического сознания россиян, их ценностных ориентаций, электоральных предпочтений и настроений, с учетом институционального «рельефа» политического поля, его динамических характеристик и особенностей в 1990-2000-х гг.

Исследование механизмов формирования и изменения общественного мнения российских граждан в период избирательных кампаний связано с именами Л.Г. Бызова, Д.П. Гавры, М.К. Горшкова, Д.А. Потайпеко, М.Н. Руткевича, Р.А. Саарова.

М.Г. Анохин, Т.С. Болховитина, Ю.А. Веденеев, В.Л. Гуторова, Н.А. Емельянов, А. Лейпхарт, Г.П. Лесников, С.А. Мартынов, Л.И. Селезнев, Ж.Л. Шабо изучали место и роль выборов в процесс демократизации общества, формирования институтов власти.

Работы В.Э. Бойкова, В.Я. Гельмана, А.Г. Глинчиковой, Ю.А. Красина, Б.И. Кретова, Г.В. Осипова посвящены выявлению тенденций реформирования российского общества и прогнозированию перспектив современного политического транзита в России.

Несмотря на то, что в исследованиях электоральных процессов затрагиваются различные аспекты, политологический анализ особенностей электорального поведения в избирательном процессе современной России в конце первого десятилетия XXI века представлен не в полной мере. Кроме того, указанная проблема столь сложна и многогранна, что в ней все еще остается много дискуссионных вопросов.

Таким образом, актуальность, степень научной разработанности, и научно-практическое значение проблемы определили структуру, объект, предмет, цель и задачи исследования.

Объектом исследования является избирательный процесс в современном российском обществе.

Предметом исследования выступают характер и факторы электорального поведения россиян в условиях реформирования избирательной системы России в конце первого десятилетия XXI века.

Цель исследования – определить особенности электорального поведения россиян в ходе выборов кампаний 2007 и 2008 гг.

Достижение цели определяет необходимость решения следующих исследовательских задач:

- на основе сравнительного анализа теорий электорального поведения уточнить понятие «электоральное поведение»;
- охарактеризовать партийную систему современной России в контексте электорального поведения ее граждан;
- рассмотреть детерминацию электорального поведения россиян на выборах в центральные органы законодательной власти Российской Федерации;
- определить факторы электорального поведения россиян в избирательной кампании по выборам Президента РФ;
- выявить обусловленность электорального поведения населения Ставропольского края в выборах в центральные органы власти 2007-2008 гг.

Теоретико-методологическую базу диссертационного исследования составила концепция электорального поведения А. Зигфрида, применение которой дало возможность рассмотреть группы факторов, влияющих на характер электорального поведения населения.

Исследование базировалось на методологических положениях бихевиоризма, что позволило рассмотреть феномен электорального поведения в условиях социально-политических трансформаций российского общества.

В диссертационной работе использован также социально-психологический подход, с помощью которого была рассмотрена роль субъективных факторов в определении направленности электорального поведения.

Эмпирическую базу диссертации составили Конституция (Основной Закон) Российской Федерации (1993 г.); ежегодные Послания Президента РФ Федеральному Собранию РФ 2005-2008г.; Федеральные законы РФ: «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в выборах граждан Российской Федерации» №67-ФЗ от 12 июля 2002 г., «О выборах Президента Российской Федерации» №19-ФЗ от 10 января 2003 г., «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» №51-ФЗ от 18 мая 2005 г., «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части отмены формы голосования против всех кандидатов (против всех списков кандидатов)» №107-ФЗ от 12 июля 2006 г.; Краевой Закон Ставропольского края «О выборах депутатов государственной думы Ставропольского края» № 68-КЗ от 1 июня 2007г.

В работе также использовались материалы социологических исследований 2007-2008 гг. ВЦИОМ И ФОМ, официальные документы и информационные бюллетени органов государственного и местного управления, данные электоральной статистики, материалы российских средств массовой информации раскрывающие электоральные процессы, происходящие в России.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

- уточнено понятие электорального поведения как вида социальной активности субъектов, который характеризуется личностным внутренним самовыражением, и обосновано, что современное электоральное поведение определяется, прежде всего, субъективными факторами: политической культурой электората, психологическим влиянием СМИ и манипулятивным воздействием партий;

- обосновано, что современная партийная система РФ характеризуется переходом от размытой многопартийности к четко структурированной партийной системе с устоявшимися идеологическими ориентациями;

- определено, что электоральное поведение россиян на выборах в центральные органы законодательной власти РФ в 2007 году обусловлено особенностями политической культуры электората;

- сделан вывод о том, что основным фактором, определившим электоральное поведение в избирательной кампании 2008года, является психологическое воздействие средств массовой информации на сознание электората;

- выявлено, что специфика электорального поведения населения Ставропольского края во время избирательных кампаний 2007-2008 гг. была обусловлена манипулятивным воздействием партий на электорат.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту:

1. Электоральное поведение представляет собой совокупность объективно обусловленных и субъективно мотивированных действий избирателей, реализующих в избирательной практике свое право на выбор, свои внутренние установки, собственное понимание предвыборной ситуации. В условиях стабилизации демократических институтов возрастает роль субъективных факторов, влияющих на электоральное поведение населения, среди которых наиболее значимыми выступают уровень развития политической культуры граждан, степень психологического давления СМИ на принятие решения избирателями и характер манипулятивного воздействия партий на электоральные предпочтения.

2. Структура сложившейся российской партийной системы определяется переходом от размытой многопартийности к четко структурированной партийной системе в условиях некоторой централизации власти. Структурирование партийного пространства позволяет снизить степень политической неопределенности и говорить о моноцентричности партийной системы, как об основной характеристике партийной системы, системообразующим элементом, которой является партийная организация с установившейся идеологической ориентацией, обладающая широким электоральным ресурсом и стремящаяся оказывать монопольное влияние на принятие политических решений. Моноцентричность партийной системы современной России, как следствие позволяет прогнозировать в дальнейшем увеличение электоральной активности граждан.

3. В качестве главного показателя состояния электорального процесса 2007 г. была выявлена политическая культура электората, которая оказывает большое влияние на формирование и функционирование политических институтов, определяет характер взаимосвязи государства и гражданского общества, существенно влияет на избирательные процессы и итоги выборов. Изменение электорального поведения россиян говорит о трансформации политической культуры общества, чей вектор развития в современной России носит разнонаправленный характер: как в сторону усиления протестной активности, обусловленной нежеланием значительной части населения далее терпеть социальную несправедливость, так и в конформистско-адаптивную сторону, обусловленную сохранением патернализма (в т.ч. политического) и массивными манипулятивными воздействиями со стороны элиты.

4. Электоральное поведение россиян в рамках избирательной кампании Президента РФ определялось желанием сохранить достигнутые страной социально-политические позиции и угрозой изменения обозначенного курса на устойчивое развитие. Политико-правовая коллизия передачи

власти «преемнику» первым Президентом РФ, в условиях выборов 2008 г. фактически была повторена и одобрена большинством электората, отдавшего голоса за малоизвестного кандидата, которого поддерживала «партия власти» и часть оппозиции. Результаты голосования были обусловлены социально-экономическими условиями, а так же проведенной агитацией через средства массовой информации как одного из важнейших факторов влияния на электоральное поведение.

5. Специфика электорального поведения в регионах характеризуется как низким уровнем политической культуры народа, так и манипулятивным воздействием партий на электорат. В ходе избирательной кампании по выборам в Ставропольскую Краевую Думу в феврале-марте 2007 г. привлеченные к работе с электоратом региональные СМИ в основном использовали такие приемы как формирование положительного имиджа политика и «применение черного пиара», что отразилось на электоральных предпочтениях населения края и позволяет утверждать, что электоральное поведение жителей региона все ещё находится в процессе формирования. Однако наметившаяся тенденция к его стабилизации в сторону ухода от его протестных форм, создает предпосылки к тому, что в следующих выборах будет продемонстрировано осознанное желание электората более активно участвовать в решении политических проблем страны и региона.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что отдельные положения диссертации могут использоваться для развития теории электорального поведения. Концептуализация эмпирического и аналитического материала может способствовать уточнению методологической базы исследования электорального поведения в современном обществе. Теоретические обобщения могут расширить знания о специфике электорального поведения в избирательном процессе современной России на общефедеральном и региональном уровнях.

Практическая значимость исследования. Результаты диссертационного исследования представляют определенный интерес для политических партий, а также специалистов, занимающихся разработкой политических и управленческих технологий, проблемами планирования и организации избирательных кампаний. Материалы исследования могут быть использованы аналитическими и управленческими структурами федерального, регионального и местного уровней власти для совершенствования избирательного законодательства. Ряд положений и выводов диссертации могут быть использованы в процессе принятия органами государственной власти решений при определении мер по регулированию избирательных процессов и повышению политической активности россиян:

Материалами диссертации можно воспользоваться при организации учебного процесса высших учебных заведениях по политологии, социологии, а также при написании курсов по выбору «Избирательные системы современности», «Избирательный процесс в современной России».

Апробация результатов исследования. Диссертация обсуждена на заседании кафедры политологии и социологии Ставропольского государственного университета и рекомендована к защите по специальности 23.00.02 – Политические институты, этнополитическая конфликтология, национальные и политические процессы и технологии.

Основные положения диссертационного исследования представлены в тезисах и докладах на конференциях различного уровня, в частности: научно-методической конференции «Социально-политическая реальность и социодинамика современного российского общества» (г. Ставрополь, 2007 г.); научно-методологической конференции «Социализация молодежи в современном российском обществе» (г. Ставрополь, 2008 г.); региональной научно-практической конференции «Молодёжь в современной социокультурной среде региона», (г. Ставрополь, 2009 г.).

Основные идеи и результаты исследования изложены в пяти публикациях общим объемом 2,1 п.л., в том числе в одной статье, опубликованной в ведущем рецензируемом журнале, определенном Высшей аттестационной комиссией.

Объем и структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих в себя пять параграфов, заключения и библиографического списка использованной литературы, который включает 185 наименований, в том числе 16 – на иностранных языках. Общий объем работы – 174 страниц машинописного текста.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обоснована актуальность темы диссертации, охарактеризована степень разработанности проблемы, определены объект и предмет исследования, сформулированы цель и задачи работы, обозначена теоретико-методологическая основа исследования, представлены научная новизна и положения, выносимые на защиту, выявлена теоретическая и практическая значимость диссертации, представлена ее апробация.

Первая глава «Теоретико-методологические основы исследования электорального поведения в современном обществе», состоящая из двух параграфов, содержит сравнительный анализ теорий электорального поведения,

предлагает определение понятия «электоральное поведение», выявляет факторы, оказывающие наибольшее влияние на электоральное поведение.

В первом параграфе «Электоральное поведение: понятие и факторы» представлен теоретико-методологический инструментарий диссертационного исследования, предлагается анализ содержания электорального поведения, и факторов, определяющих его особенности.

Политологический анализ электорального поведения, как в стабильных, так и в транзитных обществах предполагает обращение к различным теориям, объясняющим сущность, раскрывающим структуру и обосновывающим мотивы электорального поведения.

Основы социологического анализа теории электорального поведения были заложены группой американских ученых под руководством П. Лазарсфелда. Исследование результатов президентских выборов 1948 г. показало, что при голосовании выбор избирателей определялся не сознательными политическими предпочтениями (каковых, как выяснилось, у большинства не было), а принадлежностью к определённым большим социальным группам. Каждая такая группа обеспечивает той или иной партии стабильную базу электоральной поддержки. Само же голосование является не столько свободным политическим волеизъявлением, сколько проявлением солидарности индивида с конкретной группой. Такое поведение избирателей было названо экспрессивным.

Важную роль в изучении электорального поведения сыграли С.М. Липсет и С. Роккан, которые предложили «генетическую модель» формирования партийных систем, в соответствии с которыми образуются избирательские предпочтения. Липсет и Роккан выделили четыре типа конфликтов, оказывающих наибольшее воздействие на электоральное поведение: между центром и периферией, государством и церковью, городом и селом, собственниками и рабочими. Каждый из этих конфликтов создает «раскол» (cleavage) в обществе, определяющий структурирование партийных предпочтений. Наиболее распространенный тип «раскола» — дифференциация на рабочий класс и буржуазию. Однако, в тех случаях, когда общество разделено по религиозному или этническому признаку, доминирующими становятся конфессиональные и этнические конфликты.

Социально-психологический анализ электорального поведения был проведен американскими учёными во главе с Э. Кэмпбеллом. Рассматривая электоральное поведение как преимущественно экспрессивное, они предположили, что субъектом, с которым солидаризируются избиратели, выступает не большая социальная группа, а политическая партия. Согласно представлениям сторонников «социально-психологической теории»,

политические предпочтения в отношении определенной партии вырабатывается у индивида в процессе ранней социализации. Человек часто голосует за ту же самую партию, за которую голосовали его отец, дед или даже более отдаленные предки. Подобный «выбор» партии, определяемый как «партийная идентификация», является важной индивидуальной ценностью, отказаться от которой нелегко даже тогда, когда этого требуют реальные интересы. Так, проведенные в США исследования, показали, что избиратели нередко приписывают партиям, к которым испытывают психологическое тяготение, те качества, которые соответствуют их электоральным установкам, но могут не соответствовать действительности.

Рационально-инструментальная теория электорального поведения была разработана Э. Даунсом и была сформулирована в его работе «Экономическая теория демократии». Фундаментальное для этой теории положение состоит в том, что «каждый гражданин голосует за ту партию, которая, как он полагает, предоставит ему больше выгод, чем любая другая». При этом ведущая роль в соответствующих оценках отводилась личностным, идеологическим соображениям, то есть личностному внутреннему самовыражению.

Представления Даунса о роли идеологии в формировании избирательских предпочтений были пересмотрены М. Фиорином. Он утверждал, что при голосовании избиратель исходит из того, что именно правительство несет ответственность за состояние народного хозяйства: «Если живётся хорошо - голосуй за правительство, если плохо - за оппозицию».

Такое поведение избирателей является не только инструментальным, но и рациональным в том смысле, что индивид минимизирует собственные усилия по достижению сознательно сформулированных целей, в частности, по сбору информации, необходимой для принятия решения.

Американский журналист, политолог и социолог У. Липпмана рассматривал природу, форму существования, модели формирования и функционирования электорального поведения, механизмы воздействия на него средств массовой информации.

В параграфе подчеркивается, что электоральное поведение представляет собой совокупность объективно обусловленных, субъективно мотивированных действий избирателей, реализующих в избирательной практике свое право на выбор, свои внутренние установки, своё понимание выборов. Личностное самовыражение, как правило, имеет в своей основе оценки результатов прошлых выборов и эффективности деятельности избранных лиц. Электоральное поведение актуализирует разные формы осознания избирателями своих потребностей и интересов, своего социально-

экономического положения, социального самочувствия, своих прав на участие в системе управления обществом.

В условиях стабилизации современного общества, устойчивости демократических институтов возрастает роль субъективных факторов, оказывающих влияние на характер электорального поведения избирателей, к которым могут быть отнесены: специфика политической культуры граждан, манипуляторское воздействие политических партий, а также психологическое давление средств массовой информации на сознание электората.

Во втором параграфе «Особенности партийной системы в России на современном этапе» уделяется внимание изучению характеристик партийной системы российского общества последнего десятилетия XX и первого десятилетия XXI века в контексте электорального поведения его граждан.

Процесс формирования российской партийной системы обладает собственной логикой, которая проявляется в последовательной реализации прагматических интересов политической элиты в ослаблении влияния гражданского общества на власть. Многопартийная модель конца 1990-х гг., характеризующаяся формальностью и слабостью, как института представительной демократии, подверглась серьезным изменениям.

Сокращение количества политических партий в последние годы было воспринято обществом с полным безразличием. Если в 1999 году в России были зарегистрированы 139 партий, то в 2004-м их осталось 48, в 2005-м - 36, в 2008-м, когда российская экономика вступила в кризис, - 14. В настоящее время в министерстве юстиции Российской Федерации зарегистрировано 7 политических партий. Число партий за десятилетие уменьшилось почти в двадцать раз, но никаких серьезных протестов по этому поводу со стороны россиян не последовало.

На современном этапе системообразующим элементом партийной системы являются партия власти, обладающая широким электоральным ресурсом и стремящаяся оказывать монопольное влияние на принятие политических решений, и партии, имеющие значительное число мест в парламенте. Эти партии образуют ядро современной партийной системы. Кроме этого партийная система включает и те партии, которые могут рассматриваться как периферия.

За последнее десятилетие произошел ряд существенных изменений в электоральном пространстве, которые отразились на развитии партийной системы России. Между партией власти и ее периферией был произведен раздел электорального пространства, идеологически партии оказались значительно ослаблены. Этот факт обозначил тенденцию кардинального изменения

партийной системы. Изначально в современной российской политической системе была заложена значительная институциональная слабость политических партий, способных влиять на политическую ситуацию в стране и активно представлять и отстаивать общественные интересы перед государственной властью.

Институциональный выбор многопартийной системы изначально вступил в конфликт с институтом сильной президентской власти. Политическая система с сильной президентской властью содержит в себе институциональный стимул к созданию крупной партии власти, способной поддерживать решения президента, как на электоральной сцене, так и в парламенте, и обеспечить стабильность, воспроизводство и поддержание ресурсов власти.

Российская партийная система официально была «минимизирована» практически до предела. В ней представлены четыре парламентские партии, прошедшие в Государственную Думу на выборах 2007 года: «партия власти» «Единая Россия», левоцентристская «Справедливая Россия», популистская Либерально-демократическая партия (ЛДПР) и левая Коммунистическая партия Российской Федерации (КПРФ). Из них только КПРФ можно отнести к оппозиции, поскольку ЛДПР и «Справедливая Россия» вполне лояльны по отношению к Кремлю.

Кроме парламентских партий, в рамках партийной системы действуют левые либералы (Российская демократическая партия «Яблоко») и правые либералы (партия «Правое дело»). «Яблоко» имеет длительную историю: движение с таким названием, ставшее предшественником партии, было основано еще в 1993 году. «Правое дело», как отмечалось выше, основано лишь в 2008 году, однако его предшественниками был целый ряд праволиберальных организаций: «Выбор России», «Демократический выбор России», СПС. На выборах 2003-го и 2007 годов либералы потерпели поражение, причем в 2007 году оно было особенно разгромным - две партии в сумме получили менее 3% голосов при 7% избирательном барьере. Они крайне слабо представлены в информационном пространстве, а официальные СМИ и значительная часть общества возлагают на них ответственность за социально-экономические проблемы 1990-х годов.

Партия власти после парламентских выборов 2007 г., окончательно закрепив за собой положение доминирующей партии, обрела полную монополию в партийной системе, которая стала прогосударственной. Следствием этого является то, что связи между партиями в системе обретают такое качество, которое полностью исключает возникновение нестабильности политического режима в целом. Сами же партии подключаются к моноцентричной партий-

ной системе в качестве спутников партии власти. В современных российских условиях, контролируемая властью моноцентричная партийная система, используется для сохранения легитимности политического режима, а также препятствует возникновению альтернатив существующему статус-кво.

Итак, за годы трансформаций, в российской партийной системе сложился ряд политических партий («Единая Россия», КПРФ, ЛДПР, «Справедливая Россия»), ставших ее устойчивыми компонентами, реально участвующими в политическом процессе. Но, с другой стороны, в настоящее время в России «заметен» только один - правый партийный полюс, способный достойно представлять интересы поддерживающей его части электората, - Всероссийская политическая партия «Единая Россия». Более того, «Единая Россия» приняла на себя ответственность за все действия и явления, которые происходят и будут происходить в Российской Федерации. Она действительно стала «единственной политической силой» в сознании общества.

«Партия власти» постоянно вела борьбу в рамках электорального пространства, которое было разделено между сформировавшимися идеологическими блоками. Количество партий, зарегистрированных Министерством Юстиций Российской Федерации за последнее десятилетие, значительно уменьшилось, а оставшиеся партии являются по своей идеологии центристскими. Это позволяет утверждать, что формат российской партийной системы, который сложился по итогам последнего электорального цикла, полностью оправдывает тактику политической элиты направленную на монополизацию электорального пространства.

Таким образом государственная политика в современной России не предусматривает достаточно возможностей для свободного развития партийной системы, и создает впечатление о том, что эта сфера политической жизни и в дальнейшем будет подвергаться регулированию государством.

Во второй главе «Особенности электорального поведения в России 2007-2008 года», состоящей из трех параграфов, анализируется электоральное поведение россиян на парламентских выборах первого десятилетия XXI века, просматривается его эволюция на президентских выборах и выявляются особенности электорального поведения населения на выборах в центральные органы государственной власти 2007-2008 гг. в отдельно взятом регионе – Ставропольском крае.

В первом параграфе «Детерминация электорального поведения россиян в формировании законодательной власти Российской Федерации» рассматриваются факторы электорального поведения россиян на выборах в центральные органы законодательной власти РФ.

В результате анализа итогов выборов в Государственную Думу Российской Федерации 2007 г. в качестве главного показателя состояния электорального процесса был выявлен высокий уровень абсентеизма. Всеми исследователями было отмечено появление его нового типа, по сравнению с проявлением подобных настроений в 1995- 2008 гг. Изменение характера абсентеизма находится в прямой зависимости от социально-политической ситуации в стране. Исследование мотивов низкой явки избирателей в выборах в 2007 г., проведенное на основе данных социологических опросов ВЦИОМ и ФОМ в период с 1995 по 2008 гг., говорит об изменении политических представлений, установок, ценностных ориентаций, которые сказались на электоральном поведении россиян.

Формирование демократических институтов в современной России предшествовало распространению в электоральном пространстве демократических ценностей. Их укоренение происходило не в результате борьбы общества за свои политические права, а за счет насаждения «сверху». Одним из важных факторов деидеологизации российской политики стала тенденция партикуляризации массового сознания. Во многом это было связано с ростом в обществе недовольства демократическими реформами, непростой экономической и внутривнутриполитической обстановкой.

Элитарность российской партийной политики, отсутствие сложившейся обратной связи с гражданским обществом привели к тому, что в обществе сформировалось негативное отношение к политическим партиям. Партийное многообразие стало восприниматься в массовом сознании как «непорядок». Большая часть населения страны, руководствуясь патерналистскими настроениями, отдает свои голоса на парламентских выборах «партии власти». Электоральное пространство, представленное политическими ориентациями российских избирателей, стало активно сужаться в направлении «провластного» вектора.

Среди ряда факторов, влияющих на создание определенного электорального поведения российского избирателя, выделяется такой фактор, как особенность политической культуры электората. Рассматривая самобытность российской культуры, оказывающей влияние на электоральное поведение, следует учесть особенности проявления рационального и иррационального в массовом сознании, что кредит доверия, который был предоставлен населением политическим партиям на переходном этапе, оказался исчерпан, вследствие того, что политические и социально-экономические реформы, связанные с ними, принесли скорее негативные, чем позитивные результаты.

Данный аспект способствует развитию протестных форм политического участия, из которых наиболее распространенными являются абсентеизм, митинги и демонстрации протеста, протестное голосование.

Задача политической социализации личности - это формирование зрелого гражданина, не подверженного колебаниям политической конъюнктуры, способного без посторонней помощи принять решение по актуальным вопросам. Естественно, что процесс формирования личности очень важен, но не менее важно приспособление (но не приспособленчество) населения к новой политической реальности. Этот процесс ресоциализации варьируется от кардинального пересмотра прежних политических ценностей до стремления сохранить свои взгляды неизменными вопреки давлению политической среды. Данный процесс оказался в России невероятным по масштабам. За эти годы пришлось учиться новой политической лексике, нормам. Россияне изменили и политическое сознание, и поведение, чтобы в контексте новой политической реальности выразить свои жизненные интересы в сфере политики.

Одной из особенностей ценностной системы россиян является ее относительная устойчивость. Ценности меняются довольно медленными темпами. Отмечается смещение акцентов от общественно значимых, коллективистских в сторону ценностей личного, индивидуалистического, семейного характера, материального благополучия. В умонастроениях россиян произошли некоторые изменения, свидетельствующие о наметившихся тенденциях к более рациональному восприятию людьми окружающей их действительности.

Отмеченная тенденция выражается, в частности, в возрастающей роли экономических и социальных факторов в противоположность политико-идеологическим факторам, которые еще совсем недавно имели ведущее значение, в формировании электорального выбора. В свою очередь, это ведет к более глубокому осознанию людьми того, чего они хотят, что они готовы терпеть, и что они, безусловно, отвергают. Особенно отчетливо это проявляется в оценках населением общей ситуации в стране, а также своего собственного положения.

Политическая культура россиян принципиально нецелостна: она мозаична, а именно расколота. Электоральное поведение периода выборов 2007 г. как раз и обнаруживает эти разрывы между частями социального пространства. Речь идет не только о степени политической поляризации и разнице политических температур, но о качественно различных культурных типах и обусловленных ими разными мотивами политического поведения. Явное

преобладание специфически «советского» и «послесоветского» электорального поведения обнаруживает дефицит не только исторически «западных», гражданских форм общественной жизни, но и собственно традиционных структур, образующих социальную целостность - традиционный социум, который при «нормальном» историческом переходе выступает субъектом-объектом модернизации (Запад), участником диалога культур и социального синтеза (Восток). Отсутствие стойкого интереса к политике и гражданской активности усугубляется почти полной утратой, как сакрального авторитета, так и уважения к официальной власти, ее носителям, не говоря уже о традиционных формах взаимной ответственности управляющих и управляемых.

Во втором параграфе «Факторы электорального поведения россиян в избирательной кампании Президента РФ» анализируется обусловленность электорального поведения россиян в избирательной кампании 2008 года.

Предвыборная кампания разворачивалась на фоне уникальной ситуации в российском обществе, которая может быть описана следующим образом: 1) относительная стабилизация всех сфер социальной жизни стала вполне очевидным фактом; 2) «ожидание преемника», как гаранта достигнутого уровня стабилизации в обществе; 3) усиление роли Партии «Единая Россия», как «Партии власти» по типу «системы с доминирующей партией»;

Практика отечественного электорального процесса последнего десятилетия, как на федеральном, так и региональном уровне подтверждает, что наиболее эффективным инструментом формирования определённой электоральной позиции избирателей являются СМИ. Их влияние на электоральные установки избирателей периода выборов Президента РФ было довольно ощутимым. Выяснилось, что в информационном воздействии на массовое электоральное поведение имел место кумулятивный эффект: влияние СМИ становится более заметным, если оно «многоканально» и «продолжительно». Данные социологических исследований президентской кампании 2008 г. свидетельствуют о том, что около двух третей респондентов фиксировали то или иное воздействие СМИ на свое электоральное поведение, а 10-20% – признали его определяющим. Среди различных видов массовой коммуникации решающую роль в формировании «повестки дня» выборов сыграло телевидение, воздействие которого не воспринималось большинством избирателей в качестве манипулятивного.

Роль и значение «медийных эффектов» в период проведения избирательной кампании 2008 г. объясняется рядом причин: во-первых, российс-

кие СМИ в значительной степени монополизированы и централизованы; во-вторых, доминирующие, по своему охвату, государственные электронные СМИ являются для избирателей едва ли не единственным каналом предвыборной информации; в-третьих, уровень доверия населения к информации, сообщаемой по официальным каналам достаточно высок; в-четвертых, совершенно очевидны недостатки в деятельности СМИ по информированию избирателей, повышению сознательности и компетентности и формированию «потенциала включенности» – условия для сознательного и активного электорального действия.

Явное увеличение интенсивности медиатизированной электоральной коммуникации в период президентских выборов позволяет связать данный процесс с ростом эффективности опосредованного СМИ предвыборного воздействия на политические предпочтения избирателей и, в конечном счете, на электоральное поведение.

Можно выделить задачи, характеризующие информационную политику государства и роль СМИ в период президентских выборов: рассмотрение правящими элитами СМИ, как важнейшего механизма политического управления обществом, политической мобилизации граждан, легитимизации существующих институционально нестабильных систем; формирование образа оппозиции как враждебной национальным интересам; создание единственно верной, с правительственной точки зрения картины реальности; непропорционально большее информационное представительство «правящей партии» и официальных лиц по сравнению с другими политическими акторами.

Подобного рода воздействие СМИ на политические установки осуществляется в неконкурентной среде. Хотя, как показывают зарубежные и отечественные исследования, в том числе, и региональные, в долгосрочной перспективе такая медийная политика подрывает доверие избирателей к сообщениям каналов массовой коммуникации ещё сильнее, чем негативная политическая реклама в стабильных демократиях.

Таким образом, электоральное поведение россиян в рамках избирательной кампании Президента РФ определялось желанием, подкреплённым информационной политикой СМИ, сохранить достигнутые страной социально-политические позиции и обозначившийся курс на устойчивое развитие. Политико-правовая коллизия передачи власти «преемнику» первым Президентом РФ в условиях выборов 2008 г. фактически была повторена, получив широкое освещение в средствах массовой информации, как самого оптимального пути развития российской Федерации.

В третьем параграфе «Особенности электорального поведения населения Ставропольского края в выборах в центральные органы государственной власти» уделяется внимание предвыборным кампаниям и выборам в Государственную Думу РФ (2007 г.) Президента Российской Федерации (2008 г.), проводимым на территории Ставропольского края, дается характеристика политической ситуации региона, сложившейся перед выборами 2007-2008 гг. и в ходе их проведения.

В параграфе отмечается, что повышение электоральной активности избирателей Ставропольского края находилось в прямой зависимости от способности властных структур создать реальные условия для активного вовлечения граждан в процесс реформирования и развития всех сфер общественно-политической и экономической жизни российского государства.

Для того чтобы, раскрыть особенности факторов, определяющих электоральное поведение населения Ставропольского края в выборах 2007-2008 гг., необходимо дать характеристику политической ситуации в регионе, сложившейся в этот период. Политическому руководству края, находящемуся в то время у власти, не удалось сразу сформировать краевой избирком, поскольку за влияние на его решения боролись партии «Единая Россия», представляющая исполнительную власть в крае, и «Справедливая Россия», победившая на региональных парламентских выборах. Ставропольский крайизбирком мог быть несформированным окончательно к началу думской избирательной кампании. Эта борьба за голоса избирателей сопровождалась манипулятивными воздействием данных партий на их сознание.

На электоральное поведение жителей Ставропольского края в выборную кампанию 2007г. не могло не оказать влияние противостояние трех основных политических сил, которое привело к конфликту политических элит и усилило политическую и этносоциальную напряженность. Эти политические силы: «команда» В. Катренко, формирующая региональный центр; «справедливая команда» А. Уткина и Д. Кузьмина, которая монополизировала законодательную власть в крае; «команда» А. Черногорова и А. Воропаева, опирающаяся Правительство края.

Итак, электоральное поведение населения Ставропольского края во время избирательных кампаний 2007-2008 гг., в основном, определялось обострившимся противостоянием региональных политических элит. Выражая недоверие губернатору, который был руководителем регионального отделения партии «Единая Россия», электорат отдал предпочтение региональным лидерам партии «Справедливая Россия». Развернувшаяся в крае манипулятивная деятельность строилась на недовольстве большинства элек-

торага отставанием края по ряду экономических показателей от соседних регионов, географические и природно-климатические условия которых схожи, но в отличие от жителей Ставропольского края, их население имело стабильно хорошие показатели социального и политического самочувствия.

Опыт избирательной кампании в Ставропольском крае по выборам Президента Российской Федерации показал, что электоральное поведение жителей региона также определялось партийной «борьбой» за голоса избирателей, которые сохранили потребность более активно участвовать в решении политических проблем страны и региона.

В заключении диссертации подводятся общие итоги проведенного исследования и намечаются дальнейшие перспективы в разработке обозначенной в диссертации проблематики.

III. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ ОТРАЖЕНО В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ:

1. Бальсун К.Ю. Электорально-партийные предпочтения избирателей Ставропольского края (по итогам выборов в государственную думу 11 марта 2007 года) //Журнал научных публикаций аспирантов и докторантов. - 2007. - №11. - С.78–83.

2. Бальсун К.Ю. Электоральное поведение: к вопросу о методологии исследования //Социально-политическая реальность и социодинамика современного российского общества: материалы 52-ой научно-методической конференции СГУ «Университетская наука - региону». – Ставрополь: Изд-во СГУ, 2007. – С.78–83.

3. Бальсун К.Ю. Электоральное поведение молодежи в условиях демократических преобразований в России //Социализация молодежи в современном российском обществе: материалы 53-й научно-методологической конференции СГУ «Университетская наука - региону». – Ставрополь: Изд-во «Респект», 2008. - С.93–96.

4. Бальсун К.Ю. Электоральная активность молодежи //Молодёжь в современной социокультурной среде региона. Материалы региональной научно-практической конференции. – Ставрополь: Возрождение, 2009. - С.177–180.

5. Бальсун К.Ю. Анализ итогов выборов президента 2004 года в преддверии президентских выборов 2008 г. //Актуальные проблемы социокультурного знания: сборник научных трудов. – Вып. XVII. – Ставрополь: Кавказский край, 2008. – С.16–20.

Формат 60x84 1/16
Бумага офсетная

Подписано в печать 27.11.2009

Усл.печ.л. 1,28
Тираж 100 экз.

Уч.-изд.л. 1,19
Заказ 447

Отпечатано в Издательско-полиграфическом комплексе
Ставропольского государственного университета.
355009, Ставрополь, ул.Пушкина, 1.