

На правах рукописи
УДК 327.7

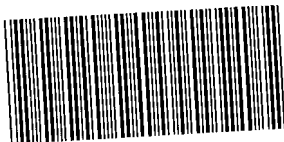


Марышев Александр Анатольевич

**ИНТЕГРАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ НА ПОСТСОВЕТСКОМ
ПРОСТРАНСТВЕ В КОНТЕКСТЕ ЕВРАЗИЙСКОЙ ПЕРСПЕКТИВЫ**

**Специальность 23.00.04 – политические проблемы международных
отношений, глобального и регионального развития
(политические науки)**

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук



005061476

13.11.2013

Санкт-Петербург
2013

Работа выполнена на кафедре политологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена»

Научный руководитель:

доктор политических наук, доцент **Луппов Игорь Федорович**
профессор кафедры политологии Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена»

Официальные оппоненты:

доктор политических наук, профессор **Ланцов Сергей Алексеевич**
профессор кафедры международных политических процессов факультета политологии Санкт-Петербургского государственного университета

кандидат политических наук **Плотников Владислав Александрович**
доцент кафедры международных отношений Северо-Западного института управления – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации

Ведущая организация:

Федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный университет телекоммуникаций им. проф. М.А. Бонч-Бруевича»

Защита состоится «11» июня 2013 г. В 14.00 часов на заседании Совета Д 212.199.14 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, созданного на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена», по адресу: 191186, Санкт-Петербург, наб. реки Мойки, 48, корпус 20, ауд. 229.

С диссертацией можно ознакомиться в фундаментальной библиотеке Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российский государственный педагогический университет им. А.И.Герцена». 191186, Санкт-Петербург, наб. реки Мойки, 48, корпус 5.
Автореферат разослан «06» МАЙ 2013

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат юридических наук, доцент

В.А. Абаканова



1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что распад Советского Союза кардинальным образом изменил жизнь народов на огромном геополитическом пространстве Евразии. Создание Содружества Независимых Государств (СНГ) смягчило, но не смогло ликвидировать негативные последствия «цивилизованного развода» советских республик. Более того, за последние годы в деятельности СНГ все больше ощущаются ориентация на дискуссии и обмен мнениями, а не на решение практических вопросов с целью повышения качества жизни и уровня безопасности проживающих в странах-участницах народов. В результате эта организация теряет поддержку как политических и экономических элит, так и рядовых граждан. Это, однако, относится именно к СНГ, а не вообще к идее интеграции на постсоветском пространстве в целом.

Необходимость интенсификации интеграционных процессов в этом регионе, с одной стороны, определяется общей историей, включавшей в себя не только социально-политическое и культурно-языковое единство, но и наличие единого народнохозяйственного комплекса, разрыв связей внутри которого привел к экономическому кризису во всех без исключения бывших советских республиках. С другой стороны, неотъемлемой характеристикой современного этапа глобализации является создание и укрепление региональных интеграционных объединений, которые становятся все более активными акторами мирового политического и экономического процессов.

В этих условиях активизация усилий по приданию нового импульса интеграции в Евразии представляется вполне закономерной. Именно в этом контексте и следует, на наш взгляд, рассматривать первые шаги по созданию Евразийского экономического союза на базе уже действующего Евразийского экономического сообщества.

Таким образом, объективный анализ нынешнего этапа евразийской интеграции, происходящих в СНГ и вокруг него процессов, сопоставление позиций ведущих акторов интеграционного процесса, оценка его перспектив, исходя из внутриполитической ситуации в странах-участницах и общей геополитической обстановки в мире, а также изменения баланса власти в регионе и мире, представляется крайне актуальным.

Степень разработанности темы исследования

По проблемам региональной интеграции написано достаточно много работ. Прежде всего, следует выделить исследования, носящие, главным образом, теоретический характер. Среди них наибольший интерес представляют работы, написанные в рамках основных исследовательских парадигм, таких как функционализм (Д. Митрани), неофункционализм (Э. Хаас, Ф. Шмиттер, Л. Линдберг), федерализм (А. Спинелли, П. Тейлор, К. Фридрих), «плюралистическая школа» (К. Дойч, Б. Рассет, Д. Пучала), «транснационализм» (Р.О. Кохэн, Д. Най, Й. Фергюсон, Д. Грум, Р. Мансбэч и др.). Однако существует и ряд работ, выходящих за рамки этих школ. Это касается, например, таких авторов, как А. Этциони, Й. Галтунг, А. Маршалл, С. Хоффман, В. Уолесс, Э. Моравчик и целый ряд других.

По мере расширения и углубления европейской интеграции, формирования и укрепления Европейского Союза увеличивается число работ, анализирующих специфику данного феномена, соотношение экономических и политических факторов, влияющих на его функционирование. Вряд ли представляется возможным

перечислить все эти работы. Отметим лишь таких авторов, как Р.Е. Канет, Р.З. Лоуренц, Ф.Махлуп, П. Николадес, К.Н. Студиен, М.Р. Фрейре.

Проблемы интеграции занимают важное место и в отечественной науке. Еще в Советском Союзе существовало немало работ, раскрывающих сущность и содержание социалистической интеграции, нашедшей свое выражение в таких организациях, как Совет экономической взаимопомощи и Организация Варшавского договора. Среди них следует выделить работы таких авторов, как О. Баковецкий, Ю.Н. Беляев, В.С. Гринев, Р.Н. Евстигнеев, В.И. Морозов, Е.Т. Усенко, Н.В. Фадеев.

После распада СССР, естественно, центральное внимание стало уделяться проблемам интеграции бывших советских республик. При этом авторы по-разному подходят к определению ключевых аспектов интеграции. С этой точки зрения мы можем выделить следующие три группы исследователей. Первая группа считает, что главным в интеграции является экономический аспект (Ю. Шишков, Н. Захарова). Исследователи, относящиеся ко второй группе, трактуют интеграцию, прежде всего, как политический феномен (И.Бурганова). К третьей группе относятся те авторы, которые рассматривают интеграцию как двуединный процесс, где экономика и политика являются взаимодополняемыми (М. Максимова, Ю. Борко, О. Буторина). Именно последний подход представляется нам наиболее взвешенным.

Основная масса исследований интеграционных процессов на постсоветском пространстве посвящена Содружеству Независимых Государств, при этом оценки и прогнозы будущего его развития варьируются от осторожного оптимизма (Н. Исинагарин, Н. Зиядуллаев, Л. Бляхман, М. Кротов, А. Галин, А. Мальгин, А. Чаевич, А. Михайленко, А.Торопыгин, П. Цыганков) до констатаций провала данного интеграционного объединения (Ю. Шишков, М. Максимова, В. Шемятенков, Е. Иншакова, Н. Черкасов, М. Наринский, А. Мальгин, Б. Шмелев, А. Куртов).

Оценивая в целом исследования процессов интеграции бывших республик Советского Союза, следует выделить те аспекты, которые, на наш взгляд, до сих пор находились вне зоны основного внимания специалистов по данной проблематике. Во-первых, отсутствует комплексная оценка идеи Евразийского союза и первых шагов по его реализации. Во-вторых, вне поля зрения большинства исследователей остается оценка интеграционных процессов на постсоветском пространстве со стороны западных политиков и ученых. В-третьих, недостаточное внимание, на наш взгляд, уделяется взаимозависимости между внутриполитическими процессами в новых независимых государствах и изменением отношения их политических элит к интеграции. В-четвертых, не в полной мере раскрываются базовые факторы, определяющие соотношение национальных и наднациональных интересов, экономической и политической составляющих в интеграционном объединении.

Исходя из этого, и была определена следующая цель данного диссертационного исследования - дать аргументированную оценку перспективам евразийской интеграции на постсоветском пространстве в контексте современных глобализационных процессов.

Для достижения этой цели необходимо было решить следующие задачи:

- Обосновать теоретико-методологическую базу исследования феномена региональной интеграции;
- Выявить факторы, обеспечивающие сбалансированность национальных и наднациональных интересов в процессе интеграционного взаимодействия государств;

- Определить соотношение общего и особенного в современных интеграционных объединениях мира;
- Оценить характер и направленность развития Содружества Независимых Государств;
- Обосновать правомерность выбора Евразийского экономического сообщества в качестве «твердого ядра» постсоветской интеграции;
- Дать оценку перспективности идеи Евразийского союза;
- Выявить проблемы, возникающие на пути евразийской интеграции и предложить возможные варианты их решения.

Предметом исследования является система отношений между государствами на постсоветском пространстве в контексте интеграционных перспектив.

Объектом исследования выступает характер взаимодействия государств в процессе развития евразийского вектора региональной интеграции.

Методология диссертационного исследования.

Методологическую основу диссертационного исследования составили общенаучные (анализ и синтез, описание и объяснение, диалектический подход) и политологические (системный, структурно-функциональный и сравнительный анализ, прогнозирование) методы.

Одним из ведущих методов исследования выступает системный подход, позволяющий рассматривать интеграционные процессы в качестве открытой динамической системы в совокупности ее важнейших внутренних и внешних взаимосвязей, дающей возможность нахождения путей оптимизации этой системы.

Историко-сравнительный анализ дает возможность прояснить характер влияния политических, экономических и социальных факторов на эволюцию основных парадигм интеграции, особенно в период трансформации общественных систем.

Институциональный подход в совокупности со структурно-функциональным позволил выявить роль основных структур и механизмов в процессе интеграционных преобразований.

Метод сравнительного анализа используется для выявления общего и особенного в процессе создания региональных интеграционных объединений. Метод прогнозирования был принят при подготовке предложений по обоснованию приоритетов и перспектив евразийской интеграции на современном этапе.

Личный вклад автора в получение научных результатов, изложенных в диссертации, заключается в анализе и прогнозировании на основе изучения значительного массива документов, аналитических и статистических материалов, исследовательских работ российских и зарубежных авторов по вопросам перспектив евразийской интеграции на постсоветском пространстве, выявлении наиболее существенных факторов, определяющих результативность и эффективность интеграционного процесса.

Гипотеза диссертационного исследования. Евразийская интеграция на постсоветском пространстве объективно отвечает национальным интересам России и других стран региона, позволяя им повысить свою конкурентоспособность в глобализирующемся мире, однако успешность реализации евразийского проекта в значительной степени зависит от внутриполитических процессов в странах региона, устойчивости приверженности их политических элит выбору именно этого вектора интеграции.

Положения, выносимые на защиту:

1. Распад Советского Союза привел к разрушению прежнего геополитического порядка. Попытка возрождения его на основе Содружества Независимых Государств не привела к созданию сколько-нибудь эффективного интеграционного объединения, что связано с доминированием центробежных сил преимущественно политического характера. В этих условиях наиболее здоровой, действенной и перспективной в рамках СНГ оказалась международная организация, основой интеграции которой стала экономическая, а не политическая мотивация - Евразийское экономическое сообщество. Не случайно именно ЕврАзЭС стала базой, основой для создания интеграционного объединения более высокого уровня - Евразийского экономического союза.

2. Евразийский экономический союз по своему потенциалу может в будущем стать авторитетным экономическим и политическим центром, мощным ядром притяжения и влияния не только для государств СНГ, но и других государств Евразии, обеспечить геополитическое и силовое равновесие в мире. Для этого необходимо выполнение следующих условий:

- В основе построения нового Союза изначально должны лежать преимущественно принципы экономической целесообразности, позволяющие обеспечить экономическую выгоду всех без исключения входящих в него государств.
- Должна быть обеспечена поддержка создания нового интеграционного объединения снизу, со стороны структур гражданского общества и отдельного гражданина всех стран-участниц, что будет возможно только в том случае, если очевидными станут выгоды от такого Союза, в первую очередь, повышение уровня безопасности и качества жизни народов.

3. В перспективе целесообразным представляется объединение Евразийского экономического союза и Организации Договора о коллективной безопасности в единое интеграционное объединение - Евразийский союз, где на основе обеспечения баланса между национальными и наднациональными интересами возможным будет достижение нового, более высокого уровня экономической и политической безопасности, усиления переговорного потенциала Союза, повышения его конкурентоспособности на мировой арене.

4. Важнейшим шагом в развитии евразийской интеграции могло бы стать присоединение к Евразийскому экономическому союзу таких глобальных и перспективных экономик Азии, как Китай и Индия, то есть речь идет, по сути, об объединении Евразийского экономического союза и Шанхайской организации сотрудничества, в которые уже сегодня входят практически одни и те же государства. Данное геополитическое и интеграционное образование по своим географическим, экономическим и силовым параметрам стало бы уже в ближайшее время не только адекватным, но и превосходящим североамериканское интеграционное сообщество, что могло бы послужить эффективным сдерживающим фактором, обеспечивающим надежность и политическую стабильность в мире.

5. Станет ли Евразийский экономический союз центром притяжения или отталкивания от него стран, во многом зависит от того, насколько Россия и государства постсоветского пространства извлекают уроки из опыта формирования и функционирования как СНГ и ЕврАзЭС, так и других интеграционных объединений. Однако еще более важным представляется то, насколько политические элиты этих стран смогут проводить эффективную государственную политику, направленную на

обеспечение гармоничного развития страны, общества, человека, создав тем самым привлекательную для своих народов и для других государств модель политического и социально-экономического развития. При этом именно пример России будет в этом плане играть решающую роль.

Новизна исследования заключается в:

- Раскрытии политической составляющей интеграционных процессов в современном мире;
- Обосновании взаимосвязи между политическими процессами внутри страны и ее позиционированием в рамках интеграционных объединений;
- Выявлении причин неэффективности интеграции постсоветских государств в рамках СНГ;
- Обосновании необходимости многоуровневой и разноскоростной интеграции на постсоветском пространстве;
- Анализе концептуальных основ и геополитической сущности проекта Евразийского союза;
- Выработке конкретных предложений по совершенствованию процесса евразийской интеграции.

Теоретическая значимость исследования определяется:

- Выявлением взаимосвязи процессов глобализации и региональной интеграции в современном мире;
- Критическим анализом основных концептуальных подходов к исследованию интеграционных процессов;
- Раскрытием специфики феномена наднациональности в процессе региональной интеграции;
- Анализом соотношения экономических и политических факторов, определяющих эффективность интеграционных процессов;
- Обоснованием взаимозависимости между евразийским и европейским векторами развития постсоветского геополитического пространства.

Практическая значимость исследования

Вывод и рекомендации, содержащиеся в исследовании, могут быть использованы в практической работе по укреплению интеграционного сотрудничества на постсоветском пространстве, при принятии решений, определяющих политику России в ближнем зарубежье. Материалы диссертации и раскрытые в ней концептуальные подходы могут служить основой для разъяснения широкой общественности стран СНГ целесообразности и перспективности реализации идеи Евразийского союза.

Данная диссертационная работа представляет интерес для использования в учебно-методической и научно-исследовательской работе по проблемам международных отношений, региональной интеграции и геополитики.

Апробация работы

Основные положения и выводы диссертации прошли апробацию на научных конференциях, форумах, заседаниях рабочих групп с участием видных ученых и специалистов государств - членов СНГ, ЕвразЭС, ОДКБ, в том числе в рамках Петербургского международного экономического форума (17-19 июня 2010 г., Санкт-Петербург, Ленэкспо), международной научно-практической конференции ««Единое окно», обмен данными, межведомственное и государственно-частное сотрудничество при упрощении процедур торговли» (7-8 апреля 2011 г., Москва, Комиссия

Таможенного союза), международного форума «Евразийская интеграция: становление и развитие» (22-23 ноября 2012 г., Санкт-Петербург, Парламентский центр), международной научно-практической конференции по упрощению процедур торговли (23-24 апреля 2013 г., Москва, Всероссийский Выставочный Центр), а также в рамках непосредственной деятельности самого соискателя, работающего в Секретариате Межпарламентской Ассамблеи Евразийского экономического сообщества, что позволило автору постоянно отслеживать основные нюансы деятельности всех интеграционных объединений на постсоветском пространстве и их органов, а также высказывать предложения по совершенствованию их деятельности с учетом наработок в диссертационном исследовании.

По теме диссертации автором опубликовано 8 научных работ общим объемом 12,3/15,6 п.л.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, восьми параграфов, заключения, библиографии и приложения. Библиография включает в себя 341 наименование. Общий объем работы (без приложений) составляет 189 страниц. Приложение состоит из шести таблиц и девяти схем.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ.

Во «ВВЕДЕНИИ» обосновывается актуальность темы, характеризуется степень ее научной разработанности, определяются объект и предмет, цель и задачи исследования, раскрывается его теоретическая и методологическая основа, аргументируется новизна, теоретическая и практическая значимость работы, формулируются положения, выносимые на защиту, оценивается апробация исследования и кратко характеризуется его структура.

Первая глава «РЕГИОНАЛЬНАЯ ИНТЕГРАЦИЯ КАК ПОЛИТИЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС» посвящена анализу основных концептуальных подходов к интеграционным процессам в современном мире.

В первом параграфе «Теоретико-методологические основы изучения интеграционных процессов в условиях глобализации» раскрывается сущность и содержание основных научных дискуссий по проблемам интеграции.

Особое внимание уделено влиянию глобализации на интенсификацию процессов региональной интеграции, соотношению экономической и политической интеграции, раскрытию феномена «нового регионализма», способствующего концентрации и объединению политического и экономического могущества стран, которые хотят поднять свою конкурентоспособность в глобальной экономике.

В диссертации подчеркивается, что новые региональные группировки существенно отличаются от предшествующих. Они включают в себя больше стран, у них более широкие возможности интеграции государств, находящихся на разных уровнях экономического развития. В результате, по крайней мере теоретически, новый регионализм должен гарантировать странам с более низким уровнем развития выгодную интеграцию с главными центрами мировой экономики.

Несмотря на то, что понятие «интеграция» изначально связывалось, главным образом, с экономической сферой, в настоящее время все большее значение придается ее политической составляющей. Иначе говоря, интеграция рассматривается как политический процесс, ведущий к возникновению нового центра политического влияния, характеристикой которого является наличие лояльности в отношении его центральных институтов.

В диссертации раскрываются базовые положения таких концептуальных подходов к феномену интеграции, как функционализм, неофункционализм и федерализм.

Во втором параграфе «Баланс национальных и наднациональных интересов в процессе интеграционного взаимодействия» отмечается, что, несмотря на то, что интеграционные процессы в регионе, как правило, инициируются экономическими интересами соответствующих государств, с самого начала могут преследоваться и другие, не менее, а, возможно, и более важные цели, отвечающие национальным интересам.

В диссертации на конкретных примерах раскрывается, каким образом с помощью интеграции могут решаться такие проблемы, как:

- обеспечение безопасности страны;
- облегчение решения ряда социально-политических проблем;
- укрепление демократии и соответствующих политических институтов в стране;
- укрепление национального государства путем усиления его переговорного потенциала.

В то же время делается вывод о том, что, с одной стороны, даже тогда, когда эти задачи являются главными для региональной интеграции, необходимо учитывать

экономическую эффективность их реализации. С другой - никакой экономический анализ интеграционных процессов не может считаться законченным без оценки его потенциальных политических выгод, способствующих росту общего благосостояния народа.

Необходимой основой любого интеграционного объединения является достижение баланса между национальными и наднациональными (региональными) интересами. Именно концепт «наднациональности» или «надгосударственности» является центральным для понимания сущности политической интеграции.

В диссертации отмечается, что принцип наднациональности совсем не обязательно должен главенствовать во всех сферах регионального сотрудничества: в некоторых областях вполне можно ограничиться межгосударственным сотрудничеством. Однако принципиальный выбор, касающийся готовности на определенное ограничение национального суверенитета, должен быть сделан, иначе неминуемо возникнут серьезные проблемы.

Вслед за Дж.Уейлером автор проводит последовательное разграничение между «нормативной» надгосударственностью и наднациональным процессом принятия решений.¹

Особое внимание уделяется вопросу о компетенциях уровней управления в интеграционном объединении. Отмечается, что в большинстве случаев речь идет не об исключительной компетенции надгосударственных органов, а о совместной компетенции, что на практике означает свободу действий государств-членов в этих сферах до того момента, пока не приняты общие для интеграционного объединения решения. При этом, как правило, и процесс исполнения общих наднациональных законов передается исполнительным органам власти национальных государств и их субнациональных единиц. Таким образом, разделение власти по вертикали представляет собой не просто передачу права на принятие решений отдельному, более высокому уровню интеграционного объединения - выборному или автономному -, а есть результат сложного взаимодействия между национальными правительствами и институтами объединения.

Кроме правового измерения наднациональность может проявляться в процессе принятия решений, мониторинге и контроле за соблюдением законодательства. С этой точки зрения представляется целесообразным делать различия между двумя видами наднациональной организации. Первый предполагает взаимодействие между правительствами (при наличии или отсутствии других автономных институтов) и может быть обозначен как *объединение суверенитетов*. Суверенитеты объединяются в тех случаях, когда правительства принимают решения по иной процедуре, чем единогласие, и/или тогда, когда правительства соглашаются действовать или совместно или вообще отказаться от деятельности (исключительная компетенция), даже если делают это единогласно.

Второй вид относится к *делегированию полномочий* автономным институтам, которые создаются государствами-членами интеграционного объединения.

В диссертации высказывается предположение, что для успеха региональной интеграции необходимо, по крайней мере, два условия:

¹ Weiler, J. The Community system: the dual character of supranationalism // Yearbook of European Law. – 1981. – Vol. I. – № 1. – P. 268-306.

1. Региональная система должна иметь такой уровень решения проблем и обеспечения стабильности, который адекватен для преодоления конфликтных ситуаций, которые неминуемо будут возникать в процессе интеграции.
2. Региональная система должна соответствовать не только реальным потребностям всего региона, но и специфическим историческим, социальным и культурным традициям внутри и между отдельными его странами.

К переменным, которые определяют степень сложности региональной интеграции, автор относит:

- Число интегрирующихся государств.
- Относительный размер стран.
- Различия в уровнях развития.
- Сферы интеграции.
- Временной фактор.
- Степень реальной взаимозависимости.
- Сила и тип воздействия.
- Политические факторы.
- Восприятие, ценности и нормы.

При анализе *сфер интеграции* представляется важным учитывать не только те сектора, которые включены в интеграционные процессы, но и те, которые остаются за его пределами. Под *силой воздействия* понимается влияние на макроэкономические переменные, на транзакционные потоки, на численность и состав населения и т.п. Под *типом воздействия* - распределение издержек и доходов, степень неопределенности воздействия, временные задержки и т.д. *Степень реальной взаимозависимости* определяется степенью замещения и дополнения, уровнем внутригрупповой торговли, степенью транснационального и межправительственного взаимодействия, значимостью политических связей, важностью военного союза. *Политические факторы* включают в себя: существование общей угрозы, осознание индивидуальной слабости каждой из стран-участниц на мировой арене, существование исторической памяти об отношениях между странами региона. *Восприятие, ценности и нормы* позволяют оценить сходство или различие в восприятии природы, целей и важности интеграции, в политико-правовых системах, отношении к институционализации интеграционного процесса, ощущение общей региональной идентичности, сходство и различие в национальных системах ценностей, социальных структурах и т.п.

При всей важности этих факторов ключевым, по мнению автора, является устойчивая приверженность самой идее интеграции, доверие между всеми членами интеграционного объединения. При этом следует учитывать, что восприятие соотношения национальных и наднациональных интересов со стороны политических элит участников интеграционного объединения не остается неизменным, а находится в состоянии динамики, определяющейся, с одной стороны, изменением сил на международной арене, с другой - внутриполитическими процессами.

В *третьем параграфе «Региональные интеграционные объединения в современном мире: общее и особенное»* дается общая характеристика наиболее значимых для современного мира объединений.

В настоящее время наиболее мощными являются три региональных объединения, олицетворяющих «новую геометрию мира» - геометрию триады: ЕС,

НАФТА и АТЭС, на их долю приходится 79% мирового ВВП (соответственно, 24%, 26% и 29%); 85% мирового экспорта (43%, 17% и 25%); 74% инвестиций (19%, 19% и 36%) и 46% населения планеты (7%, 5%, и 34%). Для сравнения, на долю СНГ в мировых экономических показателях приходится лишь 3% ВВП, 2% экспорта, 3% инвестиций и 5% населения.²

В диссертации также оцениваются перспективы таких региональных объединений, как АСЕАН, Южно-американский общий рынок (МЕРКОСУР) и Африканский Союз (АС). При этом подчеркивается, что параллельно с крупными объединениями активно формируются новые, менее значимые блоки и зоны свободной торговли в различных частях мира. Всего в настоящее время насчитывается свыше 100 региональных объединений.³

При всем страновом и региональном различии в процессе создания интеграционных объединений можно выделить и целый ряд общих моментов, характеризующих, прежде всего, экономическую сущность интеграции. Так, чаще всего основными этапами эволюции интеграционного объединения являются следующие:

1. Зона свободной торговли (первый, низший этап интеграции).
2. Таможенный союз (второй, основной этап).
3. Единое экономическое пространство (третий, высший этап).

По мере развития экономической интеграции происходит и усиление интеграции политической, нарастает значение фактора общей идентичности.

Таким образом, проведенное в первой главе диссертации исследование позволило сформулировать следующие *выводы*:

1. Термин «региональная интеграция» по существу отражает выход множества ранее внутривосточных процессов за пределы границ отдельно взятого государства.

2. Концепция регионализации используется как для объяснения процессов политического и экономического объединения регионов, так и для объяснения процессов, противоположных глобализации или сочетающихся с ней.

3. Для России глобализация и регионализация являются, с одной стороны, серьезным вызовом, а, с другой - дают шанс повысить конкурентоспособность страны и восстановить утраченные позиции в мире.

4. В интересах России - формирование многополюсного мира, образование региональных блоков со своими зонами притяжения и влияниями, позволяющими ей возродиться в качестве великой мировой державы. Если возрождение состоится, «наша страна станет одной из «точек роста», воплощающих альтернативу насаждаемому Западом новому мирохозяйственному порядку».⁴

Вторая глава «**ИНТЕГРАЦИЯ НА ПОСТСОВЕТСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ: ПРОБЛЕМЫ И ПРОТИВОРЕЧИЯ**» посвящена оценке хода интеграционного процесса между бывшими республиками Советского Союза, ставшими новыми независимыми государствами.

В первом параграфе «*Содружество Независимых Государств: основные этапы эволюции и современные реалии*» дается анализ деятельности СНГ, его

² Загашвили, Н. В режиме глобализационной открытости // Мировая экономика и международные отношения. – 2005. – №4. – С.31.

³ Дергачев, В.А. Геополитика. – М.: Рус. геопол. энцикл., 2010. – С. 110.

⁴ Куликов, В.В. Нынешняя модель глобализации и Россия // Российский экономический журнал. – 2002. – №10. – С.74.

влияния на межгосударственные отношения между бывшими республиками СССР, оценивается трансформационный потенциал данной организации на современном этапе.

Анализ деятельности Содружества за более чем двадцать лет его существования позволяет согласиться с точкой зрения А.В. Торопыгина, что образование СНГ «было жизненно важной и необходимой мерой, предпринятой для продолжения исторического процесса взаимодействия и сотрудничества наций некогда тоталитарного государства, выразившейся в попытке сохранить в иных организационных и экономико-правовых формах экономические, политические, культурные и другие связи между народами».

Содружество Независимых Государств в период кардинальных изменений обеспечивало необходимый уровень безопасности. Были решены проблемы собственности, преемственности, вооружения и разоружения, созданы национальные вооруженные силы. Удалось урегулировать острые стадии конфликтов. Были определены основные механизмы противодействия преступности и терроризму, нелегальной миграции, а также незаконного оборота наркотиков и оружия.

В то же время анализ двух десятилетий развития СНГ показал наличие множества проблем и противоречий между участниками данного интеграционного объединения, приведшее к тому, что подписанные многочисленные решения органов СНГ практически не выполняются.

В диссертации высказывается предположение, что главная причина заключается в том, что основным аргументом создания Содружества Независимых Государств были не столько экономические, сколько чисто политические соображения. В сложившейся после распада СССР ситуации на первый план вышли проблемы безопасности, социальной стабильности новых независимых государств, стремление упорядочить каким-либо образом миграционные потоки в условиях прозрачности большинства границ между постсоветскими государствами. Вполне естественным и стратегически правильным выглядело желание путем объединения ресурсов повысить уровень конкурентоспособности стран СНГ на мировой арене, усилить их переговорный потенциал.

Однако дальнейшее развитие процессов в СНГ отчетливо показало, что строить интеграционное объединение преимущественно на политических (в том числе и оборонных) пристрастиях, как правило, контрпродуктивно, если нет экономических интересов, которые могут объединить государства на глубокой, сущностной основе. Поэтому закономерно, что государства, образовавшие СНГ, так и не смогли в течение более чем двадцатилетнего периода сформировать и запустить в работу самый первый этап интеграционного сотрудничества - зону свободной торговли.

Более того, в первые же годы существования Содружества в государствах СНГ начали формироваться деструктивные центробежные процессы. К концу 90-х годов СНГ столкнулось с целым рядом новых политических и экономических вызовов: ослабление Договора о коллективной безопасности в результате выхода из него некоторых государств СНГ, снижение уровня экономического взаимодействия внутри Содружества, ослабление структурной взаимозависимости национальных экономик, появление автономных и зачастую несовпадающих экономических интересов стран,

⁵ Торопыгин, А. В. Общее пространство безопасности СНГ: специфика и основные направления формирования. Автореф. дис. ... д-ра пол. наук: 23.00.04 - СПб., 2008. - С. 7.

усиление разобщенности внешнеполитических курсов, расстыковка национальных законодательств, особенно в хозяйственной и гуманитарной сферах.

В результате, к началу нового века СНГ подошло «красштанным» не только как региональная межгосударственная структура на постсоветском пространстве, но и как ослабленный игрок на внешнеполитической арене. После произошедших в 2003-2005 годах т.н. «цветных революций» в Украине, Грузии и Киргизии, приведших к власти оппозицию, стало очевидным, что политический портрет Содружества перестал быть гомогенным. Появились новые вызовы российской политике в отношении Содружества, требовавшие в первую очередь ускоренного поиска нестандартных рецептов взаимодействия с партнерами по СНГ.

Имевшая в ряде стран Содружества быстротечная смена власти с еще большей настоятельностью поставила перед политиками и бизнес-сообществами государств - участников вопрос о необходимости определить, наконец, свое отношение к дальнейшей судьбе СНГ: будут ли они проводить линию на консолидацию Содружества либо на завершение начатого в 1990-е годы процесса «цивилизованного развода».

В диссертации дается анализ основных решений, принимавшихся в рамках саммитов СНГ в период с 2005 по 2012 годы, на основании которого делается вывод о том, что из поля зрения стран Содружества постепенно стали исчезать концептуальные проблемы экономического взаимодействия, снижаться уровень сотрудничества в области производственной кооперации, создания совместных предприятий и финансово-промышленных групп, перестало ощущаться стремление к совместной деятельности в развитии высокотехнологических производств. Все это явилось результатом изменения политического вектора государств постсоветского пространства, а также трансформации взглядов ряда лидеров стран СНГ на перспективы интеграционных процессов, в том числе и под влиянием не заинтересованных в создании интеграционных объединений под эгидой России внешних сил.

Прежняя историческая, языковая, экономическая и культурная общность, которая когда-то объединяла советские республики, уже не могла служить достаточно прочной основой для развития интеграционных процессов. Нужна была общность экономических интересов и практических действий. От красивых слов требовалось перейти к конкретным предложениям, адресным целенаправленным экономическим проектам, учитывающим интересы других стран СНГ и предоставляющим им возможность активного участия в реализации таких проектов на равноправной и взаимовыгодной основе. Огромную роль в этом деле могло сыграть взаимодействие властей с бизнес-сообществами в странах Содружества, которые более остро ощущают болевые точки в экономике своих стран, охотнее идут и на выгодное приложение собственного капитала, и на широкое сотрудничество с партнерами в рамках СНГ.

Думается, что если бы удалось выработать консолидированный подход к комплексному решению переживаемых Содружеством проблем, то процесс развития СНГ и стран - участниц протекать бы более плавно и целенаправленно, внутренние демократические преобразования в странах способствовали бы укреплению демократии и стабильности в регионе, росло бы взаимное доверие и исчезали бы причины для нежелательных событий. Однако этого не произошло.

Содружество было и остается не интеграционной, а координирующей (и то - в большом приближении) организацией. Такая из важнейших поставленных им целей,

как «всестороннее и сбалансированное экономическое и социальное развитие государств - членов в рамках общего экономического пространства, межгосударственная кооперация и интеграция»,⁶ не была достигнута. Созданная в рамках СНГ сложная и даже противоречивая система органов оказалась малодеспособной (за некоторыми исключениями) и фактически не нужной.

Поэтому не случайно в рамках Содружества Независимых Государств стали создаваться субрегиональные межгосударственные объединения, отличающиеся как по уровню развития межстранового взаимодействия и степени интегрированности национальных экономик, так и по преследуемым ими конечным целям. Как показало время, наиболее деспособным интеграционным объединением на постсоветском пространстве оказалось Евразийское экономическое сообщество. Именно анализу политической составляющей его деятельности и посвящен второй параграф «Евразийское экономическое сообщество как «твердое ядро» постсоветской интеграции».

Руководство Евразийского экономического сообщества поставило перед собой задачу создания действенного регионального международного интеграционного образования, конечной целью которого должно стать формирование Евразийского союза, который по своей структуре и целям был бы близок Европейскому Союзу.

Сама логика продвижения стран Сообщества к данным целям потребовала новых форм и механизмов взаимодействия. По сути, речь идет о необходимости разных уровней интеграции и «разных скоростей» для интегрирующихся стран. Востребованность такого рода модели на постсоветском пространстве связана, по мнению автора, с тем, что, с одной стороны, она позволяет каждому государству двигаться по пути интеграционного процесса в том темпе, который является для него наиболее оптимальным, с другой, способствует более продуктивному сотрудничеству, т.к. взаимодействие между странами-участниками интеграционного образования происходит в меньшем формате.

Логичным продолжением моделей многоуровневой и разноскоростной интеграции является концепция «твердого ядра», предполагающая формирование локомотива интеграционного процесса в составе лидирующей группы государств. «Твердое ядро» является открытым для присоединения любого государства-члена. Эта схема предполагает два уровня. Первый, наиболее узкий, объединяет лидирующие страны. Второй, охватывает государства, желающие присоединиться к интеграционной группировке. Исходя из этого, страны, входящие в «твердое ядро», направляют интеграционный процесс и формируют политику взаимодействия стран-участниц.

Основным носителем идеи «твердого интеграционного ядра» считается Президент Казахстана Назарбаев Н.А. Главные аргументы в пользу создания в рамках СНГ нового интеграционного объединения с «твердым ядром», по мысли автора проекта, следующие:

- создание в регионе пояса стабильности и безопасности;
- повышение степени предсказуемости политической эволюции;
- контролируемость постсоветского пространства;
- предотвращение и урегулирование возможных конфликтов;
- отказ от стремления сохранить в составе СНГ все государства.

⁶ Устав Содружества Независимых Государств (Минск, 22 января 1993 г.) // Бюллетень международных договоров. - 1994. - № 1. - Ст. 2.

Поэтому совершенно логично, что 10 октября 2000 г. главы государств Беларуси, Казахстана, Кыргызстана, России и Таджикистана выступили с заявлением об учреждении Евразийского экономического сообщества.

Необходимо отметить, что основным преимуществом Евразийского экономического сообщества является то, что оно поставило перед собой задачу масштабного углубления интеграции в экономической и гуманитарной областях и динамично, без срывов решает ее. Об этом свидетельствуют следующие факты.

К 2006 г. в рамках Евразийского экономического сообщества в полном объеме был реализован первый этап интеграции - режим свободной торговли. Реализация этого этапа интеграции позволило ЕврАзЭС уже к 2008 г. приблизиться по основным параметрам экономического развития к ведущим международным объединениям мира.

С 2010 года в рамках Евразийского экономического сообщества начал функционировать в полном объеме Таможенный союз.

По сути, речь идет о дальнейшей эволюции по углублению интеграции и созданию теперь уже в рамках Евразийского экономического сообщества «нового, более узкого и более твердого «ядра». Таким образом, в рамках СНГ формируется структурная «матрешка» интеграционных объединений (СНГ - ЕврАзЭС - Таможенный союз).

В то же время, несмотря на несомненные преимущества создания и функционирования Евразийского экономического сообществ, состоящего из ядра (Беларусь, Казахстан и Россия) и периферии (Кыргызстан и Таджикистан), в нем очень много и изъясно, относящихся как к гуманитарным, социально-экономическим, так и политическим аспектам, связанных с сущностной и структурной особенностью «твердого ядра».

Во-первых, в связи с разным уровнем развитости экономической и политической сферы, а также состоянием готовности государств «ядра» и «периферии» к глубокому взаимопроникновению всех сфер экономики и политики, в реальной практике деятельности Евразийского экономического сообщества обнаруживается очень много трудностей в реализации вопросов формирования качественного интеграционного объединения.

Во-вторых, политическая ситуация и отношения между лидерами государств - членов ЕврАзЭС тоже не всегда однозначные и теплые. При этом, кроме чисто политических мотивов (по которым пока еще достигаются договоренности), есть много проблем сугубо экономического характера, связанного с условиями поставки энергоресурсов (прежде всего - это Беларусь и Украина, являющаяся наблюдателем в ЕврАзЭС), а также оказанием экономической помощи (кредитов) (Кыргызстан и Таджикистан).

Если же говорить об усилении «ядра» Евразийского экономического сообщества, то перспективным, как с точки зрения экономической, так и с точки зрения военно-политической, а также, исходя из исторической близости менталитета и культуры народов, представлялось бы включение в состав ЕврАзЭС Украины. Это дало бы мощный толчок улучшения как количественных, так и качественных показателей обновленного Сообщества. Однако пока политических вектор Украины направлен в сторону другого международного объединения - Европейского Союза.

Таким образом, анализ интеграционных процессов на постсоветском пространстве позволяет сделать следующие выводы:

1. Содружество Независимых Государств сыграло свою положительную историческую роль, снятчив последствия процесса распада СССР. В тоже время оно не смогло в силу целого ряда причин политического и социально-экономического характера превратиться в эффективное интеграционное объединение. В настоящее время СНГ все в большей степени превращается в институт консультаций, обмена мнениями, согласования точек зрения, обсуждения проблем, касающихся общих интересов стран-участниц.
2. Различия в процессах системной трансформации в новых независимых государствах, их цивилизационного и геополитического позиционирования в современном мире привели к размыванию когда-то единого советского пространства, формированию ряда группировок, имеющих свои собственные, отличные от общих для Содружества, интересы.
3. Основным интеграционным объединением постсоветских государств, которое наиболее эффективно развивается и имеет наиболее совершенную институциональную структуру, удачно сочетающим в себе как политические, так и экономические векторы развития, является Евразийское экономическое сообщество. Несмотря на имеющиеся в его функционировании проблемы, именно оно способно стать «ядром» евразийской интеграции.

Третья глава «ЕВРАЗИЙСКИЙ СОЮЗ В КОНТЕКСТЕ МИРОВЫХ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ» посвящена перспективам интеграции на постсоветском пространстве.

В первом параграфе «Евразийский союз как политико-экономический проект» дается анализ позиций различных политических акторов по вопросу о дальнейших путях углубления интеграции на евразийском пространстве, их отношения к идее Евразийского союза как ее стратегической цели.

На основе проведенного исследования выявлены следующие базовые параметры нового интеграционного проекта, разделяемые всеми его основными участниками:

1. Евразийский союз - это мощное наднациональное объединение, способное стать одним из полюсов современного мира и при этом играть роль эффективной «связки» между Европой и динамичным Азиатско-Тихоокеанским регионом.

2. Сложение природных ресурсов, капиталов, сильного человеческого потенциала позволит ему быть конкурентоспособным в индустриальной и технологической гонке, в соревновании за инвесторов, за создание новых рабочих мест и передовых производств. И наряду с другими ключевыми игроками и региональными структурами - такими как ЕС, США, Китай, АТЭС - обеспечивать устойчивость глобального развития.

3. Евразийский союз послужит своего рода центром дальнейших интеграционных процессов, поскольку будет формироваться путем постепенного слияния существующих структур - Таможенного союза, Единого экономического пространства, а также других интеграционных объединений и отдельных государств.

4. Евразийский союз - это открытый проект, присоединение других партнеров к которому будет приветствоваться. При этом геоэкономическое, а в перспективе и геополитическое углубление и расширение евразийской интеграции должно идти исключительно эволюционным и добровольным путем. Неприемлемы никакие формы искусственного ускорения и подстегивания к ней отдельных стран. Более того, обязательным условием создания Евразийского союза должна стать широкая общественная поддержка.

5. Евразийский союз «будет строиться на универсальных интеграционных принципах как неотъемлемая часть Большой Европы, объединенной едиными ценностями свободы, демократии и рыночных законов»⁷. Кроме того, экономически логичная и сбалансированная система партнерства Евразийского союза и ЕС способна создать реальные условия для изменения геополитической и геоэкономической конфигурации всего континента и имела бы несомненный позитивный глобальный эффект.

Подписание международного правового акта о создании Евразийского экономического союза намечено на 2015 год. Евразийский экономический союз создается на базе Таможенного союза и Единого экономического пространства Беларуси, Казахстана и России. Предполагается, что в него войдут все пять стран, являющиеся членами Евразийского экономического сообщества: Республика Беларусь, Республика Казахстан, Кыргызская Республика, Российская Федерация и Республика Таджикистан. Учитывая, что две страны - Киргизия и Таджикистан - существенно отстали от интеграционного развития других государств - членов ЕвразЭС, в новом интеграционном объединении эти страны получают статус государств - партнеров по интеграции, что является определенной новеллой для международного правового регулирования на постсоветском пространстве. Вызвано это тем, что страны не могут сегодня выполнить в полном объеме обязательства полноправного члена Евразийского экономического союза, прежде всего в вопросах участия в Таможенном союзе, существующем между тремя странами.

В диссертации раскрываются общие характеристики основных этапов и сроков формирования Евразийского экономического союза.

Во *втором параграфе «Политико-идеологические основы концепции Евразийского союза»* обосновывается необходимость разработки доктрины (концепции) Евразийского союза, в которой целесообразно было бы определить базовые, конечные цели развития общества, а также основополагающие политические, экономические и социальные параметры Союза на ближайшие годы. И исходя уже из этих конечных параметров, формировать правовую базу данного интеграционного объединения на долгосрочную перспективу.

В диссертации формулируется и обосновывается авторская точка зрения о том, что формирование Евразийского союза проходит на фоне восстановления той евразийской цивилизации, которая появилась в ходе многовекового взаимодействия народов Европы и Азии. Объективными основами Евразийского союза, наряду с создаваемым в ходе интеграционного взаимодействия в рамках ЕвразЭС экономическим фундаментом, являются: общее географическое пространство; общие исторические судьбы; сходные геополитические интересы; синтез культур народов, населяющих Европу и Азию, при сохранении их национальной самобытности; межконфессиональная и межнациональная толерантность евразийских народов.

Развитие современной евразийской интеграции требует поиска новой идентичности, проведения политики, направленной на воссоздание и развитие общих культурных ценностей, которые, не противореча национальным особенностям каждой страны, обеспечивали бы синтез национальной и общевразийской идентичности.

У Евразийского союза есть и важнейший геополитический аспект. В перспективе он может стать одним из самых авторитетных экономических и военно-

⁷ Новый интеграционный проект для Евразии — будущее, которое рождается сегодня [Электронный ресурс] // izvestia.ru: деловая газета «Известия». 2012. URL: <http://izvestia.ru/news/502761> (дата обращения: 12.07.2012).

политических мировых центров влияния. Это способствовало бы формированию в мировом сообществе симметричного баланса сил, который стабилизировал бы политическую обстановку на планете. Именно поэтому к самой идее Евразийского союза проявляют нескрываемый интерес ученые и политики как внутри стран-участниц ЕврАзЭС, так и за их пределами. В диссертации дается анализ представляющих, на взгляд автора, наибольший интерес позиций и высказываний, как российских, так и зарубежных исследователей по этому вопросу.

В *третьем параграфе «Организационно-правовые особенности формирования Евразийского союза»* подчеркивается необходимость достижения высокой степени эффективности решения вопросов, связанных с институциональной структурой данной организации.

При этом за основу предлагается взять проверенную временем структуру Евразийского экономического сообщества, основными органами управления которого являются:

- Межгосударственный Совет (*высший орган*);
- Интеграционный Комитет (*исполнительный орган*);
- Межпарламентская Ассамблея (*орган парламентского сотрудничества*);
- Суд Сообщества (*контроль за надлежащим выполнением международных договоров*).

В диссертации дается общая характеристика деятельности каждого из этих органов и высказываются предложения по их совершенствованию. Делается вывод о том, что такая структура Евразийского экономического сообщества и порядок принятия решения его органами обеспечивает максимально демократическую схему управления Сообществом, при которой все высшие должностные лица государств (президенты, премьер-министры, министры, депутаты, судьи и другие члены правительства) участвуют в принятии решений органами управления Сообщества.

В то же время она предусматривает (в соответствии с международной практикой) и обязательный характер принимаемых Сообществом международных договоров и соглашений, которые после их ратификации национальными парламентами принимают статус нормативно-правовых актов прямого действия и имеют приоритет по сравнению с национальными законами.

В диссертации обосновывается целесообразность в новом интеграционном объединении - Евразийском экономическом союзе - объединить во многом параллельные структуры Сообщества, как Интеграционный Комитет и Евразийскую экономическую комиссию, преобразовав их в новый наднациональный орган. Межпарламентскую Ассамблею необходимо преобразовать, также по опыту Евросоюза, в Евразийский парламент, формируемый путем прямых выборов парламентариев в государствах, входящих в Союз.

С 1 января 2012 года строительство нового интеграционного образования - Евразийского экономического союза - началось. Однако механизм его формирования с политико-правовой точки зрения, на взгляд автора, вызывает серьезные возражения. Как известно, любое интеграционное объединение начинает свое формирование с подписания базового нормативно-правового акта (Договора) о намерениях построить новое интеграционное образование. Этим же договором учреждаются основные органы управления Союзом. При формировании же Евразийского экономического союза вначале был учрежден (19 декабря 2011 г.) основной исполнительный орган - Евразийская экономическая комиссия. При этом базового нормативно-правового акта (Договора) об учреждении Союза нет. И совершенно непонятно, органом какого

интеграционного образования является эта Евразийская экономическая комиссия. Более того, в рамках существующего Евразийского экономического сообщества действует аналогичный по функциям исполнительный орган - Интеграционный Комитет. Все это может легко привести к юридическому коллапсу и требует немедленного разрешения.

Представляется, что Евразийский экономический союз должен развиваться и совершенствоваться по следующим направлениям:

1. Совершенствование организационной и институциональной структуры Союза.

1.1. Вектор развития Союза вглубь, в сторону создания полноценного Евразийского экономического союза, формирование единого экономического и валютного пространства. Введение единой валюты, формирование единой макроэкономической, налоговой и миграционной политики.

1.2. Вектор развития Союза вширь. Позиционирование интеграции как открытой модели, нацеленной на создание совместно с другими интеграционными объединениями и государствами общего евразийского экономического пространства от Атлантики до Тихого океана.

1.3. Выстраивание оптимального внешнего контура интеграции через углубление сотрудничества с Европейским Союзом, Азиатско-Тихоокеанским экономическим сотрудничеством, Шанхайской организацией сотрудничества и другими международными экономическими сообществами.

1.4. Объединение в единую международную организацию ЕврАзЭС (а затем и Союза) и ОДКБ для решения политических, экономических и оборонных вопросов.

2. Совершенствование базовых основ, экономической политики, содержательного наполнения и наднациональной структуры Союза, в зону ответственности которого должны войти следующие направления развития.

2.1. Поиск новой евразийской идентичности (на основе синтеза национальной и общеевропейской идентичности).

2.2. Вопросы совершенствования, модернизации экономики, перевод ее на инновационный путь развития.

2.3. Вопросы поиска оптимального баланса механизмов рыночных и нерыночных методов управления экономикой:

- в сферу рыночных преобразований должны войти лишь отрасли перерабатывающей промышленности, сельское хозяйство и сфера услуг;
- в сферу нерыночных преобразований: образование, культура, наука, отрасли сырьевой промышленности.

2.4. Поиск нематериальных мотивов развития рыночной экономики.

2.5. Поиск и совершенствование путей по обеспечению сбалансированного и эффективного развития Союза, государства и личности.

3. Совершенствование структуры и национальных институтов развития государства, общества и личности.

3.1. поэтапное формирование политического устройства государства:

- президентская форма правления (первый этап);
- парламентско-президентская (переходный этап);
- парламентская (заключительный этап).

3.2. Формирование историко-гуманитарного, ментального уклада:

- объективное изучение истории государства и народа;

- формирование образовательного и воспитательного процесса в направлении объективной исторической справедливости;
- восстановление и развитие национальных культурных ценностей;
- изучение и совершенствование языка.

3.3. Обеспечение безопасного развития личности:

- высокий уровень жизни;
- высокий уровень культуры и образования;
- тестирование человека «на талант» (начиная с этапа его рождения);
- высокая нравственность;
- чувство патриотизма.

К настоящему времени уже появилась первая версия проекта Договора о Евразийском экономическом союзе, в котором отражены основные цели и задачи нового интеграционного объединения, предложена организационная структура Союза и состав его основных органов.

В то же время надо учитывать, что уже с самого начала выработки основных подходов к формированию Евразийского экономического союза наметились принципиальные разночтения по целому ряду вопросов, что требует дальнейшей работы по согласованию позиций.

В целом же, анализ ситуации, разворачивающейся вокруг идеи Евразийского союза и реалий ее практического воплощения, позволяет сделать следующие *выводы*:

1. Идея Евразийского союза представляется исключительно своевременной и глубоко обоснованной с экономической и политической точек зрения.

2. Евразийская интеграция не направлена на противостояние Объединенной Европе, а, наоборот, может стать новым шагом на пути создания многополярного мира.

3. Новое интеграционное объединение - Евразийский экономический союз - должно стать важным геополитическим центром влияния и стабильности в мире.

В «Заключении» содержатся выводы и рекомендации по итогам проведенного исследования.

Внешняя политика России на постсоветском пространстве определяется интеграционными устремлениями, и нет сомнений, что эта направленность сохранится на ближайшую перспективу. События последних лет, прошедших со времени глобального финансово-экономического кризиса 2008-2010 годов, придали новый импульс попыткам России консолидировать вокруг себя хотя бы часть государств и территорию, которую некогда занимал Советский Союз.

Создание Евразийского союза позволит восстановить геоэкономическую и геополитическую субъектность России, восстановить интеграционное взаимодействие и политическое влияние на государства, с которыми мы сосуществовали исторически, на протяжении многих веков. Однако все это вовсе не противоречит ориентации на сотрудничество с Европой. В диссертации высказывается убеждение, что рано или поздно, но логика глобализации приведет к интеграции Евразийского союза с ЕС.

В то же время необходимо осознавать, что любой интеграционный проект, в котором Россия хочет играть системообразующую роль, будь то абсолютно новый или уже имеющий длительную историю, может иметь долгосрочную перспективу только в том случае, если российская модель политического и социального порядка окажется привлекательной для других постсоветских государств. А в современную эпоху привлекательность определяется, прежде всего, благосостоянием, социальной и

правовой защищенностью граждан, возможностями для их самореализации. Если в обозримое время этого не произойдет, и Россия сохранит за собой лишь прежнюю роль спонсора и гаранта безопасности, а также страны, привлекающей трудовую миграцию, но при этом не слишком приветливой и не создающей соответствующих благоприятных условий пребывания мигрантов, то рано или поздно постсоветским государствам со стороны третьих стран будут предложены иные интеграционные альтернативы, более интересные и перспективные.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях автора:

1. Марышев, А.А. Взгляды Запада на интеграционные и геополитические амбиции России и постсоветских стран // Евразийская интеграция: экономика, право, политика, № 12-2012. - С. 210-224. - 0,9 п.л.
2. Марышев, А.А. Институт президентства на постсоветском пространстве: перспективы развития // Евразийская интеграция: экономика, право, политика, № 11-2012. - С. 164-169. - 0,3 п.л.
3. Марышев, А.А. К вопросу разработки доктрины Евразийского экономического союза // Проблемы современной экономики, 2012. - № 2 (42). - С. 491-493. - 0,3 п.л.
4. Марышев, А.А. Основные итоги и уроки интеграционных преобразований постсоветских государств // Проблемы современной экономики, 2012. - № 1 (41). - С. 328-330. - 0,3 п.л.
5. Марышев, А.А. Парламентская республика в Киргизии: пример для подражания или откат назад? // Евразийская интеграция: экономика, право, политика, № 8-2010 - С. 190-194. - 0,3 п.л.
6. Марышев, А.А., Белоусов, С.Н., Тиникеев, М.Б., Парламентский вектор евразийской интеграции // Евразийская интеграция: экономика, право, политика, 2011. - № 10. - С. 92-97. - 0,3/0,2 п.л.
7. Марышев, А.А., Торопыгин, А.В. Совершенствование национального и наднационального управления в евразийском экономическом сообществе // Управленческое консультирование, 2012. - № 3. - С. 14-20. - 0,4/0,3 п.л.
8. Марышев, А.А., Зверев, П.Б., Косов, Ю.В., Торопыгин, А.В., Приграничное сотрудничество: теория и практика. Политические, правовые, экономические проблемы международного сотрудничества на постсоветском пространстве. - Монография. - СПб.: изд. СЗАГС, 2009. - 13/10 п.л.

Подписано в печать 26.04.2013 г. Формат 60х84¹/₁₆
Бумага офсетная. Печать офсетная. Объем 1,5 п. л.
Тираж 150 экз. Заказ № 236ц
Издательство РГПУ им. А.И. Герцена,
191186, С.-Петербург, наб. р. Мойки, 48

Типография РГПУ, 191186, С.-Петербург, наб. р. Мойки, 48