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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Прекращение уголовного дела (уголовного преследования) по специальным основаниям"

Актуальность темы. Уголовно-процессуальное законодательство (ч.2 ст. 28 УПК РФ) устанавливает принципиальную возможность прекращения уголовного дела специальным основаниям освобождения от уголовной ответственности, которые предусмотрены примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса. В этих случаях применяются общие положения о процессуальном порядке прекращения уголовных дел и уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием (ст. 28 УПК).

Вместе с тем прекращение уголовного дела (уголовного преследования) по данным основаниям освобождения от уголовной ответственности имеет существенную специфику.

Во-первых, с момента принятия УК РФ 1996 г. на страницах юридической печати ведется дискуссия о соответствии норм-примечаний положениям ч. 1 ст. 75 УК, в рамках которой становится все больше сторонников, придерживающихся точки зрения о том, что большинство примечаний имеет иную юридическую природу, носит самостоятельный характер и действует параллельно с нормами закона о деятельном раскаянии.

Во-вторых, доказыванию подлежит строго конкретный круг фактических обстоятельств, указанных в примечаниях к той или иной статье Особенной части УК. Содержание отдельных из них разъяснено в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации, которые подвержены изменениям, причем не всегда последовательным, что обусловливает необходимость учета таких разъяснений при решении вопроса о наличии или отсутствии оснований для освобождения лица от уголовной ответственности, а по некоторым вопросам (понятие добровольности сдачи предметов преступного посягательства) — критического отношения к ним.

В-третьих, отдельные элементы процессуального порядка прекращения уголовного дела (уголовного преследования) не применимы к случаям освобождения лиц от уголовной ответственности по специальным основаниям. Последние носят императивный характер, что ставит под сомнение целесообразность распространения положений ч.ч. 3 и 4 ст. 28 УПК на случаи освобождения от уголовной ответственности согласно примечаниям к соответствующим статья Особенной части УК.

В-четвертых, редакция некоторых из сформулированных в уголовном законе специальных оснований освобождения от уголовной ответственности уязвима с процессуальной точки зрения, вызывает в следственно-судебной практике «процессуальные парадоксы», что требует анализа этих оснований и выработки предложений по уточнению их содержания.

В связи с распространенностью на практике случаев отказа в возбуждении уголовных дел и прекращения уголовных дел в соответствии с примечаниями к статьям 222, 223, 228 УК, которая характеризуется отсутствием в ней единства, наличием процессуального упрощенства, ошибок и нарушений закона, актуальным является детальное исследование в теоретическом, правовом и практическом плане применения указанных специальных оснований освобождения от уголовной ответственности. Это важно в первую очередь для того, чтобы эффективность мер борьбы с незаконным оборотом оружия и наркотических средств не была ослаблена неоправданно широким использованием примечаний к статьям 222-223, 228 УК либо, напротив, отказом от их применения.

Продолжает оставаться актуальным вопрос о возможности освобождения от уголовной ответственности на основании примечаний к статьям Особенной части УК не только в форме прекращения уголовного дела, но и путем отказа в возбуждении уголовного дела. При установлении в рамках предварительной проверки сообщений о преступлениях, предусмотренных ст.ст. 222, 223, 228 УК, фактов добровольной сдачи огнестрельного оружия, боеприпасов, наркотиков, способствования обнаружению таких предметов, на практике редко возбуждают уголовные дела. Преимущественно в этих случаях принимаются решения об отказе в возбуждении уголовного дела за отсутствием в действиях лица составапреступления. Подобная практика распространена повсеместно, в том числе в регионах, где нами проводилось исследование сложившегося порядка применения норм-примечаний особенной части УК. Она требует внимательного анализа и выработки предложений по ее совершенствованию и законодательной поддержки.

В уголовном законодательстве наметилась тенденция к расширению либо корректировке норм-примечаний, предусматривающих специальные основания освобождения от уголовной ответственности. Законом от 8 декабря 2003 г. № 161-ФЗ УК РФ дополнен новыми подобными норами, нуждающимися в осмыслении и изучении. Причем особого внимания требует примечание к ст. 210 УК РФ, которое призвано повысить эффективность борьбы с организованной преступностью, однако практическое его применение сопряжено в первую очередь с трудностями уголовно-процессуального свойства.

Изложенное свидетельствует об актуальности постановки проблемы и изучения практики применения специальных оснований освобождения от уголовной ответственности, определения направлений совершенствования законодательства в этой части, в том числе закрепления в нем надлежащей процессуальной процедуры освобождения от уголовной ответственности лиц в соответствии с норами-примечаниями. Приведенные обстоятельства и обусловили выбор соискателем темы диссертации.

Степень научной разработанности проблемы. Различные аспекты применения специальных оснований освобождения от уголовной ответственности рассматривались в работах Х.Д. Аликперова, А.Баркова, Л.В. Головко, Н.В.Григорьева, A.B. Ендольцевой, В.С.Егорова, Н.Э. Звечаровского, А.Г.Калугина, В.В.Кальницкого, В.К.Коломейца, Т.А.Лесниевски-Костаревой, JI.B. Лобановой, В.В.Николюка, С.И.Никулина,

А.Д.Прошлякова, Р.А.Сабитова, А.В.Савкина, В.В. Сверчкова, Э.С.Тенчова, Г.П. Химичевой, А.А.Чувилева, В.Г.Шаламова и др.

Эти ученые внесли существенный вклад в развитие правовой теории, законодательства и практики применения норм, регламентирующих специальные основания освобождения от уголовной ответственности и порядок их применения в уголовном судопроизводстве. Однако большая часть разработок проведена еще на базе «старых» Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов РСФСР, после принятия нового УПК РФ вопросы процессуальных форм освобождения лиц от уголовной ответственности на основании норм-примечаний исследовались лишь фрагментарно. Остаются малоизученными проблемы их применения в стадии возбуждения уголовного дела, необходим теоретический и практический анализ отдельных, в том числе совсем недавно введенных в законодательство, специальных оснований освобождения от уголовной ответственности.

Целью диссертационного исследования является разработка и обоснование теоретических положений относительно оптимальности законодательной регламентации специальных оснований освобождения от уголовной ответственности, эффективности процессуального порядка их применения, i формулирование на их основе комплекса предложений и рекомендаций по { совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, практики прекращения уголовных дел (уголовного преследования) в соответствии с } примечаниями к статьям Особенной части УК, обеспечению защиты прав и ^ законных интересов участников уголовно-процессуальной деятельности.

Объектом исследования является деятельность органов дознания и предварительного следствия, прокуратуры, суда, по материалам об отказе в возбуждении уголовного дела и делам, прекращенных производством на основании норм-примечаний Особенной части УК РФ, и связанные с ней отношения между участниками уголовного судопроизводства.

В качестве предмета исследования выступают закономерности, содержание, проблемы, перспективы законодательного регулирования и правоприменительной практики органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, суда в части применения норм-примечаний Особенной части УК, уголовно-процессуальные нормы, образующие в УПК РСФСР и РФ систему оснований прекращения уголовного дел и уголовного преследования.

Методологическая основа и методика исследования.

Методологической основой диссертационного исследования являются современные положения теории познания общественных процессов и правовых явлений. В качестве научных методов в работе использовались исторический, сравнительно-правовой, конкретно-социологический, логико-теоретический, статистический. Нормативную базу исследования составили положения Конституции Российской Федерации, уголовно-процессуальное, уголовное, административное законодательство России, ведомственные нормативные документы Генеральной прокуратуры и МВД России, постановления Пленума Верховного Суда РФ, а также решения судов по конкретным делам, касающихся избранной диссертантом темы исследования.

Сбор эмпирического материала проводился в течение 2003-2004 гг. по специально разработанной методике в подразделениях органов внутренних дел, судах г. Москвы, Московской области. Автором изучены 126 материалов об отказе в возбуждении уголовных дел на основании примечаний к ст.ст. 222, 223 и 228 УК РФ, 214 прекращенных по различным специальным основаниям архивных уголовных дел. Кроме того, проведено анкетирование и интервьюирование 135 следователей и дознавателей, участвующих в расследовании и рассмотрении уголовных дел, прекращаемых в дальнейшем производством на основании примечаний к статьям Особенной части УК РФ. В подготовке работы диссертантом использовались результаты эмпирических исследований, полученных другими авторами по проблемам, имеющим отношение к техме.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Обоснование выводов о том, что накануне реформы уголовно-процессуального законодательства 2002 г. вопросы совершенствования системы оснований прекращения уголовного дела объективно являлись одними из приоритетных, что обусловливалось: а) несовершенством сложившейся в УПК РСФСР законодательной регламентации оснований прекращения уголовных дел и необходимостью «доработки» многих соответствующих законодательных новелл 90-х годов с учетом практики их применения, а также введения дополнительных оснований прекращения уголовного дела и уголовного преследования; б) большим удельным весом уголовных дел, оканчиваемых прекращением, в результате чего затрагивалиськонституционные права и интересы граждан; в) развитием уголовно-процессуальной доктрины института прекращения уголовных дел, располагавшей набором вариантов решения многих «наболевших» вопросов, связанных с регламентированием в законодательстве оснований окончания расследования уголовного дела в форме его прекращения.

2. Тезис о том, что новый перечень оснований прекращения уголовного дела и уголовного преследования, установленный в ст. 212 УПК РФ, не является, в отличие от замысла законодателя, исчерпывающим. В нем не выделен ряд оснований прекращения уголовного дела и уголовного преследования, предусмотренных УПК (ч. 7 ст. 246, ст.ст. 427, 431, ст. 439).

3. Вывод, согласно которому между положениями ст. 75 УК и примечаниями к статьям особенной части УК имеются существенные противоречия, поскольку специальные виды освобождения от уголовной ответственности автономны, частично или вовсе не охватываются понятием деятельного раскаяния. Регламентация в рамках института деятельного раскаянияразных по своему содержанию видов освобождения от уголовной ответственности носит в определенной степени искусственный характер, сужает сферу применения специальных видов освобождения от уголовной ответственности.

4. Совокупность аргументов и суждений, указывающих на то, что объективные потребности правоприменительной практики, особая актуальность вопросов борьбы с организованной преступностью, терроризмом, незаконным оборотом оружия, взврывчатых веществ, наркотических средств, а также последние тенденции развития уголовного законодательства, выразившиеся в расширении круга специальных оснований освобождения от уголовной ответственности, диктуют необходимость самостоятельной регламентации в УПК порядка освобождения лиц от уголовной ответственности по нормам-примечаниям особенной части УК.

5. Концептуальный подход к решению проблемы оптимальной законодательной регламентации оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности в соответствии с примечаниями к статьям Особенной части УК, предполагающий комплексность, одновременное внесение изменений и дополнений в уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, а также конкретные доктринальные нормы.

6. Система научных и фактических доказательств, указывающих на предпосылки к тому, чтобы освобождение от уголовной ответственности на основании примечаний к статьям Особенной части УК разрешить как в форме прекращения уголовного дела, так и в форме отказа в возбуждении уголовного дела.

7. Характеристика особенностей доказывания действий лица, образующих основание освобождение от уголовной ответственности в соответствии с примечаниями к ст.ст. 222, 223, 228 УК, в том числе вывод, согласно которому в стадии возбуждения уголовного дела в целях наиболее полного закрепления обстоятельств, имеющих уголовно-правовое значение, факты добровольной сдачи оружия, наркотических средств целесообразно отжать в протоколах добровольной сдачи (а не выдачи), что в большей степени подчеркивает инициативу сдающего в передаче данных предметов.

8. Понятие способствования раскрытию преступления как одного из принципиальных условий освобождения от уголовной ответственности лиц в соответствии с примечаниями к ст.ст. 228 и 210 УК.

Способствование раскрытию преступлений заключается, по мнению диссертанта, в действиях обвиняемого (подозреваемого), осуществляемых по своей или по инициативе органа расследования и направленных на содействие, помощь в установлении обстоятельств преступного события, доказывании виновности в нем его участников. Конкретными формами способствования раскрытию преступления являются дача правдивых показаний, облегчающих установление обстоятельств, входящих в предмет доказывания по делу, в том числе — указание на соучастников, местонахождение объектов, могущих быть вещественными доказательствами, добровольная их выдача, представление доказательств. Принципиальной разницы между понятиями «способствование» и «активное способствование раскрытию преступления» ни в законодательстве, ни в юридической литературе, ни на практике не проводится.

9. Выводы и предложения, направленные на усиление борьбы с организованными формами преступности и предполагающие регламентацию в УПК РФ порядка освобождения от уголовной ответственности членов преступных групп, активно сотрудничающих с правоохранительными органами в раскрытии преступлений.

Научная новизна и практическая значимость результатов исследования определяется тем, что проблемы отказа в возбуждении и прекращении уголовных дел по специальным основаниям рассмотрены с учетом их новой законодательной регламентации, в комплексе с иными проблемами, связанными с досудебным производством.

В диссертации уделено особое внимание уголовно-процессуальным новеллам, связанных с прекращением уголовного дела и уголовного преследования, исследованы нормы-примечания Особенной части УК, наиболее часто применяемые на практике либо представляющие сложность в понимании и трактовке в процессе правоприменения. Сформулированные по результатам диссертационного исследования положения, выводы и рекомендации могут быть использованы в: законотворческой деятельности при совершенствовании действующего уголовно-процессуального и уголовного законодательства; практике применения уголовно-процессуальных норм, регулирующих прекращение уголовных дел; преподавании курса «Уголовный процесс», спецкурсов, посвященных изучению правоприменительной деятельности органов предварительного расследования и суда, в системе повышения квалификации практических работников, а также при подготовке научных работ и учебно-методических материалов по данной проблематике.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена в центре № 5 Всероссийского научно-исследовательского института МВД России, где осуществлено ее рецензирование и обсуждение. Основные выводы, предложения и практические рекомендации диссертационного исследования опубликованы в трех научных работах.

Материалы исследования внедрены в учебный процесс Московского университета, Сибирского юридического института МВД России, где используются в преподавании курса «Уголовного процесса». Подготовленные диссертантом практические рекомендации применяются в практической деятельности следственных подразделений при ГУВД Москвы и Московской области.

Структура диссертации предопределена целями, задачами и предметом исследования, а также логикой изложения материала. Работа состоит из введения, трех глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Сандрукян, Эдуард Сергеевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование теоретических, правовых и прикладных проблем прекращения уголовного дела и уголовного преследования по специальным основаниям позволяет сформулировать следующие основные выводы, рекомендации и предложения.

1. Основания прекращения уголовного преследования впервые были приведены в систему в Уставе уголовного судопроизводства 1864 г., которая нашла закрепление, а также определенное развитие и в УПК РСФСР 1923 г. Перечень оснований для прекращения уголовного дела был значительно изменен Основами уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик 1958 г., где он стал более реально отражать все многообразие ситуаций, препятствующих дальнейшему производству по уголовному делу либо указывающих на нецелесообразность продолжения уголовного преследования обвиняемого.

2. В УПК РСФСР 1960 г., наряду с воспроизведением содержания ст. 5 Основ, устанавливался ряд дополнительных оснований к прекращению уголовного дела (недоказанность участия обвиняемого в совершении преступления, отсутствие опасности для общества лица или совершенного им деяния при производстве по применению принудительных мер медицинского характера, изменение обстановки, передача дела в товарищеский суд, комиссию по делам несовершеннолетних, передача лица на поруки). За время действия УПК РСФСР (1960-2002 гг.) система оснований прекращения уголовного дела значительно видоизменилась. Наиболее существенные коррективы в нее были внесены в связи с принятием в 1996 г. УК РФ.

3. Накануне реформы уголовно-процессуального законодательства 2002 г. вопросы совершенствования системы оснований прекращения уголовного дела объективно стали одними из приоритетных, что, главным образом, обусловливалось: а) несовершенством сложившейся в УПК РСФСР законодательной регламентации оснований прекращения уголовных дел и необходимостью «доработки» многих соответствующих законодательных новелл 90-х годов с учетом практики их применения, а также введения дополнительных оснований прекращения уголовного дела и уголовного преследования; б) большим удельным весом уголовных дел, оканчиваемых прекращением, в результате чего затрагиваются существенные права и интересы граждан; в) развитием уголовно-процессуальной доктрины института прекращения уголовных дел, располагавшей набором вариантов решения многих «наболевших» вопросов, связанных с формулированием в законодательстве оснований окончания расследования уголовного дела в форме его прекращения.

4. Новый перечень оснований прекращения уголовного дела и уголовного преследования, установленный в ст. 212 УПК РФ, хотя по замыслу законодателя и должен быть исчерпывающим, таковым не является. В нем не выделяются такие основания прекращения уголовного дела и уголовного преследования, предусмотренные УПК РФ, как отказ государственногообвинителя от обвинения (ч. 7 ст. 246); применение к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры воспитательного воздействия (ст. 427, 431); когда характер совершенного деяния и психическое расстройство лица не связаны с опасностью для него самого или других лиц либо возможностью причинения иного существенного вреда (ст. 439). 5. После введения в действие УПК РФ установленная им система оснований прекращения уголовного дела и уголовного преследования принципиально не изменилась. Однако объективные потребности правоприменительной практики, особая актуальность вопросов борьбы с организованной преступностью, терроризмом, незаконным оборотом оружия, взврывчатых веществ,наркотических средств, а также последние тенденции развития уголовного законодательства, выразившиеся в расширении круга специальных оснований освобождения от уголовной ответственности, диктуют необходимость дополнительной регламентации в УПК ряда оснований прекращения уголовного дела и уголовного преследования.

6. Несмотря на то, что в теории уголовного и уголовно-процессуального права обращается внимание на существенную специфику специальных оснований освобождения от уголовной ответственности в сравнении с другими основаниями освобождения от уголовной ответственности, в том числе с деятельным раскаянием, в УПК РСФСР и РФ не получила разрешения проблема закрепления самостоятельной процессуальной процедуры освобождения от уголовной ответственности лиц, чьи действия подпадают под условия, предусмотренные примечаниями к соответствующим статьям Особенной части УК РФ.

7. Включение в 1995 г. Федеральный закон «Об ОРД» нормы о возможности освобождения от уголовной ответственности членов преступных групп, активно сотрудничающих с правоохранительными органами в раскрытии преступлений, до настоящего времени не привело к дополнению уголовно-процессуального законодательства соответствующими положениями, которые бы устанавливали основания и процессуальный порядок принятия решений о прекращении уголовного преследования таких лиц. Предлагаемые в юридической литературе варианты решения данной проблемы преимущественно ориентированы на сложившуюся систему оснований прекращения уголовного дела и уголовного преследования и поэтому бесперспективны. Дополнение Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. № 161-ФЗ ст. 210 УК новым примечанием, призванным усилить борьбу с организованными формами преступности, надлежит рассматривать как «своеобразный сигнал» к разработке предложений о совершенствовании УПК в указанном направлении.

8. В УПК РСФСР правовое регулирование порядка освобождения от уголовной ответственности лиц, чьи действия соответствовали примечаниям к статьям Особенной части УК, полностью отражало уголовно-правовую конструкцию института деятельного раскаяния. Явные недостатки ст. 75 УК РФ, в которой объединены внешне схожие, однако разноплановые по юридической природе, содержанию и условиям применения нормы, с одной стороны, устанавливающих основания освобождения от уголовной ответственности лица, деятельно раскаявшегося в совершенном преступлении небольшой тяжести (ч. 1 ст. 75), а с другой — условия освобождения от уголовной ответственности лица в случаях, специально предусмотренных соответствующим статьями Особенной части УК, «перешли» и в ст. 7 УПК РСФСР, сделав ее «нежизнеспособной» в отношении специальных видов освобождения от уголовной ответственности.

9. Принципиальных изменений в ст. 28 УПК РФ в части регламентации порядка освобождения от уголовной ответственности лиц, предпринявших после совершения преступления действия, предусмотренные примечаниями к соответствующим статьям Особенной части УК РФ, не произошло. Она также оказалась зависимой от ст. 75 УК РФ и повторила конструктивные недостатки ст. 7 УПК РСФСР.

10. Правило ч. 1 ст. 28 УПК о возможности прекращения уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием только в отношении подозреваемого или обвиняемого распространено на случаи освобождения от уголовной ответственности по специальным основаниям механически, оно не отражает реально возникающие на практике ситуации при применении примечаний к статьям Особенной части УК и часто не соблюдается. В уголовно-процессуальном законе целесообразно найти более оптимальную формулировку для того, чтобы заранее не программировать процессуальный статус лица, освобождаемого от уголовной ответственности на основании примечаний к статьям Особенной части УК

11. Имеются достаточные фактические, правовые и теоретические предпосылки к тому, чтобы изменить процессуальный порядок освобождения от уголовной ответственности на основании примечаний к статьям Особенной части УК, установив его как в форме прекращения уголовного дела, так и в форме отказа в возбуждении уголовного дела.

12. Проблему оптимальной законодательной регламентации оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности в соответствии с примечаниями к статьям Особенной части УК следует решать комплексно, путем одновременного внесения изменений в уголовное и уголовно-процессуальное законодательство. Соответствующие процессуальныеправила применения примечаний к статьям Особенной части УК РФ должны получить в процессуальном законодательстве самостоятельную регламентацию путем внесения соответствующих изменений в статьи 24, 28 УПК РФ и дополнения его статьей 26.

13. Для сведения к минимуму возможных коллизий при применении специальных оснований освобождения от уголовной ответственности целесообразно конструирование отдельной нормы Общей части УК для всех специальных оснований освобождения от уголовной ответственности. В этой связи предлагается:

2) исключить из статьи 75 УК РФ часть вторую;

2) восстановить утратившую силу статью 77 УК РФ и посвятить ее регламентации специальных оснований освобождения от уголовной ответственности. В обновленном виде ее можно назвать и сформулировать следующим образом:

Статья 77. Освобождение от уголовной ответственности в соответствии с примечаниями к статьям Особенной части настоящего кодекса

Лицо, совершившее преступление, освобождается от уголовной ответственности, если после совершения преступления выполнило условия, предусмотренные примечаниями к статьям . Особенной части настоящего Кодекса».

Введением в УК РФ указанной статьи в уголовном законе будет проведена четкая линия на разграничение собственно специальных оснований освобождения от уголовной ответственности и сходных с ними, но разных по юридической природе иных видов освобождения от уголовной ответственности. Кроме того, приведение в данной статье перечня примечаний к Особенной части УК создаст дополнительные удобства для их применения.

14. В УПК РФ целесообразно внести следующие изменения и дополнения:

1) исключить из статьи 28 часть вторую;

2) дополнить статью 24 новым пунктом седьмым следующего содержания: «7) если установлены условия освобождения от уголовной ответственности, предусмотренные примечаниями к статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации»;

3) дополнить статью 24 новой частью второй следующего содержания: «2. При отказе в возбуждении уголовного дела по основанию, предусмотренному пунктом 7 части первой настоящей статьи, соблюдаются правила статьи 26 настоящего Кодекса»;

4) восстановить утратившую силу статью 26 и посвятить ее регламентации порядка прекращения уголовного преследования лица в соответствии с примечаниями к статьям Особенной части УК, изложив ее в следующей редакции:

Статья 26. Прекращение уголовного дела в случаях, предусмотренных примечаниями к статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации

1. Суд, прокурор, а также следователь и дознаватель с согласия прокурора вправе прекратить уголовное дело в случаях, предусмотренных примечаниями к статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

2. До прекращения уголовного дела лицу, подлежащему уголовному преследованию, должны быть разъяснены основания его прекращения.

3. Если в действиях лица, освобождаемого от уголовной ответственности в соответствии с примечаниями к статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, содержится состав иного преступления, производство по уголовному делу в этой части продолжается».

15. С закреплением в УПК РФ самостоятельных правил освобождения от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям УК, можно будет «во весь голос» говорить о существовании в системе оснований отказа в возбуждении уголовного дела, прекращения уголовного дела и уголовного преследования специальных оснований, которые пока скрыты, завуалированы в институте прекращения уголовного дела и уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием.

16. Специальные основания отказа в возбуждении уголовного дела и прекращения уголовного дела могут быть определены как предусмотренные примечаниями Особенной части УК обстоятельства и условия, установление которых влечет освобождение от уголовной ответственности лица, совершившего преступление определенной категории.

17. Оптимальным способом процессуального закрепления добровольности сдачи оружия или наркотиков в уголовном деле является: а) отражение добровольности и мотивов сообщения (указания) о местонахождении названных объектов в протоколе допроса подозреваемого, обвиняемого; б) приведение в постановлении о производстве выемки или обыска в качестве основания их производства указания лица на местонахождение оружия, наркотиков.

18. Если сделанное лицом сообщение о местонахождении оружия, наркотиков предполагает проведение не выемки или обыска в помещении либо у конкретного лица, а осмотр местности, зданий, тогда факт добровольный сдачи оружия, наркотиков фиксируется лишь в протоколе допроса подозреваемого, обвиняемого.

19. При процессуальном закреплении добровольности выдачи лицом предметов преступления, предусмотренных ст.ст. 222, 223 и 228 УК РФ, особое внимание должно быть обращено на установление действительно реальной возможности распорядиться лицом перечисленными объектами иным образом (они надежно спрятаны, укрыты, об их местонахождении известно узкому кругу доверенных лиц; к ним имеется доступ для их использования непосредственно у подозреваемого, обвиняемого или через других лиц).

20. Если лицо добровольно сдает оружие или наркотические средства при явке с повинной, процессуально оформление представления явившимся с повинной лицом указанных предметов может осуществляться двумя способами: 1) представление явившимся с повинной лицом оружия или наркотических средств отражается в составляемом в порядке ст.141 УПК РФ протоколе явки с повинной; в нем указываются сведения о самом факте представления предметов органу предварительного расследования, а также приводятся их индивидуальные признаки; 2) представление явившимся с повинной оружия, боеприпасов, наркотиков фиксируется в самостоятельном процессуальном документе — протоколе представления предмета или протоколе принятия представленного предмета. Составление такого протокола, как показывает обобщение практики, имеет уже много лет, вызвано объективными практическими потребностями.

21. В стадии возбуждения уголовного дела в целях наиболее полного-закрепления обстоятельств, имеющих уголовно-правовое значение, факты добровольной сдачи оружия, наркотических средств целесообразно отражать в протоколах добровольной сдачи (а не выдачи), что в большей степени подчеркивает инициативу сдающего в передаче данных предметов.

22. Такие понятия, как способствование раскрытию преступления и чистосердечное раскаяние, явка с повинной, возмещение причиненного преступлением вреда, имеют сходные черты, но все же самостоятельны, индивидуальны. В юридической литературе отдельными авторами понятие «способствование раскрытию преступления» трактуется чрезмерно широко, в его содержание включаются действия лица, которые охватываются другими правовыми терминами (например, возмещение ущерба, причиненного преступлением), либо объективно не проявляются и не могут быть установлены, подтверждены, доказаны (например, оказание психического воздействия на соучастников).

22. Интерпретация категории «способствование раскрытию преступления» часто не связана с ключевым понятием «раскрытие преступления», которое имеет определенные содержание и юридические рамки. Поэтому правильная трактовка содержания данного законодательного выражения может быть достигнута лишь при условии, когда само понятие «раскрытие преступления» будет истолковано в соответствии с вкладываемым в него законом смыслом.

23. Новое уголовно-процессуальное законодательство России не оперирует термином «раскрытие преступлений». С учетом содержания ст. ст. 21, 154, 157, 172, 220 УПК РФ можно сделать вывод, что задачу раскрытия преступлений решают органы предварительного расследования путем производства следственных действий, доказывания, а преступление считается раскрытым тогда, когда установлены обстоятельства, позволяющие привлечь лицо к уголовной ответственности, осудить и подвергнуть наказанию либо освободить его от уголовной ответственности по предусмотренным законом нереа-билитирующим основаниям. Момент раскрытия преступления надлежит связывать с утверждением прокуроромобвинительного заключения (обвинительного акта), прекращением уголовного преследования (дела) на основании ст.ст. 25,28, 427 УПК РФ.

24. Способствование раскрытию преступления может состоять в действиях обвиняемого (подозреваемого), осуществляемых по своей или по инициативе органа расследования и направленных на содействие, помощь в установлении обстоятельств преступного события, доказывании виновности в нем его участников.

Конкретными формами способствования раскрытию преступления являются дача правдивых показаний, облегчающих установление обстоятельств, входящих в предмет доказывания по делу, в том числе — указание на соучастников, местонахождение объектов, могущих быть вещественными доказательствами, добровольная их выдача, представлениедоказательств.

25. К содержанию процессуальных решений об отказе в возбуждении уголовного дела или прекращении уголовного дела в случаях, предусмотренных примечаниями к статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, должны предъявляться требования их мотивированности, изложения в них сущности события преступления или уголовного дела, оснований освобождения от уголовной ответственности.

26. В уголовном законе наметилась тенденция к регламентации вопросов освобождения от уголовной ответственности лиц, являющихся членами преступных сообществ (преступных организаций), активно способствовавших раскрытию и пресечению преступлений. Однако введение примечания к ст. 210 УК РФ вызывает ряд серьезных вопросов, от решения которых будет зависеть его «жизнеспособность». В частности, в уголовном законе надлежит урегулировать принципиальную возможность освобождения от уголовной ответственности лиц, активно способствующих раскрытию преступлений, совершенных по предварительному сговору в составе группы или организованной группы, пересмотреть условия освобождения от уголовной ответственности членов преступных групп, предусмотреть возможность освобождения от наказания или его Схмягчения для таких лиц.

27. Применение уголовно-правовых норм, призванных активизировать борьбу с групповой и организованной преступностью, предполагает соответствующую процессуальную процедуру. Поскольку законодатель не внес в УПК РФ изменений, направленных на реализацию примечания к ст. 210 УК РФ, надлежит считать, что освобождение от уголовной ответственности лиц, указанных в данном примечании, должно пока происходить по правилам ст. 28 УПК РФ. По этим же правилам может происходить прекращение уголовного преследования членов преступных групп, оказавших содействие органу предварительного расследования, согласно требованиям ч. 4 ст. 18 Закона об ОРД.

28. С решением проблемы самостоятельной регламентации порядка прекращения уголовного дела при наличии специальных оснований, предусмотренных Особенной частью УК, будет законодательно оформлена и процедура применения примечания к ст. 210 УК.

*Для* ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>