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ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. Происходящие в стране экономические, политические, социальные преобразования сопровождаются усилением дестабилизирующего фактора — высоким уровнем преступности, в том числе организованной. Организованная преступность проникает в различные сферы экономики, стремится влиять на политику регионов, сращивается скоррумпированными чиновниками и представителями правоохранительной деятельности и в итоге перерастает в реальную угрозу нашему обществу.

Общественные ожидания потребуют от государства и его правоохранительных органов глобального усиления борьбы с преступностью и коррумпированностью представителей всех ветвей власти. Такое усиление неизбежно должно быть связано с введением новых норм в действующее законодательство, ужесточением имеющихся правовых норм, увеличением размеров санкции, а также с усилением исполнительской и служебной дисциплины сотрудников правоохранительных органов. Так, в частности Министр внутренних дел Российской Федерации, Нургалиев Р.Г., в своем обращении к сотрудникам органов внутренних дел и военнослужащим внутренних войск МВД России отметил, что повседневная деятельность органов внутренних дел является публичной, доступной для общественного контроля, понятной для граждан и необходимой для общества и должна основываться на строгом выполнении каждым сотрудником норм законности и морально-этических принципов, формируя в сознании отдельного гражданина и в обществе в целом положительный имидж служителя закона и воина правопорядка.

В условиях усиления борьбы с организованной преступностью очень важно не утратить демократические принципы нашего общества, не поступиться нравственными основами законодательства, а при реализации норм права неукоснительно следовать нормам морали и этики, как это положено в каждом цивилизованном обществе, где приоритетными признаны интересы личности. Трудности сегодняшнего социального и экономического развития сделали главными в жизни материальные потребности, отодвинув на задний план морально-этические ценности. Это явление, несомненно, временное. Как и все сущее, мораль подвержена смене качественных состояний. Являясь вторичной относительно реального бытия общества и каждого его гражданина, мораль человека развивается им самим, как средство самовыражения, саморазвития.

Отход от классовой трактовки нравственности в нашем обществе, утверждение принципов гуманизации общественной и государственной жизни, провозглашение личности высшей ценностью и выдвижения на первый план охрану ее прав, свобод, интересов ставят новые задачи перед правоохранительной системой. Деятельность правоохранительных органов, направленная на обеспечение безопасности личности, государства и общества, в той или иной мере затрагивает интересы всех членов общества. Поэтому нравственные проблемы, обусловленные спецификой этой деятельности, ее целями, содержанием, методами и формами, всегда находятся под пристальным вниманием общества. В этой связи заслуживает внимания проблема реализации принципов морали в деятельности судебного эксперта. Особенностями этой деятельности является то, что судебный эксперт - процессуальная фигура и непосредственным образом может соприкасаться с большинством участников судопроизводства, как со стороны защиты и обвинения, так и третьими лицами. При этом судебный эксперт, определенный законодателем в уголовно-процессуальном аспекте иным участником уголовного судопроизводства иногда вынужден действовать в условиях конфликтных ситуаций, решать сложные эвристические задачи, а в редких случаях может испытывать негативное психологическое воздействие со стороны заинтересованных лиц.

Говоря о нравственных требованиях, предъявляемых к судебному эксперту, различают такие, как «.принципиальность, объективность, беспристрастность, самостоятельность и самокритичность. Именно эти начала, прежде всего, должны реализовываться в его деятельности»1. Добросовестная деятельность судебного эксперта всегда направлена на благо общества, служит высоким целям борьбы с преступностью. Правовыми и нравственными критериями такой деятельности является точное и неуклонное исполнение судебным экспертом законов. Соблюдение всех принципов и норм гражданского, арбитражного, уголовного и административного судопроизводства должно считаться основным не только как профессиональный долг судебного эксперта, но и как его основная нравственная обязанность. В целом же под нравственным долгом судебного эксперта понимают совокупность моральных обязанностей, выполнение которых призвано обеспечить установление объективной истины по спорным вопросам с применением специальных знаний, реализацию целейпредупреждения и искоренения преступности, воспитания граждан в духе уважения и исполнения законов.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что нравственные аспекты судебно-экспертной деятельности обширны и разнообразны, сущность их в специальной литературе полнотью не раскрыта и недостаточно изучена.

Постоянная смена нравственных ориентиров в современном обществе, необходимость повышения эффективности деятельности судебного эксперта, насущная потребность формирования у них нравственного долга как непременной составляющей долга профессионального, определили выбор и актуальность данной темы.

Степень научной разработанности проблемы. Проблемы нравственных основ в судопроизводстве и судебной этики стали привлекать внимание отечественных юристов на рубеже XIX и XX веков. Широко известны появившиеся в то время работы А.Ф. Кони, B.C. Соловьева, И.Я. Фойницкого. В конце 1960-х годов, ученые криминалисты вновь проявили повышенное внимание к теме нравственности, морали, этики применительно

1 Майлис Н.П. Моя профессия - судебный эксперт, М.,2006. - С. 161 к отправлению правосудия. Об этом свидетельствуют такие фундаментальные работы как «Проблемы судебной этики» под редакцией М.С. Строговича (1969 г.), «Судебная этика» Г.Ф. Терского, Л.Д. Кокорева, Д.Г1. Котова (1973 г.) Нравственные проблемы предварительного расследованиянашли отражение в монографиях и статьях по различной правовой тематике А.И. Алексеева, Т.В. Аверьяновой, В.Д. Арсеньева, P.C. Белкина, А.Д. Бойкова, B.J1. Васильева, А.И. Винберга, С.П. Ефимичева, A.C. Кобликова, Ю.Г. Корухова, В.М. Кукушина, A.M. Ларина, В.П. Лаврова, A.A. Леви, П.А. Лужинской, Е.Р. Российской, В.М. Савицкого, П.С. Элькинда, A.M. Яковлева и других.

Необходимо отметить и такие работы как учебные пособия: «Профессиональная этика сотрудников правоохранительных органов» под редакцией A.B. Опалева, Г.В. Дубова - М.,1998; » В.М. Кукушкина «Твоя профессиональная этика» М., 1994; A.C. Кобликова «Юридическая этика» М.,1999., А.Ф. Закомлистова «Судебная этика» СПб.,2002, Т.Н. Москальковой «Этика уголовно-процессуального доказывания», М., 19961.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования явились нравственные аспекты судебно-экспертной деятельности, принципы и нормы морали, нашедшие отражение в нормах процессуального законодательства, реализация этих норм, приемов криминалистической тактики, техники и

1 Из диссертационных исследований, наиболее близких к избранной нами теме, должны быть упомянуты работы: Зархин Ю.М. «Нравственные основы предварительного следствия в советском уголовном процессе» (Дисс. канд.юрид.наук.-М.,1974), Николаева ИЛ. «Формирование модели эксперта-криминалиста» (Дисс. канд.юрид.наук.-М.,1990). Комисарова Я.В. «Процессуальные и нравственные проблемы производства экспертизы на предварительном следствии» (Дисс. канд.юрид.наук.-Саратов, 199б).Москалькова Т.Н. «Нравственные основы уголовного процесса (стадия предварительного расследования ) » (Дисс. докт.юрид.наук.-М., 1997),Зелинская О.Б. «Реализация принципов нравственности (морали) в деятельностиследователя» (Дисс. канд.юрид.наук.-М.2000),Комарова В.В. «Обеспечение прав и свобод человека при назначении и производстве судебных экспертиз» (Дисс. канд.юрид.наук.-М.,2001), Зайцева Е.А. «Концепция развития института судебной экспертизы в условиях состязательного уголовного судопроизводства» (Дисс. докт.юрид.наук.-М.,2008), Бушуев В.В. «Внутреннее убеждение судебного эксперта в уголовном судопроизводстве» (Дисс. канд.юрид.наук,-М.,2008). этики в процессе судопроизводства и при производстве следственных действий.

Предметом исследования являются фактические данные, установленные при исследовании практической деятельности судебного эксперта, как отражения его профессионального долга, органической частью которого является нравственный долг.

Цель и задачи исследования. Цель исследования заключалась в комплексном изучении взаимосвязи и взаимодействии норм морали и права, определении на этой основе нравственных принципов судебно-экспертной деятельности с этических позиции.

Для достижения указанной цели были поставлены и решены следующие задачи:

1. Проанализировать и раскрыть нравственную сущность процессуальных норм, регулирующих основные положения судебно-экспертной деятельности;

2. На основе системогенетического подхода показать детерминированность нравственных принципов, правил и убеждений судебного эксперта, обусловленных особенностями его деятельности;

3. Рассмотреть принципиальные требования закона об объективности и полноте экспертного исследования с позиции нравственных начал, определить в этом аспекте значение внутреннего убеждения судебного эксперта как субъективно-объективной категории;

4. Продемонстрировать органическую связь и взаимосвязь профессионального и нравственного долга судебного эксперта, определить приоритеты этих категориальных понятий;

5. Раскрыть нравственные основы производства экспертизы и оценки заключения эксперта.

Правовое обеспечение. Нормативную базу исследования составляют: Конституция Российской Федерации, Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности» от 31 мая 2001 года №

73-Ф3, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, Таможенный кодекс Российской Федерации, Налоговый кодекс Российской Федерации, законодательство Российской Федерации о здравоохранении, другие федеральные законы, а также нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти, регулирующие организацию и производство судебной экспертизы.

Методология и методика исследования. Методологическую основу исследования составили всеобщий метод познания, отражающий диалектическую связь теории и практики, методы сравнительно-правовой, исторический, конкретно-социологический, методы психологии, логики и т.д.

Методической основой исследования по теме диссертации явились, наряду с упомянутыми выше, работы отечественных криминалистов и представителей науки уголовного процесса: И.Л. Александрова, К.Е. Быховского, A.M. Зинина, Г.А. Зорина, JI.M. Корнеевой, В.Е. Коноваловой, И.М. Лузгипа, Н.П. Майлис, А.И. Михайлова, Н.Е. Павлова, H.H. Порубова, Е.Р. Российской, H.A. Селиванова, С.А. Шейфера, Ü.M. Яковлева, H.A. Якубович и других.

Наряду с юридической была использована литература по философии, этике, психологии, логике, естествознанию.

Эмпирическую базу составили опубликованные материалы следственной и судебной практики, материалы 243 уголовных дел, расследованных в Тверской области в период с 2003-2010 года, в части назначения и производства первичных, повторных, комиссионных и комплексных экспертиз государственными и негосударственными судебными экспертами, их заключения; а также результаты анкетирования судебных экспертов (148 сотрудников экспертнокриминалистических подразделений органов внутренних дел Тверской, Московской, Курской, Рязанской, Смоленской, Липецкой, Орловской, Тульской областей) и собственный практический опыт экспертной деятельности, который составил 7 лет.

Научная новизна исследования определяется тем, что в работе нравственные аспекты судебно-экспертной деятельности рассмотрены с учетом приоритетов действующей Конституции РФ, гарантии прав и свобод личности, задач, стоящих перед правоохранительными органами в условиях имеющегося роста преступности, в том числе организованной. В работе определена взаимосвязь и соотношение морали и этики в экспертной деятельности, раскрыта нравственная сущность норм процессуального законодательства, регулирующего основные положения экспертной деятельности. На основе системогенетического подхода к изучению личности судебного эксперта и его профессиограммы, определено место подструктуры, включающей нравственные аспекты деятельности.

В работе рассмотрена нравственная сторона целеполагания в деятельности судебного эксперта и выбора средств и методов достижения поставленной цели, их соответствие требованиям морали, нравственные основы познавательной, удостоверительной, коммуникативной составляющих деятельности судебного эксперта.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Авторская трактовка нравственности, морали и этики. Соотношение этих категорий и значение для правоохранительной деятельности. Под современной трактовкой нравственности следует понимать - исключительно общественный продукт, причем пригодный только для того общества и того времени, внутри которых он развивался и действует. Высший уровень нравственности — деяние во благо, исполнение профессионального долга. В этом - суть активного творческого начала человека, основа нравственного выбора, моральной свободы, которая выражается в судебно-экспертной деятельности.

По мнению автора, мораль любого общества, являясь продуктом общественно-исторической жизни в целом, и одним из важнейших аспектов жизнедеятельности человека, в частности, имеет исторический, социально-классовый и профессиональный характер.

2. Нравственные аспекты процессуальных норм как основы профессиональной деятельности судебного эксперта.

Анализ нравственной сущности процессуального законодательства и норм Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности», регулирующих судебно-экспертную деятельность, показал, что процессуальные источники в целом не сведены до конца к единому стандарту, недоработаны. И как следствие требуют серьезных поправок с учетом всех нравственных требований общества на данном этапе развития.

В этой связи целесообразно:

- руководствуясь не только конституционными, но и нравственными принципами и предписаниями, привести положения ст. 197 УПК в соответствие со ст. 36 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»;

- для соблюдения принципа состязательности сторон внести изменения в положения ст. 198 УПК РФ; решение вопроса о целесообразности присутствия участников со стороны защиты при производстве экспертизы, возложить на руководителя экспертно-криминалистического подразделения;

- привести процессуальное законодательство (АПК РФ, ГПК РФ и КоАП РФ) в соответствие с уголовно-процессуальным законом, а именно -предусмотреть случаи обязательного назначения судебной экспертизы, например, для установления психического состояние истца или ответчика; для обеспечения согласованности положений уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих права эксперта (ст.57 УПК) и возможность получения образцов для сравнительного исследования самим экспертом (ст. 202 УПК) предлагается в пункте 2 части 4 статьи 57 после слов «.экспертного исследования» добавить «кроме случаев, когда получение образцов для сравнительного исследования является частью судебной экспертизы»; в статье 207 УПК РФ словосочетание «.возникновении новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств уголовного дела» изложить в другой редакции «.необходимости решения дополнительных вопросов, связанных с предыдущим исследованием», отвечающей более точному смыслу содержательной части; к перечню статей, изложенных в ст.41 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», действие которых, распространяется на судебно-экспертную деятельность лиц, не являющихся государственными экспертами, необходимо добавить ст.ст. 19, 20, 21, 22, 23 указанного Федерального закона.

3. Системогенетическая структура и подструктура личности судебного эксперта, его нравственные принципы, правила и убеждения, профессиональный и нравственный долг.

Системогенетический подход к профессиональной деятельности судебного эксперта позволяет выделить следующие функциональные блоки, которые могут служить основой как для изучения нравственных аспектов деятельности судебного эксперта, так и в целях обучения судебных экспертов нормам профессионального и нравственного долга.

4. Нравственный аспект понятия «внутреннее убеждение» судебного эксперта, роль внутреннего убеждения эксперта в обеспечении полноты и объективности экспертного исследования, системный анализ этого понятия.

Внутреннее убеждение эксперта складывается на протяжении всего процесса исследования и должно базироваться на исключительно научной основе, а его формирование осуществляться под постоянным контролем эксперта с позиции рефлексии (взгляда со стороны), в том числе и с позиции нравственности.

Трактуя категорию внутреннего убеждения судебного эксперта как процесс оценки проведенного исследования и как результат такой оценки, диссертант приходит к выводу о необходимости осмысления этой категории каждым судебным экспертом в четырех аспектах: гносеологическом, процессуальном, психологическом, нравственном.

5. Нравственные основы участия в следственных действиях, даче показаний в качестве эксперта и специалиста в суде, при производстве комплексных, комиссионных, первичных, повторных и дополнительных судебных экспертиз.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Теоретическая значимость исследования определяется научными разработками автора по формулированию понятий современной трактовки нравственности и морали, определению взаимосвязи и соотношения морали и этики, раскрытию нравственной сущности норм процессуального законодательства, регулирующих основные положения экспертной деятельности.

В работе раскрыта в аспектах гносеологическом, процессуальном и морально-этическом такая важная категория, как внутреннее убеждение судебного эксперта, показано значение этого убеждения в выполнении требований закона о полноте и объективности экспертного исследования.

В практическом плане значимыми являются положения, приемы, способы, относящиеся к участию процессуальных субъектов в следственных действиях, даче показаний в качестве эксперта и специалиста в суде, к непосредственному производству комплексных, комиссионных, первичных, повторных и дополнительных судебных экспертиз. Определены критерии морально-нравственного поведения.

Апробация результатов исследования осуществлялась в форме сообщений по диссертации и обсуждения основных положений на научных конференциях, научно-практических семинарах, на заседаниях кафедры, подготовки публикаций, внедрения соответствующих научных разработок в учебный процесс по дисциплинам «Теория судебной экспертизы», «Актуальные проблемы судебной экспертизы» Московского университета МВД России, а также в практическую деятельность ЭКЦ МВД России и ЭКЦ УВД по Тверской области.

По теме диссертации опубликовано четыре статьи.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Червонцева, Калерия Бабаджидевна

- выводы эксперта недостаточно аргументированы и обоснованы;

- по одному и тому же предмету даны противоречивые мнения.

Установленные признаки должны быть взаимосвязаны, но это не исключает того, что в заключении эксперта будут указаны как совпадающие признаки, так и различающиеся признаки, которые эксперт должен объяснить и определить, случайны ли они, их влияние на сформулированные выводы. Анализ практики показывает: следователи и судьи обращают внимание только на окончательный вывод эксперта, не проверяя логичность проведенного исследования и конечного результата, а также принятого на его основе решения эксперта. Данная ошибка, возникающая при оценке достоверности заключения эксперта, нередко приводит к принятию следователем или судом неверных процессуальных решений по уголовному делу, основанных в основном на данных экспертного исследования.

Повышение качества оценки заключения эксперта следственными органами, а также усиление прокурорского надзора и судебного контроля за соблюдением правил оценки данного процессуального акта, будет способствовать соблюдению законности в правоохранительной деятельности и обеспечению прав граждан в судопроизводстве.

В заключение хотелось бы еще раз обратить внимание на необходимость тщательной проверки и оценки следственными работниками и судом заключения эксперта, так как нередко именно это доказательство ложится в основу обвинительного заключения и является необходимым для постановления обвинительного приговора.

Следует всегда помнить, что закон не предусматривает какого-либо особого положения экспертных заключений среди других доказательств по уголовному делу. Подход к оценке проведенного экспертного исследования должен быть такой же, как и для других доказательств. Работники следствия и суда всегда должны, руководствуясь законом, оценивать заключение эксперта по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном рассмотрении всех обстоятельств дела в их совокупности.

И, наконец, предъявление судами более жестких требований к следственным работникам по соблюдению правил оценки заключений экспертов, а также повышение качества оценки данного процессуального акта непосредственно работниками суда, по нашему мнению, будет способствовать более полному, объективному и всестороннему раскрытию,расследованию преступлений и, следовательно, повышению гарантий соблюдения прав и законных интересов лиц, заинтересованных в результатах экспертного исследования.
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ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Наличие такого дестабилизирующего фактора, как рост преступности, в том числе организованной, неизбежно потребует от государства и его правоохранительных органов кардинального усиления борьбы с преступностью. Такое усиление может вызвать ужесточение борьбы. В этих условиях приобретает особое значение сохранение демократических принципов нового общества, усиление нравственных основ процессуального законодательства, реализация принципов и норм морали в повседневной деятельности сотрудников правоохранительных органов.

2. Диссертант солидаризируется с большинством исследователей, считающих, что не может быть профессиональной морали. Применительно к судебному эксперту речь должна идти о применении общих норм морали (нравственности) применительно к его профессии и профессиональному долгу. Мировоззрение судебного эксперта должно опосредоваться в егоправосознании, в единстве правовой идеологии и правовой психологии. Высокоразвитое правосознание судебного эксперта должно включать хорошее знание и правильное понимание всех принципов действующего права, веру и убежденность в их справедливости, целеустановку на пунктуальное исполнение правовых норм, развитое чувство справедливости, законности, следование нормам нравственности. Основной ценностной ориентацией при этом должна быть как охрана интересов общества в целом, так и охрана прав и интересов каждой личности.

3. Анализ нраственной сущности действующих процессуальных норм свидетельствует о том, что в процессуальном законодательстве нашли отражение как общеправовые (в том числе конституционные), так и специфические принципы, в которых заложен большой нравственный потенциал. Особенно это относится к нормам, которые касаются интересов, прав исвобод личности, ее чести и достоинства, тайн частной жизни.

На основе анализа норм процессуального законодательства в диссертации обращено внимание на несоответствие целого ряда норм требованиям морали. В этой связи автором выносится ряд аргументируемых предложений, направленных на совершенствование отдельных статей уголовно-процессуального законодательства и ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» рассматриваемых в диссертационном исследовании проблем.

4. Системогенетический подход к профессиональной деятельности судебного эксперта позволяет выделить следующие функциональные блоки, которые могут служить основой как для изучения нравственных аспектов деятельности судебного эксперта, так и в целях обучения судебных экспертов нормам профессионального и нравственного долга:

- мотивы профессиональной экспертной деятельности;

- цели этой деятельности;

- программа экспертной деятельности (методики производства исследований и экспертная этика);

- информационная основа экспертной деятельности;.

5. На основе анализа основных составляющих деятельности судебного эксперта может быть предложена социальная подструктура в общей структуре личности эксперта, включающая:

- социальную направленность;

- общие социальные качества, принятые в нашем обществе;

- специальные качества, необходимые для экспертной деятельности;

- этические качества, составляющие моральный облик судебного эксперта.

6. Главным критерием нравственной позиции судебного эксперта является его деятельность по производству экспертного исследования и формировании выводов. В этой связи особое значение приобретает нравственная сторона внутреннего убеждения судебного эксперта как категории субъективно-объективной (субъективное мнение об объективных обстоятельствах). В формировании субъективных факторов внутреннего убеждения судебного эксперта существенную роль должны играть общие нравственные установки и моральные нормы профессиональной деятельности эксперта, психологические аспекты его личности, эмоционально-интеллектуальный компонент.

Трактуя категорию внутреннего убеждения судебного эксперта как процесс оценки проведенного исследования и как результат такой оценки, диссертант приходит к выводу о необходимости осмысления этой категории каждым судебным экспертом в четырех аспектах: гносеологическом, процессуальном, психологическом, нравственном.

7. В диссертации применительно к деятельности судебного эксперта рассмотрены такие функции морали, как регулятивная, оценочная, ориентирующая, мотивационная, познавательная (информационная), воспитательная, коммуникативная.

С учетом этих функций и их отражения в повседневной деятельности судебного эксперта изучены категории профессионального и нравственного долга, их соотношение и взаимосвязь.

При изучении категории профессионального долга судебного эксперта необходимо обращать внимание на две его составляющие: объективную и субъективную, понимая под первой — укрепление правопорядка, а под субъективной составляющей — желание или нежелание выполнять свой долг, т.е. категорию нравственную. Составляющими профессионального долга эксперта являются: самодисциплина, честь, совесть, выбор правильного соотношения цели и средств ее достижения, принятие волевых решений.

Отличительной особенностью нравственного долга работников правоохранительных органов, в том числе судебных экспертов, является то, что этот долг находит отражение как в законодательных, так и в подзаконных нормативных актах. Поэтому отступление от нравственных норм сопровождается нарушением нормативных актов.
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