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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Гражданская процессуальная норма"

Актуальность тс.мы диссертационного исследовании.

Курс на ускорение реформ, в том числе и в сфере гражданского судопроизводства, подталкивает законодателя к более оперативному регламентированию общественных отношений, что естественно отражается и на качестве гражданского процессуального права, его эффективности, содержательной определенности. В этих условиях представляется весьма сложным достижение задач и целей гражданского судопроизводства. Практическое решение указанных проблем во многом зависит от уровня развития и познания системы гражданского процессуального права, его структурных элементов, в том числе и юридических норм.

В настоящее время необходимо избегать появления дублирующих по отношению к гражданскому процессуальному праву отраслей, деление же на трудовые, семейные, другие виды гражданского судопроизводства, которых на сегодня насчитывают семь, таит в себе опасность такого явления, которое может привести к дублированию норм и разрозненностисудебной практики. Эти выводы должны базироваться на основе анализа специфики отраслевого метода регулирования, который заложен в самих гражданских процессуальных нормах и их сочетании. Такой анализ необходимо начинать с исследования природы гражданских процессуальных норм, их специфического юридического содержания.

Низкая эффективность отдельных предписаний во многом обусловлена деформацией (искажением) основных направлений их правового воздействия. В этой связи актуальным становится исследование функций гражданских процессуальных норм, заключающееся в обосновании новых правовых механизмов, позволяющих обеспечить их реальное влияние на позитивное поведение лиц, участвующих в деле, увязывание его с целями гражданского судопроизводства. Это объясняет и необходимость изучения поощрительных норм в гражданском процессуальном праве.

Установление состязательной активности сторон повышает требования, предъявляемые к ясности, четкости, непротиворечивости условий их поведения в процессе, конкретности определения рамок запрещенного недобросовестного поведения. С другой стороны, это сопряжено с повышением ответственности конфликтующих за выбор процессуального поведения и одновременно юридической гарантированности их прав, уменьшением доли судебного усмотрения, в целях обеспечения равенства всех перед законом и судом, что непосредственно связано с качеством исследуемого феномена, полнотой и конкретностью правового регулирования. Приоритетным в этой связи направлением в повышении эффективности механизма гражданского процессуального регулирования является не только разработка целого комплекса правовых средств (права, обязанности, санкции и т.д.), но и забота об их сопоставимости, сочетании и взаимопроникновении, во избежание судебных ошибок. Такой анализ может быть проведен только в рамках исследования структуры гражданскойпроцессуальной нормы, содержания отдельных ее элементов и связей между ними. Особого внимания требует изучение имеющихся технико-юридических дефектов норм и путей их устранения. Необходимым является выявление новых направлений правового санкционирования, совершенствование и внесение единообразия в существующие.

Гарантированность прав участников гражданских процессуальных отношений требует четкого закрепления норм-принципов, дающего возможность апеллировать к ним гражданам, не обладающим специальными юридическими знаниями, а судам корректно их применять. Научно-обоснованное включение в систему отрасли дефинитивных норм позволит устранить многие расхождения в практике толкования и применения гражданских процессуальных норм.

Другая реалия - это дефектность выстраивания законодательных актов, регулирующих судопроизводство по гражданским делам, в силу чего обнаруживается большое количество предписаний, не только дублирующих друг друга, но и имеющих определенные расхождения. Все это осложняет правоприменительную деятельность, приводит к судебным ошибкам и требует детального изучения коллизионных предписаний и нормативных пределов дифференциации и детализации в гражданском процессуальном праве.

Детальность и беспробелыюсть правового регулирования в сфере гражданского судопроизводства, являясь условием правильного рассмотрения и разрешения гражданских дел судом, требует рассмотрения специализированных отсылочных (ссылочных) норм, их роли с учетом структуры ГПК РФ в устранении пробелов, а также способов их надлежащегомоделирования. Требуют своего теоретического осмысления и иные специализированные установления гражданского процессуального права.

Степень научной разработанности тс.мы исследования.

Значимость комплексного исследования заявленной темы обусловлена также тем, что гражданская процессуальная норма и отдельные ее виды относительно слабо изучены наукой гражданского процессуального права, что подтверждается малочисленностью публикаций по данной тематике, отсутствием, за отдельными исключениями, соответствующих разделов в учебной литературе. В силу этого до сегодняшнего дня существует дискуссия по поводу обеспеченности процессуальных стандартов поведения собственными санкциями. Это порождает непризнание отдельными авторами существования самостоятельной отраслевой ответственности. В ходе исследования прав и обязанностей лиц, участвующих в деле, и суда также высказываются иной раз противоречащие учению о норме права трактовки. Неизученными остаются специализированные установления гражданского процессуального права, в частности нормы-дефиниции, коллизионные, отсылочные нормы.

Гражданская процессуальная норма в похожем ракурсе была предметом диссертационного исследования дважды. Первый раз в совокупности с другими правовыми явлениями в 1965 году в работе H.A. Чечиной «Нормы гражданского процессуального права и их применение». Второй - в 1983 году в работе Е.А. Крашенинникова «Природа норм гражданского процессуального права». Ряд положений нашли отражение в работах П.П. Гуреева (1965 г.), A.A. Мельникова (1973 г.), М.К. Юкова (1976 г. и др.). Н.В. Кузнецовым в 1981 году были исследованы специфика и виды отраслевых санкций. Вопросы о гипотезе гражданской процессуальной нормы затрагивались В.В. Ярковым параллельно с изучением юридических фактов в механизме реализации норм гражданского процессуального права. Анализ отдельных видов норм на монографическом уровне ограничивается изучением специальных предписаний в работах В.М. Шерспока и О.В. Баулина. Вопросы нормативного закрепления принципов гражданского процессуального права получили разработку в трудах A.A. Фе-ренц-Сороцкого, С.Н. Федуловой. Указанные исследования проводились в условиях действия ГПК РСФСР.

Учитывая накопленный за это время теоретический опыт, изменение нормативного содержания, в связи с принятием и вступлением в силу ГПК РФ, отдельные положения которого не лишены изъянов, нормы гражданского процессуального права нуждаются не только в их комплексном теоретическом изучении, но и анализе с позиций юридической техники.

Указанные обстоятельства повлияли на выбор темы, свидетельствуют о ее актуальности и являются основой для обозначения целей, задач, предмета исследования.

Цель н основные задачи исследовании. Цель диссертационного исследования заключается в разрешении теоретических проблем гражданской процессуальной нормы и отдельных ее видов, в изучении ее сущности, юридической природы, содержания, структуры, в обобщении накопленных по этому поводу данных научной и судебной практики, выработке научно-практических предложений и рекомендаций по дальнейшему совершенствованию и повышению качества системы норм гражданского процессуального права и их применения.

Для достижения поставленной цели определены следующие основные задачи:

- исследовать юридическую природу гражданских процессуальных норм, определить их специфические признаки, особые функции, понятие;

- изучить структуру гражданской процессуальной нормы-правила поведения, и с позиции роли в механизме гражданского процессуального регулирования определить специфику содержания гипотезы и диспозиции, разработать рекомендации по их со-вершенствова! 11 но;

- проанализировать виды элементов гражданской процессуальной нормы-правила поведения и дискреционные (ситуационные) предписания гражданского процессуального права, в данном ракурсе предложить пути повышения эффективности процессуального регулирования;

- обосновать неотъемлемость санкции как атрибута каждой гражданской процессуальной нормы-правила поведения и провести анализ содержания отраслевых санкций и их соотношения с другими правовыми категориями (меры ответственности, меры защиты, принуждение), показать их связь с диспозициями, разработать рекомендации по их совершенствованию;

- изучить специализированные нормы гражданского процессуального права.

Предметом исследования являются:

- нормы действующего гражданского процессуального законодательства;

- общетеоретические и отраслевые разработки ученых в области концептуального исследования гражданской процессуальной нормы;

- практика толкования и применения гражданских процессуальных норм.

Методологическая основа исследования.

В целях обеспечения достоверности и теоретико-практической обоснованности диссертационной работы использовались общенаучные (материалистическая диалектика, анализ, синтез, системный и структурный подходы и др.) и частно-научные (формально-юридический, конкретно-социологический, системно-структурный, ис-торико-правовой, сравнительно-правовой, формально-логический, логико-семантический, системно-логический, метод правового моделирования, правового прогнозирования и др.) исследовательские методы.

Теоретическую основу исследования составили работы ученых конца XIX — начала XX века: Е.В. Васьковского, Н.М. Коркунова, И.В. Михайловского, Е.Л. Не-федьева, В.А. Рязановского и других; работы в области общей теории права: Н.Г. Александрова, С.С. Алексеева, В.К. Бабаева, М.И. Байтина, В.М. Баранова, H.A. Вла-сенко, В.М. Горшенева, H.A. Гапагана, Ю.В. Кудрявцева, О.Э. Лейста, Е.Г. Лукьяновой, A.B. Малько, H.H. Матузова, Е.Я. Мотовиловкера, В.Н. Протасова, H.H. Сеняки-на, Ю.А. Тихомирова, Р.В. Шагиевой и других; научные работы в области гражданского и арбитражного процессуального права: Т.Е. Абовой, С.Ф. Афанасьева, Д.Б. Абушенко, В.А. Бабакова, H.A. Баринова, О.В. Баулина, А.Т. Боннера, В.В.Бутнева, М.А. Викут, В.П. Воложанина, P.E. Гукасяна, П.П. Гуреева, Л.А. Грось, М.А. Гурви-ча, Т.Н. Евстифеевой, П.Ф. Елисейкина, А.Н. Ермакова, H.A. Жеруолиса, Г.А. Жилина, В.М. Жуйкова, И.М. Зайцева, Н.Б. Зейдера, О.В. Иванова, О.В. Исаенковой, А.К. Кац, П.П. Колесова, К.И. Комиссарова, Е.А. Крашенинникова, Н.В. Кузнецова, A.A. Мельникова, Э.М. Мурадьян, А.Г. Новикова, Г.Л. Осокиной, А.Г. Плешанова, Ю.А. Поповой, H.A. Рассахатской, И.В. Решетниковой, Ж. Сталева, О. Струнской, Н.И. Ткачева, М.К. Треушникова, Я.Ф. Фархтдинова, A.C. Фединой, П.М. Филиппова, A.B. Цихоцкого, H.A. Чечиной, Д.М. Чечота, М.С. Шакарян, В.М. Шерстюка, М.И. Штефаиа, В.Н. Щеглова, М.К. Юкова, В.В. Яркова и других; работы в области других отраслей права (административного, уголовно-процессуального): Г.Н. Ветровой, Б.А. Галкина, H.A. Громова, З.Ф. Ковриги, И.В. Пановой, С.А. Полунина, А.И. Столмако-ва, М.С. Строговича, В.Д. Холоденко, П.С. Элькинд и друшх.

Нормативную основу исследования составили Конвенция Совета Европы «О защите прав человека и основных свобод», отдельные международные договоры и соглашения РФ по вопросам юрисдикции и взаимной правовой помощи, в том числе по делам, связанным с временным пребыванием воинских формирований РФ на территории иностранных государств, Рекомендации Комитета министров Совета Европы, Конституция РФ, Гражданский кодекс РФ, Гражданский процессуальный кодекс РФ, Арбитражный процессуальный кодекс РФ и другие нормативно-правовые акты. При использовании метода сравнительного правоведения анализировалось законодательство в области гражданского процессуального права Франции, Беларуси, Молдовы, Казахстана.

Эмпирическую основу исследования составляют опубликованные постановления Европейского Суда по правам человека, постановления и определения Конституционного Суда РФ, а также опубликованная и размещенная в справочных правовых системах и на официальных интернет-сайтах практика Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ,судебная практика судов Амурской области, Ульяновской области, Ставропольского края, результаты социологических исследований фондов «Общественное мнение» и ИДЕМ по вопросам правосудия.

Научная новизна исследования определяется его целыо и задачами и заключается в том, что автором проведено комплексное исследование малоизученных проблем гражданской процессуальной нормы. Настоящая работа представляет собой первое монографическое исследование по этим вопросам, выполненное на основе нового гражданского процессуального законодательства.

В целях повышения эффективности механизма гражданского процессуального регулирования диссертант предлагает рекомендации по совершенствованию качества отдельных гражданских процессуальных норм путем их изменения и дополнения.

Новизна работы находит непосредственное выражение в ряде основных положений, выносимых на защиту:

1. К изучению правовой природы гражданской процессуальной нормы предлагается подходить, учитывая положение о том, что, будучи включенной в систему предписаний и занимая в ней специфическое место, она характеризуется следующими признаками: регулирует и обеспечивает воспроизводство общественных отношений, возникающих по поводу процессуальных действий при рассмотрении и разрешении судом правовых конфликтов в сфере регулирования цивилистических и отдельных отраслей публичного права; имея публично-правовую природу, характеризуется проявлением частных начал - ориентированностью метода регулирования, в том числе и на частный характер преследуемых сторонами правового конфликта интересов; направлена на устранение любых помех регулирующему действию материального права, вместе с нормами материального права они выполняют взаимообеспечительную, взаимодополняющую роль в отношении друг друга; является гарантией справедливости и формально-юридического равенства конфликтующих сторон и всехграждан, занимающих это положение между собой и перед судом при осуществлении процессуального действия; осуществляет нормирование гражданской процессуальной формьг и создание правового режима, обеспечивающего достижение задач и целей гражданского судопроизводства.

2. В рамках исследования регламентационно-динамической функции гражданских процессуальных норм делается вывод о том, что реализация исследуемых правил рассчитана на интерес конфликтующих субъектов. Законодателем для регулирования гражданских процессуальных отношений используется стимулирующий механизм, заложенный в нормах. Они ориентируют стороны и третьих лиц на добросовестное активное поведение, имеющее положительные последствия для них. Предлагается в целях примирения конфликтующих сторон более широкое использование в гражданском процессуальном праве поощрительных норм. С другой стороны, указывается на недопустимость их установления неадекватно целям гражданского судопроизводства.

3. Исследование интеграционно-ориентирующей функции гражданских процессуальных норм приводит к выводу о том, что осуществление надлежащей мотивировки - одна из совокупности обязанностей в рамках сложной диспозиции. В случае невыполнения требования мотивировать свою позицию, не выполняется норма в целом, а если и совершались какие-либо процессуальные действия, то они являются ничтожными. Отсутствие мотивов, по которым суд пришел к своим выводам, должно являться безусловным основанием отмены решения суда.

4. Гражданская процессуальная норма-правило поведения имеет двухэлементную структуру - гипотеза и диспозиция, санкция же является неотъемлемым ее атрибутом и существует в рамках функциональных связей между нормами. В настоящее время предлагается делать акцент в сторону формального начала при моделировании оснований применения санкций, в частности, посредством закрепления формальных (не учитывающих вредные последствия) составов гражданских процессуальных правонарушений.

5. В содержании гипотезы гражданской процессуальной нормы предлагается разграничивать общие условия («общая гипотеза») и условия, составляющие непосредственное содержание гипотез исследуемых предписаний. Одним из общих гипотетических условий действия гражданских процессуальных норм должен быть правовой характер конфликта (спора). Статьи 134 и 220 ГПК нуждаются во включении соответствующего ограничивающего факта, который был бы условием отказа в принятии искового заявления, и, соответственно, прекращения производства по делу. Обосновывается невозможность дублирования негативных (указывающих на факты неисполнения обязанности, несоблюдения запрета) условий в гипотезах нескольких норм, действующих при одинаковых пространственно-временных условиях.

6. Умышленное использование лицами, участвующими в деле, процессуального права в целях, противоречащих целям правосудия, и (или) при отсутствии оснований, установленных гипотезой нормы, является нарушением запрета на недобросовестное пользование процессуальными правами (ч. 1 ст. 35 ГПК). Предлагается ввести статью, провозглашающую принцип недопустимости злоупотребления правом в гражданском судопроизводстве, и в отдельной части закрепить формулировку: «Запрещается заведомо неосновательное и (или) нецелесообразное (противное целям, установленным для совершения процессуального действия или целям правосудия) использование права (злоупотребление правом). Злоупотребление правом в гражданском судопроизводстве влечет последствия, предусмотренные настоящим Кодексом». Специальные запреты злоупотребления правом могут быть рассредоточены в кодексе в соответствии с принципами его систематизации. Предлагается установление штрафных санкций за их нарушение.

7. Одним из направлений в повышении гарантирующего потенциала гражданской процессуальной формы является сведение к минимуму количества процессуальных норм, содержащих относительно-определенные и неопределенные гипотезы. Необходимо минимизировать включение в нормы гражданского процессуального права морально-оценочных категорий, ибо их оценка лежит вне сферы гражданского процессуального права и делает его интуитивным. В случаях же, когда в норме закреплены оценочные категории, не имеющие такого характера, предлагается в ее гипотезе закреплять указание на цель совершаемого процессуального действия, либо в качестве альтернативы закрепить ряд общих и развивающих их частных запретов на совершение процессуальных действий в целях, противным целям и задачам гражданского судопроизводства.

8. Дискреционные гражданские процессуальные нормы — это обязывающие но отношению к суду, а не управомочивающие нормы. Предлагается пойти по пути совершенствования формы выражения элементов дискреционных норм путем использования обязывающих конструкций в отношении суда, с закреплением более четких критериев усмотрения. Альтернативный характер диспозиции не должен порождать ее закрепление в относительно-определенной форме. При моделировании таких норм необходимо исходить из характера альтернативного поведения. Требуется точное закрепление характера многих предписаний с использованием операторов «вправе», «обязан», «запрещается» и их производных.

9. Содержанием гражданских процессуальных санкций являются меры гражданской процессуальной ответственности или защиты. Первые заключаются в возложении определенного вида дополнительного обременения физического, имущественного или морально-правового характера, либо лишении субъективного права, вторые — в возложении определенного вида ограничения субъективного права в рамках ранее существующей обязанности (запрета). Применение мер защиты не связано с установлением вины нарушителя. Санкции, имеющие содержанием меры ответственности, по аналогии применять недопустимо.

10. Высказывается предложение о более широком, но научно-обоснованном использовании в ГПК дефинитивных норм. При их моделировании необходимо учитывать специфическую структуру, которая в наиболее ее полном виде включает: а) определяемый термин (обозначающий правовое понятие); б) предикат — то, что говорится об определяемом; в) родовой признак; г) видовое отличие. Для определения их места в структуре ГПК необходимо соблюдение неоднородных критериев: 1) легкость отыскания нормы-дефиниции в ГПК; 2) не должно быть искусственного отделения нормы-дефиниции от норм-правил поведения, с которыми она применяется; 3) системные нормы-дефиниции, раскрывающие понятие неизолированно, а в связи с другими определениями, должны находиться вместе.

11. Коллизионные гражданские процессуальные нормы - специализированные предписания, принимаемые с целью устранения коллизий, возникающих между гражданскими процессуальными нормами. Для гражданского процессуального права характерны темпоральные, иерархические, содержательные коллизионные нормы.

Предлагается ввести статью, посвященную принципу законности в гражданском судопроизводстве, включив в нее все коллизионные нормы. В качестве одной из ее частей закрепить следующую содержательную коллизионную норму: «Суд, установив в ходе производства по гражданскому делу несоответствие нормы федерального закона, регулирующей гражданские процессуальные отношения, настоящему Кодексу, принимает решение, руководствуясь настоящим Кодексом».

12. Отсылочные нормы в гражданском процессуальном праве - специализированные нормы, отсылающие к нормам, регулирующим сходные процессуальные отношения (одновременно распространяя их действие на сходные отношения), принимаемые с целью устранения пробелов в правовом регулировании, экономии нормативного материала. Предлагается закрепить отсылочную норму, предусматривающую порядок применения норм об отказе в принятии искового заявления, возвращении искового заявления, оставлении искового заявления без движения, и правил принятия искового заявления и возбуждения гражданского судопроизводства в особом производстве и производстве по делам, вытекающим из публичныхправоотношений.

Научная и практическая значимость исследования заключается в возможности использования содержащихся в диссертации научных выводов и предложений для дальнейшего развития учения о гражданской процессуальной норме (ее природе, функциях, содержании, структуре, санкциях, ее видах) и науки гражданского и арбитражного процессуального права в целом. Полученные выводы, в том числе, относительно функциональной направленности, содержания гражданской процессуальной нормы, полноты и конкретности правового регулирования, роли и способов моделирования специализированных норм могут быть широко использованы в законопроектной работе. Приведенные в диссертации предложения, рекомендации по толкованию и применению гражданских процессуальных норм, применению аналогии и разрешению коллизий в гражданском процессуальном праве могут применяться в практической деятельности суда и субъектов гражданского судопроизводства. Положения работы могут быть внедрены в процесс преподавания курса гражданского процесса, использованы в отдельных спецкурсах.

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена и обсуждена на кафедре гражданского процесса Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права». Основные положения, выводы и предложения, содержащиеся в диссертации, отражены автором в научных публикациях.

Отдельные аспекты исследованных проблем докладывались на III Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы российского права на современном этапе» (Пенза, май 2004), научно-практической конференции, посвященной 95-летию основания Башкирского государственного университета (Уфа, октябрь 2004), международной научно-практической конференции «Применение норм гражданского законодательства в условиях развития рыночных отношений» (Саратов, октябрь 2004), III Всероссийской научно-практической конференции «Тенденции и противоречия развития российского права на современном этапе» (Пенза, декабрь 2004), международной научно-практической конференции «Современные проблемы публично-правового и частно-правового регулирования: теория и практика» (Уфа, апрель 2005), научно-практической конференции молодых ученых процессуалистов «Теоретико-процессуальные проблемы ГПК и АПК РФ: пути и способы их решения» (Саратов, май 2005); обсуждались в рамках работы «круглого стола»: «Правовая политика: от концепции к реальности» (Саратов, июнь 2004). Материалы диссертационного исследования используются автором при проведении практических занятий со студентами ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права» по курсу гражданского процесса и написании ими курсовых работ.

Структура диссертации. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих четыре параграфа, заключения, библиографического списка.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Малыхин, Дмитрий Валерьевич

Заключение

Исследование гражданских процессуальных норм привело диссертанта к выводу о необходимости изменения и дополнения гражданского процессуального законодательства. Считаем возможным сформулировать отдельные законодательные предложения.

В ГПК ввести преамбулу: «Настоящий Кодекс регулирует порядок принятия, рассмотрения и разрешения судами общей юрисдикции (мировыми судьями) подведомственных им гражданских дел».

Часть 1 ст. 1 ГПК дополнить предложением: «Нормы гражданского процессуального права, содержащиеся в других федеральных законах, должны соответствовать положениям настоящего Кодекса».

Часть 4 ст. 1 ГПК дополнить: «Не допускается применение по аналогии процессуальных норм, предусматривающих неблагоприятные последствия (санкции), состоящие в соответствии с положениями закона в возложении определенного вида дополнительного обременения физического, имущественного или морально-правового характера, либо лишении права на совершение процессуального действия».

Статью 1 ГПК дополнить частями 3, 5 и 6: «3. Порядок и случаи применения гражданских процессуальных норм на территории иностранного государства могут быть предусмотрены и определяются международным договором Российской Федерации». «5. Гражданские процессуальные нормы нового закона не влекут изменения юридических последствий, уже реализованных вследствие применения норм закона, признаваемого утратившим силу, и не отменяют их». «6. Гражданские процессуальные нормы нового закона, которые устанавливают новые или расширяют уже имеющиеся права, либо снимают ранее имеющиеся ограничения для использования процессуальных прав лицами, участвующими в деле, имеют обратную силу в отношении длящихся отношений, возникших в прошлом, и по которым не наступили окончательные юридические последствия». Части 3 и 4 ст. 1 ГПК считать соответственно частями 4 и 7.

В ГПК ввести статью 12 (1) - «Недопустимость злоупотребления правом в гражданском судопроизводстве»: «Запрещается заведомо неосновательное и (или) нецелесообразное (противное целям, установленным для совершения процессуального действия, или целям правосудия) использование права (злоупотребление правом). Злоупотребление правом в гражданском судопроизводстве влечет последствия, предусмотренные настоящим Кодексом»1.

В ГПК ввести статью 12 (2) - «Процессуальные санкции»: «1. Процессуальными санкциями являются установленные нормами гражданского процессуального права негативные последствия их нарушения, представляющие собой вид и меру необходимого для решения задач гражданского судопроизводства воздействия суда (судьи) в отношении субъекта, вовлеченного в гражданские процессуальные отношения и нарушившего гражданскую процессуальную норму». «2. Субъекты гражданского судопроизводства вправе в любой стадии гражданского судопроизводства ссылаться и обращать внимание суда (судьи) на допущенные нарушения, требовать применения в необходимых случаях процессуальных санкций». «3. Суд (судья) обязан неукоснительно реагировать на все нарушения процессуальных норм путем применения процессуальных санкций». «4. Процессуальные санкции касаются процессуальных действий как суда (судьи), так и всех участников гражданского судопроизводства, и в соответствии с положениями закона состоят в возложении определенного вида дополнительного обременения физического, имущественного или морально-правового характера, либо лишении права на совершение процессуального действия, либо в возложении определенного вида ограничения права на совершение процессуального действия в рамках ранее существующей (невыполненной) обязанности (запрета)».

В ГПК ввести статью 12 (3) — «Законность в гражданском судопроизводстве»: «Суд, установив в ходе производства по гражданскому делу несоответствие нормы федерального закона, регулирующей гражданские процессуальные отношения, настоящему Кодексу, принимает решение в соответствии с настоящим Кодексом».

Часть 2 ст. 39 ГПК изложить в редакции: «Суд не принимает отказ истца от иска, признание иска ответчиком, увеличение или уменьшение размера исковых требований и не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц».

Статью 39 ГПК дополнить частью 4: «Отказ от иска, признание иска, заключе

1 Другие части статьи диссертант не указывает. ние мирового соглашения поощряются. В случае отказа истца от иска, заключения сторонами мирового соглашения, признания иска ответчиком до принятия решения судом первой инстанции суд выносит определение о возврате государственной пошлины». Часть 3 ст. 3 ГПК дополнить предложением: «В случае передачи спора сторонами на рассмотрение третейского суда суд выносит определение о возврате государственной пошлины». Соответствующие дополнения и изменения внести в ч. 1 ст. 333. 40. ПК РФ. Пункт 3 ч. 1 ст. 333.40 НК РФ (касаемо только судов общей юрисдикции) изложить в редакции: «3) прекращения производства по делу по абз. 4, 5 ст. 220 ГПК РФ или оставления заявления без рассмотрения по абз. 3, 6 ст. 222 ГПК РФ судом общей юрисдикции».

Часть 1 ст. 41 ГПК изложить в редакции: «Суд при подготовке дела или во время его разбирательства в суде первой инстанции обязан по ходатайству или с согласия истца произвести замену ненадлежащего ответчика надлежащим. После замены ненадлежащего ответчика надлежащим подготовка и рассмотрение дела производятся с самого начала».

Статью 64 ГПК дополнить предложением: «При наличии оснований суд обязан немедленно принять меры по обеспечению доказательств».

В статье 99, ч. 1 ст. 100 ГПК слова «в разумных пределах» заменить словами «в пределах, обычных для практики совершения таких действий».

В части 1 ст. 107 ГПК слова «принципа разумности» заменить словами «обычных для практики совершения таких действий сроков».

Часть 1 ст. 109 ГПК изложить в редакции: «Пропуск установленного федеральным законом или назначенного судом процессуального срока влечет последствия, предусмотренные настоящим Кодексом».

К статье 112 ГПК установить примечание: «В части 1 статьи 112, части 6 статьи 152, статье 167, статье 168, части 2 статьи 206, статье 223, статье 233, статье 238, статье 242, статье 409 настоящего Кодекса под «уважительными причинами» необходимо понимать - объективно непредотвратимые обстоятельства и другие непредвиденные, непреодолимые препятствия, находящиеся вне контроля лица, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения соответствующей обязанности».

Пункт 2 ч. 1 ст. 134 ГПК и абз. 3 ст. 220 ГПК дополнить словами: «Или вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу, разрешающий гражданский иск о возмещении вреда, причиненного преступлением».

Часть 1 ст. 134 ГПК дополнить пунктом 4: «4) заявлено требование, не имеющее правового характера».

Из п. 1 ч. 1 ст. 135 ГПК исключить слова «либо истец не представил документы, подтверждающие соблюдение досудебного порядка урегулирования спора с ответчиком».

В части 1 ст. 136 ГПК слово «разумный» заменить словами «обычный для практики совершения таких действий».

Статью 136 ГПК дополнить частью 2: «В случае, если при подаче заявления, подведомственного суду, будет установлено, что отсутствует спор о праве, судья оставляет заявление без движения и разъясняет заявителю необходимость оформления заявления с учетом изъятий и дополнений, установленных статьями соответственно подраздела III и IV настоящего Кодекса. В случае, если при этом нарушаются правила подсудности дела, судья возвращает заявление». Части 2 и 3 ст. 136 считать соответственно частями 3 и 4 настоящей статьи. Статью 222 ГПК дополнить соответственно абзацем 9: «Из заявления, подведомственного суду, усматривается отсутствие спора о праве».

Часть 1 ст. 147 ГПК изложить в следующей редакции: «После принятия заявления судья выносит определение о подготовке дела к судебному разбирательству и указывает действия, которые следует совершить сторонам, другим лицам, участвующим в деле, и сроки совершения этих действий для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения и разрешения дела, а также разъясняет последствия невыполнешгя подготовительных действий».

Часть 1 ст. 149 ГПК после слов «истец или его представитель» дополнить словами «в обязательном порядке». Часть 2 ст. 149 ГПК после слов «ответчик или его представитель» дополнить словами «в обязательном порядке».

Пункт 1 ч. 1 ст. 150 ГПК дополнить словами: «. и последствия совершения или несовершения процессуальных действий по их реализации, о чем составляется протокол в соответствии со статьями 229 и 230 настоящего Кодекса, копии которого вручаются сторонам».

Статью 150 ГПК дополнить частью 4: «Лицо, участвующее в деле, лишается права ссылаться на тс доказательства, с которыми другие лица, участвующие в деле, или их представители не были ознакомлены до начала судебного разбирательства, а также права заявлять ходатайства об истребовании дополнительных доказательств, если лицо не докажет, что их предоставление или истребование при подготовке дела к судебному разбирательству не было осуществлено по причине того, что суд неправильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, или распределил обязанность по доказыванию, либо не вынес эти обстоятельства на обсуждение, либо по другим, не зависящим от него причинам».

Статью 153 ГПК изложить в следующей редакции: «Судья, признав дело подготовленным, с учетом мнения сторон выносит определение о назначении его к разбирательству в судебном заседании, извещает стороны, других лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения дела, вызывает других участников процесса. Судья не учитывает мнения стороны, систематически противодействовавшей своевременной подготовке дела к судебному разбирательству».

Часть 1 ст. 167 ГПК изложить в редакции: «Лицо, участвующее в деле, обязано явиться в судебное заседание, либо известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин, либо подать заявление с просьбой о рассмотрении дела в его отсутствие».

Часть 1 ст. 169 ГПК дополнить абзацем 2: «Запрещается отложение разбирательства дела в целях, противоречащих целям и задачам гражданского судопроизводства, предусмотренным статьей 2 настоящего Кодекса».

Статью 199 ГПК изложить в следующей редакции: «Решение суда принимается немедленно после разбирательства дела. Мотивированное решение суда составляется и объявляется в том же судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела. В необходимых случаях для составления решения суда может быть объявлен перерыв».

Абзац 5 статьи 215 ГПК изложить в редакции: «если имеющие значение для дела обстоятельства обязательно должны быть подтверждены вступившим в силу постановлением по другому делу, рассматриваемому в гражданском, административном или уголовном производстве, и (или) не могут быть установлены в настоящем процессе».

Статью 215 ГПК дополнить абзацем 7: «наличия соглашения сторон о приостановлении производства по делу».

Статью 217 ГПК дополнить абзацем 6: «абзацем седьмым статьи 215 настоящего Кодекса, - до того, пока обе стороны не заявят ходатайство о возобновлении производства по делу, но на срок не более одного месяца».

Статью 220 ГПК дополнить абзацем 8: «заявлено требование, не имеющее правового характера».

В части 1 ст. 226 ГПК слово «вправе» заменить словом «обязан».

Статью 238 ГПК дополнить соответственно частями 4 и 5: «Суд, установив, что заявление об отмене заочного решения подано без соблюдения требований, установленных в частях 1 и 2 статьи 238 настоящего Кодекса, выносит определение, на основании которого оставляет заявление об отмене заочного решения суда без движения, и назначает ответчику, подавшему заявление, срок для исправления недостатков». «Заявление об отмене заочного решения суда возвращается ответчику, подавшему заявление, в случае невыполнения в установленный срок указаний, содержащихся в определении суда об оставлении заявления об отмене заочного решения суда без движения».

Часть 3 ст. 247 ГПК дополнить предложением: «В случае, если при рассмотрении дела в порядке производства по делам, возникающим из публичных правоотношений, устанавливается наличие спора о праве, подведомственного суду, суд выносит определение об оставлении заявления без рассмотрения, в котором разъясняет заявителю и другим заинтересованным лицам их право разрешить спор в порядке искового производства».

Из части 3 ст. 263 ГПК исключить слова «подаче заявления или» и дополнить предложением: «В случае, если при подаче заявления в суд будет установлено, что имеет место спор о праве, подведомственный суду, судья оставляет заявление без движения и разъясняет заявителю необходимость оформления искового заявления с соблюдением требований статей 131 и 132 настоящего Кодекса. В случае, если при этом нарушаются правила подсудности дела, судья возвращает заявление».

Часть 1 ст. 330 ГПК изложить в редакции: «При наличии оснований, предусмотренных статьями 362 — 364 настоящего Кодекса, суд апелляционной инстанции отменяет или изменяет решение мирового судьи».

Пункт 7 ч. 2 ст. 364 ГПК дополнить словами: «. или протокол разъяснения прав и обязанностей».

Часть 2 ст. 364 ГПК дополнить соответственно пунктами 9, 10, 11, 12, 13, 14: «В решении суда отсутствуют мотивы, по которым суд пришел к своим выводам»; «дело рассмотрено и разрешено в порядке производства, не предусмотренного для данной категории дел (искового, особого и т.д.)»; «нарушено право лиц, участвующих в деле, на разъяснение им процессуальных прав и обязанностей и на предупреждение о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий»; «дело рассмотрено в отсутствие ответчика, место жительства которого неизвестно, без назначения ему адвоката в порядке статьи 50 настоящего Кодекса»; «судом неправильно была распределена обязанность по доказыванию»; «нарушено право несовершеннолетних, а также граждан, ограниченных в дееспособности, на их привлечение к участию в деле в соответствии с пунктом 3 статьи 37 настоящего Кодекса».

Статью 364 ГПК дополнить частью 3: «Заочное решение суда подлежит отмене независимо от доводов кассационной жалобы, представления в случае, если:

1) отсутствует определение о рассмотрении дела в порядке заочного производства;

2) заочное решение суда было принято при неявке в судебное заседание одного или нескольких из соответчиков;

3) не было получено согласие явившегося в судебное заседание истца на рассмотрение дела в порядке заочного производства в отсутствие ответчика.
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