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БИБЛИОГРАФИЯ

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования определяется необходимостью развития философского учения: о человеке. Интерес к человеку, к его физическим и психическим возможностям и социокультурным факторам, ограничивающим или, наоборот, расширяющим пределы этих возможностей, не ослабевает. Это связано как с расширением новых видов деятельности человека, при которых используются сложнейшие технические средства для сбора информации и управления (например, в космосе), так и в связи с проблемами духовного возрождения общества, требующих от человека ответственности в принятии решений, активности, развитого сознания и самосознания.



Актуальность исследования определяется, далее,: потребностью в разработке новых парадигм в осмыслении проблемы человека. Антропологический поворот в XXI в. свидетельствует о том, что проблема человека становится поистине междисциплинарной, к ней подключились не только, как ранее, все естественные науки - антропология, физиология, биология и др., но и все гуманитарные науки - философия, социология, юриспруденция, культурология и т.д. Человек, выступающий смысловым и целевым центром Универсума, стал центральной проблемой философии, а сама философия стала философской антропологией.

♦

Актуальность исследования определяется также сложностью радикальных трансформаций, затронувших современное общество и опасностью насилия. Необходима переориентация человека на создание новой шкалы ценностей, новых нравственных установок и императивов, в которых не последнее место должен занимать и учет статуса человеческой телесности.

• И, наконец, интерес к проблеме телесности многократно возрос в связи с угрозой экологического кризиса, вызвавшего проблему выживания самого человечества. В условиях развития техногенной цивилизации и внедрения новых информационных технологий с проекцией на виртуальную реальность возникает возможность деградации человека. Отсюда попытки осмысления стратегий телесности в прошлом и поиск новых телесных практик в настоящем с перспективой на будущее.

, К XXI веку сложилась новая антропологическая парадигма, предполагающая исследование телесности человека. Феномен человека изучается в историко-философском, культурологическом, социологическом и методологическом аспектах. Человек как уникальное творение Вселенной рассматривается как в рамках различных наук[[1]](#footnote-1), так и в зеркале социальных ожиданий[[2]](#footnote-2), изучаются биологические[[3]](#footnote-3) и социокультурные факторы развития человека и человечества и его творческие потенции[[4]](#footnote-4), раскрывается феномен внутренней свободы человека в исповедальном жанре[[5]](#footnote-5) и проблема смысла





жизни и смерти в духовном опыте человечества[[6]](#footnote-6). Обсуждаются антропологические конфигурации современной философии[[7]](#footnote-7).

Наиболее развернутая типология философских постижений Человека в европейской философии принадлежит М. Шелеру[[8]](#footnote-8). Он выделяет, во- первых, теистическую (иудейскую и христианскую) трактовку Человека; во- вторых, античную концепцию «человека разумного», которая выражена у Анаксагора, а у Платона и Аристотеля оформлена в философских категориях. В-третьих, натуралистические, позитивистские и прагматические учения, которые, толкуют Человека как homo faber («человек деятельный») и др. Можно дополнить типологию М. Шелера культурологической концепцией человека как homo ludens («человек играющий»)[[9]](#footnote-9).

ы

В древней мифологии и философии Человек выступает как малый мир (микрокосмос) по отношению к большому миру (макрокосмосу).

Тело человека есть «орудие» души и одновременно зеркало для отображения сущности Вселенной. Одна из древнейших натурфилософских концепций - космогоническая мифологема «вселенского человека» (инд. Пуруша в «Ведах», сканд. Имир в «Эдде», кит. Пань-гу).

Главный тезис античной культуры Протагор выразил в формуле «человек есть мера всех вещей». Он должен быть совершенным и прекрасным. Античное мышление стремилось определить нормы гармоничного и красивого внутреннего мира человека. Космос - огромная

ф

мастерская, где Боги или люди лепили разные формы тел. «Душа не столько начало живых существ, сколько завершение любого тела»[[10]](#footnote-10).

В античной философии сложилась еще одна версия, согласно которой Человек понимается как политическое животное. По мнению Аристотеля, социальность отличает Человека от остальных живых существ.

Принципиально новый поворот в осмыслении Человека содержится в христианстве. Рождается представление о Человеке как идеальном существе, воплотившем в себе телесно-чувственную субстанцию, одушевленную разумом, духовностью. Человек есть разумное существо, созданное по образу и подобию Божьему, состоящее из души и тела[[11]](#footnote-11).

Человек рассматривается как центр и высшая цель мироздания.

В позднем средневековье, когда постепенно распадается антропоцентрическая картина мира, трагизм и негарантированность человеческого существования обозначается формулой Б. Паскаля «Человек - мыслящий тростник»[[12]](#footnote-12).

\*

В рационализме Нового времени и эпохе Просвещения человек трактуется как саморегулирующаяся, самозаводящаяся машина. Складывается бестелесная концепция человека и культуры. Считалось, что телом дблжны заниматься эмпирическое естествознание и медицина. Душа становится движущим началом тела.

После рождения философской антропологии как области философского знания (И. Кант) Человек осмысливается как мыслящее, но главным образом волящее и чувствующее существо[[13]](#footnote-13). Шопенгауер, Ницше и другие философы поставили вопрос о том, что человек плохо укоренен в



%

природе, является «халтурой природы», «еще не установившимся животным» (Ф. Ницше)[[14]](#footnote-14). На этой почве возникли разнообразные антропологические учения (Л. Фейербах)[[15]](#footnote-15). Крупнейшим открытием XIX века явилась идея К. Маркса о социальности Человека, историчности человеческой природы.

Индивидуальное и историческое развитие Человека - процесс присвоения и воспроизведения социокультурного опыта человечества, «абсолютного движения становления» человеческого в Человеке[[16]](#footnote-16) [[17]](#footnote-17).

Раскрытию природы, сущности и предназначения человека немало способствует за последнее время обращение к русской религиозной философии - трудам В.С. Соловьева, С.Л. Франка, Н.О. Лосского,
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Н.А. Бердяева, В.П. Вышеславцева, В.В. Розанова и др.

Русская философия рассматривала Человека как уникальное существо, возникающее на пересечении двух миров - природного и духовного. Он изначально душевно-телесен. Как природное существо он беззащитен, как мыслящее - велик и могуществен. Человек включен в порядок природы, и точка этой включенности есть пол. Человек есть трансформация, модификация пола, пол есть священная Тайна человека, его душа. Человек есть страстно дышащее, любящее существо. Любовь есть проявление индивидуальности, есть утверждение вечного, бессмертного в человеке.

«Антропологический поворот» в философии в XXI веке обеспечил внимание к таким вопросам, как природа и сущность человека, модусы человеческого существования, человеческая субъективность, открытость и незавершенность человеческой природы.

В настоящее время наиболее изучена проблема человека как субъекта, личности, духовного феномена. В современной литературе наибольшее внимание уделяется проблеме человеческой психики - сознания и самосознания. Сложились и развиваются перспективные направления изучения психики человека - антропологическая «культурная ветвь» (М. Шедер, X. Плесснер, А. Гелен), феноменологическое описание сознания «жизненного мира» (Э. Гуссерль , Э. Холенштайн), экзистенциалистская трактовка бытия «Я» и сознания (М. Хайдеггер[[18]](#footnote-18) [[19]](#footnote-19), X. Ортега-и-Гассет, Ж.П. Сартр[[20]](#footnote-20)), психоаналитическое понимание бессознательного (3. Фрейд[[21]](#footnote-21) [[22]](#footnote-22) [[23]](#footnote-23), К.Г. Юнг , Э. Фромм ), русская философская традиция поиска ориентиров сознания (А.А. Потебня, Г.Г. Шпет, В.С. Соловьев[[24]](#footnote-24), Н.А. Бердяев[[25]](#footnote-25) [[26]](#footnote-26), А.Ф. Лосев и др.). Многомерность феномена сознания привела к необходимости привлечения методов многих дисциплин для изучения психики человека. Онтология сознания исследуется не только в различных философских, но и в различных научных парадигмах. Так, сознание оказывается на перекрестке феноменологии, медицины, психологии, математики, кибернетики, психоанализа, антропологии и искусства. Заметно выделяются сейчас на общем фоне психоаналитические исследования по проблеме соотношения сознания, подсознания и бессознательного[[27]](#footnote-27) [[28]](#footnote-28) [[29]](#footnote-29).

Однако проблема человека как целостная междисциплинарная проблема предполагает столь же тщательное изучение человека и как объекта, иерархии его функциональной организации - телесного, его потребностей. Эта проблема наименее изучена в философском плане, хотя еще со времен Декарта, который как психолог, физиолог и врач в трактате «О
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строении человеческого тела» пытался за телесными движениями усмотреть движение души.

**Степень разработанности проблемы.**

Всю литературу, относящуюся к современной разработке проблемы телесности человека можно условно разделить на два больших блока. В рамках первого блока необходимо обращение к антропологии как науки о человеческом поведении. Антропология как комплексное учение о человеке включает ряд разделов.

Во-первых, философскую антропологию (философскую теорию человека), предметом которой является сфера человеческого бытия, собственной природы человека, открытой И. Кантом и разрабатываемой представителями философии жизни, персонализма, экзистенциализма, психоанализа, феноменологии, герменевтики и структурализма (М. Шелер, А. Гелен[[30]](#footnote-30), А. Шопенгауэр[[31]](#footnote-31), В. Дильтей[[32]](#footnote-32), Г. Зиммель[[33]](#footnote-33), А. Бергсон[[34]](#footnote-34), X. Ортега-и-Гассет[[35]](#footnote-35), М. Бубер[[36]](#footnote-36), С. Кьеркегор[[37]](#footnote-37), М. Хайдеггер[[38]](#footnote-38), А. Камю[[39]](#footnote-39), Ж.П. Сартр[[40]](#footnote-40), К. Ясперс[[41]](#footnote-41), Э. Левинас[[42]](#footnote-42), Г. Маркузе[[43]](#footnote-43), В. Франкл, Ж. Лакан[[44]](#footnote-44), Э. Гуссерль, Х.-Г. Гадамер[[45]](#footnote-45), К. Леви-Строс[[46]](#footnote-46), Ж.-Ф. Лиотар, Ж. Бодрийяр[[47]](#footnote-47), Ж. Делез[[48]](#footnote-48), Ж. Деррида[[49]](#footnote-49)).

Во-вторых, историческую антропологию, изучающую эволюцию духовных феноменов человеческого бытия (Ф. Арьес, М. Фуко), а также их культуру (Й. Хейзинга) и типологию культур (Ф. Ницше, О. Шпенглер).

В-третьих, психологическую антропологию, изучающую психические феномены человеческого бытия в индивидуальном и коллективном измерениях (3. Фрейд, К.Г. Юнг, Э. Фромм, В. Франкл, К. Хорни, С. Гроф46 47 48 49 [[50]](#footnote-50) [[51]](#footnote-51) [[52]](#footnote-52), М. Мерло-Понти). Психологи наряду с развитием психики индивидуума от детства до старости (М. Мид , Ж. Пиаже ), изучают также историю психики в историческом аспекте (Л. Леви-Брюль[[53]](#footnote-53), К. Леви-Строс, Ж. Пиаже), включая антропологию детства (педагогическую антропологию), антропологию зрелого возраста (акмеологию) и антропологию старости (геронтологию).

В-четвертых, религиозную антропологию. Наиболее разработана антропология религии, которая изучает религиозные культы, мифы и сказки (В.Я. Пропп[[54]](#footnote-54)), анимизм (Э. Тайлор[[55]](#footnote-55)), магию (Дж. Фрезер[[56]](#footnote-56)) проблему сверхъестественного и священного (М. Элиаде[[57]](#footnote-57)). Наибольший вклад в разработку религиозной антропологии внесли русские религиозные философы Н. Бердяев, Н. Лосский, С. Франк, П. Флоренский, С. Хоружий[[58]](#footnote-58),

В-пятых, социально-культурную антропологию (или физическую и медицинскую), описывающую генетически обусловленные элементы поведенйя животных и человека (К. Лоренц[[59]](#footnote-59), Е.Р. Смирнова-Ярская), единство социального и биологического в человеке, включая антропомерную, конституциональную, популяционную и этническую антропологию.

Наиболее значима в плане телесности человека медицинская антропология, и, в частности, проблема сексуальности (3. Фрейд, К.Г. Юнг, Г. Маркузе), одновременно с проблемой жизни и смерти (Ф. Арьес, С. Гроф), здоровья и болезни (М. Фуко[[60]](#footnote-60), В. Подорога[[61]](#footnote-61)) и безумия (Ч. Ломброзо[[62]](#footnote-62), М. Фуко). Она служит онтологическим основанием для изучения телесности в философском плане и, возможно, отыскания новых типов антропологии.

Так, появились первые попытки исследования человека в новых областях виртуальной антропологии (Н.А. Носов[[63]](#footnote-63)), герменевтической антропологии (М.В. Шугуров[[64]](#footnote-64)), синергийной антропологии (С.С. Хоружий, Н.А. Тельнова[[65]](#footnote-65)), маргинальной антропологии (С.П. Гурин[[66]](#footnote-66)), политической антропологии (В.А. Подорога), появилась номинация по интегративной и педагогической антропологии (В.А. Кайдалов66 [[67]](#footnote-67)) и метаантропологии (Н.Б. Оконская[[68]](#footnote-68)). Горизонт антропологических исследований в принципе неисчерпаем.

**В рамках второго блока можно выделить три уровня исследования этой проблемы: в широком контексте культуры исследования проблемы симметрии и асимметрии (правизны и левизны) в природе; проблема функциональной организации человека с точки зрения теории симметрии (энантиоморфность правой и левой рук человека и т. д.); собственно проблема функциональной асимметрии мозга.**

Работы первого уровня составляют работы, посвященные феномену симметрии и асимметрии в природе. Сюда следует отнести, прежде всего, идеи Пифагора (из Сидона)[[69]](#footnote-69) о пяти симметричных телах Вселенной и музыкальной гармонии мира, Иоганна Кеплера[[70]](#footnote-70) [[71]](#footnote-71) о шестиугольном снеге, Пастера о симметрии биополимеров и П. Кюри о соотношении симметрии среды и объекта в физических явлениях.
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К феномену симметрии в природе обращались Ю.В. Вульф , А.В. Шубников[[72]](#footnote-72),Ю.А. Урманцев[[73]](#footnote-73), И.И. Шафрановский[[74]](#footnote-74), Н.Ф. Овчин-
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ников и В.С. Готт . Особое место следует отвести классическим работам В.И. Вернадского, посвященным исследованию правизны-левизны в природе вообще и в живой природе - в частности. Ему, как и П. Кюри, принадлежит идея об универсальном характере принципа симметрии в природе?7.

Второй уровень составляют работы, посвященные функциональной организации человека с точки зрения теории симметрии. Первым употребил понятие симметрии применительно к совершенству человеческого тела, по свидетельству В.И. Вернадского, Пифагор (из Региума). Проблема телесности обсуждалась еще со времен Платона[[75]](#footnote-75) [[76]](#footnote-76) [[77]](#footnote-77) [[78]](#footnote-78) [[79]](#footnote-79) [[80]](#footnote-80) [[81]](#footnote-81) [[82]](#footnote-82), который в «Законах» отмечает, что все люди - амбидекстры, и неравноценность человеческих рук есть результат воспитания.

Энантиоморфизм правой и левой рук человека обсуждалась также Кантом Г. Декарт в трактате «О строении человеческого тела» пишет о

**пп**

правой и левой ветвях (кругах) кровообращения . Проблема тела-объекта, тела-плоти безотносительно к функциональной организации человека анализировалась разными философами, начиная с Ф. Ницше , Э. Гуссерля , А. Бергсона[[83]](#footnote-83) и заканчивая М. Хайдеггером[[84]](#footnote-84), Ж.П. Сартром[[85]](#footnote-85), М. Мерло-

*Of.*

Понти и Ж.-Л. Нанси. Если Э. Гуссерль абсолютизировал роль сознания по отношению к телу-плоти, М. Мерло-Понти, напротив, придавал телу более значимую и ведущую роль по сравнению с духом, то Ж.-Л. Нанси[[86]](#footnote-86) [[87]](#footnote-87) [[88]](#footnote-88) [[89]](#footnote-89) ставит тело в центр философского дискурса.

В отечественной литературе наиболее фундаментальным исследованием проблемы телесности следует признать монографию

по

В.А. Подороги , где отражены особенности видения проблемы телесности как в западной, так и в русской философии. В работах Л.В. Жарова,

**OQ**

Н.Н. Визитея, В.Л. Круткина акцент сделан на онтологии телесности. Тело рассматривается как интегральная характеристика человека, как способ, каким природа становится человеком. Оригинальные исследования по телесности в западной культуре проделаны Д.В. Михелем[[90]](#footnote-90).

И, наконец, третий уровень разработки проблемы связан с функциональной организацией мозга и, соответственно, с его функциональной асимметрией. Она содержит как медицинские и психологические, так и философские аспекты (работы С. Грофа, С. Роуза, Н.П. Бехтеревой[[91]](#footnote-91), Т.А. Доброхотовой и Н.Н. Брагиной[[92]](#footnote-92), В.С. Ротенберга и

В.В. Аршавского92 [[93]](#footnote-93), И.В. Герасимова[[94]](#footnote-94), а также монография «Красота и мозг»[[95]](#footnote-95), посвященная биологическим аспектам эстетики).

Таким образом, следует констатировать определенный уровень разработанности проблемы телесности в отечественной и зарубежной литературе. Мы выделили собственную нишу, не занятую другими исследователями. (la фоне значительного числа исследований, посвященных проблеме . человека как междисциплинарной проблеме, обнаружилось фактическое отсутствие работ, в которых исследовалась бы функциональная организация человека («тело») с позиции теории симметрии, а функциональная асимметрия мозга и сознания («душа») рассматривалась бы в широком социокультурном контексте. Это обстоятельство и обусловило окончательный выбор основной цели настоящего исследования - комплексного философского анализа концепции телесности.

Цель и задачи исследования. Цель диссертации заключается в целостном анализе проблемы телесности в категориальном поле современной западной и отечественной философской культуры.

Для реализации указанной цели необходимо решение следующих конкретных задач:

* представить историко-философскую экспозицию проблемы телесности, выделить и систематизировать парадигмальные основания этапов становления проблемы телесности;
* проанализировать основные философско-антропологические модели телесности в современной западной философской литературе;
* выявить этапы осмысления проблемы телесности в русской философской традиции;
* осуществить сравнительный анализ и провести содержательно­концептуальные разграничения основополагающих принципов отличия в осмыслении проблемы телесности в русской и западной философской культуре;
* исследовать соотношение онтологического, аксиологического и антропологического аспектов концептуализации человеческой телесности выделив аспекты их пересечения;
* на основе проведенного анализа разработать авторскую дефиницию телесности и осуществить'дедукцию функций телесности;
* исследовать-сущностную связь функций телесности с креативно­эвристическими возможностями человека;

-эксплицировать право- и левополушарные стратегии культуры на основе целостного анализа телесности человека.

**Объект исследования.**

Объектом исследования является телесность человека как

онтологический и философско-антропологический феномен.

**Предмет исследования.**

Предметом исследования выступают специфика телесности как

сущностной характеристики человеческого бытия, а также типы, механизмы формирования и структуры телесности в различных философско­антропологических парадигмах.

Концептуальной основой и методологической базой для

реализации цели и задач исследования выступает философско­антропологический подход к явлениям человеческого бытия. Выбор данной методологической позиции обусловлен тем, что она способствует решению мировоззренческих проблем, связанных с опытом бытия человека в мире. Философско-антропологический подход позволяет расширить и уточнить категорию телесности, а также выступает мощным эвристическим средством понимания внутренней и внешней природы человеческого бытия, его композиционных особенностей и основных интенций.

В исследовании помимо философско-антропологического подхода применен принцип дуальных J оппозиций, т.е. принцип апорийности, бинарности, билатеральности (зеркальности), позволяющий вскрыть как истинную сущность человеческого бытия, так и сущность человеческой природы.

Методологическим ориентиром работы выступает также парадигмальный подход, свойственной современной философии.

Работа опирается на ряд кардинальных теоретических положений, принятых в философской литературе:

* понимание сущности и функциональной организации человека (Пифагор, Платон, Аристотель, Ламетри, Гоббс, Декарт);
* интерпретацию телесности человека в аспекте субъективности и объективности (Ф. Ницше, М. Хайдеггер, К. Ясперс, Ж.П. Сартр, А. Бергсон, М. Мерло-Понти);
* признания роли биологических и психологических факторов в становлении человеческой индивидуальности (3. Фрейд, К.Г. Юнг,

Э. Фромм);

* поиск сути бытия человека в аспекте его духовности (Н.А. Бердяев, И.А. Ильин, В.В. Розанов, Е.П. Блаватская, П.А. Флоренский);
* проблему бытия человека в обществе (В.С. Степин, В.Б.Устьянцев, Э.Г. Юдин).

Для осмысления методологических вопросов чрезвычайно ценными являются работы авторов, исследующих проблему человека и рассматривающих феномен телесности в контексте других философских проблем: В.В. Афанасьевой, В.Н. Белова, Е.И. Беляева, В.Н. Гасилина, Ф.И. Гиренка, Э.В. Гирусова, Е.А. Мамчур, С.В. Климовой, С.А. Клишиной, В.П. Кохановского, Е.В. Листвиной, Б.М. Маркова, С.Ф. Мартыновича, Г.П. Меньчикова, Б.И. Мокина, Н.В. Омельченко, Н.И. Петрова, В.П. Рожкова, В.И. Снесара, В.М. Фелорова, Т.Д. Федоровой, З.В. Фоминой, В.А. Фриауфа, И.В. Черниковой, В.И. Чернова, В.Н. Ярской.

В диссертации проанализирован методологический и эмпирический материал истории философии, философской антропологии, культурологии, социальной психологии, психологии бессознательного и других научных дисциплин, исследования которых имеют фундаментальное значение для изучения проблем телесности.

. Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что в нем разработана новая, логически и концептуально завершенная авторская концепция телесности, обобщающая результаты и методологию западных и отечественных философских исследований и позволяющая позиционировать телесность как комплексный онтологический, антропологический и аксиологический феномен, а также выделить функции, структуры, модели телесности.'

Основные научные результаты заключаются в следующем:

* с новых концептуальных позиций проведен анализ проблемы телесности в широком историко-философском контексте;
* впервые на новых парадигмальных основаниях систематизированы основные модели осмысления телесности в русской философской культуре;
* в русле русской философской традиции предложено и обосновано авторское понимание аксиологических аспектов проблемы телесности, связи телесности с феноменами истины, добра, красоты и любви;
* изучены теоретический статус и методологические основания современных концепций телесности;

-на основе анализа архитектоники телесности дана- авторская дефиниция телесности как определенного типа целостности, характеризующегося полярными сопряженностями (зеркальностью);

* впервые, наряду с известными антропологическими парадигмами телесности, такими, как медицинская, историческая, философская, социальная, религиозная, педагогическая, маргинальная, выделены и обозначены новые парадигмы: информационная, виртуальная и синергетическая;
* дана философская рефлексия человеческой телесности через виртуальность, впервые показано, что творение компьютерной виртуальной реальности и становление виртуальной культуры обусловливает процессы формирования «виртуальной телесности»;
* дана авторская трактовка связи человеческой телесности с креативным потенциалом человека;
* с новых методологических позиций по принципу бинарных оппозиций исследована в категориальном поле современной философии сущность функциональной асимметрии мозга и показано, что в философской традиции она осмыслялась в рамках билатеральной симметрии как неравноценность правого и левого - у пифагорейцев и Платона, как энантиоморфность правого и левого в немецкой философии (И.Кант), а в современных концепциях оценивается как своеобразный «диалог» между полушариями головного мозга в процессе творчества, как источник эстетического восприятия и как основа для построения право­левополушарных стратегий в ценностном массиве культуры.

В ходе исследования получены конкретные результаты, обладающие новизной, которые могут быть представлены в виде следующих положений, выносимых на защиту:

1. Историко-философская экспозиция проблемы телесности позволяет выделить три фундаментальные классические парадигмы телесности, послужившие основой последующего осмысления проблемы телесности в западной и отечественной философской культуре. В античной культуре, осуществившей «манифестацию» природы человека, человеческое тело выступает, как «орудие души» и одновременно «зеркало» для отображения сущности Вселенной; как микрокосм по отношению к макрокосму.

В древних мистериях, христианском, иудейском и индуистском богословии тело выступает как один из самых значительных древних сакральных символов, имеющих глубокую мистическую и мифологическую нагрузку и лежащих в основе построения религиозных культов и теологических концепций. Идея трансцендентности человека составляет нравственный потенциал христианской этики. В рационализме Нового .времени и эпохи Просвещения человеческое тело трактуется как саморегулирующаяся сложная машина. Мозг признается главным элементом этой машины, а сердце - ее рабочей частью. Различие позиций философов заключается в том, что одни (Р. Декарт) признают равноценными обе субстанции - тело и душу, а другие отдают предпочтение примату души над телом (Т. Гоббс), либо примату тела над душой (Ж.О. Ламетри).

1. В западной философской литературе можно выделить следующие модели осмысления проблемы телесности: тело как система текучих образов, ограничивающих жизнь духа (А. Бергсон); тело как центральный методический принцип интерпретации человеческого бытия (Ф. Ницше);

тело как' пассивный знак, используемый философствующим интеллектом (Э. Гуссерль); тело как сторона бинарной оппозиции Я - Другой (Ж.П. Сартр); тело как объект насилия власти (М. Фуко); тело как созидатель и носитель символов (3. Фрейд); тело как центр реальных и виртуальных действий, как виртуальный очаг (М. Мерло-Понти).

Если одни в оппозиции «тело-дух» абсолютизируют духовное начало (Э. Гуссерль), отводя телу пассивную роль, то другие абсолютизируюргело (М. Мерло-Понти), а дух рассматривают как сублимацию тела-плоти. Мир рассматривается как сфера применения органов нашего тела.



1. Русская философия, являясь наследницей трех фундаментальных парадигм телесности, содержит следующие основные концепции осмысления телесности: телесность и зеркальность (мнимость) (П. Флоренский); душетелесность человека и проблема пола (С. Франк, В. Розанов, Н. Бердяев); тело внутреннее и тело внешнее (И. Ильин), телесность как мистический феномен (Е. Блаватская, Н. Бердяев, Н. Лосский). В русской религиозной философии человек изначально душевно-телесен и представляет собой уникальное существо, возникающее на пересечении природного и духовного миров. Человек включен в порядок природы, и точка этой включенности есть пол; человек есть трансформация, модификация пола, пол есть священная Тайна человека, его душа (В.В. Розанов, Н.А. Бердяев, С.Л. Франк). Любовь есть проявление индивидуальности, есть утверждение вечного, бессмертного в Человеке и одновременно сублимация телесности (Е.Н. Блаватская, В.С. Соловьев).



1. Телесность человека выступает как аксиологический феномен, сущностно связанный с такими ценностями как любовь, истина, красота, свобода. Человек в единстве телесного и духовного есть воплощение триединства истины, добра и красоты. Через человеческую телесность можно установить связь между ценностями и трактовать душетелесность человека

как истину, смысл жизни (любовь) как красоту, и добро как свободу. Через человеческую телесность связаны две такие значимые ценности как свобода и здоровье.

1. В рамках архетипов классической и неклассической философии систематизация существующих парадигм телесности позволяет наряду с известными антропологическими парадигмами телесности такими, как медицинская, историческая, философская, социальная, религиозная, мистическая, педагогическая, маргинальная, выделить и обозначить новые: информационная, виртуальная и синергетическая. В рамках информационной парадигмы человеческое тело рассматривается как носитель, потребитель и источник информации, как сложная система с многочисленными обратными связями. В рамках виртуальной парадигмы помимо реальной естественной телесности вводится представление о виртуальном теле как производном человеческой личности. Виртуальное тело, в отличие от реального, обладает большим числом степеней свободы, возможностями модификации; в рамках виртуальной культуры является олицетворением свободы и творчества. Синергетическая парадигма позиционирует человеческое тело как сложную самоорганизующуюся систему, подчиняющуюся собственным законам внутреннего развития и находящуюся в отношениях практической связи с окружающим миром.
2. На основе систематизации различных парадигм телесности дается авторская дефиниция телесности: «Телесность человека есть определенный тип целостности, характеризующийся полярными сопряженностями (или зеркальностью): бытия-в-себе и бытия-для-себя, Я и Другого, Я и Иного, правого и левого, реального и виртуального».
3. Человеческая телесность непосредственно связана с креативным потенциалом человека: ограничивает и расширяет горизонт поиска истины. Человеческая телесность есть неотъемлемое условие функционирования мозга, расширяющее его творческие возможности, отличающее человеческий интеллект от искусственного, устанавливающее нормы мышления. Безумие и гениальность есть отклонения от нормы, непосредственно связанное с телесностью. Исследование проблемы безумия (Фуко, Лакан, Деррида, Гваттари) позволяет обосновать «телесность сознания» и установить, что безумие это и есть с точки зрения телесности второе, тайное, Иное, Другое в человеке.
4. Функциональная асимметрия мозга является основой дифференциации деятельности его полушарий, и источником «диалога» между ними в процессе творчества. В философской традиции она интуитивно воспринималась как оппозиция левого и правого, симметричного и асимметричного (Пифагор, Платон), как энантиоморфность правой и левой рук человека (И. Кант). В современных концепциях она осмысляется как источник эстетического восприятия и как основа для построения право­левополушарных стратегий в культуре. Феномен левосторонности, обнаруженный в подавляющем большинстве произведений искусства, тип мышления творческой личности и восприятия произведений искусства непосредственно обусловлены асимметрией полушарий мозга и формируют стратегии культуры и искусства.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключена в следующем:

Проведенное авторское исследование является новым обобщающим направлением в философской антропологии и актуализирует внимание философов, психологов, социологов, педагогов, культурологов к проблеме телесности человека, к онтологическому и антропологическому аспектам и к необходимости ее дальнейшей разработки.

Настоящая работа предлагает новую перспективу анализа телесности человека, ориентированную на рефлексию экзистенциальных механизмов его освоения, на поворот к аксиологическому, ценностному подходу, ставящему проблемы назначения и смысла, целей и средств жизнеосуществления.

Результаты исследования могут быть использованы в процессе специального и общетеоретического изучения проблемы человека, при разработке методологических проблем философии и других социально­гуманитарных наук, для образовательных программ в области фундаментальной философии и философской антропологии, способствуя методологической, категориальной и содержательной проработке новых учебных курсов.

Апробация работы. Основные положения, результаты исследования и выводы, содержащиеся в диссертации, докладывались на заседаниях кафедры философии и методологии науки Саратовского государственного университета, на международных, российских, региональных научных конференциях: Всероссийская конференция «Философия - Наука - Культура - Творчество» (Саратов, 1998), Региональная конференция «Человек - Творчество — Познание» (Саратов, 1999), Всероссийская конференция «Современная парадигма человека» (Саратов, 1999), «Культура и человек в современной картине мира» (Саратов, 2000), Всероссийская конференция «Разум и культура» (Саратов, 2001), Всероссийская конференция «Синергетика культуры» (Саратов, 2001), Всероссийская конференция «Жизненный мир философа серебряного века» (Саратов, 2001), Всероссийская конференция «Смысл жизни личности в эпоху посткнижной культуры» (Саратов, 2002), Межвузовская конференция «Философия науки: идеи, проблемы, перспективы развития» (Саратов, 2002), III Российский философский конгресс «Рационализм и культура на пороге III тысячелетия» (Ростов н/Д, 2002), Всероссийский семинар «Человеческая революция в России: стратегии духовности и телесности» (Саратов, 2002), Региональная конференция «Философия и жизненный мир человека» (Саратов, 2002),

Региональная конференция «Человек в современном мире» (Саратов, 2003), межрегиональная конференция «Проблема реализации принципов

педагогики свободы в профессиональном и допрофессиональном

образовании» (Саратов, 2003), Международная конференция «Философия, человек, цивилизация: новые горизонты XXI века» (Саратов, 2004) Всероссийская конференция «Антропологические конфигурации в современной философии» (Москва, 2004), IV Российский философский конгресс «Философия и будущее цивилизации» (Москва, 2005).

Основные положения диссертации отражены в 35 публикациях общим объемом более 35 п.л., в том числе в двух авторских монографиях: «Телесность человека: онтологический и аксиологический аспекты» (Саратов, 2003, объемом 12 п.л.); «Философия телесности: зеркальная сущность человека» (Саратов, 2004, объемом 5 п.л.); в разделе

«Антропологическая традиция изучения культуры» в коллективной монографии «Культурология. Часть 1. Истоки культуры» (Саратов, 2001, объемом 20 п.л./ 3 п.л.); в разделе «Концепции человека в естествознании» в коллективной монографии «Концепции современного естествознания» (Саратов, 2002, объемом 11 п.л./З п.л.).

Диссертация обсуждалась и была рекомендована к защите кафедрой философии и методологии науки Саратовского государственного университета.

Работа выполнена в докторантуре на кафедре философии и методологии науки Саратовского государственного университета (научный консультант доктор философских наук, профессор С.Ф. Мартынович).

Материалы диссертации образуют основу курса «Концепции человека в естествознании», разработанного в рамках базового курса «Концепции современного естествознания» для студентов философского факультета Саратовского государственного университета. Авторский курс апробирован

на занятиях со студентами Саратовского социально-экономического университета и Поволжской академии государственной службы имени П.А. Столыпина.

Структура и объем диссертационной работы обусловлена логикой решения исследовательских задач, предметом, целью философского анализа и спектром рассматриваемых проблем.

Диссертация состоит из введения, шести глав, заключения и библиографического списка.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Ретроспективный анализ проблемы телесности позволяет заключить:

1. В древних мистериях и античной культуре:
* человеческое тело выступает в качестве одного из наиболее древних, значительных и универсальных символов;
* тело человека есть орудие «души» и одновременно зеркало для отображения сущности Вселенной;
* человек выступает как Микрокосм по отношению к Макрокосму - Вселенной.
1. В рационализме Нового времени и эпохи Просвещения человеческое тело трактуется как саморегулирующаяся, самозаводящаяся сложная машина, мозг признается главным элементом этой машины, а сердце - ее рабочей частью. Душа становится движущим началом или чувствующей материальной частью мозга.

Различие позиций философов заключается в том, что одни (Р. Декарт) признают равноценными обе субстанции - тело и душу, относя к телу свойство протяженности, а к душе - свойство мышления, а другие (Т. Гоббс) отдают предпочтение примату души над телом, либо (Ж.О. Ламетри) наоборот, примату тела над душой.

1. В современной западной философской литературе феномен человеческого тела интерпретируется по-разному. С одной стороны, тело рассматривается как некая система текучих образов, ограничивающих жизнь духа и не способного ни порождать, ни обусловливать ментального состояния (А. Бергсон). С другой стороны, тело объявляется центральным методическим принципом интерпретации человеческого бытия (Ф. Ницше).

Если одни в оппозиции «тело-дух» допускают абсолютизацию духовного начала (Э. Гуссерль), отводя телу роль пассивного начала, то

другие абсолютизируют тело (М. Мерло-Понти), а дух рассматривают как сублимацию тела-плоти. Общим является одно - тело оказывается центром реальных и виртуальных действий, виртуальным очагом, а мир - сферой опытного применения органов нашего тела.

4: Согласно русской религиозной философии:

-человек есть уникальное существо, возникающее на пересечении двух миров - природного и духовного. Он изначально душевно-телесен;







-человек включен в порядок природы, и точка этой включенности есть пол; человек есть трансформация, модификация пола, пол , есть

священная Тайна человека, его душа;

**»** . **•**

-человек есть страстно-дышащее, любящее существо. Любовь есть проявление индивидуальности, есть утверждение вечного, бессмертного в человеке.

5: Анализ современных концепций телесности позволяет заключить:

* телесный опыт - необходимая составляющая человеческого существования, условие его полноты и цельности; .
* физическое здоровье Человека есть общий энергетический фон и предпосылка успешного решения личностных проблем;
* тело есть своеобразная «материализация» структуры личности;
* тело выступает каналом и способом «аргументации» и воздействия на личность в целях самопознания, самовоспитания;
* телесный опыт как средство формирования эзотерического сознания и эзотерйческой личности;

-телесный опыт как своеобразный залог конвенциальной картины человеческого существования (Ж. Пиаже) и связь с неорганическим телом цивилизации.

1. Истина, Добро и Красота являются вечными ценностями мировой культуры. Для истины мерой служит сам человек, для добра - свобода, дляпрекрасного — любовь. Исследование телесности человека позволяет установить душетелесность человека как истину, смысл жизни - любовь как красоту и телесность и власть - свободу как добро.
2. Исследование проблемы безумия у Фуко, Лакана, Деррида,

Гваттари позволило обосновать «телесность сознания»; и установить, что безумие \* - это и есть с точки зрения телесности (зеркальности) второе, тайное, Иное, Другое в человеке. 4

1. Есть смысл в этической и эстетической сторонах жизни. Отдаться этой стороне жизни и развивать ее дальше - вот задача и смысл нашего существования.
2. Человеческая революция ныне - это прежде всего поворот к свободе, как интеллектуальной, творческой, так и физической, телесной. Самым тяжелым является характер насилия, исполняемым властью с помощью психиатрии, когда человека объявляют безумным. Наша задача состояла в недопустимости злоупотребления психиатрией в политических целях. Закон и справедливость должны быть одинаковы для всех.
3. Человек со средними способностями демонстрирует некую «генетическую гармонию», т.е. норму, гений же - это всегда отклонение от нормы. Но отклонение перерастает в гениальность при непременном сочетании генетической и социальной программ человека. Исследование проблемы связи гениальности и безумия у Фуко, Лакана, Делеза, Гваттари позволило установить «телесность сознания», что гениальность есть граница между нормой и патологией, есть второе, Иное, Другое в человеке.



1. Телесная организация человека, его организма позволяет отличать значимое от незначимого для жизнедеятельности и вести поиск только в сфере первого. Тем самым снимаются ограничения, не осознаваемые человеком, но содержащиеся в его «теле», в структуре органов чувств и организма в целом.
2. Использование методов и стратегии нейролингвистического программирования в обучающих и коммуникативных программах может помочь найти человеку создать более эффективные методы обучения и сделать диалог человек-компьютер более близким к диалогу человек-человек с вовлечением и оптимизацией стилей человеческого мышления.
3. Осмысление телесности и функциональной организации человека с точки зрения принципа симметрии позволило дать собственную дефиницию телесности как определенного типа целостности, характеризующегося сопряженными противоположностями - правого и левого и т.д., что сделало возможным переход к проблеме функционирования мозга.
4. Выяснение сущности функциональной асимметрии мозга показало, что: '
* деятельность парных полушарий строго дифференцирована (левое полушарие ответственно за логико-вербальное описание действительности, а правое - за эмоционально-образное);

—исследование функциональной асимметрии мозга традиционно проводилось сравнительно узко - как неравенство (энантиоморфность) правой и левой рук человека, известная еще Канту;

* как моторная, так и сенсорная асимметрия определяется, хотя бы частично, генетическими факторами;

И наконец, функциональная асимметрия мозга выступает в качестве своеобразного «диалога» между двумя полушариями в процессе творчества.

1. Изучение связи функциональной асимметрии мозга и эстетического восприятия, а также право-левополушарных стратегий мышления в человеческой культуре убедило в том, что:
* левополушарное, логико-знаковое мышление так организует используемый материал, что создается контекст, необходимый для

социального общения, правополушарное, пространственно-образное мышление обеспечивает целостное восприятие реальности во всем многообразии;

* «феномен левосторонности», обнаруженный в подавляющем большинстве произведений искусства - живописи и скульптуры - обусловлен как биологическими (явление «импринтинга»), так и геоэкологическими факторами;
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правополушарному, пространственно-образному, что подтверждается как экспериментально (исторические исследования различных типов лабиринтов), так и фактически, сегодняшней действительностью.
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