

На правах рукописи

ШИРЯЕВ Вячеслав Петрович

**УПРАВЛЕНИЕ НЕГОСУДАРСТВЕННЫМИ ВУЗАМИ
В УСЛОВИЯХ ТРАНСФОРМАЦИИ
РОССИЙСКОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ**

**Специальность 22.00.08 –
социология управления**

АВТОРЕФЕРАТ

**диссертации
на соискание ученой степени
кандидата социологических наук**

**Москва
2005**

Работа выполнена на кафедре социологии инноватики и гуманитарных дисциплин Российского государственного института интеллектуальной собственности (РГИИС)

Научный руководитель –
доктор философских наук, профессор А.Л.МАРШАК

Официальные оппоненты:
доктор философских наук, профессор Ю.А.МУРАВЬЕВ
доктор социологических наук Е.В.ОРЛОВА.

Ведущая организация – Московский государственный университет путей сообщения (МИИТ)

Защита состоится “ 1 ” ноября 2005 г. в 14.00 ч. на заседании Диссертационного совета К 401.001.02 при Российском государственном институте интеллектуальной собственности по адресу: 117279 Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 55а. *ауд. 205*

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке РГИИС.

Автореферат разослан “28” 09 2005 г.

Ученый секретарь
Диссертационного совета
кандидат социологических наук



Нурков В.М.

2006-У
13457

3

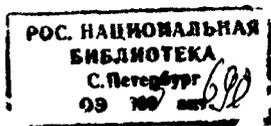
17 3982

Общая характеристика работы

Актуальность темы. Появление в нашей стране значительного числа учебных заведений, сразу же получивших в обиходе название негосударственных, сделало надолго актуальным исследование этого феномена. Возникновение множества не финансируемых из государственного бюджета образовательных структур и было свидетельством наступления эпохи радикальных реформ в системе образования. В то же время появление этих структур само провоцировало такие реформы, которых требовало обновленное общество. В результате происходили глубокие общественные трансформации, смысл которых до сих пор далеко не во всем ясен не только практическим работникам образовательной сферы, но и ученым – специалистам в области управления образованием и социальными процессами в целом.

Даже некоторые уточнения наших знаний о том, как именно надлежит действовать в условиях нестабильного существования всей субъект-объектной системы социальных связей с тем, чтобы избежать фатальных ошибок, имели бы огромное значение для реальной социальной практики – очевидность этого простого факта не делает менее актуальной необходимость его настойчивого повторения для оптимального усвоения. За некорректностями управленческих решений, за управленческими неточностями стоят судьбы многих людей, расплачивающихся за чужие ошибки – в условиях смены поколений управленцев, с приходом новых управленческих кадров в любую сферу на этой идее приходится все более жестко настаивать, поскольку все чаще возникают проблемы не просто профессиональной квалифицированности, но и моральной ответственности за принимаемые решения.

Особенно велико значение управленческих решений, неточности которых скажутся не сразу, а, быть может, спустя десятилетия. Именно таковы характеристики управления в образовательной сфере. Как, чему, кого и сколько учить – все эти вопросы, постоянно встающие перед практическими работниками образования, в наши дни приобрели общесоциальный смысл, во многом стали жизненно важными вопросами актуальности, социальной тотальности, так что простейший, казалось бы, «бюрократический» вопрос при попытке решения мгновенно возвышается до уровня высокой теории, требует глобального подхода, методологически четких ориентиров, если угодно, требует практической умудренности и моральной, нравственной закалки, постоянно подвергаемой испытаниям на прочность в условиях трансформации самих основ общественной морали. В особую, по-своему чрезвычайную по сложности и даже трагизму ситуацию в этих условиях попали высшие негосударственные образовательные учреждения.



Сказанное позволяет не тратить аргументов на доказательство, во-первых, остро актуального характера всего комплекса проблем, связанных с научным исследованием феномена негосударственного высшего образования в нашей стране, и, во-вторых, необходимости комплексного подхода к решению проблем управления в сфере негосударственных высших учебных заведений – с этим, как будто, готовы согласиться все. Все признают и актуальность, и сложность проблемного поля. Многие обращают внимание также и на междисциплинарный характер самой проблемы. Однако неточности в понимании самого феномена междисциплинарности и методологически некорректное понимание комплексного подхода, неоднократно отмечавшееся теоретиками в сфере управления, – все это создает серию дополнительных трудностей в рассмотрении всего комплекса проблем высшего образования в эпоху перемен.

Таким образом, актуальной оказывается задача дать практикам-управленцам простое и мощное познавательное орудие, позволяющее четко уяснить различия учебных заведений в зависимости от определенного органами управления статуса того или иного учебного заведения, с тем, чтобы обозначить перспективы, открывающиеся для каждого из образовательных учреждений в соответствии с его статусом.

Сделать это можно, лишь наметив познавательными средствами и указав пути разрешения реальных социальных противоречий, возникающих в сфере управления образованием. Наиболее острым противоречием нашего времени в сфере высшего образования диссертант считает противоречие между потребностью российского общества в разнообразных кадрах высокой квалификации и ограниченными возможностями удовлетворения этих потребностей при помощи системы государственного и негосударственного высшего образования. Социологическая наука призвана не только определить *меру напряженности этого противоречия*, но и *обосновать и предложить управленческие решения*, полагаемые в основание последующих шагов в выстраивании образовательных стратегий в сфере высшего образования. Выстраивание образовательных стратегий – повседневное занятие для менеджера в сфере образовательных услуг, и ему в каждый данный момент небезразличны вопросы выстраивания образовательной вертикали и ее соотношение с образовательной горизонталью. Но определение статуса и всего спектра возможного позиционирования учреждений высшего образовательного звена невозможно без теоретико-социологической исследовательской работы. Вот почему по видимости вполне академичная понятийная работа оказывается столь непосредственно ожидаемой для менеджера в сфере образования. Вот почему даже относительно небольшое теоретическое продвижение на этой территории с таким очевидным нетерпением встречается практическими работниками: избегание понятийной путаницы прямо сказывается на

интересах – в том числе и материально-экономических – работников образовательной сферы.

Наиболее актуальной здесь оказывается проблема определения места негосударственных высших учебных заведений в общей системе высшего образования. Нерешенность научными средствами вопроса о путях разрешения вышеуказанного социального противоречия ставит негосударственное высшее учебное заведение перед дилеммой: либо негосударственное высшее учебное заведение будет решать те же проблемы, которые стоят перед государственной системой высшего образования, превращаясь в неэффективный придаток последней, либо оно будет выдвинуто на периферию социальной системы как таковой, решая задачи, которые не связаны с задачами системы высшего образования. Особую остроту указанным проблемам придает трансформационный характер процессов в сфере образования – образовательная реформа, в ходе которой роль и место учебных заведений разных уровней и подчиненности в общей системе меняется зачастую непредсказуемо и зависит во многом от разного рода случайностей. Все это и породило обширную литературу о негосударственных высших учебных заведениях, авторами которой руководило стремление ответить на множество вопросов конкретного характера, повседневно встающими перед практиками-управленцами, причем эти ответы может дать только социологическая наука.

Степень разработанности проблемы. В связи с общим междисциплинарным характером затрагиваемых в диссертации проблем, а также в силу неразработанности ряда методико-методологических проблем исследования роль базовых источников сыграла для данной работы обширная литература по общим проблемам социологии, причем и здесь в первую очередь надлежит упомянуть «отцов-основателей» и классиков социологии, чьи взгляды еще долго будут продолжать влиять на креативные разработки в практике управления, – таких, как К.Маркс, О.Конт, Э.Дюркгейм, А.Вебер, М.Вебер, Р.Мертон, Т.Парсонс, П.Лазарсфельд, А.Шюц, Ч.Райт Миллз, Э.Гофман, Э.Гидденс, Н.Элиас, Х.–П.Дюрр, П.Бурдьё, Э.Морэн, А.Моль, П.Бергер, Р.Дарендорф, Т.Лукман, Ю.Хабермас, Э.Фромм, П.Штомпка и мн. др.

Следующий пласт в разработках проблем, определивших исследовательские интересы диссертанта, составили отечественные работы по социологии знания, социологии образования. Эта сравнительно новая для отечественного социолога территория быстро осваивается, и в настоящее время представлена работами таких авторов, как Б.Н.Бессонов, А.П.Булкин, Н.П.Ващекин, Л.Вербицкая, Ю.Г.Волков, А.В.Горячев, В.И.Добренков, О.В.Долженко, Ю.Л.Егоров, В.И.Жуков, И.В.Ильинский, М.П.Карпенко, Р.Б.Квеско, В.Г.Кинелев, Т.И.Костина, В.Н.Леонтьева, В.Я.Нечаев, В.Н.Помогайбин, В.Рахманин, М.Н.Руткевич, В.А.Садовничий, Л.Н.Тарасюк, М.Ю.Тихонов, А.Д.Урсул, К.Н.Цейкович, В.Тужилин, С.Траубенберг и др.

Отечественная социологическая (и – шире – общественная) мысль располагает значительными достижениями в исследовании теоретических проблем высшего образования – в области экономики, управления, определения перспектив, прогнозирования последующего развития. Среди работ последнего времени по социологии управления выделяются труды таких авторов, как Н.Артамонов, Г.Салимова, В.Качан, В.Виноградов, А.Синюк, В.И.Добрынина, Т.Н.Кухтевич, Ю.К.Итин, В.Г.Кинелев, Е.А.Князев, О.С.Минаева, И.Э.Надуткина, Г.Нив, В.П.Панкратова, А.П.Панкрухин, Т.Э.Петрова, С.В.Прокопенко, Н.Н.Соколов, В.М.Филиппов, В.Л.Шаповалов, Ф.Э.Шереги.

Если все-таки можно ограничиться упоминанием о связанном с междисциплинарностью поставленной проблемы огромном массиве литературы по социологии управления и общей характеристике глобализирующегося мира, то есть область, которую здесь обойти нельзя – это проблемы молодежи. Образовательная стратегия – это очевидно! – провалится, если не будет ориентирована на эту демографически и общесоциально определенную категорию людей. В социологическом исследовании молодежи сложились мощные отечественные традиции, которые в настоящее время представлены и развиваются таким авторами, как И.В.Бестужев-Лада, Н.М.Блинов, В.С.Боровик, В.А.Похвощев, Ю.Р.Вишневский, А.И.Ковалева, В.А.Луков, Б.А.Ручкин, В.Т.Шапко, Ю.Г.Волков, В.И.Добренков, Ф.Д.Кадария, И.П.Савченко, В.А.Шаповалов, Е.А.Гришина, Т.Гурова, А.Д.Евсеев, Г.С.Ентелис, Д.Г.Щипанова, Н.А.Зоркая, Ю.А.Зубок, О.И.Карпухин, Ю.С.Колесников, В.Т.Лисовский, В.С.Магун, А.З.Литвинцева, В.А.Мансуров, К.Т.Барбакова, А.Л.Маршак, Т.П.Меркулова, Л.М.Недыгало, В.В.Павловский, В.В.Журавлев, С.В.Прокопенко, М.Н.Руткевич, Б.А.Ручкин, В.К.Сергеев, И.Н.Староверова, В.И.Чупров и др.

Наконец, работы о негосударственном вузе. Эта группа источников нуждается в особом рассмотрении в связи с объектом и предметом настоящего исследования: ведь именно обвальный характер публикаций по проблемам негосударственного вуза свидетельствовал, во-первых, об упомянутом жгучем общественном интересе к феномену негосударственного образования, и, во-вторых, о неравномерном научном и общественном внимании к различным сторонам социального бытия негосударственного образовательного учреждения.

За короткий (по историческим меркам просто ничтожный) срок целая армия работников негосударственной образовательной сферы осознала потребность в рефлексивном анализе своей деятельности, результатом чего стал прежде всего поток коллективных изданий по проблемам негосударственного высшего образования, чаще всего представляющих материалы коллективных встреч: конференций, семинаров, симпозиумов по этой проблематике. Среди них такие, которые необходимо назвать в первую очередь. Это, в частности, чрезвычайно информативный и концептуально

насыщенный том «Негосударственное высшее образование: теория и современные проблемы»¹.

Немало ценного заинтересованный читатель может найти в материалах научно-практической конференции «Негосударственное образование в России»². Чрезвычайно конкретно на одной из центральных для нашей темы проблем фокусируется внимание читателя в материалах научно-практической конференции «Опыт сочетания требований государственного образовательного стандарта и положений концепции ВИЭСП в организации учебно-методического процесса (ГОС РФ в негосударственном вузе)»³.

В заключение нельзя не отметить, что помимо основополагающих для данной сферы официальных государственных документов, регламентирующих деятельность негосударственных вузов, – документов, к которым любому исследователю приходится обращаться постоянно, – большую пищу для размышлений мы обнаруживаем в регулярно выходящих изданиях «Документы и материалы Ассоциации негосударственных высших учебных заведений России»⁴, а также в «Отчетах ежегодных мониторингов ЦСИ Союза негосударственных вузов Москвы и Московской области»⁵.

И все-таки уже здесь наибольшее внимание диссертант со всей настойчивостью предлагает уделить монографическим и диссертационным исследованиям, в последнее время столь многочисленным, хотя естественно, что зачастую труды, выходящие первоначально как монографические, в дальнейшем превращаются в диссертационные тексты. Проблемам негосударственного высшего образования лишь в самое последнее время посвятили свои работы такие авторы, как В.А. Анчек, Г.Ф. Садрисламов, А.В. Аралов, В. Астахова, Е. Астахова, Н.В. Асташкина, Л.Н. Баренбаум, Г.А. Безуглова, А.А. Бессолицын, В.В. Грачев, В.В. Деркач, В.А. Зернов, Л.Ф. Мартемьянова, В.М. Рамзаев, С.А. Смирнов, В.А. Солоницин, О.Г. Степанова, Л.В. Сухова, И.А. Хациева, Г.А. Шабанов, А.И. Щербаков.

Однако более детальное ознакомление с тематикой и содержанием – и ближайшим и наиболее наглядным образом просто с дисциплинарной принадлежностью – перечисленных исследований позволяет убедиться в

¹Негосударственное высшее образование: теория и современные проблемы: Сб. научн. трудов / Московский открытый социальный университет. Науч.-метод. центр; Сост.: Безуглова Г.А., Шабанов Г.А. – М.: Изд. Моск. откр. соц. ун-та, 1999. – 231 с.

²Негосударственное образование в России. Материалы научно-практической конференции 22-23 апр. 1996 г. Новороссийск, 1996 – 136 с.

³Опыт сочетания требований государственного образовательного стандарта и положений концепции ВИЭСП в организации учебно-методического процесса (ГОС РФ в негосударственном вузе)//Материалы научно-практической конференции 27 марта 1999 г. Ред. – А.А. Бессолицын. Волгоград: Изд-во Волгогр. ин-та экономики, социологии и права, 1999.

⁴Все выпуски. Издание продолжается.

⁵В настоящее время вышел выпуск за 2000-2001 гг

том, что негосударственное высшее образование стало предметом внимания в наибольшей мере ученых-педагогов – специалистов по общим проблемам вузовской педагогики (например, работы Н.В.Асташкиной, Л.Н.Баренбаум и др.), специфике методики обучения в негосударственном образовательном учреждении (работы О.Г.Степановой, Л.В.Суховой и др.) и истории негосударственного высшего образования в России (см. работы В.В.Грачева, И.А.Хадиевой, В.А.Солоницина и др.). Ближе по тематике настоящей диссертационной работе некоторые экономически ориентированные труды – такие, как работы Л.Ф.Мартемьяновой, В.М.Рамзаева, А.И.Щербакова.

Среди работ, специально посвященных управлению негосударственными высшими учебными заведениями, есть несколько полезных для практиков управления брошюрок, тогда как *научные* работы по социологии управления единичны. Это диссертационные работы В.В.Деркач⁶ и С.А.Смирнова⁷. Особняком стоит работа В.А.Зернова⁸, принеся автору степень доктора... технических наук. Положение, конечно, меняется, но за изменениями все труднее уследить: неиссякаемый интерес к актуальной теме привлекает все больше диссертантов к исследованию проблем управления негосударственными вузами. При этом все ощутимее становится серьезная опасность остаться на уровне голого эмпиризма, который и до сих пор нередко давал себя знать в отечественных работах по социологии управления. Столь нужные *сейчас* теоретические обобщения в сфере знаний о выработке управленческих стратегий в новых и чреватых сугубой вариативностью условиях – большая редкость.

Таким образом, приходится констатировать: негосударственное высшее образование и управление его учреждениями остается *terra incognita* отечественных социологов. Этот вывод и обусловил определение целей и постановку задач настоящего исследования.

Цели и задачи исследования. Попытка отойти от практики «полезных рекомендаций» в сфере управления образованием и особенно в случае негосударственных образовательных учреждений, да еще в нестабильной социальной среде – попытка отойти в сторону надежного теоретического осмысления образовательной стратегии – может показаться прожектерски утопичной любому знакомому с делом и а priori скептически настроенному практику. Сверхзадача или, если так можно выразиться, высшая цель данной диссертационной работы именно такова. Даже если в результате исследования уменьшится доля скептиков при обсуждении поставленной проблемы и станут более валидными доводы «оптимистов», – этими

⁶Деркач В.В. Социальный мониторинг кадрового потенциала профессорско-преподавательского состава негосударственных вузов: Социологический анализ... Автореф... канд. социол. наук. М., 2001.

⁷Смирнов С.А. Становление и институционализация высшего негосударственного образования в современной России/Дис канд. социол. наук. – Ростов н/Д., 1998.

⁸Зернов В.А. Оптимизация управления качеством образования в негосударственном секторе высшего образования в современных условиях. – М., 1999. – 200 с.

скромными успехами на пути к «суперцели» диссертант удовлетворился бы. Однако для достижения этих результатов необходимо определение собственно исследовательских целей, имманентных объекту и предмету исследования.

Таким образом, цель диссертационного исследования состоит в том, чтобы получить научную информацию о месте и роли негосударственных высших учебных заведений в трансформирующейся социальной системе и тем самым определить пути совершенствования управления негосударственными высшими учебными заведениями.

Объект исследования – *негосударственное образовательное учреждение.*

Предмет исследования – *принципы управления негосударственными образовательными учреждениями (вузами) в условиях социальных трансформаций.*

Первоочередная задача исследования – дать теоретический анализ понятия «негосударственное образовательное учреждение высшего звена – негосударственный вуз», проанализировать это понятие социологически и тем самым дать социологу-практику орудие для исследования фактов, связанных с функционированием соответствующей области социальной реальности.

Решение этой общей теоретической задачи естественно связано с решением ряда частных задач. Первая из них состоит в том, чтобы выявить противоречия и напряженности в отношениях различных сторон феномена и вместе с тем детерминирующий характер социума в его различных срезам по отношению к системе высшего образования, наметив тем самым оптимизирующие управленческий процесс образовательные стратегии в негосударственном вузе.

Автор осторожен в выводах, хотя и говорит о значимых обобщениях. Последние были бы невозможны без предварительных и уже охарактеризованных выше эмпирических работ, к которым диссертант относится и как к фундаментальной основе, и как к социологическому материалу – материалу, который, как и всякий социологический материал, может быть по-разному представлен теоретически. Такие обобщения – плод работы больших исследовательских коллективов, и задача диссертанта состоит поэтому лишь в том, чтобы сделать некоторое количество первоначальных шагов на пути обобщений, поскольку эти первые шаги, как показывает практика, во многом определяют последующую исследовательскую стратегию. Основа исследования связана с попыткой дать теоретические уточнения самого понятия «негосударственный вуз», показать его место в системе управленческих категорий и указать пути к редукции этого понятия к уровню эмпирических индикаторов. Поэтому первая часть работы носит характер историко-аналитический, а вторая – практико-рекомендательный.

Эта последняя стадия исследования связана с выявлением стратегических линий в развитии системы негосударственных

образовательных структур и выработкой практических рекомендаций в разрешении выявленных анализом напряженностей, социальных антиномий и организационно-деструктивных противоречий в современных состояниях и трендовых характеристиках системы вузовского образования.

Наконец, задача диссертации по замыслу автора состоит в том, чтобы, не ограничиваясь теоретическим анализом, выявить меру возможного и желательного участия негосударственных вузов в разрешении обозначенного выше клубка проблем всей образовательной системы России периода ее сущностных трансформаций.

Методологические основы диссертации. Методологически важно для исследования осуществление двоякого рода познавательных процедур – во-первых, абстрагирования от множества аспектов, с которыми связана управленческая деятельность вуза по мере продвижения в осуществлении исследовательской стратегии, во-вторых, соблюдения разумной меры в соответствующем абстрагировании в силу необходимости привлекать время от времени материал, дотоле попадавший в разряд тех, от которых прежде сознательно отвлекались. Так, проблемы финансирования деятельности негосударственных высших учебных заведений, как уже указывалось, несмотря на всю свою важность, не стали предметом специального рассмотрения в данном тексте, так как их освещение неизбежно придало бы последнему сугубо экономический (в ущерб социологическому) характер. Вместе с тем нарочитое избегание финансово-экономических проблем при рассмотрении управления деятельностью негосударственного вуза было бы искусственным. В остальном методология диссертации основывается на том, что уже характеризовалось выше в качестве общей теории управления и деятельностного подхода к социальным и социально-психологическим феноменам.

Эмпирическая база исследования. Фактической базой исследования стали:

- материалы социологического исследования «Мотивация поступления в негосударственный вуз», осуществленных и проводимых регулярно среди поступающих в Московский социально-гуманитарный институт (в его московском отделении и в филиалах) на протяжении 2000-2005 гг. Исследования проводились под руководством и по методике автора методом сплошного опроса по стандартизированному бланк-интервью (генеральная совокупность = 1023) а также методом экспертного опроса (опрошено 127 экспертов – руководители государственных, муниципальных образовательных структур, главные специалисты областных и муниципальных органов власти);

- вторичный анализ материалов социологических исследований Социологического центра РАГС при Президенте РФ (Информационно-статистический бюллетень «Социология власти» за 1999–2003 гг.);

- материалы научных конференций по исследуемым в диссертации проблемам управления негосударственными вузами РФ;

– информация периодических научных изданий и СМИ.

Новые результаты, полученные в работе, представляют собой, во-первых, определение разновидностей феномена «негосударственный вуз» (выделено четыре разновидности негосударственных высших учебных заведений – муниципальные, общественные, частные, платные – и проанализированы особенности управления ими в условиях трансформаций социума) выдвинут ряд идей относительно процессов управления столь до сих пор нечетко определенной области, какой продолжает быть управленческий процесс в негосударственных высших учебных заведениях. В диссертации, в частности, проводится мысль о том, что характеристика высшего учебного заведения как негосударственного имеет смысл лишь тогда, когда процесс регулирования деятельности такой образовательной структуры основан на *каждый раз заново определяемых* принципах, в отличие от управления государственными образовательными учреждениями.

Во-вторых, процесс управления деятельностью негосударственных высших учебных заведений представлен как процесс перманентного разрешения противоречия между специфическими образовательными целями негосударственного образовательного учреждения и регулирующей волей государства, выраженной системой государственных образовательных стандартов. В-третьих, вопреки сложившемуся и имеющему жесткость предрассудка взгляду, процесс управления деятельностью негосударственного вуза отнюдь не представляет собой просто разной степени сложности приспособление к требованиям государственного стандарта в процессе регламентации деятельности вуза при лицензировании образовательной деятельности и других формах государственной аккредитации образовательного учреждения, а выступает каждый раз как творческий акт (акт социального творчества) разрешения противоречий, складывающихся в ходе взаимодействия институциональных и институционализирующихся структур. Проблемная ситуация, отчетливо выраженная рассогласованием двух векторов – образовательной вертикалью и образовательной горизонталью – должна быть, таким образом, отчетливо осознана до того, как волей-неволей придется делать шаги к ее разрешению.

Вытекающая из такого нового понимания процесса управления негосударственными высшими учебными заведения **теоретическая значимость результатов** проявляется ярче всего в их **практической значимости**: весь процесс управления деятельностью негосударственного вуза на практике предстает в совершенно новом свете – как процесс управленческого творчества более высокого порядка, чем элементы творчества в приспособлении негосударственного вуза к государственным требованиям. Эти выводы, по убеждению диссертанта, должны найти отражение в процессе подготовки к деятельности специалиста в области управления, должны быть отражены в программах образовательной

деятельности, в том числе и в государственных образовательных документах, равно как и в регламентируемом государством списке образовательных специальностей. Соответствующие изменения должны быть внесены и в программы высших учебных заведений и в сам процесс преподавания по соответствующим дисциплинам. Далее, положения и выводы данного диссертационного исследования в качестве междисциплинарного могут быть использованы в процессе изучения общего курса социологии, курса истории социологических учений, современной философии, теории менеджмента, социальной педагогики, а также в курсе культурологии, равно как теории и истории мировой культуры.

Апробация работы. Результаты диссертационного исследования получили отражение в публикациях автора, в докладах и выступлениях на научных конференциях, в частности, на конференциях в Российской академии предпринимательства. Диссертация обсуждалась на заседании кафедры социологии РГИИС и была рекомендована к защите.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованной литературы.

Основное содержание работы

Введение содержит обоснование актуальности темы и краткую характеристику степени ее разработанности. Здесь же формулируются цель и задачи диссертационного исследования, обосновываются методологические принципы предлагаемого диссертантом подхода к проблеме, определяется теоретическая и практическая значимость полученных результатов.

Первая глава («Негосударственный вуз: понятие, концепт, феномен и системный объект») уже первым параграфом («*Система образования и генезис негосударственного образования в современной России*») ориентирует на реализацию историко-теоретического подхода к теме: здесь экспонируется поначалу общий абрис проблемы в связи с феноменально представленными данными об истории возникновения негосударственного высшего образования. Для многих стран, и для России, в частности, констатирует диссертант, существенной оказывается настоятельная необходимость решения двух главных задач. Во-первых, необходимо решить проблемы охвата, равенства, качества и управления в системах высшего образования. Во-вторых, необходимо решать новые проблемы, возникающие при развитии экономики знаний и демократизации общества в целом.

Специалисты, рассматривая инновационный климат в области формирования общества, основанного на знаниях, подчеркивают изменения в ландшафте – общей картине высшего образования. Главные черты этого меняющегося ландшафта, подверженного наибольшим трансформациям, –

это появление наравне с традиционными университетами, институтами, академиями множества учреждений нового типа – технических институтов, предлагающих короткие программы, и местных колледжей, политехникумов, центров дистанционного обучения, открытых университетов. Во многих странах, в число которых входит и Россия, эта тенденция усиливается за счет быстрого роста числа и расширения частных заведений высшей школы. Параллельно наступает вторая волна институциональной диверсификации – в сферу высшего образования приходят новые формы конкуренции, которые выходят за пределы традиционных концептуальных, институциональных и географических границ. На рынке высшего образования без границ появляются новые действующие лица и учебные заведения. Это: 1) виртуальные университеты; 2) лицензионные институты; 3) корпоративные вузы; 4) компании, библиотеки, музеи и другие заведения, учрежденные средствами массовой информации; 5) брокеры в сфере образования. В последнем случае имеются в виду виртуальные предприниматели, специализирующие на организации посредничества между поставщиками и потребителями образовательных услуг. В качестве брокеров выступают многие компании, которые через свои Интернет-сайты посредничают между учебными заведениями и потенциальными студентами, предлагая информацию об академических и финансовых ресурсах. При этом на самом высоком уровне у экспертов существуют серьезные разногласия в оценке и даже в самой номинативной характеристике новых образовательных структур. Уж если эксперты столь высокой категории расходятся в мнениях относительно того, что считать негосударственным высшим учебным заведением и как его называть, значит, частный дефинитивный вопрос перерастает в социологическую проблему, и разрешение этой проблемы обещает быть плодотворным.

На очереди появление новых образовательных ролей у производителей программного обеспечения, издательств, предприятий индустрии развлечений. Все эти конкуренты почувствовали возможность извлечь выгоды из потенциала нового международного рынка услуг в сфере высшего образования.

Все сказанное призвано с максимально возможной четкостью определить непростую ситуацию, в условиях которой действуют негосударственные высшие учебные заведения. Если не все из упомянутых организационных и финансовых структур пока представлены на рынке образовательных услуг России, если, наконец, сохраняются четкие институциональные границы между разными видами высших учебных заведений в российском образовательном пространстве, то это лишь следствие недостаточной диверсификационной структурированности современной российской экономики, и в этом отношении проявляющий свою неустойчивость, нестабильность и переходный характер.

Далее осуществляется (во втором параграфе – «Негосударственный вуз: дефинитивные проблемы и социологическая теория») попытка рассмотреть трудности реального употребления термина «негосударственное высшее учебное заведение» и обосновать его значимость и релевантность существующему образовательному процессу.

Главное внимание в данном разделе диссертации уделяется социологическому рассмотрению понятия негосударственного высшего учебного заведения и эмпирическому определению соответствующего феномена вплоть до операционализации понятия «негосударственный вуз» в социологической документации.

При этом и возникает веер познавательных проблем, которые решаются в рамках социологической теории без привычного для социолога оперирования эмпирическими данными и статистическими выкладками. Правовой статус негосударственных вузов закреплён нормативно. Не то с фактическим и – что проблематичнее – с логическим статусом. Негосударственный, платный, коммерческий, частный... В каких случаях все это – синонимы (логические и лингвистические)? Не финансируемый из бюджета, существующий на платной основе – это одно и то же? Может ли быть назван негосударственным вуз, в котором программы, учебные планы, – всё, вплоть до условий обучения и расписания регламентировано государством? Не правы ли те социологи, которые утверждают, что существование негосударственного высшего образования в нашей стране номинально, чисто формально, тогда как на деле, содержательно все эти учебные заведения отличаются лишь формой финансирования? Правомерно ли устоявшееся, идущее от официальных документов различие словоупотребления: «высшее учебное заведение» и «высшее образовательное учреждение»? Что это – чисто бюрократический вербальный трюк, или за этим стоит некая социальная реальность, которую нельзя не учитывать? Все эти вопросы для социолога имеют не чисто теоретический интерес, хотя решаться они должны чисто теоретическими средствами. Дело в том, что социологу в процессе подготовки программных документов исследования приходится, как известно, иметь дело с вполне стандартной социологической процедурой, которая именуется обычно редукцией теоретических понятий. Отсюда особые требования к точности словоупотребления в исходном концептуальном материале, но отсюда же необходимость двигаться в сугубо теоретическом познавательном пространстве, когда, по крылатой формуле Маркса, нельзя пользоваться ни приборами, ни реактивами: «то и другое должна заменить сила абстракции».

Диссертант настаивает на сугубой ясности и определенности в обозначении главного водораздела между всеми высшими учебными заведениями страны по дихотомическому признаку. *Целесообразнее всего разделить вузы именно на государственные и негосударственные.* Изменив основание деления, можно дальше следовать и по линии различения

государственных вузов. Но для наших целей предстоит обратить особое внимание на подразделения негосударственных вузов. Последние делятся на муниципальные, корпоративно-частные и платные. Это наиболее спорно в предлагаемом нами делении. В самом деле, по какому основанию мы в данном случае осуществляем деление? Общее основание найти нелегко. Дело, однако же, проясняется, если учесть, что в расчет принимается самый важный – экономический – аспект проблемы: речь идет о направлении финансовых потоков и принципах финансирования.

Муниципальный бюджет, из каких бы статей он ни складывался, – источник финансирования деятельности муниципального негосударственного вуза. Напротив, частный, а не общественный и не государственный характер имеет финансирование деятельности другой группы негосударственных вузов. Образовательные услуги могут при этом оплачиваться любой совокупностью частных или юридических лиц или же отдельными индивидами. В каждом таком случае обучение – собственно образовательная услуга – финансируется за счет частных лиц. На этом фоне логически небезукоризненной оказывается номинация высшего учебного заведения как платного – как будто остальные – бесплатные! Однако на этом термине лучше всего остановиться для характеристики направленности финансового потока: в случае платного обучения *сами учащиеся или их представители* оплачивают образовательную услугу.

Здесь обнаруживается некоторого рода образовательно-культурная вертикаль. Она не имеет ничего общего с тем, что называют вертикалью власти. Речь идет о противоположной направленности источников финансирования. Как бюджетные ассигнования, так и та часть внебюджетных, которая поступает не в качестве платы за образовательную услугу, а в порядке спонсирования, попечительства или меценатства, – это финансовый поток «сверху»; и лишь средства, поступающие от учащихся в форме платы за актуальную или потенциальную образовательную услугу, образуют финансирование «снизу».

В целом можно сказать, что мы имеем дело с четырьмя разновидностями негосударственных образовательных структур. Первую из них можно отнести к негосударственным с некоторой долей условности, тем более, что официальный статус ее в последнее время неоднократно менялся. Речь идет о муниципальных образовательных структурах. Строго говоря, «изнутри», то есть в рамках самого учебного заведения можно и не догадываться о различии между государственным и муниципальным высшим учебным заведением: общность программ, распорядка, служебной иерархии и прочих признаков государственного высшего учебного заведения муниципальный характер высшего учебного заведения не затрагивает.

Большая путаница возникает при оценке статуса общественного высшего учебного заведения. К числу таких высших учебных заведений принадлежат разнообразные общинные, религиозные, этнические

образовательные учреждения. Широкого развития в России они не получили, но это не значит, что у такого рода вузов в российских условиях нет перспектив. Зато более широкое развитие и даже более богатую историю имеют так называемые корпоративные вузы. Еще до процесса массовой приватизации в советские времена существовали высшие учебные заведения особого типа – заводы-вузы и вузы при предприятиях. В итоге процесса приватизации многие заводы и фабрики, не прекратившие своего существования и перешедшие «в другую форму собственности», ставшие частными – если они продолжали функционировать, по-прежнему испытывали кадровый голод – потребности в специфически, специально подготовленных работниках производства, которых приходилось готовить в специальных высших учебных заведениях без отрыва от производства. В отличие от федеральных высших учебных заведений, финансирование таких вузов осуществлялось из фондов предприятий и организаций с привлечением иных средств, включая банковские кредиты.

Сложности при определении статуса общественных образовательных организаций связаны с тем, что и общественные образовательные учреждения также выступают как частные. Вместе с тем, существуют и частные высшие учебные заведения и в узком смысле этого слова. Это как раз учебные заведения, чья деятельность определяется попечительским советом, отдельными попечителями, меценатами и благотворительными организациями.

Наконец, наиболее широкое развитие приобретает четвертая форма негосударственных высших учебных заведений, которая выше уже названа «платной». Следует особо отметить, что пропорциональное соотношение вузов первой, второй и третьей категории несоизмеримо с количеством вузов последней, четвертой категории: все высшие учебные заведения первых трех категорий составляют едва ли треть платных высших учебных заведений. Поэтому очень часто в обиходе, а иной раз даже у социолога-профессионала понятие «негосударственный вуз» отождествляется с понятием «платный вуз», как это мы и видели в материалах первого параграфа. Тем не менее строгое дефинитивное разграничение каждого из значений, относимых к той или другой разновидности негосударственного вуза, – необходимое условие корректности в действиях профессионального социолога. Выше уже было сказано о том, что подобная линейная схема значительно упрощает реальное положение вещей. В действительности существует большое число промежуточных и нечетко определенных форм, которые не всегда позволяют рассматривать то или другое высшее учебное заведение как принадлежащее той или иной категории. Однако наличие этих промежуточных форм – не основание для того, чтобы сквозь пальцы смотреть на их принципиальные различия. В процессе редукции социологических понятий эти отличия могут сказаться на результатах и валидности проводимых социологических исследований. Все дело в том, что эти обозначенные нами четыре категории негосударственных вузов

могут быть рассмотрены с позиций других оснований деления. Негосударственные вузы могут приобретать тот или другой статус в зависимости от того, в каком конкретном отношении они выступают по отношению к государству.

Статус высшего учебного заведения определяется в условиях России, как известно, прохождением процедуры аккредитации. С аккредитацией, понятно, связана выдача дипломов государственного образца; аккредитованный вуз пользуется некоторыми привилегиями по сравнению с неаккредитованным; аккредитация вуза – процедура, решающим образом влияющая на судьбу высшего учебного заведения. Таким образом, предложенная диссертантом элементарная таксономическая схема взаимоотношений государственных и негосударственных высших учебных заведений убеждает в полной основательности номинации всех учреждений высшего образования, независимых от бюджетного финансирования, как именно *негосударственных*. Такой термин представляется предпочтительным и наиболее гибким обозначением соответствующих образовательных структур.

Третий параграф первой главы (*«Негосударственное высшее образование: история и социальное место в эпоху реформ»*) представляет простое осуществление требований исторического подхода к теме – диссертант подводит к мысли о закономерном формировании в современном глобализирующемся обществе негосударственных форм образовательной деятельности и уделяет особое место скрупулезной обрисовке того, как именно в турбулентных ментальных процессах становления новых образовательных структур выделялась особая образовательная ниша, которая, отвечая специфической общественной потребности, не могла быть заполнена никакими другими реалиями в образовательном процессе, кроме особого рода «частно-общественных» структур высшего образования.

Здесь обращает на себя внимание с настойчивостью прорисовываемая диссертантом аналогия, смысл которой в проведении параллели между ролью частного (мелкого и среднего) предпринимательства в условиях становления рыночной экономики и ролью соответствующих образовательных учреждений, функционально аналогичных таким формам предпринимательства, но содержательно отличных от него. Именно отличие – инновационная либертарно-творческая составляющая образовательной деятельности в рамках сложившейся образовательной системы – придает, по убеждению диссертанта, непреходящую значимость негосударственным образовательным учреждениям в эпоху становления рыночной экономики в странах зависимой периферии и в России, в частности.

Основное направление новых моделей финансирования образования в разных странах, хотя все они определяются различными стратегиями, заключается в *совместном финансировании образования со стороны*

государства, частных организаций, семей, самих обучаемых, спонсоров, донорских и благотворительных организаций при участии некоммерческих структур. Все эти модели отдадут предпочтение системе финансирования, повышающей эффективность гибкой, динамичной и направленной на результат системы открытого обучения, поскольку она основана на высокой степени измеримости результатов деятельности индивидуумов и учебных заведений, что также является руководящим принципом общества знания. При реализации такой политики основной бюджет на развитие образования в западноевропейских странах складывается из государственного и местного бюджетов. На сегодняшний день небольшая часть бюджета поступает из разных частных структур, но во всех странах за последние десять лет наблюдается устойчивая тенденция к увеличению этой доли бюджета. В этой области отмечается большой опыт и активная деятельность. При рассмотрении основных моделей финансирования образования в первую очередь естественно рассмотреть модель, ориентированную на свободный рынок

Разные формы этой модели используются в основном в государствах континентальной Европы и на островах. Эта модель побуждает государственные и частные учебные заведения соответствовать способам финансирования, принятым на рынке. Модель предполагает повышение качества учебы студентов, рост прибыли учебного заведения и приведение «уровня к образованию» в соответствии с финансовыми издержками на образование со стороны государства и отдельных лиц согласно потребностям в рабочих местах и стабильности общества. Неoliberalизм в финансировании образования ищет новые пути привлечения средств финансирования государственного и частного образования со стороны отдельных лиц. Приверженцы neoliberalизма самым решительным образом отстаивают принцип отчетности в управлении образованием в целом и отдельными учебными заведениями в частности в пользу непосредственного внедрения экономики, регулирующей жизнь всего общества, в сферу образования. Сюда же входит и новое понимание обучения. Учебное заведение представляется более децентрализованным автономным производством, производителем образовательных услуг, действующим на рынке так же, как и предприятие. В качестве производителя образовательных услуг в условиях рынка учебное заведение должно само нести ответственность за продажу образовательного и прочего продукта и функционировать на открытом рынке для всех видов продукции, используемых для продажи в учебных заведениях. Автономные учебные заведения сами несут ответственность за их действия на рынке в условиях конкурентной борьбы и за продажу их образовательного продукта пользователям с максимальной прибылью (это означает продажу образовательного продукта обучаемым, предприятиям, а также тем пользователям, которые хотят продолжить свое формальное образование на следующем уровне). Neoliberalные модели финансирования

поддерживают политику повышения юридической независимости учебных заведений от государства. Остается заметить, что эта модель финансирования вряд ли применима к странам, «входящим в рынок». Недаром имена реформаторов, связанные с «шоковой терапией» в экономике, проклинаемы во всех странах и весях из-за неэффективности этой самой терапии...

В наши дни представители профсоюзов и альтернативно мыслящих научных кругов отдают предпочтение иной модели финансирования образования. Это антирыночная модель социального финансирования образования, ориентированная на альтернативное интегрированное общество. Суть ее такова: для дальнейшего развития благосостояния государства оно должно взять на себя всю ответственность за финансирование образования. Такая стратегия определяется политикой повышения расходов государства на образование в соответствии с направлением так называемых «длинных волн» (*longues ondes*) в образовании и наряду с изменением социальных, технологических и культурных условий. Государство должно увеличить налогообложение крупной собственности. Образование должно развивать индивидуумов во всесторонне развитых гражданах, должно являться заботой всего общества и быть свободным от доминирующего влияния большого бизнеса. Финансирование должно содействовать процессу децентрализации через усиление влияния образовательных сообществ и повышение демократии в принятии решений по вопросам образования на местах и в регионах. Государство должно увеличить расходы на потребности рынка труда и продвигать общественный сектор занятости в связи с проведением политики систематического дополнительного образования. Финансирование образования должно служить потребностям индивидуума и интересам демократического гражданского общества. Финансирование активно способствует повышению качества учебной деятельности студентов и делает акцент на измерении результатов деятельности на основании моделей внутренней и внешней оценки. Финансирование должно способствовать проведению политики развития культуры обратной связи по оценке деятельности. Основной аспект изменения политики финансирования образования заключается не только в равенстве начальных возможностей, но также и результатов. Новыми источниками финансирования могут стать налоги с предприятий и других организаций, не подготовленных к обучению индивидуумов. Новые модели финансирования предлагают увеличение преподавательского состава, сокращение рабочего времени персонала учебных заведений, повышение заработной платы преподавателей и сотрудников учебных заведений.

Вторая глава диссертации (*«Социологические проблемы управления негосударственными вузами»*) прямо опирается на выводы предшествующей главы, формируя прежде всего представления о главных голях напряженности в процедуре институционализации и становления

системы управления негосударственными вузами (см. **параграф первый** второй главы – *«Социологическая теория и противоречия социальной практики в управлении негосударственным образованием»*). Именно здесь в диссертации развивается сформулированная выше мысль об образовательных конфликтах как рефлексивном явлении по отношению к основным, эссенциальным социальным конфликтам. По мнению диссертанта, диалектическое противоречие между государственным и негосударственным образованием – прямое выражение и вместе с тем конкретное проявление фундаментального конфликта государства и общества. Разрешение конфликта средствами образовательной системы невозможно, но минимизировать социальные напряженности, возникающие на почве реляционной связки *власть/индивид*, эта система не только может, но и должна – выражаясь еще категоричнее и пышнее – призвана. Ибо общая роль образовательной системы, состоящая в социализации индивида, всегда предполагает необходимость умерения социальной напряженности до той ступени, которая могла бы быть приемлемой для сохранения *status quo* или лабильной трансформации в условиях меняющейся социальной среды.

Социологические средства получения и использования данных о динамике и совершенствовании системы высшего образования рассмотрены во **втором параграфе** второй главы (*«Пути совершенствования системы управления негосударственными вузами в современных российских условиях: взгляд социолога»*). Здесь отмечено прежде всего, что рассмотрение процесса управления высшим образованием вообще составляет настолько сложную задачу, что ее решение растягивается на десятилетия – и это при условии стабильного развития. Ни отдельный исследователь, ни даже целые коллективы не в состоянии ныне надеяться на надежные результаты. Быть может, не стоит и трудиться, если результат заведомо ненадежен, гадателен, по большей части трудно предсказуем? Диссертанту представляется, что существуют и некоторые мотивы для оптимистического взгляда на возможности решения таких сложных задач. К числу оснований для скромного оптимизма относится тенденция к повышению устойчивости, стабильности и сопротивляемости к деструктивным внешним воздействиям, которые неоднократно проявлял российский негосударственный вуз. Задача исследователя была бы всецело выполнена, если бы удалось вывести некую закономерность, моделировать правила поведения администраторов-менеджеров, – правила, следование которым могло бы в достаточной степени надежности защитить не обладающие необходимой ригидностью образовательные структуры нового образца.

Некоторые (и, разумеется, не единственно возможные) правила такого рода диссертант формулирует в качестве выводов заключительной главы своего исследования. Широко используя накопленный личный опыт, а также обобщая опыт многочисленных коллег – управленцев системы

негосударственного высшего образования – в рамках обработки фокусированных интервью, автор-исследователь приходит к ряду, как представляется, чрезвычайно значимых для уверенного существования и устойчивого развития негосударственных вузов в постепенно складывающихся условиях социальной стабилизации.

В связи с этим социолог не должен игнорировать новейшие веяния в сфере собственно менеджмента, поскольку стратегия запаздывания, догоняющего развития, опережения, «скольжения» и другие позиции современной теории управления в концепциях регулируемого рынка отнюдь, как представляется, не противоречат положению России в перспективе зависимого развития. Поэтому и новейшие тенденции в борьбе за рынок как нельзя больше отвечают не только экономической сути происходящих в мире изменений, но и социальных следствий этих изменений. К числу таких веяний в менеджменте относится все, что связано с модным ныне в «консалтинговых» кругах бенчмаркингом.

Термин «бенчмаркинг» произошел от английского слова *benchmark* («начало отсчета», «зарубка»). В наиболее общем смысле бенчмаркинг – просто-напросто систематическая деятельность, направленная на поиск, оценку и учебу на лучших примерах ведения бизнеса.

В настоящее время бенчмаркинг считается самым эффективным направлением консалтинга. Остановимся на применении бенчмаркинга. Оно состоит в четырех последовательных действиях: во-первых, в достижении ясного понимания деталей собственных бизнес-процессов, во-вторых, в анализе бизнес-процессов других участников рынка; в-третьих, в сравнении результатов своих действий с результатами анализируемых компаний; наконец, в-четвертых, во внедрении необходимых изменений для сокращения отрыва.

В последние годы такие организации как правительственные агентства, больницы и университеты также начали открывать для себя преимущества бенчмаркинга и применяют его основные постулаты для улучшения своих процессов и систем. Диссертант считает вполне уместным применение бенчмаркинга к управлению негосударственными вузами в российских условиях. Более того: бенчмаркинг давно уже нашел свое место в российском образовательном бизнесе, даром что, такого рода деятельность никогда не обозначалась мудреным иностранным термином.

Фактически бенчмаркинг — это альтернативный метод стратегического планирования, *в котором задания определяются не от достигнутого, а на основе анализа показателей конкурентов.* Технология бенчмаркинга стягивает в единую систему разработку стратегии, отраслевой анализ и анализ конкурентов.

На первый взгляд, бенчмаркинг и промышленный шпионаж — это одно и то же. На самом деле разница между двумя этими методами принципиальная. Бенчмаркинг — метод изучения чужого опыта, который не является тайной за семью печатями. Этим и характеризуется, по сути,

взгляд и подход социолога к образовательной среде: социолог в данном случае расширяет палитру социологического исследования за счет разведывательных методов, аналогичных методам промышленного шпионажа. Однако, поскольку речь все-таки идет о некоммерческой по природе (а не по конкретным проявлениям) деятельности, здесь такой шпионаж, в конечном счете, приводит к общесоциальной выгоде – совершенствованию образовательной системы высшего звена⁹.

В России появляются структуры, использующие бенчмаркинг, но пока их можно пересчитать по пальцам. Зато все хорошо знают, что менеджеры среднего и высшего звена, вступая в неформальные отношения с партнерами или конкурентами, часто используют лучшие достижения друг друга у себя в компании. Как показывает опыт, непосредственное общение с коллегами дает наиболее ценные для бизнеса идеи и знания, что, как правило, приводит к внедрению новых форм управления, программных продуктов, использованию новых технологий в производстве. Представляется целесообразным начать систематическое и *сознательное* использование бенчмаркинга именно в образовательной среде. Главнейший путь – подготовка заинтересованных образовательных менеджеров. Заинтересованные менеджеры — это наилучший потенциал для развития системы образования.

В **Заключении** подведены итоги исследования и намечены некоторые стратегические пути к дальнейшей разработке темы и применению результатов в социологической практике.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях автора:

1. Ширяев В.П. Сборник программ и методических материалов по социологии и социальной психологии. М.: МГСИ, 2002 (3,5 п.л.).
2. Ширяев В.П. Негосударственное высшее образование: дефинитивные проблемы // Роль и место цивилизованного предпринимательства в экономике России. – М.: РАП, 2004 (0,2 п.л.).
3. Ширяев В.П. Система образования в современной России: на пути к многообразию институциональных моделей // Социальное партнерство: проблемы взаимодействия человека, общества, государства // Материалы IV годовых научных чтений РГСУ, 29-30 января 2005 года. – Ч.2. - М.: РИЦ «Москва – Санкт-Петербург», 2005 (0,2 п.л.).

⁹ Родоначальниками бенчмаркинга считают японцев, которые научились идеально копировать чужие достижения. Они тщательно исследовали европейские и американские товары и услуги, чтобы выявить их сильные и слабые стороны, а затем выпускали нечто подобное по более низкой цене. При этом японцы успешно переносили технологии и ноу-хау из одной сферы бизнеса в другую.

Сдано в печать 26 09.2005г.
Формат 60х90/16

Подписано в печать 26 09.2005г
Объем: усл. п.л. 1,4
Заказ № 46

Тираж 60 экз.

Издательство и типография Российского государственного института
интеллектуальной собственности
123104, Москва, М.Бронная, 10

17229

РНБ Русский фонд

2006-4

13457