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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Акты суда общей юрисдикции об окончании производства по делу без принятия судебного решения"

Актуальность диссертационного исследования

Защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан и организаций преимущественно осуществляется в судебном порядке. Однако гарантированное Конституцией РФ право на судебную защиту не означает, что любое требование заинтересованного лица будет судом принято, рассмотрено и разрешено по существу.

Гражданское процессуальное законодательство устанавливает предпосылки права на обращение в суд (ч. 1 ст. 134 ГПК РФ) и порядок осуществления этого права (п. 1 - 5 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ). Установление отсутствия предпосылок или несоблюдения условий реализации права на обращение в суд после возбуждения производства по делу, являются основанием для вынесения судом акта об окончании производства по делу без принятия судебного решения.

Утверждение судом распорядительных действий сторон, установление объективной невозможности продолжения производства по делу по причинам, не зависящим от воли суда и сторон, утрата сторонами интереса к процессу, также являются основаниями для вынесения судом определения об окончании производства по делу.

Вопрос процессуального оформления окончания производства по делу без принятия судебного решения является важным в науке гражданского процессуального права, так как непосредственно затрагивает право граждан на судебную защиту. Именно этим и обусловлена актуальность данного теоретического исследования.

Комплексное исследование вопроса об актах суда первой инстанции об окончании производства по делу без принятия судебного решения невозможно без рассмотрения самих форм окончания производства по делу, их правовых оснований. С принятием Гражданского процессуального кодекса РФ 2002 г., основания для вынесения судом акта об окончании производства по делу без принятия судебного решения претерпели определенные изменения. Однако в науке гражданского процессуального права эти новеллы не подвергались специальному исследованию. Вместе с тем, потребность в этом имеется, о чем убедительно свидетельствует проведенный в работе анализ законодательства и судебной практики. Эти доводы также подтверждают актуальность и практическую значимость исследования.

Основываясь на изложенном, теоретический и практический анализ актов суда об окончании производства по делу без принятия судебного решения актуален в теоретическом, законодательном и практическом плане.

Степень научной разработанности темы

Проблемы определений суда, как актов суда первой инстанции, не были обделены вниманием ученых - процессуалистов. Эти акты суда исследовались в монографиях и диссертационных исследованиях: З.К. Абдулиной «Определение суда первой инстанции в советском гражданском процессе» (М., 1964), Г.В. Воронкова «Определения суда первой инстанции в советском гражданском процессе» (Саратов, 1965), Ю.Н. Чуйкова «Частное определение в гражданском судопроизводстве» (М., 1974), С.Л. Червяковой «Определения суда первой инстанции по гражданским делам» (Свердловск, 1981), а также А.Ф. Извариной «Акты судов общей юрисдикции» (М., 1999) и некоторых других авторов.

На основе нового цивилистического процессуального законодательства (АПК РФ 2002 г.) известна диссертационная работа И.Г. Моисеевой «Окончание рассмотрения дела арбитражным судом без вынесения решения по существу спора» (М., 2004). Это исследование, главным образом, посвящено правовым основаниям окончания дела без принятия решения варбитражном процессе. Следует также отметить, что анализируемое исследование не затрагивало характеристики определений суда об окончании производства в арбитражном процессе с точки зрения теоретического анализа понятийного и сущностного содержания, проблемы, касающейся классификации судебных актов суда первой инстанции, соотношения понятий: «судебные акты» и «акты суда». Отмеченные положения исследуются диссертантом впервые в свете нового гражданского процессуального законодательства 2002 г. применительно к деятельности судов общей юрисдикции.

Целью диссертационного исследования является теоретический и практический анализ проблемы актов суда об окончании производства по делу без принятия судебного решения, их сущности, функционального назначения, оснований для вынесения, а также разработка на этой основе предложений по совершенствованию гражданского процессуального законодательства.

Для достижения поставленной цели определены следующие основные задачи:

- определить понятия: «акты суда», «судебные акты», их соотношение;

- обобщить и проанализировать существующие точки зрения относительно понятия «определение суда»;

- выявить сущность актов суда об окончании производства по делу без принятия судебного решения;

- проанализировать основания прекращения производства по делу;

- исследовать основания оставления заявления без рассмотрения.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, складывающиеся в суде общей юрисдикции в связи с вынесением актов об окончании производства по делу без принятия судебного решения.

В предмет диссертационного исследования входит выявление сущности, содержания, функциональной направленности определений суда общей юрисдикции, которыми может оканчиваться процесс по основаниям, указанным в законе, без принятия судебного решения.

Методологической основой диссертационного исследования являются общеисторический метод познания, формально - логический, сравнительно -правовой, системный и другие методы.

Теоретическую основу диссертационного исследования составили работы ученых: С.Н. Абрамова, М.Г. Авдюкова, З.Х. Баймолдиной, Е.В Васьковского,

Г.В. Воронкова, С.И. Веливиса, М.А. Викут, P.E. Гукасяна, М.А. Гурвича, П.П. Гуреева, Г.А. Жилина, В.М. Жуйкова, Н.Б. Зейдера, А.Ф. Извариной, А.Н. Кожухаря, И.М. Костровой, C.B. Курылева, A.A. Мельникова, И.Г. Моисеевой, Г.Л. Осокиной, И.В. Решетниковой, Г.А. Плешанова, Ю.А. Поповой, Е.Г. Пушкаря, В.Ф. Тараненко, Н.И. Ткачева, М.К. Треушникова, Е.Г. Тришиной, М.А. Тупичева, Д.Ю. Чечота, С.Л. Червяковой, В.В. Яркова и других.

Нормативную основу исследования составили Конституция РФ, Гражданский процессуальный кодекс РФ, Арбитражный процессуальный кодекс РФ, Гражданский кодекс РФ и другие нормативные правовые акты.

Практическую основу исследования составили опубликованные материалы судебной практики судов общей юрисдикции Российской Федерации, а также архивные материалы судебной практики судов общей юрисдикции Краснодарского края.

Научная новизна работы определяется тем, что это первое диссертационное исследование, посвященное правовой природе актов суда об окончании производства по делу без принятия судебного решения, выполненное на основе анализа научно - теоретических положений и обновленного гражданского процессуального законодательства, практики его применения судами. В работе впервые предпринята попытка обосновать самостоятельность терминов «судебные акты» и «акты суда», определить их соотношение. Обозначено понятийное содержание институтов: «определение суда», «определение о прекращении производства по делу», «определение об оставлении заявления без рассмотрения».

На защиту выносятся положения и выводы, отражающие научную новизну диссертационного исследования:

1. Анализ теории, гражданского процессуального законодательства и практики его применения приводит к научно обоснованному выводу о необходимости введения в научный и законодательный оборот понятий: «судебные акты», «акты суда». По мнению автора, такая необходимость имеется как с точки зрения разграничения этих понятий, так и внесения определенности в терминологию процессуального законодательства.

В работе определена сущность этих понятий, их соотношение, дефинитивное содержание.

Судебные акты - это совокупность процессуальных документов, выносимых судом в процессе отправления правосудия, закрепляющих правоприменительные, организационно - функциональные, вспомогательные действия суда.

Акты суда - это разновидность судебных актов, принимаемых судом в строго установленной законом процессуальной форме, имеющих правоприменительный характер и содержащих государственно - властное суждение по поводу рассмотрения и разрешения дела.

Таким образом, судебные акты - понятие собирательное, родовое по отношению к актам суда.

2. Приведенные положения о сущности судебных актов, позволили автору критически оценить наименование ст. 13 ГПК РФ, заменившей термин «судебные акты» на термин «судебные постановления».

Сравнительный анализ аналогичных норм АПК РФ 2002 г. и ГПК РСФСР 1964 г. дает основание внести предложение о восстановлении наименования ст. 13 ГПК РСФСР (в ред. ФЗ от 07.08.00 г.) в действующем ГПК РФ, обозначив -«Обязательность судебных актов».

Такое наименование сообразуется с действительным положением и соответствует собирательному характеру термина «судебные акты».

3. Исходя из того, что судебные акты включают разнообразные процессуальные документы, автор обосновывает необходимость их классификации. Основополагающим признаком такой классификации диссертант предлагает определить функциональную направленность выносимых судом первой инстанции судебных актов. По этому признаку выявлены три классификационные группы:

1) акты правосудия;

2) акты суда, не разрешающие дело по существу;

3) иные судебные акты.

4. Разработанные в науке гражданского процессуального права понятийные характеристики определений суда не позволяют считать до конца исследованной проблему понятия, сущности определений, которыми оканчивается производство по делу без принятия судебного решения.

Автором приведены аргументы, позволяющие определить понятийное содержание следующих институтов: «определение суда», а также «определение суда о прекращении производства по делу», «определение суда об оставлении заявления без рассмотрения».

Сравнительный анализ признаков и свойств, обозначенных учеными -процессуалистами, присущих определению суда первой инстанции, позволяет сформулировать собственное понятийное содержание этого правового института.

Определение суда первой инстанции - это акт органа судебной власти, не разрешающий дело по существу, выносимый судом в связи с рассмотрением дела, направленный на упорядочение процесса, а в случаях, указанных в законе, и на его окончание, обладающий основными признаками акта суда.

Определение суда о прекращении производства по делу - это акт суда, являющийся самостоятельной процессуальной формой окончания процесса, направленный как на ликвидацию ошибочно возникшего процесса, так и на прекращение процесса по волеизъявлению сторон или по независящим от суда и сторон обстоятельствам и исключающий повторное обращение заявителя в суд.

Определение суда об оставлении заявления без рассмотрения - это акт суда, являющийся самостоятельной процессуальной формой окончания процесса, направленный на устранение нарушений порядка обращения в суд или на подтверждение утраты сторонами интереса к возбужденному делу и не исключающий повторного обращения в суд после ликвидации этих нарушений.

5. Анализ законодательства и практики его применения позволяют обосновать вывод о том, что, если суд, после возбуждения дела устанавливает обстоятельства, перечисленные в ст. 222 ГПК РФ, то правильнее говорить об оставлении без рассмотрения не заявления, а об оставлении гражданского дела без рассмотрения. В связи с этим вносится предложение об уточнении наименования ст. 222 ГПК РФ.

6. Гражданское процессуальное законодательство, предусмотрев право прокурора обратиться в суд в защиту прав, свобод, законных интересов гражданина при соблюдении определенного порядка обращения в суд (ч. 1 ст. 45, абз. 2 ч. 3 ст. 131 ГПК РФ), не решило вопрос о правовых последствиях несоблюдения этого порядка.

В этой связи диссертант полагает необходимым дополнить ст. 222 ГПК РФ следующим основанием оставления заявления без рассмотрения: «заявление, поданное прокурором в защиту интересов гражданина, не содержит обоснования невозможности подачи заявления самим гражданином». Это будет способствовать гарантии соблюдения принципадиспозитивности и невмешательства государства в частно - правовые отношения граждан.

7. Диссертант отмечает аналогичное положение участия в деле лиц, защищающих в суде от своего имени интересы других лиц по их просьбе в порядке ч. 1 ст. 46 ГПК РФ.

По мнению автора, в случае обнаружения в возникшем процессе отсутствия такой просьбы (согласия), суду следует оставлять заявление без рассмотрения. Обосновывается целесообразность дополнения ст. 222 ГПК РФ абзацем «заявление подано органом государственной власти, органом местного самоуправления, организацией или гражданином в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц без согласия этих лиц (за исключением случаев, когда такое согласие не требуется)», как основанием к оставлению такого заявления без рассмотрения.

8. Представлется необходимым дополнить абз. 6 ст. 220 ГПК РФ основанием прекращения производства по делу, если имеется определение третейского суда о прекращении третейского разбирательства за исключением оснований, указанных в абз. 2 п. 1 ч. 4, п. 2 ч. 4 ст. 10 и абз. 4 ст. 38 Закона «О третейских судах в Российской Федерации».

9. Предусмотрев в ч. 3 ст. 3 ГПК РФ право сторон на обращение в третейский суд до принятия судом первой инстанции решения, ГПК РФ не указал на процессуальные последствия заключения сторонами такого соглашения. По мнению диссертанта, в таком случае следует оставлять заявление без рассмотрения, дополнив соответствующим абзацем ст. 222 ГПК РФ.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в возможности использования выводов и предложений в научных исследованиях по данной проблеме.

Отдельные предложения по совершенствованию гражданского процессуального законодательства могут быть учтены законодателем.
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Результаты исследования докладывались автором на Межвузовской научно - практической конференции «Закон и судебная практика» (Краснодар, 2000 г.), на Региональной научно - практической конференции молодых ученых «Научное обеспечение агропромышленного комплекса» (Краснодар, 2001 г.), на Межвузовской научно - практической конференции преподавателей и аспирантов «Теория и практика соблюдения законности в России» (Краснодар, 2002 г.), на Международной научно - практической конференции «Защита прав и законных интересов граждан и организаций» (Сочи, 2002 г.), на Региональной научно - практической конференции молодых ученых «Научное обеспечение агропромышленного комплекса» (Краснодар, 2002 г.), на Региональной научно -практической конференции молодых ученых «Научное обеспечение агропромышленного комплекса» (Краснодар, 2004 г.), на Всероссийской научно - практической конференции «Проблема иска и исковой формы защиты нарушенных прав» (Краснодар, 2005 г.), а также в 10 научных публикациях.

Отдельные положения диссертационного исследования используются при подготовке и проведении лекций и практических занятий со студентами по курсу гражданского процессуального права.

Структура работы определена ее целями и задачами. Работа состоит из введения, трех глав, семи параграфов, заключения и библиографического списка.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Широкопояс, Юлия Анатольевна

Заключение

По результатам диссертационного исследования сформулированы основные выводы:

1. Предпринята попытка выработать дефиниции: «судебные акты», «акты суда», определить их соотношение.

Судебные акты - это совокупность процессуальных документов, выносимых судом в процессе отправления правосудия, закрепляющих правоприменительные, организационно - функциональные, вспомогательные действия суда.

Акты суда - это разновидность судебных актов, принимаемых судом в строго установленной законом процессуальной форме, имеющих правоприменительный характер и содержащих государственно - властное суждение по поводу рассмотрения и разрешения дела.

2. Предлагается заменить обозначение ст. 13 ГПК РФ: «Обязательность судебных постановлений» на: «Обязательность судебных актов». Приведены обоснования такой замены.

3. Сравнительный анализ существующих в науке гражданского процессуального права понятий «определение суда первой инстанции» позволили сформулировать и предложить авторское понятие: «Определение суда первой инстанции - это акт органа судебной власти, не разрешающий дело по существу, выносимый судом в связи с рассмотрением дела, направленный на упорядочение процесса, а в случаях указанных в законе, и на его окончание, обладающий основными признаками акта суда».

4. Окончание производства по делу без принятия судебного решения представляет собой нормативно закрепленный порядок совершения судом по собственной инициативе, либо по инициативе лиц, участвующих в деле процессуальных действий, направленных на завершение производства по делу без его разрешения по существу.

5. По мнению диссертанта, оставление гражданского дела без рассмотрения представляет собой самостоятельную форму окончания производства по делу без принятия судебного решения, которая направлена на ликвидацию пороков судопроизводства в случаях нарушения заинтересованным лицом порядка осуществления права на обращение в суд за судебной защитой, определенного процессуальными нормами, либо утраты сторонами заинтересованности в судебной защите, не исключающая возможности повторного обращения в суд.

6. Обмечается необходимость выработки понятий: «Определение суда о прекращении производства по делу», «Определение суда об оставлении заявления без рассмотрения», «Определения суда первой инстанции об окончании производства по делу».

Определение суда о прекращении производства по делу - это акт суда, являющийся самостоятельной процессуальной формой окончания процесса, направленный как на ликвидацию ошибочно возникшего процесса, так и на прекращение процесса по волеизъявлению сторон или по независящим от суда и сторон обстоятельствам и исключающий повторное обращение заявителя в суд.

Определение суда об оставлении заявления без рассмотрения - это акт суда, являющийся самостоятельной процессуальной формой окончания процесса, направленный на устранение нарушений порядка обращения в суд либо на подтверждение утраты сторонами интереса к возбужденному делу и не исключающий повторного обращения в суд после ликвидации этих нарушений.

Таким образом, определения суда первой инстанции об окончании производства по делу - это акты суда, направленные на устранение ошибок, допущенных судьей в стадии возбуждения дела, а также на окончание процесса, ставшего беспредметным для сторон по их субъективной оценке.

7. Функциональное назначение акта суда об окончании производства по делу без принятия судебного решения выражено совокупностью следующих функций: правопрекращающая, восполнительная, социально - превентивная, защитительная, фиксационная, регулятивная, обеспечительная, воспитательная, а также функция процессуальной экономии.

8. Основания прекращения производства по делу, предусмотренные ст. 220 ГПК РФ следует рассматривать как общие основания, присущие всем категориям дел. Основания, указанные в ст. 248, ст. 318, ст. 290, ч. 1 ст. 406 ГПК РФ являются специальными основаниями прекращения производства по делу.

9. В зависимости от источника инициативы прекращения производства по делу все основания прекращения делятся на: 1 Объективные основания, инициатива прекращения по которым исходит от суда (абз. 2, 3, 6, 7 ст. 220, ст. 248, ст. 290, ст. 318, ч. 1 ст. 406 ГПК РФ) и 2)субъективные основания прекращения производства по делу, связанные с инициативой сторон (абз. 4, 5 ст. 220 ГПК РФ).

10. Прекращать производство по делу на основании абз. 3 ст. 220 ГПК РФ суд должен не только тогда, когда имеется определение суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска или утверждением мирового соглашения, но и при наличии определений о прекращении по иным законным основаниям.

11. Представлется необходимым дополнить абз. 6 ст. 220 ГПК РФ основанием прекращения производства по делу, если имеется определение третейского суда о прекращении третейского разбирательства за исключением оснований, указанных в абз. 2 п. 1 ч. 4, п. 2 ч. 4 ст. 10 и абз. 4 ст. 38 Закона «О третейских судах в Российской Федерации».

12. Основания оставления заявления без рассмотрения перечислены в ст. 222 ГПК РФ. Данный перечень является исчерпывающим и характеризуется как общие основаниям оставления заявления без рассмотрения по всем категориям дел.

ГПК РФ содержит специальные основания оставления заявления без рассмотрения, предусмотренные для отдельных категорий дел (ч. 3 ст. 263 ГПК РФ, ч. 1 ст. 298, ч. 2 ст. 315, ч. 406 ГПК РФ).

13. В зависимости от правомерности возникновения производства по делу все основания оставления заявления без рассмотрения можно разделить на две группы. Содержание первой группы составляют основания, предусмотренные абз. 2 - 5 ст. 222 ГПК РФ, ч. 3 ст. 263, ч. 2 ст. 315, ч. 2 ст. 406 ГПК РФ. В соответствии с перечисленными основаниями,совершение процессуального действия в виде оставления заявления без рассмотрения направлено на ликвидацию неправомерно возникшего процесса. Основания второй группы свидетельствуют о правомерности возникшего процесса и предусмотрены абз. 6 - 8 ст. 222 ГПК РФ, ч. 1 ст. 298 ГПК РФ.

14. Гражданское процессуальное законодательство, предусмотрев право прокурора обратиться в суд в защиту прав, свобод, законных интересов гражданина при соблюдении определенного порядка обращения в суд (ч. 1 ст. 45, абз. 2 ч. 3 ст. 131 ГПК РФ), не решило вопрос о правовых последствиях несоблюдения этого порядка. В этой связи диссертант полагает необходимым дополнить ст. 222 ГПК РФ следующим основанием оставления заявления без рассмотрения: «заявление, поданное прокурором в защиту интересов гражданина, не содержит обоснования невозможности подачи заявления самим гражданином».

15. Обосновывается целесообразность дополнения ст. 222 ГПК РФ абзацем «заявление подано органом государственной власти, органом местного самоуправления, организацией или гражданином в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц без согласия этих лиц (за исключением случаев, когда такое согласие не требуется)», как основанием коставлению такого заявления без рассмотрения.

16. Предусмотрев в ч. 3 ст. 3 ГПК РФ право сторон на обращение в третейский суд до принятия судом первой инстанции решения, ГПК РФ не указал на процессуальные последствия заключения сторонами такого соглашения. По мнению диссертанта, в таком случае следует оставлять заявление без рассмотрения, дополнив соответствующим абзацем ст. 222 ГПК РФ.

17. Аргументируется необходимость внесения изменений в абз. 3 ст. 222 ГПК РФ в части дополнения указанием на необходимость оставления заявления без рассмотрения при обращении несовершеннолетнего в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет за защитой прав в случаях, не предусмотренных законом либо в случае обращения в суд гражданина, ограниченного в дееспособности.

18. Представляется целесообразным включить случай установления наличия имеющегося в производстве этого или другого суда, арбитражного суда возбужденного ранее дела по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям в перечень обязательных оснований приостановления производства по делу (абз. 5 ст. 222 ГПК РФ).

19. Отмечается отсутствие единства в положениях п. 5 ч. 1 ст. 135 и абз. 5 ст. 222 ГПК РФ. Основание возращения искового заявления в сравнении с основанием оставления заявления без рассмотрения дополнено указанием на нахождение тождественного дела в производстве третейского суда и не содержит указания на арбитражный суд, как это указано в приведенной норме. Отсутствие единообразия в данных статьях недопустимо и может привести к нарушению законности. В соответствующих статьях должны быть названы все суды: суд общей юрисдикции, арбитражный суд, третейский суд.

20. Полагаем практически оправданным дополнение абз. 6 ст. 222 ГПК ПРФ указанием на то, что при вынесении определения об оставлении заявления без рассмотрения суд должен установить наличие возможности рассмотрения и разрешения спора в третейском суде (срок третейского соглашения не истек, третейское соглашение является действительным, отсутствует определение об отсутствии у третейского суда компетенции в рассмотрении спора).
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