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ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена отсутствием специальной акцентуации на сущностной природе исследуемого объекта, ее разработки в отечественной фи оесофско-культурологической литературе. Сегодня исследование проблемы воображения не ограничивается более сферами литературоведения и художественного творчества, что обусловлено трансформацией классического понятия реальности. Уже кантовская трактовка воображения привела к изменению понимания реального, сфера которого больше не возвышается над сферой воображаемого. Наоборот, она зависит от воображения, предполагая его как одну из своих составляющих.

Реальность не исчерпывается и не отождествляется более со сферой чувственности и восприятия. Виртуальность и реальность не противопоставляются сегодня в философии культуры, что ставит вопрос о переосмыслении самого феномена воображения, вернее его репрезентации в области теории. Кроме того, психологические теории воображения сегодня не являются абсолютно исчерпывающими. В рамках философии культуры становится актуальным изучение воображения как феномена и способности, представляющее его с позиции универсальных характеристик.

Так как воображение — это сложное, изменяющееся в процессе культурогенеза явление, фиксация изменений представляет определенную трудность благодаря тому, что исследование феномена воображения не укладывается в привычную субъект-объектную матрицу.

Интерес к проблеме воображения в философском и культурологическом дискурсах связан со сложностью и, подчас, противоречивостью сущностных характеристик воображения. Как в философии, так и в культурологии до сих пор не существует общепринятого и четкого определения воображения, не раскрыта до конца его сущность, не выявлены полностью его функции и механизм действия. Очевидно, они исследованы гораздо меньше, чем природа и механизмы ощущений, восприятия, памяти и мышления. Сегодня, по мнению большинства исследователей, пока трудно говорить о каких-либо общепризнанных содержательных представлениях или подходах к проблеме воображения, несмотря на имеющееся многообразие подходов и концепций. Все это объективно обуславливает повышенное внимание к предлагаемой теме.

Помимо глубоко теоретических вопросов, связанных проблемой воображения существует и практическая необходимость анализа данной проблемы. Многочисленные технические новшества, пронизывающие современную культуру, поставили под сомнение сам процесс воображения. Конечная стадия трансформации визуального дискурса в Европе обусловлена особенностями развития экранной культуры в целом. Визуальное начало приобретает значение всеобщего, визуальные признаки появляются там, где они изначально не предполагались, в результате процесс восприятия, а следовательно и воображения определяется визуализацией.

По-новому переосмыслить роль воображения в культуре заставляет новый тип аудиовизуальной реальности — виртуальная реальность. Виртуальное искусство есть отрицание художественной деятельности и творческого воображения в традиционном их понимании. Отдельной проблемой является проблема совмещения пространства воображения с его, фактически, неограниченной свободой и математически строгой логикой компьютерного поля. Конфликт творческого воображения и программы, открывает новый аспект философских и культурологических размышлений.

**Степень научной разработанности проблемы**

Учитывая, что проблема воображения стала предметом активных исследований сравнительно недавно, можно сказать, что в этой области получены значительные результаты. Исследованию специфики воображения посвящено на сегодняшний день множество работ как зарубежных, так и отечественных авторов.

На основе существующего историко-философского материала по

данной проблеме можно выделить несколько наиболее важных, исторически

сложившихся традиций в понимании сущности воображения. Так, согласно

одной из них, воображение рассматривается как особая психическая

функция, одна из второстепенных познавательных способностей души,

**/**

недостоверная и произвольная, в силу чего, нередко вводящая в заблуждение (Аристотель, Р. Декарт, Б. Спиноза и другие). Другая традиция определяет воображение как некую метафизическую силу (productive Einbildungskraft), порождающую образы вещей и организующую процесс познавательной деятельности (И. Кант, Г. Гегель, И. Фихте и другие). В отличие первой, она ориентирует на универсальный, продуктивный характер способности воображения. В этой традиции воображение оказывается в равной степени необходимым и полезным как в познавательной, так и в творческой деятельности. Еще одна традиция определяет воображение как основополагающую творческую силу духа, укорененную в подсознании, без которой немыслимо никакое созидание и культура (Дж. Рескин, 3. Фрейд, К.Г. Юнг и другие). Воображение как форма сублимации уже не является, что интересно, одной из психических способностей, оно трактуется значительно шире, как «творческая деятельность духа вообще», поскольку оно может осуществляться во всех основных формах психической жизни, в мышлении, чувстве, ощущении и интуиции.

Большой вклад в разработку культурфилософских аспектов воображения внесли работы Э. Гуссерля, Ж.-П. Сартра, М. Хайдеггера, Г. Башляра. В отечественной религиозно-философской литературе тема воображения получает свое уникальное развитие в работах Н.А. Бердяева, Б.П. Вышеславцева, П.А. Флоренского. Работы указанных авторов оказали решающее влияние на формирование методологической базы и содержательной стороны настоящего диссертационного исследования.

Значительное место в исследовании проблемы воображения принадлежит санкт-петербургской философской школе («Центр

онтологического исследования воображения»: Ю.М. Романенко,

В.М. Розина, А.Ю. Семаш, А.Б. Паткуль, О.А. Чулкова, А.В. Коневой, Р.А. Таран, С.В. Никоненко, О.Ю. Монаховой и другие). Исследования, проводимые в рамках данной школы, находятся на стыке различных философских и смежных отраслей знания и заключаются в изучении экзистенциальных условий функционирования человеческого воображения. Диссертант разрабатывает проблему воображения как универсалии в рамках обозначенной этой школой проблематики обоснования онтологического статуса воображаемого.

Особый интерес представляет деятельность гренобльского «Центра по изучению воображаемого» («CRI»: Ж. Дюран, П. Дешан, Л. Селье и другие), в котором изучаются актуальные проблемы имагинативной реальности на основе анализа французской литературы, сравнительного литературоведения, социологии, психологии, антропологии, культурологии, философии. Предметный горизонт научных исследований CRI объединяет различные методологические подходы к воображаемому и символическому воображению. Их теоретические работы были связаны с

многофункциональным анализом деятельности воображения и его результатов в антропологической сфере, развиваясь в соприкосновении и полемике с произведениями Ж. Дюмезиля, Э. Кассирера, А. Корбена, К. Леви-Стросса, П. Рикера и др! Начав с психологических, антропологических и литературоведческих исследований, организаторы CRI позднее расширили область своих интересов в направлении философии языка, структурных методов, онтологии, откликаясь на творческие инициативы таких авторов, как К. Морон, Ж. Пуле, П. Абуи, Дж. Старобинский, Н. Фрай, М. Абрамс, Р. Жирар, А. Жосс и других. «Гренобльская школа» проводит исследования эволюции, смысла, герменевтики образов, символов, архетипов и мифов в контексте представлений о культуре, исторической эпохе, творце.

Психолого-педагогическое направление в исследовании феномена воображения представлено работами А.В. Брушлинского, Л.С. Выготского,

1. Я. Дудецкого, И.М. Розет, В.А. Скоробогатова, Л.И. Коновалова,
2. Т. Кудрявцева, Е.И. Игнатьева, Г.Д. Кирилловой, Р.Г. Натадзе, Н.Н.

Палагиной и другими, что создает определенную экспериментальную базу для теоретического описания проблемы.

Процесс творческого воображения широко рассматривается в психологии художественного творчества (С.К. Лангером, О.И. Никифоровой,

1. Х. Раппопортом, Б.М. Руниным, М.С. Арнаудовым, А.И. Климовицким, М.Е. Таракановым, В.А. Дранковым и другими).

Теоретическим основанием для концептуализации исследуемой проблематики стали труды российской школы философии культуры (М.С. Кагана, Ю.М. Бородая, Я.Э. Голосовкера, Э.В. Ильенкова,

И.П. Фарман, Л.С. Коршуновой, С.А. Борчикова, В.Н. Белова, В.П. Рожкова, В.А. Фриауфа, И.М. Гуткиной, А.В. Волошинова, Е.В. Листвиной,

М.В. Шугурова, Н.Г. Козина, В.Ю. Антонова, Д.В. Михеля,

В.В. Афанасьевой, С.Л. Катречко, Т.В. Себар и других).

Как правило, понятие воображения используется как

вспомогательный термин, методологические же разработки рассеяны по целому ряду работ. Представляется открытой проблема онтологического статуса воображения, выявления его сущности, истоков и телоса.

**Объектом исследования** является воображение, его объективно­предметная сущность, формы, виды, функции и его социокультурная роль.

**Предметом исследования** являются основные тенденции трансформации способности воображения в современных реалиях.

**Цель диссертационного исследования** заключается в выявлении и обосновании онтологических оснований воображения и его роли в культуре.

Достижение указанной цели предполагает решение ряда

**исследовательских задач, а именно:**

1. Проследить внутреннюю логику развития и универсализации понятия «воображение» в истории философской мысли.
2. Проанализировать известные его интерпретации в современных философско-культурологических исследованиях.
3. Прояснить онтологические характеристики способности воображения и его роль как субъектно-личностной детерминанты в поле познавательной и творческой деятельности.
4. Разработать и концептуализировать культурологическое содержание исследуемого понятия, обосновать правомерность определения воображения как одной из фундаментальных универсалий культурологии.
5. Проанализировать влияние современной действительности на формирование и развитие творческого воображения.

Теоретико-методологическая основа исследования. В качестве теоретической базы исследования выступают основополагающие идеи классиков философской и культурологической мысли, работы современных отечественных и зарубежных ученых по проблеме воображения. Методологической базой настоящего исследования является онтологический подход. Автор обращается к концепциям и идеям, помогающим выявить концептуальные и онтологические основания воображения: работам Ж.- П. Сартра, М. Хайдеггера, Э. Гуссерля, Г. Башляра, религиозно-философским концепциям Н.А. Бердяева, Б.П. Вышеславцева, П.А. Флоренского.

Методы, использованные в диссертации, определяются целями и задачами исследования. Тематика данного исследования носит комплексный и отчасти междисциплинарный характер. Комплексное изучение объекта, предполагающее междисциплинарный подход, оказывается все более востребованным в современной культурологии. Подобное изучение способствует выявлению внутренних закономерностей явления, которые далеко не всегда могут отслеживаться в рамках одной науки в силу ограниченности ее методологического аппарата и изначальных принципов и целей исследования. Феномен воображения как комплексная проблема, находящаяся на стыке многих наук, требует именно такого изучения.

Плодотворный анализ воображения возможен лишь на пересечении множества подходов свойственных различным наукам (философии, психологии, культурологии). Каждый из таких подходов выполняет в исследовании особую роль, высвечивая свой аспект в рассматриваемом феномене.

Научная новизна диссертационного исследования состоит, прежде всего, в том, что диссертационное исследование является одной из первых попыток в отечественной литературе осуществить целостный анализ проблемы воображения с позиций современной философии культуры. Вкладом в изучение данного феномена является определение универсальной сущности понятия «воображение», выявление и обоснование его

онтологического статуса и роли в культуре. Результаты исследования, представляющие научную новизну, заключаются в следующем:

1. Выделены онтологические основания воображения, на базе

которых сформулировано его определение, акцентирующее двойственную (антиномичную) природу данного феномена.

1. Доказана и обоснована необходимость определения воображения как одной из универсалий культуры.
2. Предложен авторский вариант типологии воображения, преодолевающий и дополняющий его традиционное историко- культурное понимание и выявляющий универсальную природу этого феномена культуры.
3. Проведен философско-культурологический анализ воображения, определен онтологический статус воображения как способа

творческого конституирования образной реальности.

1. Предпринята попытка анализа влияния современной культурной ситуации на процесс функционирования творческого воображения личности, намечены основные тенденции трансформации способности воображения в реалиях современной действительности.

**Положения, выносимые на защиту:**

1. В рамках онтологического подхода существует два пути понимания воображения: путь, по которому пошла светская мысль и путь религиозной мысли. Первый способ — это десакрализация воображения, в результате чего оно превращается в психическую функцию, что полностью соответствует аристотелианской метафизике. Второй путь (христианская метафизика) - это онтологизация воображения. Таким образом, проблема воображения непосредственно касается двух путей познания. Первый предполагает оперирование образной действительностью, второй отказ от нее. Но именно отказ от многих образов, бесконечного продуцирования сущностей, может дать возможность подойти к абсолютному Образу и Подобию. Способность воображения понимается в данном случае как высшая способность человека — как способность быть образом и подобием Бога. В этом случае мы подходим к интересному факту максимальной онтологизации этой способности в рамках именно христианского миросозерцания, а может быть и максимальной онтологизации вообще в истории мысли. Таким образом, воображение, как психологический феномен, оказывается частным случаем метафизического во-ображения.
2. В рамках культурологического подхода, воображение - это исключительно человеческая способность, проявление конструктивной направленности сознания, сообщающая импульс творческого становления всей совокупности психических функций социального индивида. Вся культурная реальность представляет собой результат его конструктивной деятельности. Воображение обуславливает индивидуальное смыслополагание и смыслопорождение, формируя тем самым способность подлинно

человеческого видения. Человек меняется в процессе воображения, выходит за свои собственные границы. Воображение есть та самостоятельная действительность, в которой он «рождается» и «образуется». Воображение - это одно из фундаментальных понятий культурологии и универсалий культуры, отражающих ее сущность и специфику. Как любое фундаментальное понятие оно имеет универсальный и общезначимый характер.

С точки зрения онтологического подхода, воображение является феноменом, обладающим двойственной природой. Оно может быть как истинным, так и ложным, может, как «сублимировать, так и профанировать», формируя тем самым либо мир «истинных», либо мир «ложных» идей. С точки зрения же культурологического подхода, такое разделение условно. Любая фантазия, независимо от ее «продуктивности» для культуры, является выражением субъективного мира человека и тем самым определяется ее ценность. Воображение как метафизическая сила и мистическая способность, «энергия» характеризуется направленностью на объект и способствует наиболее полному выражению познаваемой сущности. Христианская метафизика содержит критику воображения как фантазирования, как опасности субъективизации. В сфере душевных переживаний возможен легкий, незаметный переход от воображения к фантазированию и обратно, характерный на уровне светской светской культуры. Но на уровне духа воображение и фантазирование как способности максимально противостоят друг

Другу.

Видится целесообразным выделение и прояснение нескольких типов воображения: 1) «эмпирическое воображение»

разновидность воображения в его эмпирической ипостаси, действует большей частью механически, работает по законам ассоциации идей, базируется на способности познающего субъекта к индукции, является опасным для сферы духа и представляет собой экспансию душевных интенций в сферу духа; 2) «медитативное» (экстатическое фантазирование) - крайняя степень эмпирического воображения; 3) мистическое (метафизическое) во­ображение (мистическое созерцание) - противоположное эмпирическому, истинное в онтологическом смысле воображение, высшее творчество, суть которого - в обращении человека не к зрительным образам своего ума, а к образцам божественным (зрительно не представимым), со-действие Бога и человека, онтологическая функция которого - «изображение неизобразимого», «придание видимости невидимому», а конечная цель - соединение человека с Прообразом, поворот от мира прелести, от мира фантазий к истине — это есть путь обожения, путь исихии.

Основные тенденции трансформации воображения как условия формирования культурного пространства связаны с рядом изменений социокультурной модели современности:

1. Механизацией продуцирования образов индивидом, которая задана и контролируется извне; 2) Инфантилизицией смыслового содержания (поля), индивидуализированием и дальнейшей редукцией образного ряда и художественных форм;
2. Виртуализацией пространственно-временного континуума воображения, что чревато опасностью его деформации. Изменяется представление о пространственно-рременных связях;
3. Тотальной визуализацией культуры, что влечет за собой постепенное ослабление творческого потенциала и как следствие - деградацию способности воображения; 5) Появлением новой модели творчества (творческое потребление) связанной с культом свободы и потребления (консумеризация).

**Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования** состоит в том, что его результаты способствуют решению актуальной задачи культурологии - рефлексии собственных концептуальных и методологических оснований. Идеи диссертации способствуют преодолению односторонности при анализе воображения, позволяют осуществить критический, сбалансированный анализ социокультурной реальности.

Материалы проведенного исследования могут быть использованы для образовательных программ в области фундаментальной культурологической и философской проблематики, способствуя методологической, категориальной и содержательной проработке новых учебных курсов.

**Апробация работы.** Основные теоретические положения и выводы диссертации получили апробацию на аспирантском семинаре (апрель 2005 г.) и следующих научных и научно-практических конференциях и семинарах: «Философия и жизненный мир человека» (Саратов, декабрь 2002 г.); «Социокультурные аспекты взаимодействия личности и общества в современном мире» (Саратов, февраль 2002 г); «Город в системе

политической власти прошлого и настоящего» (Саратов, январь 2003 г);

Научно-практическая конференция профессорско-преподавательского состава СГАУ им. Вавилова (Саратов, февраль 2003 г.); Первые

межрегиональные Пименовские чтения «Православие в контексте истории,

культуры и общества» (Саратов, декабрь 2003 г.); «Человек в глобальном мире» (Саратов, декабрь 2003 г.), а также отражены в пяти публикациях автора.

**Структура диссертационного исследования.** Диссертация состоит из введения, двух глав, четырех параграфов, заключения и библиографии.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

Проведенное исследование показало, что воображение в существенной степени определяет и структурирует культурную действительность, процесс создания и передачи культурных норм и ценностей. Социальные и культурные изменения, которым подвержено современное общество в последние десятилетия, неизменно влекут за собой трансформацию способности воображения.

Современная действительность в большинстве случаев не способствует творческой работе воображения. В обществе все больше формируется и закрепляется позиция, противоположная продуктивной творческой. Нарастающие тенденции визуализации и виртуализации искусства и культуры в целом, использование почти неограниченных возможностей массовой коммуникации привели к формированию качественно нового состояния культуры и требуют новой концепции воображения.

Как было показано в диссертационном исследовании, специфичность философско-культурологического подхода к анализу воображения позволила выявить общее содержание понятия, определяющее воображение как процесс сознательного творческого конституирования образной реальности.

Анализируя творческую функцию воображения, мы исходили из теоретических положений, сформулированных К.Г. Юнгом, Б.П. Вышеславцевым, Н. А. Бердяевым, А .Я. Г олосовкером, М.С. Каганом и другими. Роль воображения в конструировании образной действительности связана с основными его механизмами: синтезом (агглютинацией,

гиперболизацией, схематизацией), ассоциацией, акцентированием, отстранением, комбинированием и другими.

Была доказана целесообразность демаркации понятий «воображение» и «фантазирования», в результате чего сделан вывод о том, что не следует сужать понятие воображение до психического феномена, тождественного фантазии или форме чувственного восприятия, особенно в сфере художественного воспроизведения образов, но оценивать воображение значительно шире, а именно как конституирующую способность человеческого духа, благодаря которой формируется мир культурных ценностей, и осуществляется возможность познания окружающего мира.

В работе предпринята попытка выявить и обосновать онтологический статус воображения и его роли в формировании культурной действительности. Углубление в тему показало, что как в философии, так и в богословии существует реальная проблема определения статуса такого важного феномена философии культуры, как воображение. Предлагается вариант авторской типологизации воображения, согласно которой выделяется три основных, доступных онтологическому анализу, типа воображения: эмпирическое, мистическое (метафизическое) и медитативное. Воображение, как психологический феномен, есть частный случай метафизической силы во-ображения.

Автор выходит на проблему антиномичности воображения и доказывает, что способность воображения, находится в прямой зависимости от свободных усилий личности со-работать благу либо злу.

Рассматривается одна из важнейших онтологических функций воображения - изображение неизобразимого. Отсюда формируется конечная цель воображения - соединение человека с Прообразом, поворот от мира прелести, от мира фантазий к истине — это есть путь обожения, путь исихии. Воображение — это одна из форм энергии, это движение к синергии, сила воображения движет к Богу.

Автор приходит к выводу о наличии двух путей понимания воображения: путь, по которому пошла светская культура и путь

религиозной (церковной в данном случае) культуры. Первый путь - это путь десакрализации воображения, в результате чего оно превращается в психическую функцию. Второй путь, путь христианской метафизики, путь онтологизации воображения.

Воображение рассматривается автором как одна из ключевых универсалий культуры, как принцип всякого творческого конструирования, как основное условие формирования культурного пространства в целом, как источник социальных и культурных инициатив. Воображение - это одна из тех немногих характеристик, которая позволяет говорить о человеке.

Воображение как способ существования культурных ценностей, что спасает культуру от стагнации, характеризующейся фанатизмом, ценностным (а соответственно и нравственным) безразличием и усталостью. Таким образом, воображение представляет собой основной механизм формирования культурного пространства в целом, тем самым, выступая, как основа бытия культуры и необходимое условие ее существования. Именно воображение, являясь основой всякого творчества, придает культуре одухотворенность и жизненную силу, определяя жизнеспособность практически всех сфер культурной жизни общества. В свою очередь, любое торможение развития творческого воображения личности необходимо влечет за собой кризисные явления в культуре, нарушая при этом целостность культурного бытия.

Таким образом, данное исследование представляет собой попытку анализа внутренней логики развития понятия «воображение» в истории философской мысли, его интерпретации в современных научных исследованиях; попытку выявления онтологических характеристик процесса воображения и его роли как субъектно-личностной детерминанты в поле познавательной и творческой деятельности; попытку анализа влияния современного социокультурного пространства на формирование и развитие исследуемой способности.

В целом диссертационное исследование показало, что возможность анализа воображения с помощью методов философии и культурологии является продуктивной. Современная культурология наряду с философией и психологией вносит свой вклад в исследование природы и особенностей деятельности воображения, помогая раскрыть социокультурный контекст функционирования последнего.

Проведенное исследование, таким образом, дает основание предположить возможность анализа воображения не только с позиций философии и психологии, но и с позиций культурологии, что может привести к интересным результатам, формулирующимся в виде продуктивных программ, как общего мировоззренческого, так и специальных областей философско-культурологической рефлексии современного общества. Для современной культурологии имеет огромное значение поиск методологических оснований концептуализации воображения. В данном отношении большой интерес представляет отечественная религиозно­философская традиция. Этому философско-религиозному дискурсу присущ ряд особенностей, прежде всего, онтологический выбор и гносеологические приоритеты.
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