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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Предмет доказывания и привлечение в качестве обвиняемого по делам о налоговых преступлениях"

Переход от централизованной, основанной на государственной форме собственности, к рыночной экономике, базирующейся в основном на частной собственности, остро поставили вопрос о необходимости обеспечения функционирования государства, как регулятора общественных отношений, за счет средств, собираемых в виде налогов. Для этого необходимо решить проблему наполнения государственного бюджета. Значение, которое придается государством ее разрешению, характеризуется установлением конституционной обязанности каждого платить законно установленные налоги и сборы1.

На практике желающих добровольно платить налоги оказалось меньше, чем не желающих это делать. Возникла необходимость обеспечивать их сбор, в том числе и с помощью законодательного установления уголовной ответственности за уклонение от уплаты налогов. Появилась налоговая преступность. Криминологи ее определяют как "возникающее в определенных условиях в финансовой сфере общественно опасное социально-правовое явление, в основе которого лежит конфликт между государством в лице налоговых органов и налогоплательщиками, включающее в себя совокупность преступлений, объектом которых являются охраняемые уголовным законом отношения по поводу взимания налогов и иных обязательных платежей, а также осуществления контроля за своевременностью и полнотой их уплаты".2

Актуальность темы. Количество выявляемых налоговых преступлений из года в год растет. Если в 1997 году федеральными органами налоговой полиции по статьям 198 и 199 Уголовного кодекса Российской Федерации было возбуждено 3705 уголовных дел, то в 1998 г. - 3953, в 1999 г.

1 См. статью 57 Конституции Российской Федерации. - Российская газета, №237 от 25.12.1993.

См.: Кучеров И.И. Налоги и криминал. Историко-правовой анализ. - М., 2000. - с. 18.

11820, в 2000 г. - 22352, в 2001 г. - 24380.3 По прогнозам аналитиков, с повышением эффективности деятельности органов налогового контроля и налоговой полиции количество возбужденных уголовных дел может еще более существенно возрасти.4

Наряду с ростом числа выявляемых налоговых преступлений значительное количество уголовных дел возвращается органам налоговой полиции для дополнительного расследования. Так, в 1997 г. прокурорами и судами возвращено для дополнительного расследования 373 уголовных дела, в

1998 г. - 516, в 1999 г. - 488, в 2000 г. - 578, в 2001 г. - 829.5

Анализ показывает, что основными причинами направления дел для дополнительного расследования являются нарушение требований закона о всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела, существенное нарушение уголовно-процессуального закона, неправильная квалификация деяний обвиняемых.

Не исключены также случаи необоснованного привлечения к уголовной ответственности. Так, в 1997 г. в отношении 204 лиц уголовные дела прекращены за отсутствием события или состава преступления, а также за недоказанностью, либо вынесен оправдательный приговор, в 1998 г. - 274, в

1999 г. - 208, в 2000 г. - 250, в 2001 г. - 348.

Анализ следственной и судебной практики показывает, что во многих этих случаях предмет доказывания не устанавливался в полном объеме, это влекло нарушение прав и законных интересов лиц, необоснованно привлекаемых к уголовной ответственности, нарушалась презумпция невиновности.

3 См.: Основные показатели следственной работы федеральных органов налоговой полиции за 12 месяцев (за 1997, 1998, 1999, 2000, 2001 г .г.) (форма 1-Е для ГСУ).

4 См.: Кучеров И.И. Налоги и криминал. Историко-правовой анализ. - М., 2000. - с. 6.

5 См.: Основные показатели следственной работы федеральных органов налоговой полиции за 12 месяцев (за 1997, 1998, 1999, 2000, 2001 г.г.) (форма 1-Е для ГСУ).

На необходимость исследования названной темы указывают: рост налоговой преступности за последние 5 лет более чем в 6 раз; увеличение более чем вдвое количества возвращенных уголовных дел на доследование и почти в полтора раза - числа лиц, необоснованно привлеченных к уголовной ответственности. Все это свидетельствует об актуальности избранной темы для диссертационного исследования.

Степень разработанности темы исследования. Исследованиям предмета доказывания по уголовным делам и отдельно привлечению в качестве обвиняемого посвящено значительное число работ различных авторов. Проблемы предмета доказывания, а также привлечения лиц к уголовной ответственности исследовались в трудах таких ученых, как И.Я. Фойницкий, М.С. Строгович, М.А. Чельцов, В.Д. Арсеньев, В.А. Банин, P.C. Белкин, А.Р. Белкин, В.П. Божьев, А.Н. Васильев, Г.Ф. Горский, H.A. Громов, К.Ф. Гуценко, A.A. Давлетов, В.Г. Даев, B.C. Джатиев, В.Я. Дорохов, 3.3. Зинатуллин, JI.M. Карнеева, В.П. Кашепов, Н.М. Кипнис, Л.Д. Кокорев, Г.П. Корнев, Э.Ф. Куцова, A.M. Ларин, П.А. Лупинская, В.П. Малков, Л.Н. Масленникова, Г.М. Миньковский, В.А. Михайлов, Т.Г. Морщакова, Т.Н. Москалькова, Я.О. Мотовиловкер, М.А. Нокербеков, Ю.К. Орлов, П.Ф. Пашквич, И.Л. Петрухин, H.H. Полянский, А.Б. Соловьев, М.Е. Токарева, А.И. Трусов, Л.Т. Ульянова, С.А. Шейфер, А.Г. Халиулин, A.A. Хмыров, Ф.Н. Фаткуллин, В.Ф. Цепелев, П.С. Элькинд, A.A. Эйсман, H.A. Якубович6 и других, но названные вопросы применительно к налоговым преступлениям не рассматривались.

Налоговые преступления как уголовно-правовые категории исследо

6 См., например: Теория доказательств в советском уголовном процессе. - М.: Юридическая литература, 1966. - с. 185-226, Арсеньев В.Д. Вопросы общей теории судебных доказательств. - М.: Юридическая литература, 1964. - с. 1936; Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Т. 1. - М.: Наука, 1968. - с. 361-370; Фаткуллин Ф.Н. Общие проблемы процессуального доказывания. - Казань, 1976. - с. 49-60 и многие другие. вались учеными и нашли отражение в работах В.А. Михайлова, Б.М. Бабаева, Л.Д. Гаухмана, И.И. Кучерова, A.A. Магомедова, И.А. Попова, В.П. Ревина, П.С. Яни и ряда других, однако их внимание не касалось предмета доказывания и привлечения лиц в качестве обвиняемых по делам этой категории.

Вместе с тем вопросы, связанные с предметом доказывания, основаниями привлечения лиц к уголовной ответственности в качестве обвиняемых по налоговым преступлениям имеют особенности и требуют обстоятельного рассмотрения. Данная тема представляет собой определенную новизну.

Объектом исследования являются уголовно-процессуальные и уголовно-правовые отношения, реализуемые в ходе расследования, разрешения и соблюдения прав и законных интересов личности по уголовным делам о налоговых преступлениях.

Предметом исследования является действующее законодательство и практика работы органов предварительного следствия и дознания. Особое внимание уделяется изучению обстоятельств, подлежащих доказыванию, а также решению вопросов, связанных с привлечением лиц к уголовной ответственности в качестве обвиняемых по делам о налоговых преступлениях.

Целью данного научного исследования является дальнейшее развитие теории доказательств, совершенствование практики работы органов расследования по доказыванию обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовным делам о налоговых преступлениях, решению вопросов, связанных с привлечением лиц к уголовной ответственности и на этой основе формулирование предложений по совершенствованию законодательства и практики его применения.

Цель исследования определила круг взаимосвязанных задач исследования:

- анализ уголовно-правовых и уголовно-процессуальных норм, определяющих предмет и пределы доказывания и решение о привлечении лиц к уголовной ответственности за совершение налоговых преступлений;

- анализ практики расследования дел о налоговых преступлениях и на этой основе внесение предложений по совершенствованию действующего законодательства и практики его применения;

- анализ причин нарушения прав и законных интересов лиц, привлекаемых к уголовной ответственности за совершение налоговых преступлений и разработка предложений по их устранению.

Методология и методика исследования. В качестве основного метода исследования использован диалектический метод познания в сфере общественных отношений. При работе над диссертацией использованы общенаучные методы исследования: анализ, синтез, сравнение, а также сравнительно-исторический, логико-юридический и конкретно-социологические (интервьюирование, анкетирование и др.) методы.

В основу исследования положены: Конституция РФ, уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, практика работы органов расследования, труды ученых по уголовному процессу, а также труды ученых других отраслей знаний, так или иначе затрагивающие смежные проблемы.

Научная новизна работы определяется тем, что впервые на уровне кандидатской диссертации осуществлено исследование основополагающих вопросов предмета доказывания в единстве с вопросами привлечения в качестве обвиняемого по делам о налоговых преступлениях.

Научная новизна этого исследования определяется еще и тем, что УПК РФ (ст. 171) непосредственно указывает как на основание привлечения в качестве обвиняемого необходимость исследовать в полном объеме обстоятельства, подлежащие доказыванию, предусмотренные статьей 73 УПК РФ, и отразить их в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого.

Впервые нормы материального уголовного права по делам о налоговых преступлениях рассмотрены с позиции предмета доказывания по этой категории уголовных дел.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Уточненное определение предмета доказывания, которое позволяет рассматривать в системной взаимосвязи преступление и предмет доказывания как основу для законного и обоснованного разрешения уголовного дела.

Предмет доказывания - это вся система фактов и обстоятельств, как указанных в законе (статья 73 УПК РФ), так и всех имеющих значение для расследования и рассмотрения конкретного уголовного дела, подтвержденных доказательствами, собранными и проверенными с использованием всех пределов доказывания, создающая основания для законного и обоснованного его разрешения.

2. Предложения по оптимизации предмета доказывания и повышению обоснованности привлечения лиц к уголовной ответственности в качестве обвиняемых по делам о налоговых преступлениях:

2.1. К объекту преступлений по статьям 198 и 199 УК РФ относить посягательства на общественные отношения не в сфере экономической деятельности, а в сфере государственного управления.

2.2. Пути уклонения физического лица или организации от уплаты налога или страхового взноса в государственные внебюджетные фонды, указанные в законе, являются не способами совершения преступления, а способами ухода от уголовной ответственности. Поэтому указание на них следует исключить из диспозиций статей 198 и 199 УК РФ, так как если даже не применяются никакие пути уклонения, а налоги в казну умышленно не уплачены, преступление является состоявшимся.

2.3. Сформулированные характеристики объекта и объективной стороны преступлений, предусмотренных статьями 198 и 199 УК РФ, вместе с установленной законом характеристикой их субъекта и субъективной стороны составляют конкретизацию предмета доказывания по делам о налоговых преступлениях.

2.4. Составы налоговых преступлений материальны, а не формальны.

По этим преступлениям лица не могут быть привлечены к уголовной ответственности за покушение на преступление или приготовление к нему. Соучастие по этим преступлениям возможно только в форме соисполнительства.

2.5. Привлечение к уголовной ответственности в качестве обвиняемого по делам о налоговых преступлениях следует основывать на документально подтвержденных фактах: пропуск установленного законом срока уплаты налога; размер неуплаченного налога или страхового взноса должен быть в крупном или особо крупном размере; размер неуплаченного налога должен быть исчислен исходя из документально подтвержденной налоговой базы; документально подтверждена обязанность виновного платить налоги. В постановлении о привлечении в качестве обвиняемого каждый факт должен быть подтвержден ссылкой на имеющийся в уголовном деле документ.

2.6. Взаимосвязь уголовно-правовых и уголовно-процессуальных отношений обуславливает привлечение к уголовной ответственности по делам о налоговых преступлениях только виновных лиц. Вывод о виновности должен основываться на собранных в уголовном деле доказательствах-документах. Данный вывод не противоречит требованиям принципапрезумпции невиновности, установленного статьей 49 Конституции РФ. Вывод о виновности в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого является предварительным, а потому подлежит проверке судом.

2.7. Комплекс процессуальных прав обвиняемого по делам о налоговых преступлениях обусловлен наличием при предварительном расследовании налоговых правоотношений, трансформируемых в дальнейшем в уголовно-правовые отношения, реализуемые с участием уголовно-процессуальных отношений, что находит отражение в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, обвинительном заключении и приговоре суда.

Теоретическая и практическая значимость диссертационной работы состоит в том, что она будет способствовать правильному пониманию проблем предмета доказывания при принятии решения о привлечении лиц к уголовной ответственности за совершение налоговых преступлений, сущности презумпции невиновности и правового статуса обвиняемого. Материалы диссертации, как и публикации по теме, могут быть использованы в научной и преподавательской работе по курсу "Уголовный процесс", спецкурсам "Доказательства и доказывание", "Принципы уголовного процесса", "Участники уголовного процесса", "Предъявление обвинения и допрос обвиняемого", а также в процессе совершенствования действующего законодательства и практики его применения при расследовании и разрешении уголовных дел о налоговых преступлениях.

Обоснованность и достоверность исследования определены эмпирической базой исследования. Выводы и предложения базируются на изучении действующего законодательства России: Конституции РФ, уголовного и уголовно-процессуального законодательства с изменениями и дополнениями на 31 марта 2002 г.; постановлений Конституционного Суда РФ, постановлений Пленума Верховного Суда РФ; зарубежного законодательства; практики работы федеральных органов налоговой полиции Российской Федерации.

Изучены статистические данные работы федеральных органов налоговой полиции за период 1997-2001 годы. По специально разработанным анкетам опрошено 354 следователя из 73 регионов России, изучено 376 уголовных дел, расследованных следователями 73 регионов России. Изучены аналитические материалы Главного следственного управления ФСНП России за 1999 и 2001 годы, обобщившие практику соблюдения законности при расследовании уголовных дел о налоговых преступлениях, и, в частности, по вопросам качества расследования, причинам вынесения оправдательных приговоров судами и прекращения уголовных дел по реабилитирующим основаниям, по вопросам соблюдения прав и законных интересов участников процесса; 34 приговора судов по налоговым преступлениям, поступивших в ГСУ ФСНП России в 1998 году; аналитические материалы по исследованию причин возвращения на дополнительное расследование уголовных дел, расследованных следователями территориальных органов налоговой полиции Сибирского федерального округа за 1999 и 2000 годы.

Апробация и внедрение результатов диссертационного исследования. По теме диссертации автор выступал на научных конференциях в Академии управления МВД России, проведенных в 1999 и 2000 годах на тему "Новое в уголовно-процессуальном законодательстве", материалы выступлений опубликованы в сборниках научных трудов Академии и юридических журналах (всего опубликовано 6 статей общим объемом 4,5 печатных листа), диссертационные материалы докладывались на заседаниях кафедры Академии управления МВД РФ. Основные положения диссертации используются в учебном процессе Академии управления МВД РФ при изучении курса уголовного процесса на 1, 3 и 4 факультетах по темам "Принципы уголовного процесса", "Доказательства и доказывание в уголовном процессе", "Предъявление обвинения и допрос обвиняемого", что подтверждено соответствующим актом. Разработанные автором анкеты по изучению уголовных дел и анкеты-интервью со следователями использовались ФСНП России для изучения следственной практики (см. письмо ФСНП России во все территориальные органы налоговой полиции от 30.08.2001 г. за № 7/4-1154). Рекомендации по совершенствованию работы органов расследования по доказыванию обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовным делам о налоговых преступлениях, решению вопросов, связанных с привлечением лиц к уголовной ответственности, обеспечению прав граждан и соблюдению законности используются в работе следственных подразделений органов налоговой полиции и в ходе инспектирования территориальных органов, что подтверждено актами внедрения Главного следственного управления ФСНП России и Главного организационно-инспекторского управления ФСНП Рос

СИИ.

Содержание и структура работы предопределены целями и задачами исследования. Диссертация объемом 216 страниц состоит из введения, трех глав, 8 параграфов, заключения, библиографии и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Ефимичев, Петр Сергеевич

Заключение

Исследование предмета доказывания по уголовным делам о налоговых преступлениях базируется на общих теоретических исследованиях предмета и пределов доказывания в уголовном судопроизводстве.

Предмет доказывания как таковой, обозначенный в Уголовно-процессуальном кодексе РФ как "Обстоятельства, подлежащие доказыванию" един для всех уголовных дел, независимо от характера преступления, его квалификации по соответствующей статье УК РФ, совершения его одним человеком, группой лиц, организованной группой или даже преступнымсообществом, независимо от направленности: преступления против личности, преступления в сфере экономики, преступления против общественной безопасности и общественного порядка, преступления против государственной власти. Предмет доказывания по уголовному делу един и не зависит от формы вины лица, его совершившего.

Предмет доказывания - это родовое понятие. И как таковое оно не может иметь видов или подвидов. Конечно, специфика предмета доказывания по разным преступлениям имеет свои особенности, обусловленные объектом, объективной стороной, субъектом и субъективной стороной преступления. Имеется специфика, особенности элементного состава предмета доказывания, но все эти особенности не создают новых видов предмета доказывания. Предмет доказывания един и он должен быть обеспечен объективным, полным и всесторонним расследованием, рассмотрением и разрешением уголовных дел.

Различный, а подчас и прямо противоположный исход расследования, рассмотрения и разрешения уголовного дела есть результат не наличия различных видов предмета доказывания, а результат правильного определения единого предмета доказывания.

Понятия предмета и пределов доказывания взаимосвязаны. Их полное, всестороннее исследование будет продуктивным только при совместном рассмотрении и изучении этих феноменов.

Если под предметом доказывания мы понимаем то, что подлежит доказыванию, то под пределами доказывания следует понимать объем, глубину исследования обстоятельств, входящих в предмет доказывания.

С учетом изложенного предмет доказывания - это вся система фактов и обстоятельств, как указанных в законе (ст. 68 УПК РСФСР, ст. 73 УПК РФ), так и всех имеющих значение для расследования и рассмотрения конкретного уголовного дела, подтвержденных доказательствами, собранными и проверенными с использованием всех пределов доказывания, создающая основания для законного и обоснованного его разрешения.

При решении вопроса о привлечении лица в качестве обвиняемого в постановлении об этом должны получить отражение описание преступления, вменяемого в вину, с указанием времени, места его совершения, а также иных обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии со статьей 73 УПК РФ. Подтвержденный доказательствами предмет доказывания есть материально-правовое и уголовно-процессуальное основания привлечения лица к уголовной ответственности в качестве обвиняемого.

Анализ материально-правовых обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовным делам о налоговых преступлениях, позволил нам сделать следующие выводы.

Объект преступления и предмет доказывания по уголовному делу тесно взаимосвязаны. Предмет доказывания в определенной степени предопределен объектом преступления - системой общественных отношений, охраняемых уголовным законом. Поэтому определение объекта преступления, квалифицируемого определенной статьей УК РФ, является обязательным. Объектом преступления по статьям 198 и 199 УК РФ являются общественные отношения в сфере государственного управления. Предметом этого вида преступления являются денежные средства, полученные налогоплательщиком, обязанным их внести в соответствии со статьей 57 Конституции РФ в государственную казну. Эти средства обеспечивают существование государства и выполнение функций по управлению обществом и государством.

Преступления, квалифицируемые по ст.ст. 198 и 199 УК РФ, как отмечено выше, относятся по существу к государственным преступлениям, поэтому в УК РФ они должны находиться в разделе о государственных преступлениях. Правильное определение объекта преступного посягательства позволит более точно определить степень общественной опасности преступного деяния.

Уклонение от уплаты налогов, установленное ст.ст. 198 и 199 УК РФ, является преступлением материальным. Сущность его состоит в неуплате налогов в срок, установленный законом. Поэтому, каким путем уклоняется физическое лицо или юридическое лицо в лице его руководителя от уплаты налога или страхового взноса в государственные внебюджетные фонды, для квалификации преступного деяния не имеет значения.

Названные в законе пути и способы уклонения от уплаты налога или страхового взноса следует рассматривать как пути ухода от ответственности за неуплату в установленный законом срок налога или страхового взноса, за что виновный не должен нести уголовной ответственности, так же как обвиняемый (подозреваемый) освобождается от уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний.

Вместе с тем, обозначенные в законе пути уклонения от уплаты налогов или страховых взносов "путем непредставления декларации о доходах в случаях, когда подача декларации является обязательной, либо путем включения в декларацию заведомо искаженных данных о доходах или расходах либо иным способом" (ст. 198 УК РФ), "путем включения в бухгалтерские документы заведомо искаженных данных о доходах или расходах либо иным способом" (ст. 199 УК РФ) охватываются предметом доказывания по уголовным делам данной категории. Их установление обеспечит определение времени возникновения умысла на неуплату налога, степени общественной опасности лица, совершившего данное преступление, что позволит более правильно определить меру наказания за совершенное преступление.

Выявление этих обстоятельств включается в предмет доказывания еще и потому, что сами по себе они являются нарушениями норм части первой Налогового кодекса РФ (ст.ст. 116-1291). В случае освобождения лиц от уголовной ответственности нарушители норм Налогового кодекса РФ могут быть привлечены к административной ответственности. Ст. 36 части первой Налогового кодекса РФ предписывает органам налоговой полиции о выявленных нарушениях налогового законодательства, отнесенных к компетенции налоговых органов, доводить до их сведения для принятия по ним решения.

В связи с изложенным диспозиции ст.ст. 198 и 199 УК РФ следует сформулировать аналогично диспозиции ст. 194 УК РФ. В этом случае диспозиция ст. 198 УК РФ могла бы быть сформулирована следующим образом: "Уклонение физического лица от уплаты налога или страхового взноса в государственные внебюджетные фонды, совершенное в крупном размере, наказывается" и далее по тексту статьи.

Аналогично диспозиция ст. 199 УК РФ может выглядеть так: "Уклонение от уплаты налогов с организации, а равно от уплаты страховых взносов в государственные внебюджетные фонды с организации, совершенное в крупном размере, наказывается" и далее по тексту статьи.

Предмет доказывания по делам о налоговых преступлениях специфичен. Составы налоговых преступлений материальны, а не формальны. Поэтому налоговые преступления признаются совершенными, когда наступили установленные законом сроки уплаты налогов. Это означает, что по этой категории дел не могут быть привлечены к уголовной ответственности за покушение на преступление или приготовление к нему. Момент наступления срока уплаты налога не зависит от воли налогоплательщика.

По делам о налоговых преступлениях соучастие возможно только в форме соисполнительства. Такое возможно тогда, когда руководитель и бухгалтер (главный бухгалтер), имеющий право второй подписи на финансовых документах, обязаны в соответствии с распорядительными документами нести ответственность за своевременную оплату налогов, страховых взносов и других платежей. Другие лица такую ответственность могут нести только в случаях временного возложения на них обязанностей руководителя или главного бухгалтера.

Для решения вопроса о возможности несения ответственности за неуплату налога других лиц имеет важное значение мотив противоправной деятельности. Если отсутствует у них корыстная заинтересованность, а следовательно, нет наличия прямого умысла, об ответственности и формах соучастия и речи быть не может.

О какой организаторской роли, подстрекательстве или пособничестве может идти речь, если есть установленные законом официальные лица, обязанные уплачивать законом установленные налоги. Если такая деятельность и будет иметь место, то она не может быть квалифицирована как деятельность организатора, пособника или подстрекателя.

Можно себе представить, что вышестоящий руководитель подстрекает хозяйствующего субъекта не уплачивать налоги, или даже дает прямое указание не платить их. Он будет нести ответственность не за соучастие в налоговых преступлениях, а за злоупотребление служебным положением. А за неуплату налогов будет нести ответственность лицо, обязанноеуплачивать налоги.

Привлечение к уголовной ответственности в качестве обвиняемого во всех случаях должно основываться на документально подтвержденных фактах, а именно: пропуск установленного законом срока уплаты налога или страхового взноса; размер неуплаченного налога должен быть крупным или особо крупным (для физического лица превышающий 200 или 500 минимальных размеров оплаты труда, для организации - 1000 или 5000 минимальных размеров оплаты труда); размер неуплаченного налога должен быть исчислен исходя из документально подтвержденной налоговой базы; документально подтверждена обязанность виновного уплачивать налоги. В постановлении о привлечении в качестве обвиняемого каждый факт должен быть подтвержден ссылкой на имеющийся в уголовном деле документ.

Основным документом - доказательством вины в уклонении от уплаты налогов или страховых взносов подавляющее большинство следователей, заполнивших анкеты-интервью, считают акт налоговой проверки или акт проверки налогоплательщика. И это не случайно. Акт налоговой проверки, как и акт проверки налогоплательщика, составляется с участием лица, обязанного уплачивать налоги. Он наделен правом обжаловать выводы акта, а орган, составивший акт, обязан проверить обоснованность жалобы. Несмотря на проверку жалобы соответствующим органом, следователь в свою очередь обязан проверить этот акт на предмет его обоснованности, допустимости, достоверности.

Обоснованность всех расчетов должна содержаться в описательной части постановления о привлечении в качестве обвиняемого, что позволит не только представить наглядно сформулированное обвинение, но и позволит обвиняемому предметно защищаться.

Сразу после вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого оно признается обвиняемым (п. 1 части 1 ст. 47 УПК РФ). Этот факт и следует считать моментом персонификации уголовно-правового отношения, возникшего в момент совершения преступления. Весь ход дальнейшего развития данного уголовно-правового отношения будет связан с одновременной реализацией уголовно-правовых и уголовно-процессуальных отношений, с реализацией прав и обязанностей, закрепленных как в нормах уголовного (материального), так и в нормах уголовно-процессуального права.

С момента привлечения лица в качестве обвиняемого он начинает нести уголовную ответственность. Уголовная ответственность — это определенное юридическое состояние лица, проявляющееся в претерпевании им всей тяжести публичного изобличения в совершении преступления. Это состояние начинается с привлечения лица в качестве обвиняемого и завершается со вступлением приговора в законную силу, когда уголовная ответственность трансформируется в наказание.

Анализ взаимосвязи уголовно-правовых и уголовно-процессуальных отношений по делам о налоговых преступлениях позволяет сделать вывод о привлечении к уголовной ответственности только виновных лиц. Вывод о виновности должен основываться на собранных в уголовном деле доказательствах-документах.

Вывод о виновности привлекаемого в качестве обвиняемого по делу лица не противоречит требованиям принципа презумпции невиновности, сформулированного в статье 49 Конституции РФ. Суд признает лицо виновным в приговоре от имени государства и такой вывод является окончательным. Вывод о виновности в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого является предварительным не по обоснованности и истинности его, а потому, что он подлежит проверке судом.

Проведенное исследование принципа презумпции невиновности наглядно выявило его роль и значение в установлении предмета доказывания по уголовному делу и оснований привлечения лица к уголовной ответственности в качестве обвиняемого.

Комплекс процессуальных прав обвиняемого по делам о налоговых преступлениях обусловлен наличием при предварительном расследовании налоговых правоотношений, трансформируемых в дальнейшем в гражданско-правовые отношения и уголовно-правовые отношения, реализуемые посредством уголовно-процессуальных отношений.

Анализ правового положения обвиняемого при расследовании позволяет утверждать, что УПК РФ 2001 года значительно изменил правовое положение обвиняемого, усилил гарантии прав личности по сравнению с правовым положением его по УПК РСФСР 1960 года. Это в свою очередь будет способствовать как более глубокому уяснению предмета доказывания, так и повышению обоснованности решения вопроса о привлечении в качестве обвиняемого и обеспечению прав личности и гарантий законности.

Для устранения имеющихся недостатков в расследовании следственному аппарату ФСНП России необходимо организовать соответствующую методическую работу, усилить процессуальный и ведомственный контроль за расследованием уголовных дел, повысить требовательность к следователям, руководителям следственных подразделений на местах за соблюдением исполнительской дисциплины и качеством расследования конкретных уголовных дел.

Особое внимание следует уделить повышению профессионализма и квалификации следователей, соблюдению ими в ходе предварительного расследования принципа презумпции невиновности и системы процессуальных прав обвиняемого. Без этого невозможно добиться укрепления законности и повышения качества расследования.
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