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**Введение к работе**

Актуальность этой проблемы предполагает активизацию  
поиска ее решения. Широко обсуждается, например,

возможность принятия федерального конституционного закона  
об основах процессуального законодательства Российской  
Федерации2. В этом законе предлагается определить систему  
процессуального законодательства, общие задачи

судопроизводства, виды судебных актов и предъявляемые к ним требования, виды производств в суде первой инстанции, а также в судах, осуществляющих проверку и пересмотр судебных актов и так далее. Кроме того, предлагается включить в этот закон принципы правосудия.

Принципы как базовые категории формирования  
унифицированного судопроизводства, предполагающие

понимание специфики отдельных его видов, являются основой  
для теории процессуального (судебного) права, которая  
постепенно формируется и позволяет совершенствовать  
понимание природы и содержания отдельных видов

судопроизводства.

Сбалансированное развитие различных составляющих  
системы судопроизводства возможно только при системном  
совершенствовании отдельных элементов системы,

обусловленном единым подходом к перспективам развития  
уголовного, гражданского и административного

судопроизводства. В этой связи представляется актуальным  
исследование единой системы принципов правосудия как  
целостного института, определяющего концептуальное

направление в современном развитии судопроизводства.

Качественное изменение нормативного регулирования  
организации и функционирования судебной власти, которая в  
соответствии с положениями Конституции РФ осуществляется  
посредством конституционного, гражданского,

административного и уголовного судопроизводства, невозможно

2 В октябре 2014 года Институтом законодательства и сравнительного правоведения при

Правительстве РФ и Московским государственным юридическим университетом имени

О.Е.Кутафина было проведено совместное заседание круглого стола на тему "Проблемы  
развития процессуального права России".

без создания модели конструктивного взаимодействия всех  
элементов, из которых она состоит. Для этого необходимо  
формирование принципиально единообразного, внутренне  
непротиворечащего практике подхода к организации

рассмотрения дел в различных судах, что невозможно без концептуального обоснования и нормативного закрепления общих для разных видов судопроизводства принципов правосудия.

В соответствии с правовой позицией Конституционного  
Суда Российской Федерации общие принципы осуществления  
правосудия являются едиными и распространяются на все виды  
судопроизводства, закрепленные Конституцией «вне

зависимости от природы и особенностей материальных правоотношений, определяющих предмет рассмотрения в каждом виде судопроизводства, в рамках которого граждане реализуют право на судебную защиту»3.

Становление эффективной судебной системы

предполагает необходимость совершенствования нормативного  
регулирования различных сфер судоустройства и

судопроизводства. Сложность решения возникающих при этом вопросов обусловлена многоаспектностью этой системы, которая проявляется не только на национальном уровне. При этом разнородность национальных судебных систем - также, как и международных судебных органов - не должна приводить к различию стандартов правосудия.

Общие принципы права (ряд которых относится в том  
числе к регулированию судебной деятельности) в соответствии  
со статьей 38 Статута Международного суда применяются при  
разрешении споров наряду с нормами международных  
договоров. Общие принципы не только содействуют

унификации права различных государств, но также являются вспомогательным инструментом для преодоления пробелов нормативной базы.

Единство принципов правосудия как для системы национальных судов, так и для осуществляющих функции правосудия международных органов может послужить основой

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации № 16-П от 02.07.2013 года.

выработки общих подходов к осуществлению судебной деятельности и в последующем создать предпосылки для формирования на национальном и международном уровне единой унифицированной системы органов, обеспечивающих в судебных процедурах защиту прав личности, общества, государства. Актуальность этого предопределяется тем, что в последние годы появились новые поводы для развития концепции судебной власти, обусловленные изменениями позиции России в системе глобальных мировых отношений. В этой связи представляется своевременным анализ принципов правосудия в аспекте возможности их использования в идентичном толковании, для национальных судебных систем других стран, и для международных органов, осуществляющих функции суда.

Актуальность тематики диссертационного исследования связана с проблемами нормативно-правовой регламентации и практической реализации принципов правосудия. Отдельные принципы правосудия закреплены как в национальных нормативно-правовых актах различной юридической силы, так и в международных правовых актах. Однако, отсутствие системы и единства подходов, определяющих роль и значение принципов, затрудняет осуществление их комплексного анализа для формулирования единых основ судебной деятельности.

**Степень научной разработанности темы исследования**

В работе подробному исследованию подверглись принципы правосудия в аспекте их влияния на судебную деятельность.

Системному изучению правосудия – а точнее постановке  
вопроса о необходимости основательной научной разработки его  
общих основ - были посвящены исследования российских и  
советских ученых, в которых обосновывается необходимость  
научного осмысления правосудия как продукта деятельности  
органов государственной власти, направленной на обеспечение  
защиты прав и свобод личности и общества. Вместе с тем  
следует отметить отсутствие в настоящее время серьезных  
теоретических исследований, содержащих комплексное

рассмотрение принципов правосудия, на базе которых должна строиться судебная деятельность.

В международном праве вопрос о единой

унифицированной системе правосудия также остается

малоразработанным.

Поскольку принципы правосудия являются частью общих принципов права, то стоит отметить, что общим принципам в международном праве посвящены лишь две значительные монографии, опубликованные в 50-е годы ХХ века. В 1953 году в Лондоне были изданы «Общие принципы права, применяемые международными судами и трибуналами» Бин Ченга (Bin Cheng “General Principles of Law as applied by International Courts and Tribunals”), а в 1957 году издана монография В.М.Корецкого «Общие принципы права» в международном праве». До сих пор существуют различные подходы к определению природы и роли общих принципов права в международном праве. Причиной невозможности их определения некоторые авторы считают неизбежную идеологизированность подобного перечня и его содержания. Из современных исследований, посвященных рассмотрению общих принципов в международном праве, стоит отметить диссертацию П.Е.Земсковой «Общие принципы права, признанные цивилизованными нациями, в международном праве».

Таким образом, определяя уровень разработанности темы исследования, следует сказать, что в настоящее время в отечественной и в зарубежной научно-правовой литературе отсутствует единый концептуальный подход к изучению принципов правосудия, направленный на создание их всеобъемлющей системы.

**Объектом диссертационного исследования** являются общественные отношения, возникающие при организации и реализации судебной деятельности, основанной на принципах правосудия.

**Предметом** **диссертационного** **исследования**

определены общие принципы, регулирующие судебную деятельность – принципы правосудия, которые применимы как в

национальной судебной системе, так и международными судебными органами.

**Цель и задачи диссертационного исследования**. Целью  
диссертационного исследования является разработка

теоретических положений, обосновывающих необходимость исследование принципов правосудия, регулирующих судебную деятельность, с целью их систематизации, нормативного закрепления, определения возможности влияния принципов правосудия на унификацию разных видов национального и международного судопроизводства.

Для достижения указанной цели необходимо решить следующие задачи:

1) исследовать процессы становления и формирования  
принципов правосудия в контексте историко-философского  
анализа;

2) проанализировать закрепление принципов правосудия  
в законодательстве;

3) определить место принципов судоустройства и  
судопроизводства в системе принципов правосудия;

1. установить роль принципов в процессе повышения эффективности судопроизводства;
2. выявить содержание, особенности и способы реализации принципов судопроизводства;
3. проанализировать место принципов судопроизводства в концепции формирования процессуального (судебного) права;
4. определить возможности влияния принципов правосудия на развитие общих начал национальных и международных судебных процедур;
5. исследовать нормы, закрепляющие принципы судопроизводства в национальном (как российском, так и зарубежном) и международном праве.

**Методологической** **основой** диссертационного

исследования являются общенаучные и частно-научные методы научного познания: сравнительно-правовой, исторический, аналитический, логический.

Правовая проблематика работы предопределила

использование среди эмпирических методов научного познания методы классификации, систематизации, описания и сравнения.

В качестве теоретических методов научного познания были применены следующие методы: восхождение от конкретного к абстрактному и от абстрактного к конкретному, единство исторического и логического, формализация.

Строгость и объективность полученных результатов  
обеспечило применение таких универсальных методов научного  
познания как анализ (сравнительный анализ научных

источников, ретроспективный анализ) и синтез, дедукция и индукция, аналогия, моделирование, абстрагирование.

Использование всех методов позволило выявить общие  
направления исследования, обобщить и систематизировать  
полученные данные. Комплексное их применение

способствовало определению категориального аппарата

исследования, выявлению основных признаков и оснований классификации принципов правосудия. Сочетание указанных методов позволило исследовать возможности практического применения отдельных принципов правосудия в деятельности судов при осуществлении судопроизводства.

**Теоретической** **основой** исследования послужили

фундаментальные научные труды по философии, теории и  
истории права и государства И.А.Ильина, Г.Гегеля, И.Канта,  
Р.Давида, А.Ф.Кони, Ф.Ф.Мартенса, Л.А.Камаровского,

Я.И.Баршева, С.И.Баршева, Д.Д.Гримма, И.Я.Фойницкого,  
И.В.Михайловского, М.С.Строговича, Н.Н.Полянского,

В.Н.Палаузова, В.М.Корецкого, Б.Ченга, Г.Верле,

О.Триффтерера, А.Кассезе, Л.Оппенгейма, У.Шабаса, Р.Смита, И.И.Лукашука, Г.И.Тункина, О.И.Тиунова, К.Кресса.

В работе творчески осмыслены работы специалистов в области теории права и государства, а также государственного (конституционного) права, исследовавшие вопросы статуса суда В.В.Лазарева, С.С.Алексеева, М.И.Байтина, Г.В.Барабашева, А.А.Безуглова, В.А.Букова, Р.Ф.Васильева, Б.В.Виленского, В.В.Гребенникова, В.Е.Гулиева, А.И.Денисова, И.Л.Дюрягина,

В.К.Дябло, С.А.Егорова, Д.Л.Златопольского, В.Н.Ивакина,  
А.А.Клишаса, В.Т.Кабышева, В.П.Кашепова, Е.И.Козловой,  
В.Ф.Котока, М.А.Нуделя, Ф.М.Рудинского, В.М.Савицкого,  
М.В.Немытиной, Н.М.Чепурновой, В.М.Семенова,

Б.В.Шейндлина, К.Ф.Шеремета, и других.

Проанализированы работы по отраслевым - в том числе  
процессуальным - отраслям (уголовному, гражданскому,  
административному процессу) посвященные изучению

принципов правосудия, их роли в судебной деятельности:  
В.Д.Зорькина, В.М.Жуйкова, Л.В.Головко, В.Л.Толстых,

Т.В.Соколова, П.Е.Земсковой, Т.Ю.Вилковой, О.А.Ястребова и других.

Теоретические основы исследования отдельных аспектов  
деятельности судов, содержатся в работах европейских ученых,  
в частности, стоит отметить следующие работы: Вильгельм  
Зауэр «Основы процессуального права» (W.Sauer “Grundlagen  
des Prozessrechts”, 1919), Дж.Гольдшмидт «Процесс как правовое  
состояние» (J.Goldschmidt “Der Prozess als Rechtslage”, 1925),  
Георг Еллинек «Право современного государства» (G.Jellinek  
“Das Recht des modernen Staates”, 1903). К числу современных  
зарубежных исследований относится, например, статья

«Конституциализация процессуального права в рамках

Европейского Союза: решение Суда Европейского Союза по делу Кади и Аль Баракаат (C402/05P und C-415/05 P)» Филиппа Гермельмана (Philipp Germelmenn “Konstitutionalisierung des Prozessrechts innerhalb der Europaischen Union: Die Entscheidung des Gerichtshofes der Europaischen Union in den Rechtssachen Kadi and Al Barakaat (C402/05P und C-415/05 P) und ihre verfahrensrechtliche Dimension”).

**Нормативна база исследования** состоит, прежде всего,  
из российских нормативных правовых актов: Конституции  
Российской Федерации, Конституции СССР 1936 и 1977 годов,  
Федерального конституционного закона «О судебной системе  
Российской Федерации», других федеральных конституционных  
законов, федеральных законов, в том числе, процессуальных  
кодексов Российской Федерации; а также

внутригосударственных нормативных актов разного уровня

таких стран как Великобритания, Франция, Германия, Иран, США и других. Кроме того, в качестве нормативной базы использованы международные договоры, в частности, Устава ООН, Статут Международного суда, Международной конвенции по морскому праву, Статут Международного трибунала по морскому праву, Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, Римского статута Международного уголовного суда и другие.

**Эмпирическую базу исследования** составили решения  
Конституционного Суда Российской Федерации, Постановления  
Пленума Верховного суда Российской Федерации, решения  
Международного Суда, Международного уголовного суда,  
Европейского Суда по правам человека, решения

международных органов, осуществляющих функции судов, в  
частности, Международных трибуналов по бывшей Югославии  
и по Руанде. Также был использован ряд международных актов  
декларативного характера: Всеобщая декларация прав человека;  
Международный пакт о гражданских и политических правах  
человека и гражданина; Основные принципы, касающиеся  
независимости судебных органов; Декларация основных  
принципов правосудия для жертв преступлений и

злоупотребления власти и другие.

**Научная новизна** заключается в том, что данное исследование является одним из первых в отечественной правовой науке, в котором предпринята попытка комплексного системного анализа принципов правосудия.

Принципы правосудия в контексте их существования как  
базовой категории права изучались многими авторами.  
Глубокому теоретическому анализу подвергались отдельные  
принципы правосудия. Часть работ посвящена изучению  
правовой природы, содержанию и определению роли отдельных  
принципов при осуществлении правосудия. В отличие от работ с  
аналогичным предметом исследования в настоящей диссертации  
в результате проведенного анализа из общего числа принципов,  
регулирующих деятельность суда, выделены универсальные  
(базовые) принципы, что позволило предложить авторскую  
концепцию системы принципов правосудия,

проанализированных с точки зрения их влияния на

судопроизводство как в российском законодательстве, так и в  
законодательстве других стран, а также в актах, регулирующих  
деятельность международных органов, осуществляющих

функции правосудия. Критерием предложенной систематизации  
является универсальность принципов. В результате выявленной  
в процессе исследования необходимости в унификации  
процессуального законодательства, при сохранении специфики в  
отдельных видах судопроизводства, предложено нормативное  
закрепление универсальных (базовых) принципов правосудия в  
федеральном конституционном законе. Кроме того,

сформулировано предложение о необходимости раскрытия их содержания с целью единообразного токования этих принципов при их использовании в судопроизводстве Российской Федерации, других стран, а также международных органов, осуществляющих функции правосудия.

**На** **защиту** **выносятся** **следующие** **положения**,

отражающие новизну проведенного диссертационного

исследования:

1. Выбор стратегии развития судебной системы и оптимизация ее развития на базе стратегии не могут осуществляться вне принципов правосудия, определяемых нами как стандарты, обуславливающие деятельность суда. Помимо ценностного ориентира принципы правосудия должны применяться при восполнении законодательных пробелов, а также как вспомогательное средство при совершенствовании законодательства, для определения его направлений.
2. В законодательстве Российской Федерации (также как и других государств), а также международным правом закреплены положения, определяющие деятельность судебных органов. В настоящей работе предлагается унифицировать и классифицировать комплекс принципов правосудия. Диссертантом предлагается базовый перечень универсальных принципов, который может быть рассмотрен и дополнен последующими исследованиями.
3. В статье 118 Конституции Российской Федерации определяется, что судебная система Российской Федерации

устанавливается Конституцией и федеральным

конституционным законом. Унификация и нормативное  
закрепление принципов правосудия позволит обеспечить  
внутреннее единство всех элементов судебной системы,  
тождественность подходов к последовательности и содержанию  
стадий судопроизводства, к порядку рассмотрения дел и  
вынесения решений. Диссертант считает необходимым

закрепление принципов правосудия в федеральном

конституционном законе.

4. Принципы правосудия предлагается разделять на  
принципы судоустройства (принципы в сфере организации  
судебной власти) и принципы судопроизводства (принципы в  
сфере регламентации деятельности судов по рассмотрению дел).

4а. Принципы судоустройства полагаем возможным

разделить на конституционные (которые уже нашли отражение в Конституции) и иные.

1. Среди принципов судопроизводства, обширный диапазон которых обусловлен тем, что каждый вид судопроизводства характеризуется специфическим их набором, можно выделить присущий всем видам процесса минимальных ряд базовых (универсальных) принципов судопроизводства, к которым следует отнести следующие принципы: законность, независимости судей, разумный срок судопроизводства, состязательность сторон и гласность судебного разбирательства.
2. Предлагается закрепления перечня базовых принципов судопроизводства в федеральном конституционном законе. Содержание универсальных принципов может быть раскрыто Пленумом Верховного Суда.
3. Специфические отраслевые принципы судопроизводства должны быть закреплены в соответствующих процессуальных кодексах. Их содержание и порядок их применения судами могут быть также раскрыты Пленумом Верховного Суда Российской Федерации.
4. Нормативное закрепление принципов правосудия оказывает непосредственное влияние на совершенствование государственной судебной системы. Принципы правосудия могут быть также закреплены в уставах международных

судебных органов (практическое закрепление принципов правосудия уже нашло отражение в Уставе ЕАЭС, что, полагаем, может быть основанием последующего применения данного подхода).

**Теоретическая** **и** **практическая** **значимость**

**исследования**

Результаты исследования могут являться базой для дальнейших теоретических исследований и создания концепции судебного (процессуального) права Российской Федерации. Аналитические материалы, содержащиеся в работе, могут быть использованы при преподавании таких дисциплин, как теория государства и права, судоустройство и судопроизводство, правоохранительные органы и других, при подготовке юристов.

Проведенное исследование имеет серьезное практическое  
значение для повышения эффективности судебной деятельности  
в России. Сделанные в диссертации выводы могут быть  
использованы при совершенствовании российского

законодательства, а также в правоприменительной деятельности  
судов в процессе осуществления конституционного,

гражданского, административного и уголовного

судопроизводства.

**Апробация**

Основные результаты настоящего диссертационного исследования обсуждались на заседаниях кафедры судебной власти, правоохранительной и правозащитной деятельности юридического института Российского университета дружбы народов, а также использовались в ходе проведения семинарских занятий в магистратуре юридического института РУДН.

Положения настоящей работы обсуждались на научных  
конференциях Института законодательства и сравнительного  
правоведения при Правительстве Российской Федерации: IV  
Международный конгресс сравнительного правоведения

«Пространство и время в международном и национальном  
праве» (3-4 декабря 2014 года), Х Международная школа-  
практикум молодых ученых-юристов «Правотворчество и  
юридическая наука: современные проблемы» (3-4 июня 2015  
года), V Международный конгресс сравнительного

правоведения «Конституционные реформы в XXI веке: новые  
горизонты» (1-2 декабря 2015 года); а также на Всероссийской  
научно-практической конференции «Противодействие

экологическим преступлениям в рамках проведения в 2017 году в Российской Федерации Года экологии» (МФЮА, 16 февраля 2017 года).

Основные результаты настоящего исследования были опубликованы в виде монографии и пяти научных статей.

В научных изданиях, включенных в список ВАК,  
размещены следующие статьи: «Реализация концепции

«демократия через право» в решениях судов», Вестник Российского университета дружбы народов: юридические науки (выпуск 2, 2014 год); «Независимость судей как принцип правосудия», международный научно-практический журнал «Правозащитник» (выпуск 4, 2016 год); «Возникновение принципа равноправия и его современное нормативное закрепление», международный научно-практический журнал «Правозащитник» (выпуск 5, 2016 год).

В иных изданиях размещены следующие статьи:  
«Смертная казнь. Правозащитные аспекты обязательств России»  
опубликована во всероссийском научно-практическом журнале  
«Правовая инициатива» (выпуск 5, 2012 год); “On the Question  
about the Jurisdiction of the Courts in Cases of Crimes against the  
International Environmental Safety” опубликована в International  
Journal of Environmental & Science Education, Volume 11/ Issue  
18/ 2016 (издание включено в библиографическую

реферативную базу данных Scopus).

Также некоторые результаты исследования были  
опубликованы в монографии «Принципы адаптации

международных норм в российскую правоприменительную практику» (Москва, 2014 год).

**Структура работы** определяется целью и задачами  
исследования, необходимостью последовательного изложения  
материала. Диссертация состоит из введения, трех глав,  
включающих семь параграфов, заключения и списка

использованной литературы.

## Принципы правосудия в современном законодательстве

Становление каждого из принципов имеет свою историю. Одним из признанных принципов права, трансформировавшихся в принцип правосудия, можно считать справедливость, которая по мнению П.Г.Виноградова является «… не только наиболее древней, но и наиболее современной формой судебной деятельности».

Понятие справедливости безусловно является философской категорией, определить которую предпринимали попытки мыслители всех эпох развития цивилизации. Так, например, в период античности справедливость определялась как «постоянное и вечное стремление воздавать каждому свое» (Justitia est constans et perpetua voluntas jus suum cuique tribuendi). Эпикур рассматривал договорный характер справедливости: «Справедливость – это договор о полезном с целью не вредить друг другу и не терпеть вреда».

Теолог периода заката Римской империи Блаженный Августин (354– 439 гг.) связывал падение империи с тем, что справедливость в Риме не находила должного признания, а там, где нет истинной справедливости, не может быть и права. Ибо что бывает по праву, то непременно бывает и справедливо. А что делается несправедливо, то не может делаться и по праву. Мыслитель также связывал существование общества, отношения в котором регулируются правом, с необходимостью соблюдения справедливости. В противном случае, считал Блаженный Августин, существование такого народа невозможно: «Где нет справедливости, там нет республики».

Последующее развитие подобных теологических идей отразилось в работах Фомы Аквинского (1225-1274 гг.) в период средневековья. Фома Аквинский считал, что «любая совместная жизнь людей основана на справедливости». Рабство, ростовщичество, завышение цены товаров и услуг (в первую очередь врачей и адвокатов) теолог считал несправедливым. Справедливым же он полагал умеренность при распределении общих благ, а также полноценную и своевременную оплату труда.

Созданный человеком закон Фома Аквинский определял как «искусство направления либо регулирования жизни человека». Целью же закона (а также и правосудия) он считал общественное благо и утверждение справедливости. Закон предписывает нормы поведения человека, а его сила зависит от того, насколько он справедлив.

Также справедливость рассматривалась как простое выражение общего принципа правосудия, в то время как закон представлял этот же самый принцип в виде выражения авторитетной воли. Литературные источники средневековой Европы сохранили свидетельства высокого уровня правосознания и содержали заключения о том, что «государство существует долго только тогда, когда его подданные живут праведно, не поступаются справедливостью и подчиняются законам государства, когда правители не возводят свою волю в закон».

В российском судопроизводстве развитие гуманистических начал нашло уникальное отображение в учреждении Императрицей Екатериной II «совестных» судов. К их юрисдикции относились некоторые гражданские дела. К основам деятельности «совестных» судов относилось руководство следующими принципами: - гуманности («человеколюбия»); - уважения чести и достоинства личности («почтение к особе ближнего»); - общие начала справедливости («отказ от угнетения или притеснения человечества»). Необходимость урегулирования международных отношений и споров привела к зарождению международного права, которое в свою очередь, как отмечал член английского парламента Ричард Кобден, должно покоиться на началах справедливости». Х.Перельман определял несколько оснований для определения справедливости: труд, потребности, заслуги, ранг, закон. Однако в качестве параметра могут также рассматриваться, например, время, возраст, уровень знаний и т.д.

Фридрих Вильгельм Ницше видел первоначальный характер справедливости в обмене. Возникла же справедливость как договор между равными по могуществу субъектами в ситуации притязаний на одно и то же благо, поскольку борьба между ними за это благо привела бы разрушительным последствиям.

Иван Александрович Ильин определял государство как правовой союз, наделенный правовой властью для поддержания права и служения ему. Если государство выходит за пределы права и нарушает его, в таком случае оно не может требовать от граждан повиновения праву и правопорядка.

Таким образом, справедливость, возникшая между субъектами, наделенными равной силой, в то же время является гарантом сохранения «верховенства» такого субъекта в отношении иных субъектов. В ином случае эти иные субъекты имеют справедливое основание для деятельного оспаривания такого «верховенства».

В Древнем Китае существовали различные подходы к определению справедливости («и»). Так, согласно учению Конфуция, понятие справедливости неразрывно связано понятиями морального долга и политической объективности. Мэн-цзы определял справедливость путем объединения гуманности и нравственности. Даосизм рассматривал справедливость в качестве условия, необходимого для достижения гармонии в обществе. Также справедливость рассматривалась как критерий определения правды и лжи, добра и зла.

## Принципы судопроизводства и судоустройства в системе принципов правосудия

В 1908 году профессором И.В.Михайловским была опубликована статья «Судебное право, как самостоятельная юридическая наука», в которой отмечалось, что и цивилисты, и криминалисты считают процесс второстепенной наукой, и, как следствие, его изучению уделяется недостаточное внимание. В то же время юридическая природа ряда процессуальных институтов, таких как доказательство и следствие, едина. В основе процесса – вне зависимости от его вида – лежит спор о праве, целью процесса является открытие юридической истины. Таким образом, формирование самостоятельной отрасли судебного права приведет не только к очевидно необходимой систематизации ряда юридических институтов, но также – что, возможно, более значимо - укрепит высокую этическую идею справедливого суда, чтобы не допустить «величайшего из несчастий» -наказания невиновного.

В период становления советской науки изучение концепции судебного права было продолжено. Так, академик А.Я.Вышинский, признавая невозможность развития государства без построения правовой науки, определял разработку системы социалистического права по следующим направлениям: основы, источники и основные отрасли права. Среди отраслей социалистического права выделялись: 1. Государственное право; 2. Трудовое право; 3. Колхозное право; 4. Административное право; 5. Бюджетно-финансовое право; 6. Семейное право; 7. Гражданское право; 8. Уголовное право; 9. Судебное право.

Дальнейшая разработка этой концепции проводилась такими учеными, как М.С.Строгович и Н.Н.Полянский. В статье «О системе науки судебного права» академик М.С.Строгович к содержанию отрасли относит судоустройство и процессуальное право (уголовный и гражданский процесс). Специфика норм судебного права, как отмечает автор, «заключается в том, что они охватывают организационные и процессуальные стороны правосудия, как государственной функции».

В Курсе советского уголовного процесса М.С.Строгович определяет правосудие, как отрасль государственной деятельности, направленную на осуществление его функций и разрешение стоящих перед ним задач. Осуществление правосудия происходит посредством деятельности суда. Разрешение дела (как гражданского, так и уголовного) судом состоит из установления фактов, их юридической оценки и определения юридических последствий. Порядок осуществления правосудия по уголовным и гражданским делам различается лишь радом форм и институтов, но в целом имеет общие начала: «В СССР нет уголовного правосудия и гражданского правосудия, а есть единое советское социалистическое правосудие, осуществляемое по уголовным и по гражданским делам».

Правосудие едино, оно объединяет различные виды процесса, но различие процессов (в некоторых формах и институтах) не означает различия их целей и задач. Оба процесса являются способами осуществления правосудия в соответствующих сферах правоотношений, задачей же суда является установление истины. Единство правосудия не означает тождества, но означает единство процессов, осуществляемых по общим принципам. «Понимание основных принципов и институтов обоих процессов в кодексах, в научной разработке и в преподавании должно быть таково, чтобы эти принципы и институты трактовались в их единстве, соответственно единству задач и принципов … правосудия».

Н.Н.Полянский отмечает, что «единство истины, к которой стремятся уголовный и гражданский процессы, это – только одно из оснований для того, чтобы рассматривать уголовно-процессуальное и гражданско-процессуальное законодательство как ветви одной отрасли права». Объединение (но не слияние) обоих процессов следует из ряда общих элементов: 1. Орган деятельности (суд); 2. Процессуальные средства и формы деятельности; 3. Общая задача (открытие истины). Н.Н.Полянский также, как и М.С.Строгович определяет содержание судебного права совокупностью норм о судоустройстве и процессуальным правом (уголовный и гражданский процесс).

Результатом исследований, проведенных советскими учеными Н.Н.Полянским, М.С.Строговичем, В.М.Савицким и М.А.Мельниковым, стала изданная в 1983 году работа «Проблемы судебного права». Структурно работа состоит из шести глав: 1. Концепция судебного права; 2. Суд и стороны; 3. Юридическая природа обвинения перед судом; 4. Гражданский иск в уголовном процессе; 5. Принципы судебного права; 6. Доказывание и доказательства в судебном праве. В монографии подчеркивается, что идея судебного права «выражает не только научную концепцию, теоретическую модель, но и прежде всего реально существующее явление правовой жизни».

В современной научной литературе начинают обозначаться тенденции унификации развития процессуальной науки. Так, например, проф. И.Решетникова отмечает, что после упразднения Высшего Арбитражного Суда в 2014 году был создан единый Верховный Суд, а «вслед за судоустройственными изменениями на горизонте появилась унификация процессуального законодательства: ныне действующих АПК РФ, ГПК РФ и проекта Административного процессуального кодекса».

## Принципы судопроизводства в концепции процессуального (судебного) права

В соответствии с моделью, представленной Л.А.Камаровским, международный суд, являясь вершиной судебных институтов, представлялся «высшим органом человеческого правосудия на Земле». При этом, деятельность такого суда (являющимся юридическим, а не политическим образованием) не приводит к полной или частичной утрате независимости государств. Принцип суверенного равенства в свою очередь делает невозможным существование неднационального органа или централизованного мирового правительства. Организация и деятельность такого суда, согласно модели Л.А.Камаровского, должна соответствовать основополагающим принципам судопроизводства. К числу таких принципов Л.А.Камаровский относил: - независимость суда; - коллегиальность суда; - процесс должен быть основан на представленных сторонами письменных документах, при этом допускалась устность и состязательность процесса; - публичность процесса; - принцип двух судебных инстанций (возможность обжалования решения суда); - структурное деление суда по характеру рассматриваемых дел. Прогрессивные идеи российских ученых внесли неоценимый вклад в развитие науки, в сфере международных отношений, в том числе и в процесс формирования международных судебных органов. В 1920 году под эгидой Лиги Наций была учреждена Постоянная палата международного правосудия, деятельность которой была прекращена в 1946 году.

Уставом Организации Объединенных Наций в 1946 году был учрежден Международный суд – главный судебный орган ООН. Международный суд учрежден для реализации одной из главных целей ООН – «проводить мирными средствами, в согласии с принципами справедливости и международного права, улаживание или разрешение международных споров или ситуаций, которые могут привести к нарушению мира».

В Уставе Международного суда ООН, как ни в каком ином документе широко отражены рассматриваемые в настоящей работе принципы правосудия. Четкую регламентацию получил статус судей, реализация которого оказывает прямое влияние на осуществление принципа справедливости в организации, деятельности и решениях Международного суда.

Принцип справедливости. Международный суд, учрежденный Уставом Организации Объединенных Наций, является ее главным судебным органом. Основной целью, провозглашенной статьей 1 Устава ООН, является поддержание международного мира и безопасности и принятие с этой целью эффективных коллективных мер для предотвращения и устранения угрозы миру и подавления актов агрессии или других нарушений мира и проведение мирными средствами, в согласии с принципами справедливости и международного права, улаживание или разрешение международных споров или ситуаций, которые могут привести к нарушению мира. Как и все учреждения ООН, Суд в своей деятельности должен руководствоваться принципом справедливости. Принцип справедливости отражен также в процедуре выборов судей (ч.4 ст. 12): В случае равенства голосов судей голос старшего по возрасту дает перевес.

Независимость судей Международного суда отражена в статье 2 Статута: «Суд состоит из коллегии независимых судей, избранных, вне зависимости от их гражданства».

Статутом также четко регламентирован статус судей. Кандидатам на должность судьи Международного суда должен отвечать ряду требований. Прежде всего, кандидатом может быть лицо «высоких моральных качеств, удовлетворяющих требованиям, предъявляемым в их странах для назначения на высшие судебные должности, или являющихся юристами с признанным авторитетом в области международного права» (статья 2).

Перед выставлением кандидата национальной группе рекомендуется запрашивать «мнение высших судебных установлений, юридических факультетов, правовых высших учебных заведений и академий своей страны, а также национальных отделений международных академий, занимающихся изучением права» (статья 6). При избрании судей также должно учитываться, чтобы «весь состав судей в целом должен обеспечить представительство главнейших форм цивилизации и основных правовых систем мира» (статья 9). Судьи избираются Советом Безопасности и Генеральной Ассамблеей ООН.

Статутом также предусмотрен запрет осуществления судьей каких-либо политических или административных функций, а также любой иной профессиональной деятельности (статья 16).

Статус судьи Международного суда гарантируется его несменяемостью (статья 19). Судьи наделяются дипломатическими привилегиями и иммунитетами. Статьей 3 регламента Международного суда определяется равный статус членов Суда.

Помимо учета представительства основных правовых систем, в составе судей не может быть двух граждан одного и того же государства (пункт 1 статьи 3), чем определяется независимость Суда.

## Закрепление принципов в актах, регулирующих деятельность международных судебных органов

В настоящем диссертационном исследовании рассмотрены историко-правовые и теоретические аспекты развития принципов правосудия. Становление принципов правосудия раскрывается через эволюцию философских концепций правосудия. Анализируется процесс становления и формирования общих принципов права, в том числе регулирующих судебную деятельность, с античного периода, когда возникли некоторые из принципов права, влияющих на судебные процедуры, до настоящего времени. Раскрывается, содержание принципов в различных правовых системах, определяется их влияние на осуществление правосудия. Изучение принципов правосудия предполагает необходимость глубокого анализа их правового содержания и нормативного закрепления.

Проведено исследование нормативного закрепления принципов правосудия в современном законодательстве, в результате проведенного анализа выявлены принципы правосудия, имеющие влияние на судебную деятельность, получившие нормативное закрепление в актах различной юридической силы. Делается вывод о том, что общепризнанный систематизированный перечень принципов правосудия не содержится ни в теоретических исследованиях, ни в нормативно-правовых актах, несмотря на то, что его необходимость представляется очевидной. Констатируется, что определенными нормативными актами, как национальными, так и международными закреплен ряд принципов правосудия. Однако, очевидна необходимость их систематизации и унификации как на национальном праве, так и в международных источниках права.

Учитывая направленность исследования, констатируется, что совокупность принципов правосудия, как стандартов, обуславливающих деятельность суда (как судоустройство, так и судопроизводство), в зависимости от цели их объединения, формирует различные их системы, и предлагается разделять принципы правосудия на принципы в сфере организации судебной власти – принципы судоустройства, и принципы, в сфере регламентации деятельности судов по рассмотрению дел – принципы судопроизводства.

Принципы судоустройства и судопроизводства могут быть выделены в отдельные группы в системе принципов правосудия, так как такая дифференциация отвечает требованиям самостоятельности, взаимосвязи, полноты, непротиворечивости, качественной определенности.

Принципы судопроизводства, являясь частью системы принципов правосудия представляя собой совокупность процессуальных стандартов, применяются в конституционном, гражданском, административном и уголовном судопроизводстве. Среди принципов, обширный диапазон которых обусловлен, тем, что каждый вид судопроизводства характеризуется специфическим их набором, можно выделить, присущий всем видам судопроизводства, ряд минимальных стандартов - универсальных принципов судопроизводства, к которым мы полагаем нужно отнести принципы законности, справедливости, гласности судопроизводства, обжалования, состязательности и равноправия сторон.

Учитывая конституционное положение о том, что общепризнанные принципы, являются частью правовой системы Российской Федерации, можно предположить, что системный анализ принципов судопроизводства, обусловленный конституционными принципами и гарантиями необходим для определения перспектив развития правосудия.

В работе обосновывается положение о том, что применение универсальных принципов судопроизводства делает деятельность судов самостоятельной в преодолении пробелов, придает ей особый правовой характер по устранению неопределенности в законодательном регулировании. Кроме того, наличие общей системы, включающей в себя универсальные принципы, приводит к единообразию и стандартизации подходов (в том числе и при осуществлении судами производства по уголовным, гражданским и административным делам).

В национальном праве универсальные принципы судопроизводства, определяются как система обязательных для всех видам судопроизводства, ряд минимальных стандартов правосудия.

Формулирование этих стандартов имеет важную роль для создания концепции судебного (процессуального) права, общего для системы судопроизводства в России. Появление судебного (процессуального) права видится возможным, в свете появления новых аспектов для исследования условий ее развития в связи с реформированием некоторых институтов судебной власти в современной России.

На основе системного подхода к пониманию единства судебной власти необходимо предложить новый интегративный подход к принципам судопроизводства, направленный на эффективную реализацию судебной власти для разных видов судопроизводства. Это обуславливает выбор стратегии исследований, направленных на развитие и оптимизацию организации деятельности судов при рассмотрении конкретных дел, обеспеченный единым концептуальным подходом к стандартам осуществления правосудия. Изучение нормативно-правовых актов, различной юридической силы, позволило сделать вывод, что нормы о судопроизводстве не содержат целостного, комплексного правового регулирования, и не отражают потребностей судебной власти в системном обосновании единства судебной власти при осуществлении разных видов судопроизводства.

Мы полагаем, что концепция конструирования (организации) судопроизводства, определяется принципами, положенными в основу разных видов судопроизводства, так как. в вопросах организации деятельности судов по разрешения дел, правовые принципы играют роль базового фактора.