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**Заключение**

Осуществляемая в стране административная и муниципальная реформы предполагают уменьшение степени участия государства во всех сферах жизне­деятельности и, прежде всего, в экономической сфере. Вместе с тем, весь опыт 1990-х годов показал, что переходная экономика такой большой индустриаль­ной страны, как Россия, не поддержанной масштабными зарубежными прямы­ми инвестициями, не может (в своей трансформации в рыночную экономику) осуществить модернизацию, без применения всех мер прямого и косвенного стимулирования государством экономического роста посредством научно обоснованной государственной инвестиционной политики.

В связи с отмеченным уменьшением степени участия в экономической сфере государства, актуальность приобретают именно косвенные методы регу­лирования инвестиционной деятельности и, прежде всего, налоговое и аморти­зационное регулирование, поскольку имеют двоякую направленность: стиму­лирование инвестиционных процессов и создание благоприятных экономиче­ских условий, социально-политического климата для инвестиционной деятель­ности и научно-технического развития.

Для выявления роли налогов и амортизационной политики, как косвен­ных инструментов стимулирования инвестиционной деятельности, отвечающей национальным интересам России и обеспечивающей ее конкурентные преиму­щества в международном разделении труда в диссертационной работе были решены соответствующие задачи.

Так, в первой главе диссертационного исследования раскрывается эконо­мическая сущность и роль инвестиций в обеспечении экономического роста, конкурентоспособности России в международном разделении труда и недопу­щении техногенных катастроф. Весь комплекс сложных проблем развития эко­номики России сводится к необходимости прорыва в области инвестиций. Ре­шение именно этой задачи способно обеспечить высокий уровень адаптации крупных промышленных предприятий и отечественного бизнеса в целом на международных рынках и при вступлении России в ВТО.

Определяющее значение для экономической системы имеют производст­венные инвестиции, обеспечивающие воспроизводство и прирост индивиду­ального и общественного капитала. Конкурентоспособная экономика с высоки уровнем развития создает наиболее привлекательные условия (низкий риск, вы­сокую доходность и ликвидность) для притока капитала. В то же время рост объемов инвестиций, особенно в инновационные проекты, ведет к ускорению темпов экономического развития, становлению новых отраслей и сфер деятель­ности, ускорению научно-технического прогресса и, как. результат, к росту до­ходов и Валового внутреннего продукта страны, что обеспечивает ее более вы­игрышные позиции среди мировых конкурентов. Таким образом, «прорывным звеном» в этой цепи выступают инвестиции, и в первую очередь капитального характера.

Вместе с тем, спрос на инвестиции капитального характера в значительной степени означает спрос на иностранный капитал. Объективно иностранный ка­питал не может функционировать, как самовозрастающая стоимость, не приво­дя в движение местные производительные силы, если конечно, он идет в произ­водство, в первую очередь — в основной капитал. Осуществляя импортозаме­щение, иностранный сектор способен насыщать принимающую экономику ост­родефицитной, не выпускавшейся прежде продукцией, предназначенной и для модернизации ее производственной базы, формировать современную модель потребления, поощрять конкуренцию, привносить и совершенствовать рыноч­ные методы хозяйствования в странах с экономикой переходного периода.

Итак, прямые иностранные инвестиции по многочисленным каналам спо­собны способствовать совершенствованию производственно-социальной ин­фраструктуры и платежного баланса страны-реципиента. Они увеличивают объем и улучшают структуру внутреннего накопления основного капитала, ус­коряют его темпы, повышают его норму (соотношение массы прибыли, направ­ляемой на накопление основного капитала, к общей массе прибыли, получен­ной в результате хозяйственной деятельности) в стране-импортере капитала.

Важно и то, что привносимые извне инвестиции приобщают местные хозяйст­вующие субъекты к рыночной модели поведения.

Важно иметь в виду и то, что, если при одних обстоятельствах импорти­руемый капитал и производимая им продукция служат добавлением к внутрен­ним инвестициям и общественному продукту, то при других - они играют по отношению к ним замещающую, конкурирующую роль. Такая конкуренция, не сдерживаемая таможенными и налоговыми барьерами и количественными ог­раничениями, становится еще более разрушительной.

В первой главе диссертационного исследования также выявлены основ­ные приоритеты инвестиционной деятельности и место иностранных инвести­ций в соответствии с национальными интересами России.

Сегодня, чтобы в непростых условиях глобальной конкуренции занимать ведущие позиции, мы должны расти быстрее, чем остальной мир. Должны опе­режать другие страны и в темпах роста, и в качестве товаров и услуг, и в эф­фективности инвестиционной деятельности. Понимание этого определяет при­стальное внимание государства с самого начала рыночных реформ к вопросам привлечения инвестиций в российскую экономику, в те ее сферы, где можно достичь наибольшего успеха. Поэтому, при определении приоритетов инвести­ционной деятельности следует исходить из необходимости обеспечения конку­рентоспособности страны, которая означает, прежде всего, способность нацио­нальных производителей продавать свои товары, способность увеличивать или, по крайней мере, удерживать за собой доли рынков, достаточных для расшире­ния и совершенствования производства, для роста уровня жизни. Доля рынков должна быть достаточной и для поддержания сильного и эффективного госу­дарства.

Государство, на наш взгляд, должно определить следующие задачи регу­лирования инвестиционной деятельности в виде обеспечения:

1. приоритета инвестиций, гарантирующих конкурентоспособность отече­ственных производителей, а, значит, и России;
2. реинвестирования доходов от инвестиций;
3. эффективности инвестиционной деятельности.

«

Во всех наших действиях следует строго следовать принципу наибольшего благоприятствования в отношении своих собственных граждан: российским гражданам не должно быть запрещено то, что разрешено гражданам других стран на их родине. Поскольку более благоприятные условия на территории РФ для иностранных инвесторов ограничивают свободу и подрывают конкуренто­способность российского предпринимательства.

Таким образом, в последующие годы необходимо обеспечить активизацию внутренних факторов развития экономики, а также конкурентоспособность за счет инвестиций в модернизацию производства и технологий, инноваций, сни­жения издержек производства.

К секторам, которые должны обеспечить конкурентные преимущества, от­носятся наука, сфера формирования и распространения инноваций, сектор ин­формационно-коммуникационных технологий, высокотехнологичные сектора экономики и сектор агропромышленного комплекса. Важное место будет отво­диться инновационному наполнению экономического роста всех секторов эко­номики, при этом особое внимание будет уделяться развитию науки (фунда­ментальной и прикладной), а также инфраструктуры инноваций.

Суть инвестиционной политики государства заключается в переключении ресурсов и авторитета государства с поддержки старых и бесперспективных производств на стимулирование роста частнопредпринимательского сектора, частных отечественных и иностранных капиталовложений, имеющих социаль­ную, экономическую значимость, геополитическое значение. Их ускоренный рост перекроет спад в старых производствах, позволит поглотить мощности, способные адаптироваться к рыночным требованиям, и реконструировать их, вдохнув жизнетворные силы.

Мировой опыт подтверждает, что нет и не может быть эффективной, бази­рующейся на современных научных достижениях социально ориентированной рыночной экономики без активной регулирующей роли государства.

В создавшихся условиях Россия в начале XXI века наряду с решением про­блем перехода к новой технико-экономической парадигме предстоит дать ответ на вызовы, обусловленные нарастанием числа техногенных катастроф и массо­вым выбытием активной части основных фондов, что является не менее важ­ным вектором для определения приоритетных направлений инвестиционной деятельности наряду с экономически ростом, поскольку также отвечает нацио­нальным интересам России.

Учитывая изложенное, уход государства из экономики иод влиянием идей «либеральной альтернативы», недопустим. Данные положения распространя­ются и на происходящие в России инвестиционные процессы, в регулировании которых государство должно исходить из своей обязанности по защите высших национальных интересов. Экономическим же базисом, определяющим роль го­сударства в защите высших национальных интересов, является его участие в процессе общественного воспроизводства, в обеспечении экономического мо­гущества страны, ее безопасности и благополучия граждан. Именно этим, в ко- печном счете, обусловливается само существование современного государства, его функции и право на оплату своих услуг со стороны граждан налогами.

На основе изложенного следует сделать следующие выводы:

1. государство должно проводить инвестиционную политику, отвечающую национальным интересам, направленную на обеспечение экономического роста и конкурентоспособности России. Снижение роли государства в регулировании инвестиционных процессов недопустимо;
2. выбор приоритетных направлений инвестиционной деятельности дол­жен исходить из необходимости поддержки как наиболее эффективных инве­стиционных проектов, так и обновления существующих основных фондов для предотвращения техногенных катастроф;
3. выбор сфер допуска иностранных инвестиций не должен, с одной сторо­ны подорвать научно-технический прогресс в стране и привязать отечествен­ную экономику к зарубежным разработкам вчерашнего дня, а с другой - при­зван не допускать ущемление стратегических интересов России в новой эконо­мике глобализирующегося мира.

Понимание этого обусловило раскрытие во второй главе диссертационно­го исследования современного состояние форм и методов государственного ре­гулирования инвестиционной деятельности и анализ места и роли косвенных инструментов (налогов и амортизационной политики) в регулировании инве­стиционной деятельности.

Следует выделить две группы методов, при помощи которых государство регулирует инвестиционную деятельность: методы прямого и косвенного (не­прямого) воздействия. Все формы государственного воздействия на инвестици­онные процессы подразделяются на три блока: правовой, административный и экономический.

Методы прямого воздействия реализуются через инструменты правового (законодательного) регулирования, административного и экономического раз­вития. Методы косвенного регулирования осуществляются только экономиче­скими средствами. Таким образом, в экономических средствах сочетается ис­пользование как прямых, так и косвенных инструментов (методов) управления.

В условиях либерализации государственного регулирования экономики, повышения роли частной инициативы, как в определении сфер привлечения инвестиций, так и поиске инвестиционных ресурсов, приоритет, на наш взгляд, необходимо отдать косвенным методам государственного регулирования, а именно налоговым инструментам, как наиболее действенным инструменту го­сударственной экономической политики, которым посвящена третья глава дис­сертационного исследования.

В третьей главе диссертационного исследования также определены пути преодоления снижения регулирующей роли налогов и выявлены направления совершенствования налогового стимулирования инвестиционной деятельности.

Ввиду ограниченного запаса возможностей развития инвестиционной дея­тельности, которые дает Глава 25 Налогового кодекса России, следует исноль- зовать любые рычаги косвенного стимулирования, в том числе и амортизаци­онные начисления, которые уменьшают налогооблагаемую базу.

С учетом изменений в налоговом законодательстве с 1 января 2002 года, прямое налоговое стимулирование инвестиционной деятельности, по нашему мнению, может быть сконцентрировано только на уровне Федеральных окру­гов, в т.ч. и ЮФО. - .

Налоговая ставка налога на прибыль, подлежащего зачислению в бюджеты субъектов РФ, законами субъектов РФ может быть понижена для отдельных ка­тегорий налогоплательщиков. Что, на наш взгляд, при отсутствии налогового стимулирования инвестиционной деятельности на федеральном уровне, позво­ляет создать систему налогового стимулирования инвестиционной деятельно­сти на уровне федеральных округов, хотя эти возможности и ограничены всего четырьмя процентными пунктами.

Благоприятный налоговый режим региона является одним из основных по­будительных механизмов, определяющих решение инвестора о выборе места размещения инвестиций. Особенно актуальным этот фактор является для затра­тоориентированных инвесторов, рассматривающих возможности минимизации себестоимости производства.

С вступлением в силу Главы 25 Налогового кодекса России отменены все льготы, в том числе инвестиционная, что во многом перечеркнуло положитель­ный эффект изменений для инвесторов. Между тем мировой опыт показывает, что льготы в налоговой системе выполняют регулирующую функцию и стиму­лируют развитие приоритетных направлений экономики.

Чтобы стимулировать в России рост инвестиционной активности с помо­щью налоговых механизмов, законодательство должно предусмотреть инвести­ционные льготы прямого действия. Например, инвестиционная льгота но при­были могла бы стать существенным источником капитальных вложений. Вряд ли ускоренная амортизация заменит такую льготу, поскольку амортизация не стимулирует расширенное производство и НИОКР. Ведь ускоренной амортиза­ции может подлежать и приобретенное старое оборудование, заменившее вы­бывшее, полностью изношенное. Кроме того, для стимулирования именно рас­ширенного воспроизводства, а не просто замещения вследствие износа целесо­образно ввести дополнительную льготу на прирост капитальных вложений.

Несложный анализ позволяет сделать вывод, что одно только снижение налоговых ставок при отмене налоговых льгот не приведет к кардинальному улучшению условий инвестирования. Поэтому инструменты налоговой систе­мы нужно применять в комплексе, а амортизация должна не только обеспечи­вать списание затрат по приобретению амортизируемого имущества на расходы по налогу на прибыль, но и стать реальным финансовым источником для об­новления основных средств предприятия в виде целевого неприкасаемого фон­да (счетов) предприятий. Необходимо создание поощрительной системы нало­гообложения, обеспечивающей практическую реализацию льготирования инве­стируемой прибыли предприятий, а также прибыли, полученной в рамках реа­лизации инвестиционного проекта до его окупаемости, и контроль за ее функ­ционированием посредством совершенствования налогового контроля за субъ­ектами, осуществляющими инвестиционную деятельность.

Если все-таки признать регулирующую функцию налогов, то налоговые льготы можно считать ее практической реализацией. Институт льгот в опреде­ленном смысле придает налоговой системе регулирующий характер, а не толь­ко фискальный. Отсутствие налоговых льгот, отражающих приоритеты госу­дарства, свидетельствует о недопустимо пассивной роли налоговой системы в решении экономических проблем

В этой связи на правительственном уровне следует рассмотреть возмож­ность восстановления инвестиционной льготы по налогообложению прибыли и предоставления предприятиям, внедряющим принципиально новые технологии, машины и оборудование, налоговых каникул на срок три - пять лет.

Политика ликвидации налоговых льгот означает лишение государства од­ного из инструментов регулирования экономики, возможности определять и стимулировать приоритетные отрасли. Нам представляется, что в деле сокра­щения льгот должно преобладать понимание большого значения налоговых льгот в сочетании с научным, экономически и юридически обоснованным под­ходом к их выбору и способам предоставления.

В налоговом законодательстве целесообразно решить проблему установле­ния льгот и привилегий для иностранных инвесторов. При решении вопроса о предоставлении специальных налоговых льгот иностранным инвесторам надо учитывать, что установление каких-либо льгот и преимуществ для зарубежного инвестора в такой политизированной стране, как Россия, еще долгое время не будет восприниматься обществом как естественная мера по привлечению до­полнительных источников капиталовложений. Выравнивание же возможностей отечественного и иностранного предпринимателей в части получения льгот и привилегий может стимулировать отечественные инвестиции в экономику, ог­раничивать их нелегальный отток за рубеж в связи с невыгодностью инвести­рования на родине. При этом наличие оговорки об обязательном равенстве воз­можностей инвесторов в условиях хронического недостатка капиталов у отече­ственных инвесторов нисколько не снизит интереса иностранного инвестора к вложению капитала. Иными словами, льготы и привилегии нужны, но предос­тавляться они должны на одинаковых условиях, исключающих дискриминацию российского предпринимателя, или наоборот, иностранного предпринимателя, как это предписывается положением о национальном режиме.

В целях стимулирования инвестиционной активности предприятия совме­щение льготы и амортизации представляется наиболее эффективным по срав­нению с использованием только амортизационной политики.

Рациональное использование налогового стимулирования инвестиций от­крывает возможность устойчивого социально-экономического развития России.