2

На правах рукописи

Катасонов Антон Владимирович

ПОЛИТИЧЕСКАЯ КОНЦЕПЦИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ: СОПОСТАВИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ СОВРЕМЕННЫХ ВЕРСИЙ

003453810

Специальность 23 00 01 – теория политики,
история и методология политической науки

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

21 ЧОТ 2008

Москва – 2008

Диссертационная работа выполнена на кафедре теоретической политологии философского факультета МГУ имени М В. Ломоносова

Научный руководитель		доктор философских наук, профессор **Расторгуев В. Н.**
Официальные оппоненты		доктор политических наук, профессор **Яшкова Т. А.**
		кандидат политических наук **Богарников И. В.**
Ведущая организация		**Государственный Университет – Высшая Школа Экономики, кафедра общей социологии**

Защита состоится 17 декабря 2008 г. в 15·00 часов на заседании Диссертационного совета Д 501 002 14 при Московском государственном университете имени М В Ломоносова по адресу. 119991, Москва, Ломоносовский проспект, д 27, кор 4, философский факультет, ауд А-518

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале Отдела диссертаций Фундаментальной библиотеки МГУ имени М В. Ломоносова по адресу. Ломоносовский проспект, д 27, сектор «А», 8 этаж, к 812

Автореферат разослан «8» ноября 2008 г.

Ученый секретарь
Диссертационного совета
Д 501 002.14
кандидат философских наук,
доцент Сытин А.Г

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования

Высокая динамика социально-экономического развития в XX веке обеспечила стремительный рост уровня жизни в странах, вступивших на путь индустриального развития, но была оплачена глобальной тенденцией падения многих параметров качества жизни, связанных с состоянием окружающей среды, сохранностью природного и культурного наследия, биологического и этнокультурного многообразия Цена прогресса – сквозная тема современного научного и политического дискурсов, актуальность которой возрастает по мере усиления глобального ресурсного голода, климатических изменений и других глобальных проблем, возникающих на фоне острого дефицита эффективных национальных и международных стратегий в области безопасного долгосрочного развития Постановка и решение глобальных проблем требует синхронизации национальных стратегий долгосрочного развития на основе единой системы установок, принципов и подходов Это предполагает необходимость всеобщего признания научно обоснованной политической концепции, призванной консолидировать мировое сообщество перед лицом общих угроз, и, следовательно, переводит в разряд остроактуальных проблему выработки и принятия общеобязательной для мирового сообщества теоретической платформы особого типа – теории, выполняющей функцию императивного знания [1]

[1]Выполнение этой функции недостижимо в границах научного дискурса, где существуют собственные критерии «признания» и включения в научный оборот конкурирующих теорий, но вполне корректны применительно к сфере международной политики и политической деятельности в целом Для этой сферы характерны «не конкуренция научных идей, а конкуренция людей», с чем связан «крайне высокий уровень политических рисков, неотделимых в эпоху глобальной неопределенности от рисков экономических, экологических и социальных» См *Расторгуев В Н* Наукоемкая политика экологическое измерение // Вестник Московского университета, сер 12 Политические науки М , 2006 №2 С 87

Актуальность поиска новой политической стратегии устойчивого развития[2], способной снизить риски экономического роста в условиях глобализирующегося мира и обеспечить управление системными рисками, была осознана в семидесятых годах прошлого века Это положило начало разработке и продвижению политической концепции УР Работа над концепцией была направлена на всестороннее научное обоснование предлагаемых решений и на широкий междисциплинарный подход на стыке экологии, экономики, политологии, демографии и других областей научного знания Основная политическая установка, предопределившая степень актуальности и характер научного поиска – своевременное решение вопросов коллективного выживания в условиях глобальной ограниченности ресурсов путем снижения интенсивности их использования, улучшения экологической обстановки, достижения социальной справедливости Отличительной чертой концепции является ориентированность на будущее – декларируемая ответственность за судьбу будущих поколений, которые имеют право на сохранение жизненно важных запасов природных ресурсов [3]

Несмотря на признание концепции УР в ряде стран и регионов[4], в том числе и в России, до сих пор не выработано общепринятого определения понятия «УР» Слишком частое использование этого термина в различных областях – в науке, бизнесе, рекламе и политическом дискурсе – привело к семантической размытости в процессе его употребления [5] Его использование также часто воспринимается как дань политической конъюнктуре [6]

---

[2]Далее в тексте – УР

[3]Представления, близкие этой идее, можно встретить в философских работах выдающихся русских философов и ученых XIX-XX вв Н Ф Федорова, русских космистов, В И Вернадского, К Э Циолковского, А Л Чижевского и др

[4]Напр , проекты «Устойчивые Нидерланды», «Устойчивая Европа», «Способная к будущему Германия» и др Sustainable Netherlands Aktionsplan fur eine nachhaltige Entwicklung der Niederlande – ISOE/Milieudefensie, 1994, Spitzer H Friends of the Earth Europe (Hg) Towards Sustainable Europe – Brüssel, 1995, Zukunftsfähiges Deutschland – Basel BUND/MISEROR, 1996

[5]Неопределенность термина иногда обосновывается потребностью приспособить его к изменяющимся обстоятельствам При таком «инструменталистском» подходе назначение термина видят в том, что он расширяет категориальный аппарат, необходимый для мониторинга экономической деятельности, хотя на практике эта «смысловая размытость» чаще всего затрудняет взаимопонимание и расширяет возможность снижения уровня ответственности при принятии

Объектом исследования является концепция УР, которая выступает и в качестве конкурентоспособной научной теории, и в роли общепризнанной политической концепции, положенной в основу национальных стратегий долгосрочного развития в большинстве стран мира

Предмет исследования – наиболее распространенные версии концепции УР, которые не могут рассматриваться вне социокультурного, политического и геополитического контекстов, по-разному функционируя и преломляясь в рамках научного и политического дискурсов

Цель исследования, ограниченного в основном временными рамками 1963 - 2002 гг[7], – выявление теоретических и методологических принципов разработки и введения в научный оборот и политический дискурс различных версий концепции УР, а также изучение механизмов взаимосвязи и опосредования политической доктрины УР и научных теорий, используемых для ее обоснования

Среди конкретных **исследовательских задач** можно выделить

- Критический анализ теоретических предпосылок формирования политической концепции УР и, прежде всего, сложившихся подходов к исследованию проблем экономического роста[8] и развития в исторической ретроспективе,
- Выявление и исследование структурных связей и противоречий экономического, экологического и социально-политического характера, обнаруживающихся в ходе сопоставительного политологического анализа наиболее распространенных версий концепции УР,

---

политических решений См Noss R Biocentric ecological sustainability A citizen's guide Special report by Biodiversity Legal Foundation – Louisville, CO, 2001

[6] Н Н Моисеев был одним из первых ученых, указавших на опасности, которые заключаются в повсеместном использовании термина «УР» без должного осмысления его содержания См *Моисеев Н Н* Судьба цивилизации Путь Разума – М «Языки русской культуры», 2000

[7] Первая дата – начало широкомасштабного научного исследования в рамках Международной биологической программы, заложившего основы для создания научного энвайроментализма и способствовавшего осознанию широкой общественностью и политическими кругами тесной взаимосвязи между окружающей средой, экономическим и общественно-политическим развитием Вторая дата – подведение итогов первого десятилетия движения мирового сообщества к устойчивому развитию на международном саммите в Йоханнесбурге «Рио+10», ставшего важной вехой мирового политического процесса

[8] Далее в тексте - ЭР

- Определение типа теорий, к которым может быть отнесена научная концепция УР, и оценка возможностей использования ее эвристического и методологического потенциала на доктринальном уровне стратегического планирования (в роли политической концепции или доктрины),
- Обоснование проблемы долга перед будущими поколениями в рамках концепции УР с учетом социально-политических последствий ее осуществления в процессе глобализации,
- Оценка критических подходов к политической концепции УР в контексте становления глобального мира (на примере одной из ее наиболее известных версий – концепции Брунтланд),

Источниками исследования послужили относящиеся к проблеме УР научные публикации, справочные пособия, материалы государственных и неправительственных экологических организаций, официальные документы, документы международных экологических конференций по теме УР В процессе работы над диссертацией автором использовались работы современных российских и зарубежных ученых по проблемам УР

Степень научной разработанности проблемы

Многоаспектность проблемы разработки глобальной политической концепции УР предполагает анализ ее изучения не только политологами, но также экономистами, экологами, социологами и историками *Вопросам происхождения и изменения содержания понятия «устойчивость», истории становления*[9] *и общей теории УР* посвящены работы Гвишиани,[10] В И Данилова-Данильяна,[11] К Я Кондратьева,[12] Г Г Малинецкого,[13]

---

[9]Начальный этап становления стратегий выхода из экологического кризиса в условиях ограниченности природных ресурсов может быть отнесен к 70-м годам прошлого века Этому процессу исторически предшествовал период разработки теорий экономического роста от общих классических теорий экономического развития до теорий экономического роста неоклассической и неокейнсианской школ

[10] *Гвишиани Д М* Краткий обзор Докладов Римскому клубу // «Биосфера» – 2003 №1

[11] *Данилов-Данильян В И* Бегство к рынку десять лет спустя – М МНЭПУ, 2001, Устойчивое развитие (теоретико-методологический анализ) // «Credo» Теоретический философский журнал – 2000 – №4(22), Возможна ли «коэволюция природы и общества»? – М Экологический университет «ЗМ», 1998

[12] *Кондратьев К Я, Лосев К С* Иллюзии и реальность стратегии устойчивого развития // Вестник Российской Академии наук – 2000 – Т 72, №7

Н Н Моисеева,[14] В Д Писарева,[15] В Н Расторгуева[16], Е А Тюгашева[17], А Д Урсула,[18] и др , работы зарубежных авторов Э Бекера,[19] Г Бинсвангера,[20] Л Брауна[21], С Лоренца,[22] Д Х Медоуза, Д Л Медоуза,[23] М Месаровича,[24] Г Нутцингера,[25] Д Пирса,[26] Ф Радке,[27] Дж Форрестера,[28] Х -Дж Харборта,[29] Г Шпейделя,[30] П Эрбриха[31] и др

---

[13] *Малинецкий Г Г* Управление риском Риск, устойчивое развитие, синергетика – М Наука, 2000

[14] *Моисеев Н Н* Судьба цивилизации Путь Разума – М «Языки русской культуры», 2000, Моисеев Н Н Быть или не быть человечеству? – М Б и , 1999, Моисеев Н Н Стратегия переходного периода // Вестник РАН – 1995 – № 4

[15] *Писарев В Д* Стратегия устойчивого выживания человечества Экологический императив и международное сотрудничество // США Экономика Политика Идеология – 1995 – №10

[16] *Расторгуев В Н* Экологическая Доктрина России Новые алгоритмы территориального проектирования и политического планирования // «Устойчивое развитие Наука и Практика» – 2003 - № 3, Колодцы мира Великий водораздел двух тысячелетий и трех морей (серия «Экологическая доктрина России от замысла к пилотным проектам») М , Финансовый контроль, 2004 (под ред Расторгуева В Н)

[17] *Тюгашев Е А* Сибирское областничество и сибирская рецепция концепции устойчивого развития (К истории ментальности) Проблемы истории местного управления Сибири конца XVI –XX веков / Материалы четвертой региональной научной конференции 11 – 12 ноября 1999г – Новосибирск, 1999

[18] *Урсул А , Лось В* Стратегия перехода России на модель устойчивого развития проблемы и перспективы – М Наука – 1994, Урсул А Д Перспективы эволюции государства и модели устойчивого развития // Общественные науки и современность – 1996 – № 2, На пути к экобезопасному устойчивому развитию цивилизации // Общественные науки и современность – 1994 – № 4

[19] *Becker E* Risiko Gesellschaft Ökologische Wachstumsbegrenzung oder gesellschaftliche Entwicklung? / Soziale Ökologie und Sustainable Development Jahrbuch für sozial-ökologische Forschung 3 – Frankfurt am Main IKO, 1997

[20] *Binswanger H C* Natur und Wirtschaft – die Blindheit der ökonomischen Theorie gegenüber der Natur und ihrer Bedeutung im Wirtschaftsprozeß / Meyer-Abich, Klaus Michael (Hrsg) Frieden mit der Natur – Freiburg Heder, 1979

[21] *Brown L R Shaw, P* Six Steps to a Sustainable Society Worldwatch Paper 48 WWI, 1982

[22] *Lorenz, S* Wald und Stadt im Mittelalter / Kirchengeßner B , Schultis J B (Hrsg) Wald, Garten und Park Vom Funktionswandel der Natur für die Stadt - Sigmaringen, 1993

[23] *Медоуз Д Х Медоуз Д Л , Рендорс Дж , Беренс В В* Пределы роста - М Мысль -1991

[24] *Mesarovic, M Pestel E* Mankind at the turning point- New York Dutton, 1974

[25] *Nutzinger, H G* Nachhaltige Wirtschaftsweise und Energieversorgung Konzepte, Bedingungen, Ansatzpunkte / Nutzinger H G (Hrsg) Nachhaltige Wirtschaftsweise und Energieversorgung Konzepte, Bedingungen, Ansatzpunkte – Marburg Metropolis, 1995

[26] *Pearce, D W* Economics, Equity, and Sustainable Development // Futures - Dec 1988 - Vol 20(6)

[27] *Nutzinger, H G , Radke, V* Das Konzept der nachhaltigen Wirtschaftsweise Historische, theoretische und politische Aspekte / Nutzinger H G (Hrsg) Nachhaltige Wirtschaftsweise und Energieversorgung Konzepte, Bedingungen, Ansatzpunkte – Marburg Metropolis, 1995

[28] *Форрестер Дж* Мировая динамика – М ACT, 2003

[29] *Harborth, H -J* Dauerhafte Entwicklung statt globaler Selbstzerstörung Eine Einführung in das Konzept des „Sustainable Development“ - Berlin Edition Sigma, 1991

[30] *Speidel, G* Forstliche Betriebswirtschaftslehre – Hamburg / Berlin Parey, 1984

[31] *Erbrich, P* Grenzen des Wachstums im Widerstreit der Meinungen Leitlinien für eine nachhaltige ökologische, soziale und ökonomische Entwicklung / N Brieskorn u a (Hrsg), Bd 8, Globale Solidarität – Schritte zu einer neuen Weltkultur Veröffentlichungen des Forschungs- und Studienprojekts der Rottendorf-Stiftung an der Hochschule für Philosophie Philosophische Fakultät S J , München - Stuttgart, 2004

Ресурсными аспектами теории УР занимались Э Барбиер,[32] Р Вербунг, В Вигель,[33] П А Виктор,[34] Г Дейли,[35] Ф Лукс,[36] А Маркандъя,[37] К В Папенов,[38] Дж Пеццей,[39] А Пигу,[40] Д Д Пирс,[41] У Рач,[42] Р Солоу,[43] У Хампике,[44] Й Э Штиглиц,[45] и др *В разработку эколого-экономической проблематики концепции УР* с точки зрения нетрадиционной «нересурсной» экономики внесли свой вклад[46] основатели движения «экологической экономики» Г Дейли,[47] Н Джорджеску-Реген,[48] Р Констанца,[49] П Эрлих[50] и др , российские

---

[32]*Barbier, E B* The Concept of Sustainable Development // Environmental Conservation – 1987 – №2 – Vol 14, Barbier E B The contribution of environmental and resource economics to an economics of sustainable development / Development and Change – 1989 – Bd 20

[33]*Verburg, R M , Wiegel, V* On the Compatibility of Sustainability and Economic Grotwh // Environmental Ethics – 1997 – Vol 19 (3)

[34]*Victor, P A* Indicators of sustainable development some lessons from capital theory // Ecological Economics – 1991 – Vol 4

[35]*Daly, H* The economic growth debate // Journal of Environmental Economics and Management – 1987 – Vol 14, issue 4

[36]*Luks F* Postmoderne Umweltpolitik? Ökologie und Wirtschaftsforschung, Band 37, Sustainable Development, Steady-State und die „Entmachtung der Ökonomik" – Marburg Metropolis, 2000

[37]*Markandya, A , Barbier, E B* The conditions for achieving environmentally sustainable development // European Economic Review – 1990 – Vo 34

[38]*Папенов К В* Экономика и природопользование - М МГУ – 1997

[39]*Pezzey, J* Economic Analysis of Sustainable Growth and Sustainable Development – World Bank, Environment Department, Washington, D C , 1989

[40]*Пигу А* Экономическая теория благосостояния – М Экономика, 1985

[41]*Pearce, D , Barbier, E , Markandya, A* Sustainable Development Economics and Environment in the Third World – Worchester, 1990, Pearce D W Economics, Equity, and Sustainable Development // Futures - Dec 1988 - Vol 20(6), Pearce D W Blueprint 3 Measuring Sustainable Development – London Earthscan Publications, 1993, Pearce D W , Turner R K Economics of natural resources and the environment – London Harvester Wheatsheaf, 1990

[42]*Ratsch, U , Diefenbacher, H* Verelendung durch Naturzerstorung – die politischen Grenzen der Wissenschaft – Frankfurt S Fischer, 1992

[43]*Solow, R M* Intergenerational Equity and Exhaustible Resources // Review of Economic Studies – 1974 – №41, Solow R M An almost practical step toward sustainability // Resources Policy – 1993 – №19 (3)

[44]*Hampicke, U* Ökologische Ökonomie, Individuum und Natur in der Neoklassik Natur in der ökonomischen Theorie Teil 4 – Opladen Westdeutscher Verlag, 1992

[45]*Stiglitz J E* A Neoclassical Analysis of the Economics of Natural Resources / Smith V K (Hrsg) Scarcity and Growth Reconsidered – Baltimore/London The Johns Hopkins University Press,1979

[46]Разработке проблем перехода к ноосферной цивилизации посвящены труды российских ученых ученых Н Моисеева, А Урсула, В Лося, Ф Гиренка, В Горшкова, В Казначеева, Е Спирина и др

[47]*Daly H* Ökologische Ökonomie Konzepte, Analysen, Politik / Gudrun L , Schwarz M (Hrsg) Nachhaltige Entwicklung Wie ist nachhaltiges Wirtschaft machbar? – Opladen Leske und Budrich, 2003, Towards Some Operational Principles of Sustainable Development // Ecological Economics – 1990 – №2, Ökologische Ökonomie Konzepte, Fragen, Folgerungen / Jahrbuch Ökologie 1995 – München C H Beck, 1994

[48]*Georgescu-Roegen, N* Analytical Economics Issues and Problems – Cambridge, Mass Harvard University Press, 1966

[49]*Constanza, R , Daly, H , Bartholomew, J* Goals, Agenda, and Policy Recommendations for Ecological Economics / Ecological Economics The Science and Management of Sustainability, Constanza (ed) - NY Columbia University Press, 1991

ученые В Г Горшков,[51] К Я Кондратьев, К С Лосев,[52] С Г Шерман[53] (теория биотической регуляции и стабилизации окружающей среды), Н Н Моисеев[54] (коэволюция природы и общества), И П Кулясов[55] и др

Социально-политические вопросы глобализации и УР исследовались в работах П Т Бурдукова,[56] В И Данилова-Данильяна,[57] С Г Кара-Мурзы,[58] Л Мармора,[59] А С Панарина,[60] А Печчеи,[61] М Роузленда,[62] А И Уткина,[63] П Эрбриха,[64] Т А Яшковой[65] и др *Вопросам экологической этики, межгенерационной справедливости в концепции УР*, посвящены работы Д Бирнбахера,[66] Г Дифенбахера,[67] Г Йонаса,[68] С Карпентера,[69] Р Маннинга,[70] Б Нортона,[71] Д Ротенберга,[72] Р Солоу,[73] Ф Экарта[74] и др

---

[50]*Ehrlich P* Ecological Economics and the Carrying Capacity of Earth / Jansson, A , Hammer M , Folke C , Costanza R (Hrsg) Investing in Natural Capital The Ecological Economics Approach to Sustainability – Washington, D C /Covelo Island Press, 1994

[51]*Горшков В Г* Энергетика биосферы Устойчивость состояния окружающей среды / Сер «Теоретические и общие вопросы географии» Т 7 – М ВИНИТИ, 1990, Горшков В Г Энергетика биосферы Устойчивость состояния окружающей среды / Сер «Теоретические и общие вопросы географии» Т 7 – М ВИНИТИ, 1990

[52]*Горшков В В Кондратьев К Я Лосев К С* «Природная биологическая регуляция окружающей среды» // Известия Русского географического общества – 1994 – Вып 6 – С 17-23

[53]*Горшков В Г, Кондратьев К Я, Шерман С Г* Устойчивость биосферы и сохранение цивилизации // Природа – 1990 – №7

[54]*Моисеев Н Н* Еще раз о проблеме коэволюции // Вопросы философии – 1998 – № 8

[55]*Кулясов И П* Экологическая модернизация теоретические аспекты // Журнал социологии и социальной антропологии – 2005 – №3

[56]*Бурдуков П Т* Россия пределы падения (Демографический аспект устойчивого развития) // Газета «Дуэль» – 2001 – 29 янв

[57]Глобальная экологическая проблема / Под ред В Данилов-Данильяна - М Мысль – 1988, Данилов-Данильян В И Возможна ли «коэволюция природы и общества»? – М Экологический университет «ЗМ», 1998, Бегство к рынку десять лет спустя – М МНЭПУ, 2001

[58]*Кара-Мурза С Г* «Золотой миллиард» и устойчивое развитие // Журнал "Философия хозяйства" – 1999 – февр , Концепция «золотого миллиарда» и Новый мировой порядок http //thewalls ru/

[59]*Marmora L* Ökologie als Leitbild der Nord-Süd-Beziehungen Club of Rome - Brundtland-Kommission – „Erdpolitik“ // Peripherie – 1990 – №39-40

[60]*Панарин А С* Глобальное политическое прогнозирование – М Алгоритм, 2002, Искушение глобализмом – М ЭКСМО-Пресс, 2002

[61]*Печчеи А* Человеческие качества – М «Прогресс», 1980

[62]*Роузленд М, Кьюэтон М, Уорнелл Х* К устойчивому сообществу // Экологический журнал «Волна» – 2001 – № 29 (4)

[63]*Уткин А И* Мировой порядок 21 века – М «Алгоритм», 2001

[64]*Erbrich, P* Population Bomb - NY Ballantine Books, 1968

[65]*Яшкова Т А* Политическая модернизация в условиях глобальных трансформационных вызовов М Макс-Пресс, 2007, Яшкова Т А , Киселев С Г Глобальные изменения и модернизация России М Макс-Пресс, 2006

[66]*Birnbacher, D* Verantwortung für zukünftige Generationen – Stuttgart Reclam, 1988

[67]*Diefenbacher, H* Gerechtigkeit und Nachhaltigkeit zum Verhältnis von Ethik und Ökonomie – Darmstadt wissenschaftliche Buchgesellschaft, 2001

На основе анализа работ, посвященных УР, можно сделать вывод, что в научном отношении концепция находится в стадии становления и разрабатывается в рамках междисциплинарных исследовательских программ Внутренняя противоречивость подавляющего большинства конкурирующих версий и терминологическая неопределенность отмечаются многими авторами Для теоретического осмысления концепции УР необходимо обобщение научных подходов к теориям ЭР, выявление их связей с концепциями экологической устойчивости и нормативной концепцией долга перед будущими поколениями В то же время нет сколько-нибудь развернутых исследований, посвященных сравнительному анализу механизмов становления концепции в научном и политическом дискурсе

Методологическую основу исследования составляют общенаучные и политологические методы Применительно к теме исследования особое внимание было обращено на компаративистский и исторический методы, благодаря которым удалось осуществить сопоставительный анализ конкурирующих и взаимодополняющих версий концепции УР с учетом региональных и национальных различий, а также исторического и социокультурных контекстов

Научная новизна работы

- Были изучены предпосылки формирования концепции УР на основе анализа эволюции экономических представлений о ценности природных ресурсов с учетом экологического измерения экономической политики В

[68] *Jonas, H* Das Prinzip Verantwortung Versuch einer Ethik fur die technologische Zivilisation – Frankfurt/M Insel Verlag, 1979

[69] *Carpenter, S R* Ethics and sustainability In Vol 4 of International Encyclopedia of Applied Ethics – San Diego Academic Press, 1997

[70] *Manning, R* Environmental Ethics and John Rawl's theory of justice // Environmental ethics – 1981 – Vol 3

[71] *Norton, B G* Intergenerational equity and environmental decisions a model using Rawls' veil of ignorance // Ecological Economics – 1989 – №1, Norton B G Environmental Ethics and the rights of future generations // Environmental Ethics – 1982 – Vol 4

[72] *Rothenberg, D* Ethics and the Lack of Definitions / Ethics & Agenda 21 Moral Implications of a Global Consensus, N Brown, P Quiblier (eds) – NY United Nations Publications, 1994

[73] *Solow, R M* Intergenerational Equity and Exhaustible Resources // Review of Economic Studies – 1974 – №41

[74] *Eckardt, F* Das Prinzip Nachhaltigkeit Generationengerechtigkeit und globale Gerechtigkeit – München Beck, 2005

результате исследования выявлены научные и экстранаучные (прежде всего, экономические, политические и геополитические) факторы, предопределившие изменения во взглядах экономистов – от представлений о природе как о бесплатном и неограниченном ресурсе к попыткам определения «цены прогресса» и осознанию необходимости рационального природопользования

- Впервые на основе сравнительного анализа рассмотрены основные концептуальные схемы, которые используются в научном и политическом дискурсе о стратегии УР, описаны наиболее значимые этапы становления политической концепции УР, проведен анализ эвристического и методологического потенциала основных версий политической концепции УР – так называемой «слабой» и «сильной»

- В результате методологического анализа становления и развития концепции УР в науке и реальной политике определен тип ее теоретического обоснования и соответствия критериям научности и эффективности на доктринальном уровне стратегического планирования в сфере внутренней и внешней политики

- Выделены основные исторически сформировавшиеся подходы к обоснованию политической концепции УР при оценке временного и пространственного аспектов развития с учетом стоящих за ними глобальных политических интересов

- Осуществлен политико-философский анализ проблемы межгенерационной и внутригенерационной справедливости, которая является ключевой в ряде версий концепции УР Впервые выявлены методологические факторы, затрудняющие применение теории справедливости Дж Роулса к обоснованию экологической этики в ситуации экологически неустойчивого развития

- Выделены и критически рассмотрены слабые стороны современных версий политической концепции УР и, в первую очередь, Концепции Брунтланд, заложившей основу современных представлений о сущности УР

Положения, выносимые на защиту

- Идущие со времен классических экономистов дискуссии, связанные с феноменом устойчивости, демонстрируют постепенный сдвиг от представлений о природе как о бесплатном и неограниченном ресурсе к осознанию необходимости рационального природопользования В результате промышленной революции и интенсивного ЭР экологические идеи были вытеснены теориями ЭР, нацеленными на идеалы общества потребления

- Преобладание экономико-технократических подходов над экологическими в вопросах менеджмента экономического развития и защиты окружающей среды является характерной чертой современных версий политической концепции УР Перспектива «сильной» версии по сравнению со «слабой» оказывается более реалистичной в отсутствии адекватной замены стратегических ресурсов Любая конкретная операционализация политической концепции УР предполагает неизбежность выбора между приоритетами экологической устойчивости и экономического роста

- Лишь отдельные положения концепции УР могут быть подвергнуты эмпирической проверке, что становится очевидным по мере ее политизации и превращения в инструмент навязывания моделей мирового порядка Это выводит теоретические версии УР за рамки классического идеала научной концепции, требующего ценностно-нейтральных суждений [75] Возникновение и развитие концепции УР не может быть удовлетворительно объяснено, если мы сведем этот процесс к логике политического утилитаризма, поскольку следует учитывать деонтологический аспект (признание самоценности и методологической значимости идеи межгенерационной справедливости), а также телеологический аспект (телеология благосостояния)

[75]В сфере политики основным критерием приемлемости концептуальной схемы, претендующей на роль «руководства к действию», является не степень истинности исходных положений или достоверности гипотезы (принципиальная верифицируемость или фальсифицируемость), а признание целесообразности Эта цель достигается либо процедурами, позволяющими артикулировать и согласовать интересы, либо навязыванием мировому сообществу интересов отдельных акторов геополитики

- Основные исторически сформировавшиеся подходы к обоснованию политической концепции УР (сциентизм, консервационизм[76] и центризм) отличаются друг от друга расстановкой приоритетов при оценке различных аспектов развития – временного (забота о будущих поколениях) и пространственного (отношение стран богатого «Севера» и бедного «Юга») При этом проявляются либо интересы стран «золотого миллиарда» (консервационизм), либо установка на равное удовлетворение интересов и основных потребностей населения во всем мире за счет понижения уровней потребления в странах «золотого миллиарда» (центризм), либо стремление к неполитизированному решению проблем экологии на путях научно-технического прогресса (сциентистский подход)

- Политико-философский анализ проблемы межгенерационной и внутригенерационной справедливости позволяет сделать вывод об отсутствии достаточных оснований для рациональных антропоцентрически обоснованных[77] обязательств перед будущими поколениями Теория справедливости Дж Роулса, предлагая удобную перспективу антропоцентрически обоснованной экологической этики, не достаточно эффективна именно в случае применения ее к концепции УР, т к в ситуации современного глобального экологического кризиса ее исходная предпосылка *certitude-of-existence assumption* (предположение об уверенности в существовании человека в будущем), не является самоочевидной Это

---

[76]Под «консервационизмом» или «энвайроментальным консерватизмом» обычно понимают одно из альтернативных сциентизму направлений экологической мысли, близкое к алармизму (от англ alarm – тревога, страх), в котором признается самоценность несоциализированной природы, а также соответствующую этой логике установку на сбережение первозданной (дикой) природы

[77]Антропоцентризм и биоцентризм, как известно, характеризуют мировоззрение человека, т е его взгляды на окружающий мир и на его место в этом мире В книге "Биоэтика и образование" (Сидней, Гамбург, 1990) Дж Р Мейер приводит схему различных типов мировоззрения, отличающихся пониманием идеи нравственного долга человека Когда нравственный долг личности распространяется на всех членов группы, мы имеем дело с социоцентризмом Если считается, что человек должен защищать все разумные существа на земле, то такого рода этика называется патоцентризмом Если в центре внимания находится человек и его потребности, то это соответствует признанию, что только человек имеет ценность и, следовательно, человек имеет нравственный долг только перед людьми (такая философская концепция подпадает под определение антропоцентризма) Если, наконец, признается, что человек имеет нравственный долг перед всеми живыми существами на земле, и призван оберегать все живое, животных и растения, то такого рода мировоззрение определяется как биоцентризм (в центре внимания находится "биос" - жизнь, живое)

обстоятельство не исключает возможности иных обоснований долга поколений друг перед другом, например, религиозно-этических или биоцентристских

- Ключевой документ по устойчивому развитию – Доклад Комиссии Брунтланд «Наше общее будущее» – содержит множество противоречий, обусловленных стремлением согласовать конфликтующие политические интересы развитых государств и стран третьего мира, нынешних и будущих поколений

Научно-практическая значимость работы состоит в том, что выбранный в диссертационном исследовании методологический подход, обосновывающий разграничение различных научных гипотез и теорий, которые подводятся под понятие концепции УР, и собственно политической концепции УР, позволяет решить ряд исследовательских и практических задач Во-первых, он выявляет скрытые причины непрекращающихся дискуссий в научном сообществе по поводу проблемы УР, связанных не столько с мотивацией исследователей (негативное отношение к политическому дискурсу или, напротив, политическая ангажированность), сколько со спецификой научного познания, механизмами институционализации научных дисциплин и особенностями междисциплинарного синтеза Во-вторых, он выявляет специфику политического планирования и прогнозирования, где важно учитывать интересы акторов мировой политики, адаптировать научные теории с учетом аудитории и добиваться единообразного понимания поставленных целей В-третьих, на основе такого подхода сделан вывод о том, что эффективность стратегий УР и их научного обеспечения зависит от степени интеграции специализированных отраслей политики – экономической, экологической и социальной как на национальном и субнациональном, так и на международном (региональном и глобальном) уровнях Все это должно учитываться при разработке конкретных политических программ реализации УР в России Результаты диссертации могут быть использованы также при разработке проектов, которые включают в себя экономическую, экологическую и социальную составляющую, в учебных курсах при изложении тем, связанных

с ЭР и развитием (экологической экономики и экономики природопользования, в курсах экологической социологии, экологической политики)

Апробация работы. Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на кафедре теоретической политологии философского факультета МГУ Основные положения и выводы диссертационного исследования изложены в опубликованных автором статьях в периодических научных изданиях

Структура диссертации. Диссертация состоит из двух глав, введения, заключения, и списка использованной литературы

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении автор обосновывает актуальность темы исследования, определяет объект и предмет исследования, источники исследования и степень разработанности избранной темы, описывает методы исследования, указывает, в чем состоит научная новизна и практическая значимость работы, говорит об апробации работы и о структуре диссертации

Первая глава – «Возникновение и становление политической концепции устойчивого развития» – состоит из пяти параграфов и посвящена изучению историко-политических, экономических и экологических предпосылок, обусловивших формирование концепции УР Автор исследует эволюцию воззрений на проблему «устойчивости» в исторической ретроспективе с учетом экологической тематики в теориях ЭР, реконструирует этапы формирования политической концепции УР и ее основные современные версии В заключение проводится краткий методологический анализ концепции УР, определяется тип теории и выясняется, при каких условиях ее можно считать политической концепцией или доктриной

В первом параграфе – «*Эволюция понятия «устойчивость»* – рассматривается вопрос о происхождении и трансформации теоретических представлений об «устойчивости» в историко-политическом контексте (начиная от принятых в XIII-XVI веках в немецких городах-государствах лесных законодательствах и расширения отраслевых и национальных рамок применения законов на рыбную отрасль и в англоязычных странах)[78] Примерно с 70-х гг XX века в форме «sustainable» оно стало означать «способный к сохранению в определенной степени или на определенном уровне» и применяться в широком контексте дискуссий о глобальных проблемах окружающей среды, пределах демографического и ЭР, чему

[78]Понятие «максимально допустимого (устойчивого) вылова» (англ maximum sustainable yield) характеризует количество особей определенного вида (или их массу в тоннах), которое допустимо ежегодно вылавливать из природного «бульона», не вызывая при этом длительного нарушения их популяции См Англо-русский словарь океанологических терминов http //www oceanographers ru

способствовали доклады Римскому Клубу В Докладе Брунтланд[79] (1987) понятие устойчивости стало частью формулы «устойчивое развитие» - компромисса между сторонниками ЭР и защитниками окружающей среды

Во втором параграфе – «*Экологическая проблематика в теориях экономического роста как предпосылка формирования политической концепции устойчивого развития*» – исследуется возникновение традиции употребления понятия устойчивости в экономической теории (от классических экономистов до наших дней) [80] В этом контексте изучается методологическая роль теорий, в рамках которых впервые ставилась проблема этической и эстетической ценности первозданной (несоциализированной, «нетронутой») природы, в частности, воззрения Дж С Милля [81] На этом фоне выделяются концепции, благодаря которым механизмы эксплуатации природных ресурсов были рассмотрены в контексте исторического (в том числе формационного) развития и социальной эволюции (К Маркс)[82], а также теории, связывающие истощение стратегических природных ресурсов с правом на достойную жизнь будущих поколений [83] Анализируя классические подходы, автор обнаруживает постепенную смену парадигм – от представлений о природе как о «бесплатном и неограниченном ресурсе» к пониманию значимости экологического

---

[79]Наше общее будущее Доклад международной комиссии по окружающей среде и развитию Пер с англ – М Прогресс, 1989, С 50

[80]В экономической теории дискуссии, связанные с представлением об устойчивости, стали традиционными со времен основоположников экономического анализа, когда особое внимание обращалось на природные факторы и, в частности, на значимость ресурсного потенциала При этом в ряде теорий в качестве источника всех богатств рассматривалась земля (физиократы), а также феномен ренты (См *Смит А* Исследование о природе и причинах богатства народов / Антология экономической классики – М Мысль, 1991), ограниченности жизненно-важных ресурсов с учетом динамики роста народонаселения (См *Мальтус Т Р* Опыт о законе народонаселения // Антология экономической классики – М «Эконов» - «Ключ», 1993) Особое внимание обращалось на проблемы охраны окружающей среды и оценки природных ресурсов с учетом необходимости выработки компенсационных механизмов, обеспечивающих восстановление вырубленного участка леса (См *Рикардо Д* О началах политэкономии и налогообложения / Антология экономической классики – М Мысль, 1991 – Т 1)

[81]*Mill, J S* Principles of Political Economy (1848) (2 vols) - Harmondsworth Penguin, 1970

[82]Цит по *Nutzinger H G* Nachhaltige Wirtschaftsweise und Energieversorgung Konzepte, Bedingungen, Ansatzpunkte / Nutzinger H G (Hrsg) Nachhaltige Wirtschaftsweise und Energieversorgung Konzepte, Bedingungen, Ansatzpunkte – Marburg Metropolis, 1995

[83]*Пигу А* Экономическая теория благосостояния – М Экономика, 1985

измерения ЭР и необходимости мониторинга состояния и эксплуатации природных ресурсов

В ходе промышленной революции и интенсивного ЭР экологические идеи постепенно отходили на второй план В 30-х гг XX столетия возникли теории ЭР, нацеленные на формирование общества потребления Проблемы сохранности природных ресурсов и загрязнения окружающей среды интерпретировались преимущественно с точки зрения минимизации экономических рисков и затрат. В качестве главных факторов развития рассматривались труд и капитал Коррекция теорий роста произошла в середине 60-х гг в связи с обострением дефицита природных ресурсов и катастрофическим ухудшением экологической обстановки Наряду с экономическими параметрами в этот период все чаще учитывались качественные характеристики, позволяющие отслеживать динамику изменений состояния природных и социоприродных систем При этом неоклассическая школа (М Фридман, Р Солоу, У Уотс и др) делала упор на рыночное регулирование на микроэкономическом уровне,[84] а неокейнсианская (Т Самуэльсон, Б Коммонер, Дж Кун и др) – на макроэкономическое государственное регулирование[85] Как неоклассики, так и неокейнсианцы исходили из представлений о принципиальной допустимости загрязнения окружающей среды, если это загрязнение может быть «компенсировано» платежами и налогами[86] Автор делает вывод, что в обоих подходах природа рассматривалась как своего рода «капитал», подлежащий накоплению и восстановлению на основе компенсационных платежей между «загрязнителем»

---

[84]Введение системы компенсационных платежей непосредственного «загрязнителя» «загрязняемому», купля-продажа прав на загрязнение

[85]Запреты, стандарты, экономические рычаги стимулирования и принуждения природопользователей

[86]С конца XIX века разрабатывался также институционализм (Б Веблен, У Митчелл и Дж Коммонс), переросший в 40-60-е гг XX века в неоинституционализм (Р Коуз, Дж Стиглиц, Й Майкнил, Дж Бьюкенен, Р Арон, У Ростоу, Дж К Гелбрейт, Д Белл и др) Подход неоинституционалистов отличался более широким рассмотрением проблем развития экономики и общества, не нацеленным исключительно на изучение проблем ЭР В отличие от сторонников неоклассического подхода с их ориентацией на максимизацию функции полезности рациональными индивидами, для неоинституционалистов первостепенную роль играла проблема мотивации человеческого поведения, т е путь к решению экологических проблем лежал через изменение поведения людей, создание новых общественных и государственных институтов

и «загрязняемым» (неоклассики), или путем подсчета издержек по снижению уровня нарушения целостности окружающей среды с последующим государственным финансированием экологических программ (неокейнсианцы) Вопрос о границах ЭР в связи с конечностью запасов природных ресурсов и необратимыми качественными изменениями окружающей среды не ставился [87]

В третьем параграфе – «*Этапы формирования политической концепции устойчивого развития*» – автор акцентирует внимание на истории становления политической концепции УР, начиная анализ с 60-х гг прошлого века, когда предметом исследовательских программ становится изучение закономерностей функционирования глобальных систем, поведение которых тестировалось на глобальных математических моделях, описывавших мировую динамику Наибольшую известность получили так называемые Доклады Римскому Клубу [88] Исследования были направлены на изучение возможностей для поддержания ЭР в связи с проблемой истощения ресурсов, увеличения народонаселения и загрязнения окружающей среды отходами хозяйственной деятельности человека [89] При этом ставилась задача корректировки общественно-политических и экономических векторов развития с целью достижения перспективы долгосрочного выживания человеческой цивилизации, что и стало смысловым ядром концепции УР Основываясь на методологии Д М Гвишиани,[90] автор приходит к выводу, что глобальные модели, положенные в основание Докладов Римскому Клубу, оказались неспособны отразить сложность мировой проблематики динамика отдельных региональных экосистем и биосферы в целом не была смоделирована, а в высокоагрегированных величинах состояния исчезали имеющиеся

[87]Принципиальным отличием подхода институционалистов от неоклассиков и неокейнсианцев была междисциплинарность рассмотрения проблем ЭР и защиты окружающей среды

[88]Пределы росту (1972), Человечество у поворотного пункта (1974), Пересмотр международного порядка (1975), За пределами века расточительства (1976), Цели человечества (1977) и другие

[89]В первом из них была представлена концепция «нулевого роста», где акцент делался на физических пределах роста, во втором - на социально-экономических и политических ограничениях, необходимых для достижения УР, т наз концепция «органического роста», согласно которой каждый регион мира должен был выполнять свою особую функцию, подобно клетке живого организма

[90]*Гвишиани Д М* Краткий обзор Докладов Римскому клубу // «Биосфера» – 2003 №1

пространственные и социальные различия Международный политический подтекст исследований состоял в том, что оба проекта заложили основы идеи ограничения потребления ресурсов за счет промышленно слаборазвитых стран (В М Платонов[91]) и, соответственно, построенных на этой идее вариантов стратегии УР Эта стратегия, если и может быть названа продуктивной, то лишь с точки зрения кратко- и среднесрочного планирования в интересах группы развитых стран, но представляется крайне опасной в контексте долгосрочного и сверхдолгосрочного стратегического планирования и прогнозирования

Подготовка к созданию глобальной политической концепции УР велась на протяжении четверти века[92] Доклад Комиссии Брунтланд «Наше общее будущее» стал теоретической базой для разработки концепции УР[93] Однако Доклад был выдержан в стиле общепринятых экономико-технократических подходов менеджмента экономического развития и защиты окружающей среды Для преодоления проблем экологического кризиса и бедности в странах третьего мира предлагался все тот же ЭР, «сдобренный» экологическими требованиями, что обнаруживает зависимость воззрений на УР от установки на ЭР.[94] Начиная с середины 80-х гг прошлого века акцент в экономико-политических дебатах по проблемам развития стал постепенно смещаться от ресурсной проблематики к вопросам, связанным с ассимиляционными способностями экосистем по переработке отходов хозяйственной деятельности человека и антропогенного влияния на климат планеты Изменившееся видение

---

[91]*Платонов В М* Актуальные проблемы устойчивого развития России // Вестник Российского университета дружбы народов - Серия Политология - 2001 - № 3 - С 5-9, С 6

[92]Начиная с комплексного исследования в рамках Международной биологической программы (1963), заложившего основы научного энвайронментализма, и вплоть до Стокгольмской конференции (1987), на которой были сформулированы основные положения новой концепции, уточнявшиеся в ходе последующих международных конференций и встреч

[93]Авторами Доклада была предложена формулировка УР, как развития, «при котором удовлетворяются потребности настоящего времени, но не ставится под угрозу способность будущих поколений удовлетворять свои потребности» Наше общее будущее Доклад международной комиссии по окружающей среде и развитию Пер с англ – М Прогресс, 1989, С 50

[94]Только благодаря очень оптимистическим предположениям о глобальном демографическом развитии, о запасах ресурсов, о непрерывном возрастании эффективности технических решений экологических проблем, авторам Доклада удалось найти выход из созданной ими же самими дилеммы, обусловленной одновременной ориентированностью на экологическую устойчивость и ЭР Наиболее важным результатом Стокгольмской конференции стало создание Программы ООН по окружающей среде (UNEP)

проблем нашло свое отражение и в некоторых документах Рио-Конференции (1992) [95] Задача ее состояла в выработке подходов для операционализации концепции УР, созданной в ходе подготовки к конференции в высших политических сферах и основывавшейся на рекомендациях брунтландовского Доклада Главным документом Рио-Конференции стала «Повестка дня на XXI век»,[96] обозначившая основные приоритеты глобального развития Ввиду многочисленных компромиссных формулировок и неопределенностей в документах Конференции попытки операционализировать концепцию УР на глобальном уровне не увенчались успехом Защита окружающей среды (как и в Докладе Брунтланд) оказалась второстепенной задачей в наборе экономических целей [97] Конференция в Рио наглядно показала усилившиеся противоречия в понимании УР и способов его достижения между учеными-экологами, политиками, представителями бизнеса

В четвертом параграфе – «*Основные современные версии политической концепции устойчивого развития*» – анализируются различные классификации определений устойчивости и УР, а также основные версии политической концепции УР – «сильная» («пессимистическая») и «слабая» («оптимистическая») Современные подходы к операционализации концепции УР несут на себе отпечаток неокейнсианской, неоклассической и остающейся до сих пор непопулярной термодинамической школы Джеорджеску-Регена (школы «экологической экономики») Антагонизм концепций устойчивости и ЭР предопределяет доминирование одной из них при операционализации концепции УР

С точки зрения экономистов, задача сводится к решению вопроса о том, сколько позволительно расходовать природных ресурсов (возобновимых,

---

[95]Напр , в «Заявлении о принципах в отношении лесов», «Рамочной конвенции об изменении климата», «Конвенции по биологическому разнообразию» и других документах Рио-Конференции (1992)

[96]См http //www un org/russian/conferen/wssd/agenda21/

[97]Смысл УР был сведен к тому, как поддержать экономические функции окружающей среды ради будущих поколений, а не к тому, как поддержать саму окружающую среду, т е при конкуренции между экономическими и экологическими целями, экономические задачи оставались первоочередными

невозобновимых) и в каком соотношении «природный капитал»[98] может замещаться искусственным, созданным человеком капиталом[99], чтобы экономика могла функционировать, удовлетворяя потребности сменяющихся поколений Максимально экологически ориентированные версии концепции УР (например, «экологической экономики»[100] Г Дейли) требуют строгого сохранения – *неуменьшения* запаса ПК В наименьшей степени экологически ангажированные версии (например, неокейнсианская версия Р Солоу[101]) допускают полное замещение ПК в рамках всего агрегированного обществом капитала, но требуют *неуменьшения суммы* запасов ПК и СЧК Если «оптимисты» надеются на неограниченно долгое существование экономики в будущем благодаря возможности полного замещения невозобновимых ресурсов возобновимыми, то «пессимисты», сомневаясь в возможности такой замены, прогнозируют существование экономики лишь на ограниченном временном отрезке Сторонники «слабой» версии полагают, что выгоды от экологической защиты должны быть сбалансированы относительно выгод, связанных с ЭР, а сторонники «сильной» версии утверждают, что экономическая активность должна быть подчинена строгим экологическим ограничениям Позиция «пессимистов» представляется более убедительной, т к не найдена адекватная замена наиболее существенным для человека ресурсам, а также абсорбционной функции природной среды

В пятом параграфе – «*Методологический анализ политической концепции устойчивого развития*» – автор выясняет тип теории, к которому можно отнести концепцию УР, и изучает вопрос о том, может ли концепция УР на данном этапе своего развития претендовать на роль политической доктрины Вопросы глобального характера, являющиеся предметом дискурса об УР, трудно рассматривать в рамках какой-либо определенной научной дисциплины

[98]Далее в тексте – ПК
[99]Далее в тексте – СЧК
[100]Относится к «сильной», иначе, т наз «пессимистической» версии
[101]Относится к «слабой», иначе, т наз «оптимистической» версии

Сюда относятся как задачи естественно-научного характера[102], отчасти поддающиеся эмпирической проверке, так и нормативно-ценностные аспекты, касающиеся справедливого распределения различного рода благ между участниками мирового политического процесса Отдельные проблемы имеют «смешанное» - как физическое, так и аксиологическое измерение [103]

Вопросы межгенерационного долга и справедливости не принято обосновывать эмпирическими принципами (напр , принципом пользы), которые не могут служить основанием морального закона в кантовском смысле и, следовательно, надежным гарантом прав и свобод человека Концепция УР не может быть интерпретирована только с позиций политической целесообразности и утилитаризма Она носит смешанный характер, отчасти деонтологический (межгенерационная справедливость), отчасти телеологический (телеология благосостояния) Вопрос о соответствии современной концепции УР уровню политической доктрины не однозначен Если подходить к оценке политической доктрины с точки зрения ее возможностей оптимизировать достижение политических целей и регламентировать поведение акторов политики на всех «ветвях» и «этажах» власти[104], то концепцию УР можно считать политической концепцией (или доктриной) с существенной оговоркой лишь на национальном уровне отдельных стран Так как на глобальном, международном уровне концепция УР часто проигрывает по своей конкурентоспособности приоритету ЭР «любой ценой» (США, Китай, развивающиеся страны)

Вторая глава – «Определение политических целей и задач устойчивого развития в контексте глобального мира» – состоит из трех параграфов и посвящена изучению нормативных аспектов УР В ней

---

[102]Напр , экологически-устойчивого менеджмента природных ресурсов

[103]Напр , вопрос о необходимости и степени сокращения населения связан с пониманием «качества жизни», стандартов потребления и т д , а из требования межгенерационной справедливости вытекает требование постоянства ПК, наследуемого поколениями, качество и количество которого лишь отчасти поддается эмпирической проверке

[104]*Расторгуев В Н* Экологическая Доктрина России Новые алгоритмы территориального проектирования и политического планирования (Общенациональный экологический форум России, Дубна 11-12 июля 2003г) // «Устойчивое развитие Наука и Практика» – 2003 - № 3 - С 19-24

исследуются основные современные подходы к пониманию «межгенерационной справедливости» (справедливом распределении благ между современным и будущими поколениями) и «внутригенерационной справедливости» (справедливом распределении благ между развитыми и развивающимися странами в рамках одного поколения) В связи с вопросом о будущих поколениях автор рассматривает попытки применить «теорию справедливости» Дж Роулса в рамках концепции УР, а также дает критику политической концепции УР с позиций движения «экологической экономики» [105]

В первом параграфе второй главы – «*Вопрос о межгенерационной и внутригенерационной справедливости в политической концепции устойчивого развития*» – изучаются проблемы справедливого распределения ресурсов и долга между поколениями в политической концепции УР Отличительной чертой современных версий концепции УР, начиная с концепции Брунтланд, служит забота о будущих поколениях, которая выражается в стремлении к внутригенерационной и межгенерационной справедливости[106] В трех основных исторически сформировавшихся подходах к этой проблеме – сциентистском, консервационистском[107] и центристском – выделяются различные приоритеты для аспектов развития, связанных с заботой о будущих поколениях

Сциентистский сценарий предполагает решение экологических проблем с помощью новых технологий, замены невозобновимых ресурсов возобновимыми или СЧК Он стал в наши дни менее популярным, т к

---

[105]Международное общество экологической экономики (International Society for Ecological Economists, ISEE) – международный союз экономистов, общественная некоммерческая организация, призванная интегрировать экономику и экологию в междисциплинарную науку целенаправленную на мировое устойчивое развитие Общество основано в 1989 г Секретариат общества базируется в Вашингтоне ISEE раз в 2 года проводит международные конференции Вашингтон, 1990, Стокгольм, 1992, Сан Хосе, Коста-Рика, 1994, Бостон, 1996, Сантьяго де Чили, 1998, Канберра, 2000, Сус, Тунис, 2002, Монреаль, 2004, Дели, 2006 Официальным органом общества является журнал Ecological Economics С 1993 г российским отделением общества является Российское общество экологической экономики См http //www ecoeco org Экологическая экономика выдвигает особенно в методологической области фундаментальную критику подхода экономики ресурсов, уделяя большое внимание рассмотрению экономико-экологических взаимосвязей

[106]Распределение ресурсов, поднятие уровня жизни беднейших слоев населения планеты, сохранение ПК для будущих поколений

[107]См сноску № 76

глобальное обострение экологических проблем шло рука об руку с научно-техническим прогрессом

Выбор *консервационистского* сценария мотивирован заботой о будущих поколениях и предполагает финансирование программ контроля за численностью населения (сокращения) введением квот на рождаемость в разных странах, «замораживание» экологически неустойчивых экономик развивающихся стран, глобальное перераспределение национальных природных ресурсов и т д Этот подход в большей степени отвечает интересам богатых стран Севера Задача консервационалистской стратегии состоит в том, чтобы обеспечить высокий уровень потребления в развитых странах в течение продолжительного времени ценою уменьшения экологической нагрузки на окружающую среду за счет стран третьего мира

Центристский сценарий УР направлен на преодоление потребительского подхода и снижения экономической нагрузки на природу в первую очередь за счет стран «золотого миллиарда» [108] Сторонники центристского сценария предлагают решить проблему удовлетворения *как минимум* основных потребностей населения по всему земному шару за счет понижения высоких уровней потребления в развитых странах, что позволит повысить уровень жизни в развивающихся странах без дополнительной нагрузки на окружающую среду

Подводя итог, автор замечает, что в документах международных конференций по УР (Докладе Брунтланд, материалах Конференции в Рио-де-Жанейро, Йоханнесбургского саммита) делается упор на центристский вариант концепции УР, тогда как в итоговых документах Каирской международной конференции преобладает консервационалистский подход

Во втором параграфе второй главы – «*Методологическое значение «теории справедливости» Дж Роулса*» – анализируются способы обоснования долга в рамках концепции УР в контексте взаимоотношения нынешнего и

[108] Этот сценарий предусматривает решение проблемы продовольственной безопасности с помощью новых биотехнологий, а также реализацию равной и справедливой системы распределения материальных и культурных благ для всех стран

будущих поколений В дискуссиях по проблемам справедливого распределения природных ресурсов между поколениями часто применяют теоретические выводы «Теории справедливости» Дж Роулса (Р Маннинг, Б Нортон и др) «Теория справедливости» предлагает моральный базис для аргументации утверждения о том, что каждому новому поколению должен быть гарантирован доступ, по крайней мере, к такой же ресурсной базе, что и предшествующему поколению Важной предпосылкой, лежащей в основании роулсовской теории, является «предположение об уверенности в существовании» (certitude-of-existence assumption) будущих поколений Однако эта предпосылка не самоочевидна в условиях современного глобального экологического кризиса, т е применение роулсовской теории в случае сценария неустойчивого развития невозможно Оно возможно лишь в рамках сценария УР [109]

В третьем параграфе второй главы – «*Критика политической концепции устойчивого развития в контексте глобального мира*» – автор рассматривает критические замечания в адрес политической концепции УР и ее исходной теоретической базы – Доклада Комиссии Брунтланд Принципиальными противоречиями политической концепции УР являются противоречия между концепциями ЭР и экологической устойчивости, концепцией сохранения запаса ПК для будущих поколений («межгенерационная справедливость») и проблемами бедности и неравномерности развития между странами богатого Севера и бедного Юга («внутригенерационная справедливость») Критическое рассмотрение концепции УР с позиций движения «экологической экономики»[110] (Н Джеорджеску-Реген, Г Дейли и др) позволяет обнаружить ее слабые стороны и наметить пути их преодоления [111]

---

[109]*Существование* будущих поколений никак не может быть одновременно и предпосылкой, и следствием УР Так, для мотивации сохранения природы ради будущих поколений последние должны иметь как минимум *возможность существовать в будущем* (необходимое условие и предпосылка роулсовской «Теории справедливости»), но, одновременно, само их существование в будущем, согласно концепции УР, возможно лишь как следствие сохранения для них ПК и жизненно-важных функций окружающей среды, т е если развитие будет *действительно* экологически устойчивым

[110]Далее в тексте – ЭЭ

[111]Разница в подходах традиционной ресурсной экономики и ЭЭ в вопросе о понимании связи между экономической системой и окружающей средой предопределяет различную оценку возможностей для

Изолированному рассмотрению экономического процесса как кругового потока между производством и потреблением «экологическая экономика» противопоставляет подход, при котором в центре экономического анализа оказываются биофизические основания хозяйственной деятельности человека «Экологическая экономика» отвергает концепцию взаимозамещаемости ПК и СЧК как не соответствующую реальному положению вещей в физическом мире, рассматривая оба вида капитала как взаимодополняющие [112] Строго говоря, УР требует полного отказа от использования невозобновимых ресурсов [113] В связи с высокой степенью сложности экологических систем и отсутствием достоверного знания о функциональных взаимосвязях в природе, необходимо, по мнению сторонников «экологической экономики», принять новые правила для сохранения биосистемы и биоразнообразия, кроме правил сформулированных чисто количественно

Основные противоречия Доклада Комиссии Брунтланд «Наше общее будущее» - ключевого документа по УР - сводятся к следующим

1) Устранение проблем бедности в третьем мире не ведет автоматически к бережному обращению с природой в этих странах, тем более, если они продолжают ориентироваться на высокие стандарты потребления развитых стран Следовательно, проблема загрязнения окружающей среды связана в первую очередь не с бедностью в странах третьего мира, а с господствующей, энергетически и ресурсно-интенсивной моделью развития стран Запада, которую стремятся копировать развивающиеся страны

2) Глобальное удовлетворение основных потребностей современного поколения связано с еще более значительным использованием ПК, что означает

ЭР, замещения ресурсов капиталом, а также решения экологических проблем с помощью новых технологий

[112]Так, СЧК не обладает многофункциональностью ПК, но сам происходит из его комбинации с энергией и знанием

[113]Т е , развитие на основе сырья (нефть, уголь, железо и т д) не может по определению считаться устойчивым Кроме того, как отмечают сторонники ЭЭ восстановление возобновимых ресурсов требует территорий, а восстановление еще большего количества возобновимых ресурсов (например, для замещения невозобновимых ресурсов) требует еще больших территорий Тогда как непрерывный рост числа используемых человеком территорий, в результате экономического развития, также слабо согласуется с УР

ущемление жизненных интересов будущих поколений иметь как минимум равный нынешнему уровень удовлетворения своих собственных потребностей Более того, равное удовлетворение основных потребностей в рамках даже современного поколения требует существенного ущемления интересов богатых стран в пользу бедных, перераспределения шансов на использование ресурсов, т е , добровольный массовый альтруизм, удовлетворение основных потребностей при меньшем потреблении энергии и ПК [114]

3) Равнозначное употребление понятий «устойчивое развитие» (sustainable development) и «устойчивый рост» (sustainable growth) авторами Доклада Брунтланд приводит к ошибочному мнению, что УР может быть достигнуто исключительно благодаря использованию эколого-политических инструментов, а также в результате повышения экономической эффективности, однако, без изменения укладов жизни и притязаний потребителей, особенно в индустриальных странах Установка Комиссии Брунтланд на ЭР в развивающихся и развитых странах находится в противоречии с провозглашаемыми целями экологической устойчивости и равенства шансов всех поколений по удовлетворению основных потребностей Доклад Брунтланд как ключевой документ по УР дает искаженную картину происходящих процессов, предлагая ЭР в качестве универсального средства решения глобальных проблем

В **заключении** излагаются основные результаты проведенного исследования и формулируются выводы

[114]Комиссия Брунтланд в своем Докладе ограничивается на этот счет не более чем благими пожеланиями

По тематике диссертации автором опубликованы следующие работы

Публикации в периодических научных изданиях, рекомендованных ВАК

1 *Катасонов А В* Политическая концепция устойчивого развития теоретическое обоснование и методологическая функция // Вестник МГУ Серия 12 Политические науки 2008 №5 – 0,2 п л

2 *Катасонов А В* От философии устойчивости к праву устойчивости (Феликс Экарт о глобальной и межгенерационной справедливости) // Социально-гуманитарные знания 2008 №3 – 0,4 п л

Другие публикации

3 *Катасонов А В* «Оптимистическая» и «пессимистическая» модели концепции устойчивого развития // Рационализм и культура на пороге третьего тысячелетия Тезисы докладов и выступлений Третьего Российского философского конгресса Т 3 – Ростов–на–Дону Издательство СКНЦ ВШ, 2002 – 0,1 п л

4 *Катасонов А В* Основания концепции устойчивого развития и перспективы охраны окружающей среды // SCHOLA – 2001 / Под ред Д В Ермашова, Е Н Мощелкова / Сост А В Воробьев, Т Ю Денисова, А В Пролубников – М Издатель Воробьев А В , 2001 – 1,2 п л

5 *Катасонов А В* Теоретический анализ современных версий концепции устойчивого развития // SCHOLA – 2001 /Под ред Д В Ермашова, Е Н Мощелкова / Сост А В Воробьев, Т Ю Денисова, А В Пролубников – М Издатель Воробьев А В , 2001 – 1,1 п л

6 *Катасонов А В* Сравнительный анализ современных концепций устойчивого развития // Материалы Международной конференции студентов и аспирантов по фундаментальным наукам «Ломоносов» Выпуск 6 М Центр студентов МГУ, 2001 – 0,1 п л

7 *Катасонов А В* Попытки обоснования природоохранных мероприятий с антропоцентристских и биоцентристских позиций // Техника, общество и окружающая среда материалы международной научной конференции (18 – 19 июня 1998) М , 1998 – 0,3 п л

8 *Катасонов А В* Методологические аспекты проблемы легитимности политического господства в социологической модели Макса Вебера // Вестник МГУ Серия 18 Социология и политология 1998 № 1 – 0,8 п л

9 *Катасонов А В* Легитимность политического господства Некоторые вопросы методологии // Человек – Философия – Гуманизм Тезисы докладов и выступлений Первого Российского философского конгресса (4 – 7 июня 1997г) Т 4 Социальная философия и философия политики СПб Издательство Санкт-Петербургского государственного университета, 1997 – 0,2 п л

Подписано в печать 31 10 2008
Формат 60х88 1/16 Объем 1.75 п.л
Тираж 100 экз. Заказ № 784
Отпечатано в ООО «Соцветие красок»
119991 г.Москва, Ленинские горы, д 1
Главное здание МГУ, к А-102