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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Генезис науки трудового права и науки права социального обеспечения в России"

Актуальность темы исследования. Очень сложно оценить современное состояние науки трудового права и науки права социального обеспечения, если не обратиться к истокам их формирования и начальному этапу развития. Многие современные проблемы этих наук, начиная от определения ключевых понятий и до разграничения трудового и гражданского права, просто невозможно разрешить во вне историческом контексте.

Формирование социально-трудовых отношений представляет собой очень сложный, длительный и многоуровневый процесс. Его научный анализ привлекал внимание значительного числа российских ученых конца XIX-начала XX вв. Но только в последнее десятилетие наметилось повышение интереса к этому научному наследию. В настоящее время, вероятно, все согласятся с тем, что изучение науки без ее исторической составляющей аналогично строительству здания на песке. История российской юридической науки показывает, что лучшие исследования, касающиеся любой отрасли права, строились на солидном знании истории вопроса. Общим правилом являлось то, что от четверти до трети объема таких исследований посвящались анализу становления и развития объекта изучения. Неслучайно выдающиеся русские правоведы М.Е.Гарнет, К.Д.Кавелин, М.М.Ковалевский, П.И.Новгородцев, И.А.Покровский, Г.Ф.Шершеневич и многие другие по праву считаются также видными историками, философами, социологами. Среди специалистов по трудовому праву такой характеристики вполне соответствует Л.С.Таль.

Развитие науки российского трудового права шло в тесной взаимосвязи с аналогичным процессом на Западе1. Более того, среди ученых, стоявших у

1 Термин «Запад» будет применяться не в географическом, а в условном социокультурном смысле. К «западным» относят более 20 промышленно развитых истоков науки трудового права наравне с Ф.Лотмаром, Г.Рюмелином, Ф.Эндеманном (Германия), А. Мешлени и Э.Штейнбахом (Австро-Венгрия), П.Пиком и Р.Салейлем (Франция) и рядом других, можно назвать отечественного правоведа Л.С.Таля. К тому же практически все работы российских ученых в той или иной мере опирались на исследования зарубежных авторов. При этом дискуссии с зарубежными коллегами носили порой острый, но в целом конструктивный характер. Европейские юристы также были знакомы с работами своих российских коллег, поэтому можно говорить о взаимовлиянии различных европейских школ, среди которых отечественная занимала видное место. Например, уже в применении к началу 10-х гг. XX в. в научных кругах получили широкое распространение две концепции трудового договора. Первая - о широком понимании трудового договора, принадлежала немцу Ф.Лотмару . Вторая - о трудовом договоре в узком смысле, связана с именем Л.С.Таля2.

Нам представляется, что актуальность темы исследования можно обосновать следующим образом. Во-первых, история науки самоценна сама по себе, позволяет рассмотреть ее развитие в ракурсе хронологического и проблемного развертывания. Во-вторых, наметившийся кризис российских социальных наук побуждает к поиску исторических корней. Одной из предпосылок этого кризиса стало то, что в советский период теоретические наработки отечественной дореволюционной юридической науки оказались мало востребованы, а с начала 30-х гг. XX в. о них даже упоминалось крайне редко. Исключение составили работы Н.Г.Александрова, Л.Я.Гинцбурга, В.М.Догадова и некоторых других. Однако в силу известных исторических условий, когда отрицалось «царское прошлое», обращение к историческому опыту не приветствовалось, а в определенные периоды даже признавалось государств Европы, Северной Америки, Азии, а также Австралию и Новую Зеландию (см.: Киселев И.Я. Зарубежное трудовое право. М., 1998. С.7 (прим.)). идеологически вредным. По мнению ряда российских ученых, можно «считать весьма недалеким от истины утверждение о том, что отрасль и наука современного трудового права представляют собой одну большую проблему»3. Потребность в новых подходах очевидна. Современные политические, экономические и социальные условия трудно сопоставимы с аналогичными вековой давности, но некоторые юридические конструкции и концептуальные положения, выработанные в то время, могут быть востребованы и сейчас.

В-третьих, история трудового права и ее отдельных составляющих не может быть в полном объеме восстановлена без изучения эволюции научных взглядов. В этой связи заслуживает под держки мнение Е.Б.Хохлова о том, что «. само по себе более или менее последовательное изложение исторических фактов не может дать полноты картины происходившего: необходимо, помимо этого, исследовать их причины, а это невозможно, если не рассмотреть эволюцию духовной жизни общества, а в нашем случае -эволюцию научных взглядов»4. В-четвертых, следует воздать должное российским ученым, внесшим существенный вклад в формирование новой науки.

Великий австрийский экономист, но юрист по образованию, И. Шумпетер писал: «.состояние любой науки в данный момент времени в скрытом виде содержит ее историю и не может быть удовлетворительно изложено, если это скрытое присутствие не сделать открытым»5.

2 См.: Гордон В.М. К учению о трудовых договорах (литературное обозрение) СПб., 1914. С.6-7.

3 См.: Куренной А.М., Маврин С.П., Хохлов Е.Б. Современные проблемы российского трудового права // Правоведение. 1997. №2. С.20.

4 См.: Хохлов Е.Б. Очерки истории правового регулирования труда в России. Часть 1. Правовое регулирование труда в Российской Империи. СПб., 1999. С.4.

5 Шумпетер Й. История экономического анализа // Истоки. Вып.1. М., 1989. С.249.

Предметом исследования является генезис науки трудового права и науки права социального обеспечения в России. Под генезисом подразумеваются предпосылки, становление и начальный этап развития обозначенного социального явления до достижения определенного качественного уровня, позволяющего рассматривать его как относительно самостоятельный феномен. В этой связи хронологически выделяется период в основном со второй половины XIX в. до начала XX в. При этом в части рассмотрения становления трудового и социально-обеспечительного законодательства, а также предпосылок возникновения исследуемых наук осуществляется выход за нижнюю границу. Также анализируется и развитие науки в 20-е годы XX в., которое во многом шло в русле дореволюционной проблематики.

Оформление самостоятельной отрасли отечественного трудового права связывается с принятием Устава о промышленном труде 1913 г., но более традиционной датой считается 1918 г., когда был принят первый Кодекс законов о труде РСФСР6. На наш взгляд, точная датировка возникновения любой отрасли права крайне затруднена, да и необходимость хронологической привязки не очевидна. Но оформление советского типа трудового права завершилось только с принятием КзоТ РСФСР 1922 г7. Трудовое законодательство получило достаточное развитие уже начиная со второй половины XIX в.

Формирование самостоятельной отрасли социального обеспечения завершилось в 60-70-х гг. XX в. Но законодательство о социальном обеспечении начало формироваться почти на век раньше. Изначально большинство юридических норм, регулирующих отношения по социальному

6 См.: Гусов К.Н., Толкунова В.Н. Трудовое право России. М., 2001. С. 10; Хохлов Е.Б. Очерки истории правового регулирования труда в России. СПб., 1999. С.87. 7

См.: Киселев И.Я. Трудовое право России. Историко-правовое исследование. М., 2001. С. 141. обеспечению, входило в отрасль трудового права. Таким образом, право социального обеспечения с трудовым правом связывают общие исторические корни . При этом ряд общественных отношений по труду и социальному обеспечению регулировался нормами гражданского и административного права. В законодательстве рассматриваемого периода было немало комплексных нормативных актов, содержащих нормы, регламентирующие одновременно и трудовые и социально-обеспечительные отношения. Их структурное разделение затруднено даже в ретроспективе. Многие отечественные исследователи рубежа XIX-XX вв. занимались проблемами и правового регулирования трудовых отношений и отношений по социальному обеспечению. Конечно, до формирования самостоятельной отрасли масштабные научные исследования были затруднены. Но наличие относительно развитого социального законодательства и большое число исследований в данной сфере позволяют говорить о генезисе науки. В отношении науки трудового права можно рассматривать все стадии генезиса, а в отношении науки права социального обеспечения — только ранний генезис. Поскольку наибольший интерес ученых вызывало правовое регулирование трудовых отношений, постольку ему в данной работе уделено несколько большее внимание по отношению к научным разработкам правового регулирования социально-обеспечительных отношений. Эта пропорция выражает реальное соотношение в российской науке рассматриваемого периода.

Генезис наук трудового права и права социального обеспечения рассматривается в контексте законодательства того периода. Это обусловлено следующим. Во-первых, западное влияние на развитие российской науки шло во многом через осмысление отечественными учеными исторического опыта правового регулирования трудовых и социально-обеспечительных

8 См.: Трудовое право. Под ред. О.В.Смирнова. М., 2001. С.20. отношений в зарубежных странах. В работе показан уровень данного осмысления. Во-вторых, вне контекста становления отечественного социального законодательства невозможно рассмотреть генезис науки, ибо эти процессы шли параллельно-последовательно. К тому же анализ основных проблем правового регулирования трудовых и социально-обеспечительных отношений российскими юристами является важнейшим показателем развития отечественной науки. Все это позволило автору вынести в отдельную главу анализ развития трудового и социального законодательства на Западе и в России до начала XX в.

Методологической основой исследования являются общенаучные и частнонаучные методы познания, и прежде всего, исторический, сравнительно-правовой, системного анализа, формально-логический. Основой для теоретических выводов послужили труды отечественных и зарубежных ученых, таких как Н.Г. Александров, С.С. Алексеев, Г. Гегель, В.М. Догадов, JI. Дюги, Г. Еллинек, Р. Иеринг, Б.А. Кистяковский, М.М. Ковалевский, Р.З. Лившиц, П.И. Новгородцев, И.А. Покровский, B.C. Соловьев, JI.C. Таль, Б.Н. Чичерин и др.

Цель и задачи диссертационного исследования. Целью исследования является комплексное рассмотрение генезиса науки трудового права и науки права социального обеспечения в России в связи и через взаимодействие с другими гуманитарными и юридическими науками.

Поставленная цель конкретизируется следующими задачами:

Изучить предпосылки формирования науки трудового права и науки права социального обеспечения в России.

Проанализировать степень участия российских ученых в подготовке трудового и социального законодательства, в работе по обобщению практики его применения и совершенствованию.

3. Рассмотреть развитие трудового и социального законодательства в его взаимосвязи с основными научными проблемами обозначенного исторического периода.

Определить конкретный вклад российских ученых в развитие науки трудового права и науки права социального обеспечения.

5. Подготовить краткие очерки о первых русских исследователях в данной сфере с библиографическим обзором.

6. Выявить основные проблемы, находившиеся в центре внимания исследователей и проанализировать предложенные ими пути решения поставленных проблем.

7. Показать степень влияния западного социального законодательства и науки на развитие российской науки трудового права и науки права социального обеспечения. рпределить место названных наук в системе гуманитарных и юридических наук, их проблемное пересечение и взаимное влияние. Особое внимание уделено соотношению трудового и гражданского права.

Степень научной разработанности проблемы. В дореволюционной юридической литературе можно найти немало образцов комплексных исторических исследований, посвященных правовому регулированию «рабочего вопроса»9. Правовые проблемы социального обеспечения на

9 См.: Быков А.Н. Фабричное законодательство и развитие его в России. СПб., 1909; Литвинов-Фалинский В.П. Фабричное законодательство и фабричные инспекции в России. СПб., 1900; Лунц М.Г. Из истории фабричного законодательства, фабричной инспекции и рабочего движения в России. Сб. статей. М., 1909; Микулин А.А. Фабричная инспекция в России. 1882-1906. Киев, 1906; Нисселович Л.Н. История заводско-фабричного законодательства Российской империи. В 2-х ч. СПб., 1883-1884; Чистяков Ив. Страхование рабочих в России. Опыт истории страхования рабочих в связи с некоторыми мерами их обеспечения. М., 1912; Янжул ИИ. Из воспоминаний и переписки фабричного инспектора первого призыва. Материалы для истории русского рабочего вопроса и фабричного законодательства. СПб., 1907 и др. рубеже XIX - XX вв. анализировались в рамках формирующейся науки трудового права. В 20-х гг. XX в. правоведы также неоднократно обращались к истокам формирования отрасли российского трудового права. Обширные исторические экскурсы в изданиях того периода были скорее правилом, а не исключением10. В то время выходило также и периодическое издание «Архив истории труда в России». Важность проблемы в тот период осознавалось со всей очевидностью11.

В дальнейшем обозначенная проблематика отошла на периферию интересов советских исследователей. Некоторое оживление произошло на рубеже 40-50-х гг., что нашло свое отражение, прежде всего, в работах
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И.И.Шелымагина . Затем вплоть до начала 90-х гг. обращение ученых к истории становления трудового права и права социального обеспечения

1 ^ осуществлялось относительно редко . Необходимо отметить, что в рамках изучения истории рабочего класса и буржуазии отечественные историки затронули довольно большой круг проблем, связанный с данными вопросами14. Но только в последнее десятилетие наметилось некоторое

10 См.: Варшавский К.М. Трудовое право в СССР. М., 1924; Войтинский И.С. Трудовое право. М.-Л., 1925; Забелин JI.B. Теоретические основы социального страхования. М., 1926; Каминская П.Д. Очерки трудового права. М., 1927; Любимов Б. Социальное страхование в прошлом и настоящем. Харьков, 1923; Святловский В.В. История профессионального движения в России. Л., 1924; Трахтенберг И.А. Коллективный договор. М., 1926; Яроцкий В.Я. (Чекин А.) Происхождение и развитие профдвижения в России. М.-Л., 1926 и др.

11 См.: Тарле Е.В. История труда и его значение// Архив истории труда в России. 1921. №1. С.6-11.

12 См.: Шелымагин И.И. Фабрично-заводское законодательство в России (2-я половина XIX века). М., 1947. Он же. Законодательство о фабрично-заводском труде в России. 1900-1917. М., 1952.

13 См.: Догадов В.М. Правовое регулирование труда при капитализме (До второй мировой войны). Очерки. М., 1959; Иванов С.А., Лившиц Р.З., Орловский Ю.П. Советское трудовое право: вопросы теории. М., 1978; Андреев B.C. Право социального обеспечения в СССР. М., 1980; Иванова Р.И., Тарасова В.А. Предмет и метод советского права социального обеспечения. М., 1983 и др.

14 См.: Аврех А.Я. Столыпин и судьба реформ в России. М., 1991; Вовчик А.Ф. Политика царизма по рабочему вопросу в предреволюционный период (1895-1904 оживление, что нашло свое отражение в росте числа публикаций, затрагивающих различные аспекты истории трудового права и права социального обеспечения15. Особо следует отметить фундаментальное историко-правовое исследование трудового права России, проведенное И.Я. Киселевым, где автором рассмотрены также проблемы становления российской науки трудового права16.

В тоже время формирование и развитие науки трудового права и науки права социального обеспечения еще не являлось предметом специального научного исследования в предложенных хронологических и проблемных рамках. Поэтому данное диссертационное исследование призвано восполнить этот пробел. Львов, 1964; Иванов JI.M. Закон 1903 г. о вознаграждении увечных рабочих и его практическое применение // Рабочее движение в России в период империализма. М., 1982; Он же Страховой закон 1912 года и его практическое применение // Отечественная история. 1995. №5. С.73-87; Лаверычев В.Я. Царизм и рабочий вопрос в России (1861-1917) М., 1972; Он же. Крупная буржуазия в пореформенной России. 1861-1900. М., 1974 и др.

15 См.: Курс российского трудового права. В 3 т. Т.1./ Под ред. Е.Б.Хохлова. СПб., 1996; Лушников A.M. Становление и развитие науки трудового права и науки права социального обеспечения в России (вторая половина XIX- начало XX вв.) Ярославль, 2001; Лушникова М.В. Государство, работодатели, работники: история, теория и практика правового механизма социального партнерства (сравнительно-правовое исследование). Ярославль, 1997; Она же. Становление науки трудового права в России в конце XIX - начале XX вв. II Юридические записки Ярославского госуниверситета им. П.Г.Демидова. Вып. 1. Ярославль, 1997. С. 74-84; Лушникова М.В., Лушников A.M., Тарусина Н.Н. Единство частных и публичных начал в правовом регулировании трудовых, социально-обеспечительных и семейных отношений. История, теория и практика (сравнительно-правовое исследование). Ярославль, 2001; Роик В.Д. Социальное страхование: история, проблемы, пути совершенствования. М., 1994; Право социального обеспечения. Под ред. К.Н.Гусова. М., 1999. С.95-107; Соболев С.А. Очерки по истории трудового договора в России. Ижевск, 1999; Хохлов А.В. Российское законодательство о труде в конце XIX - начале XX века. Иваново, 1993; Хохлов Е.Б. Очерки истории правового регулирования труда в России. Часть 1. Правовое регулирование труда в Российской империи. СПб., 1999 и др.

16 См.: Киселев И.Я. Трудовое право России. Историко-правовое исследование. М., 2001. С. 79-105.

Теоретическая и информационная база исследования. В силу специфики поставленных задач в работе использовались труды первых отечественных российских и советских исследователей трудового права и права социального обеспечения таких как: Е.Н.Андреев, П.И. Астров, В.П. Безобразов, А.Н. Быков, В.Е. Варзар, К.М. Варшавский, Н.А. Вигдорчик, А.Н.Винокуров, И.С. Войтинский, JI.H. Воронов, A.JI. Гельфер, М.Я. Герценштейн, А.С. Гольденвейзер, Е.М. Дементьев, JI.B. Забелин, JI.H. Игнатов, П.Д. Каминская, В.Я. Канель, Я.А. Канторович, А.П. Кеппен, А.К. Клепиков, И.М. Кулишер, В.П. Литвинов-Фалинский, М.Г. Лунц, Б.А. Любимов, А.Н. Миклашевский, А.А. Микулин, Я.Т. Михайловский, Л.Н. Нисселович, A.M.Нолькен, И.Х. Озеров, А.А. Пресс, С.Н. Прокопович, В.В. Святловский, Л.Б. Скаржинский, Н.И. Сувиров, Л.С. Таль, З.Р. Теттенборн, Ф.Г. Тернер, Г.Ф. Тигранов, И.А. Трахтенберг, М.И. Туган-Барановский, И.И. Чистяков, И.И. Янжул, В.Г. Яроцкий, В.Я. Яроцкий (А. Чекин) и др.

В работе также использованы труды советских и современных ученых, к числу которых относятся Н.Г. Александров, B.C. Андреев, Б.К. Бегичев, А.К. Безина, Л.Ю. Бугров, Л.Я. Гинцбург, С.Ю. Головина, К.Н. Гусов, В.М. Догадов, М.Л. Захаров, С.А. Иванов, Р.И. Иванова, И.Я. Киселев, A.M. Куренной, Р.З. Лившиц, М.В. Лушникова, С.П. Маврин, Ю.П. Орловский, А.С.Пашков, О.В. Смирнов, В.Н. Скобелкин, В.Н. Смолярчук, А.И. Ставцева, С.А. Соболев, Л.А. Сыроватская, В.А. Тарасова, В.Н. Толкунова, Э.Г. Тучкова, Е.Б. Хохлов, А.И. Шебанова и др.

В процессе подготовки диссертации изучены труды русских, советских и современных ученых-правоведов других отраслевых наук: Н.Х. Бунге, М.М. Винавер, В.А. Гаген, Ю.С. Гамбаров, В.П. Георгиевский, В.М. Гессен, А.Г. Гойхбарг, В.М. Гордон, А. Горовцев, A.M. Гуляев, И.Я. Гурлянд, В.Ф. Дерюжинский, Б.А. Кистяковский, П.И. Новгородцев, П.А. Никольский, Л.И. Петражицкий, К.П. Победоносцев, И.А. Покровский, Н.Н. Полянский, Ю.К.

Толстой, Б.В. Чредин, Б.Н. Чичерин, Г.Ф. Шершеневич, В. Щеглов, В.Б. Эльяшевич и др.

Теоретическую основу исследования составляют и труды отечественных историков и историков права, таких как: А.Я. Аврех, С.С. Айнзафт, М. Балабанов, Н.А. Бухбиндер, Г.В. Вернадский, А.Ф. Вовчик, В.Ю. Гессен, И.И. Дитятин, JI.M. Иванов, В.В. Кавторин, В.Я. Лаверычев, Ю.Я. Рыбаков, С.И. Потолов, В.Л. Степанов, Е.В. Тарле, И.И. Шелымагин и др.

В диссертации привлечены работы зарубежных авторов, среди которых: Г. Адлер, Р. Арон, П. Ашротт, Л. Брентано, А. Вагнер, Б. и С. Вебб, М. Вебер, Б. Виндшейд, Г. Геркнер, Л. Дюги, Г. Еллинек, Р. Иеринг, Дж. М. Кейнс, Ф.А. Ланге, М. Лекок, А. Мюллер, Э. Мюнстербергер, Ф. Пеллутье, Т. Роджерс, В. Рошер, Т. Фауль, Г.Ф. Шенберг, А. Шеффле, Г. Шмоллер, Г. Шульце-Геверниц, Й. Шумпетер, Э. Экк, К. Ясперс и др.

В силу специфики работы использовались труды отечественных ученых в области смежных гуманитарных наук С.Н. Булгакова, Н.Д. Кондратьева, B.C. Соловьева, П.А. Сорокина и др.

Некоторое пояснение необходимо внести относительно применяемой в диссертации терминологии. Так, трудовое право исторически именовалось промышленным, фабричным, фабрично-заводским, рабочим. При этом их сочетание и соотношение по объему трактовалось различно. Например, иногда трудовое право признавалось частью промышленного, но чаще всего они отождествлялись. К тому же разные названия давались частному и публичному трудовому праву, деление на которое признавалось практически | всеми исследователями изначально. Частное трудовое право могло именоваться социальным, а публичное - собственно трудовым правом. Во избежании путаницы термины трудовое, фабричное и рабочее право будут употребляться как синонимы. Право социального обеспечения в применении к началу XX в. не выделялось. Нам представляется перспективным термин социальное законодательство», который охватывает трудовое законодательство и законодательство о социальном обеспечении.

Научная новизна диссертационного исследования во многом связана с новизной постановки проблемы, которая в предложенном автором ракурсе еще специально не рассматривалась в отечественной юридической науке.

Впервые в науке трудового права и права социального обеспечения на > уровне диссертационного исследования рассмотрен генезис названных наук, j Под генезисом понимается не столько внешнее событийное отражение | предпосылок, зарождения и первых этапов становления, сколько сложный, многоуровневый и многофакторный процесс объективизации разнородных предпосылок и развитие науки трудового права и науки права социального обеспечения на начальном этапе. Его изучение позволяет, во-первых, определить то ценное в историческом опыте, что может быть востребовано и современной наукой. Во-вторых, изучение истории науки может дать нашему сознанию творческий импульс. Это также позволяет отказаться от некоторых устаревших правовых конструкций и отживших стереотипов, ибо «изучение истории идей с необходимостью предшествует освобождению мыслю)17.

Сложная структура трудовых и социально-обеспечительных отношений, их «встроенность» в систему общественных отношений предопределили комплексный и до некоторой степени междисциплинарный характер исследования. Комплексность предполагает изучение предмета исследования во всем многообразии его проявлений, начиная от предпосылок формирования и западного влияния до первых актов социального законодательства и биографических данных российских ученых-первопроходцев. Междисциплинарный подход позволяет выявить широкий спектр взаимодействия рассматриваемых наук с другими гуманитарными и юридическими науками, изучить их проблемное пересечение, а также

17 Кейнс Дж.М. Конец laissez-faire // Истоки. Вып. 3. М., 1998. С.264. теоретические наработки, использованные затем в науке трудового права и науке права социального обеспечения.

На защиту выносятся следующие положения и выводы:

- выделены предпосылки формирования науки трудового права и науки права социального обеспечения в России;

- рассмотрено развитие трудового и социального законодательства России в контексте основных научных проблем и участие в их разрешении отечественных ученых. Это позволяет также реконструировать уровень исследований российскими учеными истории трудового права;

- проведен анализ первого этапа развития отечественной науки трудового права и социального обеспечения, в том числе через рассмотрение основных проблем и персонального вклада российских ученых;

- показано западное влияние на развитие обозначенных наук;

- отражена степень изученности отечественными учеными становления и развития правового регулирования трудовых и социально-обеспечительных отношений на Западе;

- подготовлены краткие биографические справки и библиография основных работ первых российских ученых в рассматриваемой научной сфере;

- определено место науки трудового права и права социального обеспечения в системе гуманитарных наук, прежде всего, через взаимодействие с политэкономией, социологией и статистикой;

- показано место рассматриваемых наук в системе юридических наук, прежде всего, через взаимодействие с гражданским и административным правом. В этой связи сформулировано авторское мнение в рамках современной дискуссии о взаимодействии трудового и гражданского права;

- выделены и проанализированы научные наработки, концепции отечественных ученых, которые не утратили актуальности и в настоящее время. Это касается основных проблем наук трудового права и права социального обеспечения: трудового договора, коллективного соглашения, пределов работодательской (хозяйской) власти, примирительно-посреднических процедур разрешения трудовых споров, выделения двух организационно-правовых форм социального обеспечения (социальное страхование и государственная социальная помощь) и др.

- рассмотрены исторические истоки и научная разработка основ учения о социальном партнерстве, показано его осмысление через отрицание таких моделей взаимодействия работников и работодателей, как государственное «попечительство» и «полицейский социализм». Научная и практическая значимость исследования заключается в следующем:

1. Знание истории науки позволяет лучше понять проблемы современного трудового права и права социального обеспечения, использовать лучшее из прошлых достижений и отказаться от устаревших концепций.

2. История науки самоценна сама по себе, т.к. без знания исторических корней современная наука лишается глубины и широты охвата.

3. Теоретические положения диссертации в историческом ракурсе позволяют конкретизировать место науки трудового права и науки права социального обеспечения в системе гуманитарных и юридических наук.

4. Материалы данного исследования позволяют более дифференцированно оценить вклад российских ученых в развитие науки трудового права и науки права социального обеспечения. Отметим, что наряду с JI.C. Талем, заслуги которого велики и несомненны, существенный вклад в развитие науки внес еще целый ряд исследователей, некоторые из которых незаслуженно забыты.

5. Теоретические положения диссертации могут быть использованы в учебном процессе как при разработке основных курсов «Трудовое право РФ» и «Право социального обеспечения РФ», так и спецкурсов по истории науки.

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена и обсуждена на кафедре трудового права и права социального обеспечения Московской государственной юридической академии. Основные ее положения и выводы получили отражение в монографиях: «Становление и развитие науки трудового права и науки права социального обеспечения в России (вторая половина XIX- начало XX вв.)» Ярославль, 2001, 150 е., «Единство частных и публичных начал в правовом регулировании трудовых, социально-обеспечительных и семейных отношений» (в соавторстве), Ярославль, 2001, 416 с. (авторский вклад 105 е.); учебном пособии «Реформы и контрреформы в России (XIX- начала XX вв.) (в соавторстве). Ярославль, 2000. 95 с. (вклад автора 60 е.), а также научных статьях и тезисах докладов, общим объемом свыше 22 печатных листов.

Результаты исследования докладывались на пяти научно-практических российских, региональных и вузовских конференциях: «Четвертая власть» (Ростов, 1993), «Гуманизм и политика» (М., 1994), «Межвузовская региональная научно-техническая конференция» (Ярославль, 1997), «Россия и Восток: основные тенденции социально-экономического и политического развития» (Ярославль, 1998), «Демидовские чтения» (Ярославль, 1998).

Материалы диссертационного исследования используются автором в процессе преподавания дисциплин трудового права на юридическом факультете и предпринимательского права на экономическом факультете Ярославского государственного университета.

Структура работы обусловлена целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих шесть параграфов, а также списка использованной литературы и источников и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Трудовое право; право социального обеспечения", Лушников, Андрей Михайлович

Заключение

Российские ученые конца XIX- начала XX вв. уделяли большое внимание изучению развития правового регулирования трудовых и социально-обеспечительных отношений. Большинство их положений и выводов в этой части не утратили своего значения и сейчас.

1 .Трудовое право, как самостоятельная отрасль права, начала формироваться в России не ранее середины XIX в., а первый фабричный закон большинство исследователей датируют 1835 г. В этот период формально признавалась свобода договора и трудовые отношения регулировались в рамках договора о личном найме. Но полицейский надзор за обеими сторонами трудового правоотношения был значителен. Регулирование трудовых отношений осуществлялось правовыми нормами различной отраслевой принадлежности. Договор личного найма регулировался нормами гражданского права. Ограничения при его заключении и деятельность контролирующих органов регулировалась нормами полицейского(административного) права.

Отмена крепостного права сделала массовым свободный труд и обострила проблему его правового регулирования. В этой связи первым специальным фабричным законом был Закон от 1 июня 1882 г. и последовавшие за ним законодательные акты. В целом российское трудовое законодательство касалось тех же проблем и принималось в той же последовательности, что и на Западе, но обычно на полвека позже. В лучшую сторону отмечается то, что орган контроля за соблюдением фабричного законодательства - фабричная инспекция, была создана в том же 1882 г. На Западе эти процессы были разнесены по времени.

2. Трудовое право зародилось как отрасль, регулирующая социальные конфликты и взаимодействие труда и капитала. Государство не просто устанавливало некие границы договорных отношений сторон, как это имело место в гражданском праве, но и активно напрямую вмешивалось в содержание этих сложных отношений. При этом названные отношения между трудом и капиталом не ограничивались только индивидуальными отношениями между работником и работодателем, но и в последствии проявились в коллективных отношениях с участием профсоюзов работников и ассоциаций работодателей. Правда, правовая регламентация статуса коллективных субъектов шла довольно трудно, от прямого их запрета и преследования до официального признания. В итоге государство стало определять правовой статус как индивидуальных, так и коллективных субъектов в трудовом праве, а равно правовые средства разрешения трудовых конфликтов. Именно в этом контексте мы можно говорить о единстве норм публичного и частного права в промышленном (трудовом) законодательстве. В этой части трудовое право России претерпело туже эволюцию, что и на Западе.

3. В отношении государственной политики по рабочему вопросу можно отметить следующее. С 70-х гг. XIX до XX вв. она строилась на началах «попечительства». В начале XX в. определенное значение в государственной политике имел «полицейский социализм», заложивший основу прямого взаимодействия полиции и работников для давления на работодателей. Между «попечительством» и «полицейским социализмом» не было четкой границы, а некоторые их элементы были сходны. В начале XX в. в России начали формироваться предпосылки социального партнерства как модели взаимодействия между государством, работодателями и работниками. Об этом свидетельствует существенное изменение позиции как правительства, так и предпринимателей. Свою лепту в этот процесс внесли и российские ученые. На заседаниях Комитета министров открыто говорилось о несовершенстве фабричного законодательства и его несоответствии жизненным реалиям. Категорически отрицались отжившие догмы о коренном отличии рабочего вопроса в России и на Западе, об отсутствии противоречий наемных работников и работодателей, об отсутствии в России рабочего класса. Во многом стараниями таких русских ученых, как В.Г. Яроцкий, И.Х. Озеров, И.И. Янжул социальное законодательство О. Бисмарка предлагалось взять за образец, а рабочий вопрос решать «законно, а не административно». Признавалась актуальность коллективных форм борьбы трудящихся за свои экономические права, вплоть до экономических забастовок387. Еще дальше шли предпринимательские организации, некоторые из которых уже в начале 1905 г. призывали правительство разрешить рабочим свободу сходок и собраний, организацию профсоюзов, дать право на проведение забастовок. Предлагалось спорные вопросы решать посредством переговоров, но в рамках нового рабочего законодательства388. Таким образом, идея социального партнерства находила своих приверженцев на всех уровнях, и встал вопрос о правовом механизме ее реализации. В дореволюционном российском законодательстве начала XX в. проявились первичные составляющие данного механизма:

А). В сферу трудового права и в целом правового регулирования, наряду с индивидуально-договорными отношениями работника и работодателя включаются коллективно-договорные отношения. В рамках последних осуществилась легализация коллективных трудовых прав: право на ассоциацию (коалицию), право на забастовку как средство защиты коллективных интересов.

Б). Попытка создания в России вслед за западноевропейскими странами специальной системы разбирательства трудовых конфликтов в промышленных судах, которые формировались на партнерских началах труда и капитала. Но в России Закон о подобных судах остался в проекте и не был принят.

387 См.: Извлечение из особого журнала Комитета Министров 28 и 31 января 1905 г. // Право. 1905. № 9. С.653-659.

388 См.: Докладная записка председателю Комитета Министров (от) Совещательной конторы железозаводчиков по рабочему вопросу // Право. 1905. №12. С.919-922.

В). В нашей стране в начале XX в. также как и в ряде зарубежных стран, были заложены основы обязательного социального страхования, которое строилось на принципах социального партнерства. В системе социального обеспечения наряду с формами государственной помощи (социальной защиты) населения и добровольного страхования работников поусмотрению работодателей, появились правовые формы обязательного государственного страхования работников как результат сотрудничества работников, работодателей при активной роли государства. В этой части Страховой закон 1912 г. носил прогрессивный характер, но его исполнение было непоследовательным и фрагментарным, в том числе в следствие начавшейся Первой мировой войны и целого ряда других причин.

Наиболее существенный научный вклад в разработку концепции социального партнерства внесли такие российские ученые и практики, как В.П. Литвинов-Фалинский, И.Х. Озеров, И.И. Янжул. Их главная идея сводится к тому, что государства правовыми средствами должно обеспечить баланс, компромисс интересов работников и работодателей. Приоритет интересов хотя бы одной из сторон неизбежно приведет к обострению противостояния, а в перспективе к социальному взрыву

4. Развитие российской науки трудового права и права социального обеспечения шло в русле западных тенденций. Особо велико было влияние немецкой науки в лице, прежде всего, Ф. Лотмара, В. Эндеманна, Г. Рюмелина, X. Данкварта, А. Рундштейна, Г. Еллинека, Р. Иеринга, О. Гирке и др. Также определенное влияние оказали французские ученые (Л. Дюги, Ш. Бенуа, П. Пик), особенно, в части воззрений на коллективные соглашения. В тоже время работы российских ученых отличались существенной оригинальностью, а Л.С. Таль по праву считается автором теоретической концепции трудового договора в «узком смысле» ( в отличии от «широкой концепции» Ф. Лотмара). Значительный вклад в развитие учения о коллективном соглашении внес И.С.Войтинский.

Плодотворно развивали на концептуальном уровне идею права на социальное обеспечение П.И. Новгородцев, И.А. Покровский, Б.А. Кистяковский. В практическом ключе ее исследовали В.Г. Яроцкий, И.И. Янжул, А.А. Пресс, И.И. Чистяков и др.

Однако разработка теоретических концепций была тесно связана с общественными реалиями и конкретными социально-политическими потребностями. Вследствие этого многие российские ученые принимали активное участие в разработке фабричных и страховых законопроектов, оказывали помощь рабочим в их самоорганизации, принимали назначения на должности в государственном аппарате. Для многих из них занятие трудовым правом было не только вопросом научного, но и общественного служения. Отсюда некоторый уклон российских исследователей к социалистическим теориям.

Но использование теоретических наработок российских ученых было существенно затруднено. Многие проекты официальных комиссий по рабочему вопросу оставались «под сукном». Единицы, прошедшие долгий путь до закона, в окончательном варианте лишь отдаленно напоминали заложенные в них первоначальные идеи. Причин тому несколько, среди которых можно назвать, во-первых, господство в официальных правительственных кругах доктрины о специфическом патриархальном развитии России и отсутствии «рабочего вопроса» в отличие от стран Запада. Во-вторых, история принятия законов о труде свидетельствует о довольно сильном противодействии законотворческому процессу активно действовавших в России организаций и союзов предпринимателей (Московского и Петербургского отделений мануфактурного совета. Общества содействия промышленности и торговли и др.).

5. Многие теоретические конструкции дореволюционных авторов сохранили свое значение и в настоящее время в контексте современных исследований в области трудового права и права социального обеспечения.

Теоретическая концепция трудового договора, предложенная Л.С. Талем, актуальна и ныне. Выделенные им признаки (в современной терминологии: личностный, организационный и имущественный) трудового договора служат критериями его отграничения от гражданско-правовых договоров, связанных с применением труда (подряда, поручения, возмездного оказания услуг и др.). Концепция Л.С.Таля имеет прямой выход на обоснование принципа презумпции трудовых отношений. Определение в качестве ведущего организационного признака трудового договора -несамостоятельности труда не только являются квалифицирующим признаком трудового правоотношения, но и связан с обоснованием пределов хозяйской власти. Иными словами речь идет о проблеме пределов «власти над человеком» - пределах работодательской правосубъектности.

Концепция «смешанных трудовых договоров» в трудовом праве вновь поставлена на повестку дня, как это и было век назад. Немецкие ученые, прежде всего, Ф. Лотмар не допускали такого смешения в принципе, не отрицая специфичность различных видов трудовых договоров. И.С. Войтинский и Л.С. Таль первоначально допускали возможность «смешанных» трудовых договоров, но затем изменили свою позицию. Первый из них это сделал решительно, а Л.С. Таль по сути оставил вопрос открытым, но считал необходимым его разрешение на законодательном уровне. Очевидно, что публично-правовой элемент в трудовом праве не предполагает устранения государства, устанавливающего правовые рамки трудового договора, от процесса его регулирования. Принцип дифференциации в трудовом праве позволяет учесть специфику трудовой деятельности различных категорий субъектов без привнесения в трудовой договор гражданско-правовых средств регулирования.

В науке трудового права начала прошлого века сложились две основных точки зрения на правовую природу коллективного договора (соглашения). Первая из них, представленная с некоторыми модификациями

Л. Дюги, Г Еллинеком, российскими учеными Ю.С. Гамбаровым, И.А. Трахтенбергом, И.С. Войтинским, сводилась к тому, коллективный договор имеет статус с момента его заключения нормативного правового акта. Вторая точка зрения была сформулирована Л.С.Талем, в соответствии с которой коллективный договор имел именно договорную природу и не приобретал статуса нормативного правового акта. Отметим, что советская и современная российская наука восприняла первую из названных точек зрения. На наш взгляд, перспективна концепция сложной двойственной природы коллективного договора.

Вслед за немецкими учеными А. Вагнером, Г. Шенбергом и другими российские ученые И.И. Чистяков, В.Г. Яроцкий, П.А. Никольский выделяли две организационно-правовых формы социального обеспечения, первая из которых, имела в основе страховое начало, а вторая состояла в обеспечении нуждающихся лиц за государственный счет. Теория страхования профессиональных рисков связана с именами российских ученых Е.М. Дементьева, Н.А. Вигдорчика, А.А. Пресса и других. Таким образом, заложены были основы формирования отрасли и науки права социального обеспечения. Сегодня мы можем говорить о предмете этой отрасли и социально-обеспечительных отношениях в соответствии с названными формами социального обеспечения. Исходя из этого в предмете отрасли, на наш взгляд, необходимо выделить два вида социально-обеспечительных отношений: социально-страховых и отношений по социальной помощи
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389 См. подробнее концепцию социально-страховых правоотношений и правоотношений по социальной помощи: Лушникова М.В. Государство, работодатели и работники. Ярославль, 1997. С. 180-221; Лушникова М.В., Лушников A.M., Тарусина Н.Н. Единство частных и публичных начал в правовом регулировании трудовых, социально-обеспечительных и семейных отношений. Ярославль, 2001. С.322-370.

6. Наука трудового права и наука права социального обеспечения формировались в тесном взаимодействии с другими социальными науками. Это, в первую очередь, политическая экономия, социология и статистика. Политэкономия имеет наибольшее число проблемных пересечений, т.к. труд является одним из основных факторов производства. До известной степени проблемы правового и экономического регулирования труда были структурно неразделимы. Это способствовало тому, что в числе первых ученых-трудовиков было немало профессиональных экономистов (В.П. Безобразов, А.Н. Миклашевский, И.Х. Озеров, М.И. Туган-Барановский, И.И. Янжул, В.Г. Яроцкий). Такое междисциплинарное взаимодействие существенно обогатило формирующуюся науку трудового права и способствовало обособлению трудового и социального законодательства. Экономистам принадлежит приоритет в постановке проблемы о труде, как особом объекте не только экономического, но и правового регулирования. Ими же были поставлены многие требующие правового разрешения проблемы, в том числе, о размерах и формах заработной платы, о продолжительности рабочего дня и другие.

В рамках социологических исследований были выявлены проблемы, связанные с коллективно-договорными отношениями и обоснованием коллективного соглашения как компромисса между различными классами и социальными группами. Социологическое учение о солидарности (солидаризме), у истоков которого стоял Э. Дюркгейм, оказало прямое воздействие на позицию ученых-правоведов, выступавших за придание коллективному договору статуса источника права. Большое влияние также имела идея о социальном мире и балансе интересов работников и работодателей. Именно в рамках социологии нашла обоснование теория о коллективном представительстве интересов рабочего класса в лице профсоюзов. Зарождающаяся правовая социология помогала оценить эффективность первых актов правового регулирования труда.

Аналогичные проблемы решала и статистика. Именно благодаря такого рода исследованиям, проводимым Е.М. Дементьевым, В.Е. Варзаром, А.И. Чупровым и другими, было доказано существование рабочего класса в России во вполне европейском смысле и отражено его реальное материальное положение. Статистические исследования позволяли отслеживать целый ряд показателей, оказывающих воздействие на социальное законодательство: травматизм, реальная продолжительность рабочего времени, численность забастовок, состояние здоровья работающих и некоторые другие. При работе законодательных комиссий эти данные были весомым аргументом в пользу правового регулирования трудовых отношений. Это оказывало влияние и на принятие первых нормативных актов по социальному обеспечению.

В системе юридических наук названные нами науки наиболее тесно взаимодействовали с административным и гражданским правом. Но начать необходимо с того, что исследования зарубежных и отечественных ученых, связанные с теоретическим и философским осмыслением феномена права, также оказали определенное воздействие на развитие российской науки трудового права и науки права социального обеспечения. Об учении солидаризма (JI. Буржуа, J1. Дюги) уже говорилось выше. Понимание права, как компромисса (А. Меркель) имело влияние на формирование правового механизма социального партнерства. B.C. Соловьеву принадлежит приоритет переноса проблемы социальной помощи из сферы морали в сферу права. С этим было связано обоснование «права на существование» (П.И. Новгородцев, И.А. Покровский). Правовую природу права социального обеспечения, как публичного субъективного права, определил Г. Еллинек, что было воспринято российскими административистами, а из теоретиков — Б.А. Кистяковским. С именами П.И. Новгородцева и И.А. Ильина связано нормативно-этическое понимание ценности труда.

Российским административистам (В.А. Гаген, Н.Х Бунге, В.Ф. Дерюжинский, В.М. Гессен и др.) принадлежит важная роль в изучении так называемого публичного трудового права, которое относилось в то время к предмету административного (полицейского) права. В.А. Гаген провел сравнительное исследование права на публичное призрение и права на социальное обеспечение. Его вывод об их взаимосвязи и последовательности реализации можно признать вполне обоснованным. Особого внимания заслуживает акцент отечественных административистов на необходимость публично-правовой составляющей регулирования трудовых отношений, т.к. полное господство в этой сфере гражданского права может привести к губительным последствиям.

Наиболее актуальным в настоящее время является вопрос взаимодействия трудового и гражданского права. Нам представляется, что аргументы в пользу поглощения первого последним ошибочны. Именно расширение рыночных отношений и углубление разделения труда в совокупности с гуманизацией межчеловеческих отношений привели к возникновению отрасли и науки трудового права. Нет оснований считать, что эти процессы примут противоположное направление. Условно можно выделить три подхода отечественных цивилистов рубежа XIX-XX вв. к отраслевой принадлежности трудовых отношений. Первый был связан с именами таких ученых, как A.M. Гуляев, Д.И. Майер, К.П. Победоносцев и др. Из зарубежных ученых аналогичной позиции придерживались Б. Виндшейд, Г. Дернбург, Г. Пухта и др. Их можно назвать традиционалистами, т.к. они придерживались традиционной точки зрения, согласно которой трудовые отношения регулируются в рамках гражданско-правового договора личного найма. Эта позиция во многом опиралась на римское право и современное им законодательство. Но уже этой группой исследователей был поставлен ряд проблем правового регулирования труда, который не мог быть разрешен в рамках вышеназванного договора. Вторая группа цивилистов, которых назовем новаторами, признавали необходимость особого правового регулирования труда, хотя не все они использовали соответствующую правовую терминологию. На Западе к числу таких ученых относились, прежде всего, О. Гирке, JL Брокард, А. Глассен, Э. Пикар, а в России - И.А. Покровский, П.И. Астров, Ю.С. Гамбаров, В.М. Гордон, Б.В. Чредин, В.Б. Эльяшевич. К третьей группе относятся цивилисты, которые одновременно являются и первыми учеными-трудовиками. Из числа зарубежных исследователей можно назвать Ф. Лотмара, В. Эндеманн, а из россиян - Л.С. Таля, И.С. Войтинского, К.М. Варшавского и других.

Все это позволяет говорить о сложности и неоднозначности позиций отечественных цивилистов по проблеме правового регулирования трудовых и социально-обеспечительных отношений. В этой связи утверждения некоторых современных отечественных цивилистов о необходимости поглощения трудового права гражданским со ссылкой на исторический опыт и воззрения российских ученых прошлого представляются нам несостоятельными.
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