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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Состязательность российского уголовного судопроизводства при рассмотрении дел в суде первой инстанции"

Актуальность темы исследования. Международно-правовые документы отражают глубокую приверженность мирового сообщества идеям справедливости, приоритету основных прав и свобод человека и гражданина, соблюдение которых наилучшим образом обеспечивается, с одной стороны, демократическим государственным политическим режимом, а с другой -состязательностью уголовного процесса, целесообразность которой безусловна. Еще А.Ф. Кони справедливо указывал, что «едва ли скоро человечество . найдет возможным обходиться без состязательного начала»1. Полемика, спор, борьба мнений - непременные атрибуты состязательности, которые присутствуют практически в любой сфере общественных отношений, а в судебном процессе способствуют принятию правильных решений и помогают избежать совершения судебных ошибок.

За последние годы, начиная с 90-х гг. XX столетня, в Российской Федерации произошли кардинальные изменения социально-политической, экономической и культурной жизни страны, повлекшие демократизацию общества, признание человека, его прав и свобод высшей ценностью. В связи с этими изменениями стало очевидно, что необходима кореннаясудебная реформа и, соответственно, возникла необходимость реализации новой правовой концепции, призванной создать демократическую и цивилизованную систему судоустройства и судопроизводства в России. Одним из основных направлений судебной реформы было реформирование всех видов судопроизводства, в том числе и уголовного, которое в любом демократическом государстве строится на началах состязательности - наиболее предпочтительном способе организации разрешения уголовно-правового спора. Именно состязательность выступает эффективным гарантом защиты прав и законных интересов как обвиняемого, так и иных участников уголовного процесса, интересов общества и государства.

1 Кони, А.Ф. Нравственные начала в уголовном процессе (общие черты судебной этики) // Собр. соч.: в 8 т. - Т. 4 / А.Ф. Копи. - М.: Юрид. лит. -1960. - С. 34.

Построение судопроизводства на началах состязательности в первую очередь предполагает наличие состязательного судебного разбирательства. Именно на этой стадии участники уголовного судопроизводства должны быть в полной мере уравнены в процессуальных правах и обязанностях. Тем не менее, в УПК РФ содержится значительное количество правовых норм, присущих розыскному судопроизводству. На нормативном уровне отсутствует даже определение состязательности. Законодатель, провозгласив состязательность своеобразным ориентиром построения судопроизводства, не предусмотрел четких правовых предписаний для реализации данного положения в уголовном процессе. Дискуссионным остается и вопрос о степени активности суда, при практическом решении которого выявились существенные недос гатки и коллизии в правовом регулировании. Не все элементы состязательности получили свое воплощение в новом уголовно-процессуальном законодательстве, отдельные его положения требуют кардинальных изменений и совершенствования для устранения имеющихся противоречий и пробелов. Именно это и обусловило выбор темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы. Проблемы состязательности уголовного судопроизводства исследовались в разное время многими авторами.

Не утратили своего значения классические труды С.И. Викторского, М.В. Духовского, А.Ф. Кони, И .Я. Фойницкого и других дореволюционных ученых, посвященные этим вопросам. В разработку указанной темы значитель- ' ный вклад внесли так же ученые-юристы советского периода: Н.С. Алексеев, A.M. Ларин, Я.О. Мотовиловкер, И.Н. Полянский, В.М. Савицкий, Ю.И. Сте-цовский, М.С. Строгович, П.С. Элькинд п др.

Вопросы состязательности российского уголовного судопроизводства и в настоящее время остаются наиболее актуальными и спорными. Они разрабатываются А.С. Александровым, Р.В. Багдасаровым, С.В. Дадоновым, В.Е. Даевым, С.М. Даровских, 3.3. Зинатуллиным, Э.Ф. Куцовой, А.Т. Лотыш, Н.А. Лу-кичевым, А.И Макаркиным, О.А. Машовец, Е.В. Митрофановой, A.M. Резепки-ным, А.В. Смирновым, М.С. Строговичем, С.Д. Шестаковой и другими авторами. Вместе с тем лишь отдельные работы, такие как диссертации В.П. Смирнова (2003 г.), О.Д. Кузнецовой (2005 г.), И.В. Никитиной (2006 г.), посвящены исследованию проблем состязательности при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции.

Высоко оценивая труды указанных авторов, в то же время, анализируемую тему нельзя признать достаточно исследованной, поскольку многие теоретические аспекты, имеющие фундаментальное значение, остаются дискуссионными. Реформирование уголовного судопроизводства, несовершенство действующего уголовно-процессуального законодательства, полемика правоведов по поводу состязательных начал породили множество неразрешенных вопросов и обусловили определение предмета, объекта, постановку целей и задач исследования.

Объектом диссертационного исследования является комплекс уголовно-процессуальных отношений, возникающих между участниками состязательного уголовного судопроизводства в ходе судебного разбирательства.

Предмет исследования составляет нормативный материал международного, зарубежного и российского уголовно-процессуального законодательства, как современного, так и взятого в исторической ретроспективе, регламентирующий вопросы состязательности уголовного судопроизводства и равноправия сторон при его осуществлении.

Цель настоящего диссертационного исследования заключается в разработке предложений по совершенствованию законодательства, регулирующего вопросы состязательности уголовного судопроизводства, па основе проведенного комплексного, системного анализа состязательности уголовного судопроизводства при рассмотрении дел в суде первой инстанции и результатов изучения норм международного, зарубежного и российского уголовно-процессуального законодательства, научных трудов в области философии, филологии, общей теории права, уголовно-процессуального, гражданско-процессуального права, практики применения уголовно-процессуального закона.

Для достижения указанной цели автором поставлены следующие задачи:

- выявление исторических закономерностей возникновения, становления и развития уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего состязательность уголовного судопроизводства;

- анализ понятия, правовой природы, сущности и значения состязательности уголовного судопроизводства;

- классификация участников уголовного судопроизводства;

- исследование содержания уголовно-процессуальных функций обвинения, защиты и рассмотрения дела на основе идеи состязательности;

- изучение проблем активности суда и сторон, публичных и диспозитив-ных начал в деятельности участников уголовного судопроизводства;

- выявление соотношения процессуальных возможностей сторон в судебном разбирательстве;

- разработка конкретных предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, регулирующего вопросы состязательности уголовного судопроизводства на основе проведенных теоретических исследований, обобщений судебной практики с учетом исторического опыта и современных научных тенденций.

Методологической основой диссертационного исследования послужили всеобщий диалектический метод научного познания, общенаучные методы системного анализа, обобщения, индукции и дедукции, а также частно-научные методы: исторический, лингвистический, социологический, сравнптельно-правовой, формально-логический.

Теоретическая база исследования включает научные труды по философии, филологии, общей теории права, уголовно-процессуальному и гражданско-процессуальному праву.

Нормативной базой исследования являются международно-правовые акты, Конституция РФ, уголовно-процессуальное, гражданско-процессуальное, уголовное законодательство, решения Конституционного Суда РФ, постановления Пленума Верховного Суда РФ, ведомственные нормативно-правовые акты, ранее действовавшее уголовно-процессуальное законодательство (Устав уголовного судопроизводства 1864 г., законодательство СССР и РСФСР), а также современное уголовно-процессуальное законодательство зарубежных стран (Англии, Германии, США, Белоруссии, Молдовы, Казахстана, Кыргызстана, Узбекистана, Украины).

Эмпирическую базу исследования составляют опубликованная практика Европейского Суда по правам человека и Верховного Суда РФ; судебная практика Иркутского областного суда; результаты изучения автором 1500 уголовных дел, рассмотренных судами г. Иркутска, Иркутской области и Усть-Ордынского Бурятского автономного округа в 2006-2008 гг.; подготовленные автором обобщения практики рассмотрения Кировским районным судом г. Иркутска уголовных дел в 2006 г. и 2007 г.; результаты проведенного автором в 2006-2008 гг. интервьюирования 400 практических работников, из них: 150 судей, 100 помощников судей, 50 работников прокуратуры, 50 адвокатов, 50 научных работников.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в комплексном монографическом исследовании на основе кардинально обновленного уголовно-процессуального законодательства и практики его применения, основополагающей идеи состязательности уголовного судопроизводства, основные выводы которого отраженны в положениях, выносимых на защиту.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Понятие «тип уголовного процесса» для определения состязательности может использоваться только как своеобразный эталон в значении идеального типа уголовного процесса, существование которого в реальной действительности невозможно, а понятие «модель уголовного судопроизводства» или «уникальная модель уголовного судопроизводства» целесообразно использовать для характеристики положительного уголовного процесса, существующего (существовавшего) в определенный период в конкретном государстве.

2. Состязательность принципом российского уголовного судопроизводства не является, поскольку она находит свое полное выражение только при рассмотрении уголовных дел судом, а досудебным стадиям не свойственна. Вместе с тем по своему содержанию состязательность шире, чем общие условия судебного разбирательства, поэтому для ее обозначения необходимо предусмотреть специальный уголовно-процессуальный термин «судопроизводственное начало» как основополагающая идея стадий судебного производства.

3. Предлагается на нормативном уровне дать определение понятия уголовно-процессуальных функций и закрепить его в п. 56-1 ст. 5 УПК РФ в следующей редакции: «Уголовно-процессуальные функции - это не совпадающие друг с другом и не поглощаемые друг другом урегулированные уголовно-процессуальным законодательством основные направления деятельности суда и сторон, реализуемые последними в соответствии с их ролью, обусловленной назначением уголовного судопроизводства». Следует также внести изменения в ст. 6 УПК РФ «Назначение уголовного судопроизводства»: ч. 2 ст. 6 УПК РФ отменить, а ч. 1 ст. 6 УПК РФ дополнить п. 3, изложив его в следующей редакции: «.разрешение спора между сторонами путем постановления обвинительного приговора и назначения виновным справедливого наказания, а равно постановления оправдательного приговора (прекращения уголовного дела) и реабилитацию невиновных».

4. Целесообразно лишить суд права по собственной инициативе формировать доказательственную базу, поскольку это противоречит состязательному судопроизводственному началу. Роль суда должна сводиться к обеспечению равноправия сторон в судебном заседании и вынесению справедливого приговора, поэтому предлагается внести в действующий УПК РФ изменения :

- изложить ч. 2 ст. 243 УПК РФ в следующей редакции: «Председательствующий обеспечивает соблюдение распорядка судебного заседания, разъясняет всем непрофессиональным участникам судебного разбирательства в письменной форме их права и обязанности, порядок их осуществления, а также знакомит с регламентом судебного заседания, установленнымстатьей 257 настоящего Кодекса»;

- дополнить ст. 243 УПК РФ п. 4 в следующей редакции: «Председательствующнй не вправе по собственной инициативе назначать и проводить процессуальные действия, истребовать и исследовать доказательства»;

- исключить из ч. 2 ст. 281, ч. 1 ст. 282, ч. 1 ст. 283 УПК РФ слова «или по собственной инициативе».

5. Предлагается ч. 4. ст. 247 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Судебное разбирательство в отсутствие подсудимого может быть допущено при обязательном участии защитника-адвоката в случае, если по уголовному делу о преступлении небольшой или средней тяжести подсудимый ходатайствует о рассмотрении данного уголовного дела в его отсутствие».

Статью 248 УПК РФ дополнить абз. 1, который предлагается изложить в следующей редакции: «Участие защитника-адвоката обязательно в судебном разбирательстве уголовных дел публичного и частно-публичного обвинения».

6. Предлагается расширить права потерпевшего, изменив п. 22 ч. 2 ст. 42 УПК РФ и дополнив ч. 2 ст. 42 УПК РФ пунктами: «22) защищать свои права и законные интересы, иметь достаточное время и возможность для подготовки к обвинению; 23) выступать в качестве частного обвинителя независимо от участия государственного обвинителя; 24) представлять в суд альтернативное обвинительное заключение (альтернативный обвинительный акт); 25) осуществлять самостоятельно поддержание обвинения, если его позиция отлична от позиции государственного обвинителя, а также в случае отказа государственного обвинителя от обвинения; 26) собирать и представлять доказательства; 27) пользоваться помощью профессионального представителя-адвоката независимо от материального положения; 28) отстаивать свои права и интересы иными средствами и способами, не запрещенными настоящим Кодексом».

7. Предлагается право прокурора на отказ от обвинения заменить обязанностью и изложить ч. 4 ст. 37 УПК РФ в следующей редакции: «Прокурор обязан в порядке и по основаниям, которые установлены настоящим Кодексом, отказаться от осуществления уголовного преследования».

Также необходимо внести изменения в п. 7 ст. 246 УПК РФ и сформулировать его в следующей редакции: «Если в ходе судебного разбирательства государственнып обвинитель придет к убеждению, что представленные доказательства не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение, то он обязан отказаться от обвинения, изложив суду мотивы отказа. Полный или частичный отказ государственного обвинителя и потерпевшего от обвинения в ходе судебного разбирательства влечет за собой прекращение уголовного дела или уголовного преследования полностью или в соответствующей его части. Если потерпевший настаивает на обвинении, то государственный обвинитель освобождается от дальнейшего участия в процессе, а обвинение поддерживает потерпевший, лично или через представителя. Потерпевшему судом отводится время для приглашения представителя-адвоката п ознакомления с материалами уголовного дела. По ходатайству потерпевшего ему предоставляется бесплатная помощь адвоката. После этого разбирательство продолжается в общем порядке с сохранением последующего права обжалования принятого судом решения».

8. Предлагается для обеспечения равноправия сторон, возложить на обвиняемого такие же обязанности как у потерпевшего, и дополнить ст. 47 УПК РФ ч. 7, изложив ее в следующей редакции: «Обвиняемый не вправе:

- уклоняться от явки по вызову дознавателя, следователя, прокурора и в суд;

- давать заведомо ложные показания;

- разглашать данные предварительного расследования, если он был об этом заранее предупрежден в порядке, установленном статьей 161 настоящего Кодекса».

9. Целесообразно наделить потерпевшего правом предъявлять суду альтернативное обвинительное заключение (альтернативный обвинительный акт), а обвиняемого - подавать защитительное заключение (защитительный акт). В этой связи необходимо изложить ст. 273 УПК РФ в следующей редакции:

1. Судебное следствие начинается с изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения. При несогласии потерпевшего с данным обвинением он вправе изложить альтернативное обвинение, которое отражается в альтернативном обвинительном заключении (альтернативном обвинительном акте) и подается в письменной форме. По уголовным делам частного обвинения судебное следствие начинается с изложения заявления частным обвинителем.

2. Председательствующий опрашивает подсудимого о том. понятно ли ему обвинение, признает ли он себя виновным и желает ли он или его защитник выразить свое отношение к предъявленному обвинению, которое заслушивается судом и отражается в защитительном заключении (защитительном акте), предоставляемом суду. Защитительное заключение (защитительный акт) составляются защитником в письменной форме с учетом позиции обвиняемого и норм действующего уголовного и уголовно-процессуального законодательства».

10. Предоставить право пользоваться письменными заметками не только потерпевшему и свидетелям, но и другим лицам, относящимся к сторонам для чего внести изменения в ст. 279 УПК РФ и изложить ее в следующей редакции:

1. Стороны и свидетель вправе пользоваться письменными заметками, которые предъявляются суду по его требованию.

2. Сторонам и свидетелю разрешается прочтение имеющихся у них документов, относящихся к показаниям. Эти документы предъявляются суду и по его определению или постановлению могут быть приобщены к материалам уголовного дела».

Теоретическая и практическая значимость научного исследования заключается в возможности использования его результатов для совершенствования уголовно-процессуального законодательства, в деятельности правоохранительных органов и судов, для научного обсуждения и разрешения ряда дискуссионных вопросов, связанных с пониманием сущности и содержания состязательности уголовного судопроизводства, для выработки практических рекомендаций по рассмотрению уголовных дел в суде первой инстанции, в преподавании курса «Уголовно-процессуальное право», а также при составлении учебных программ и спецкурсов в высших учебных заведениях.

Апробация результатов диссертационного исследования. По теме диссертации опубликовано девять научных статей, одна из них в рецензируемом научном журнале, входящем в перечень Высшей аттестационной комиссии, два учебных пособия общим объемом 13,2 п.л. Результаты исследования стали предметом обсуждения на международной, всероссийских, межвузовской научно-практической конференциях, на межрегиональных круглых столах, на заседаниях кафедры уголовного процесса и криминалистики Байкальского государственного университета экономики и права. Теоретические выводы диссертации внедрены в деятельность Кировского районного суда г. Иркутска, Ангарского городского суда Иркутской области, а также в учебный процесс в Байкальском государственном университете экономики и права и Восточно-Сибирском филиале Российской академии правосудия.

Структура и объем диссертации обусловлены объектом, предметом, целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих в себя девять параграфов, заключения, библиографии и приложений. Объем исследования соответствует предъявляемым требованиям.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Рыбинская, Елена Тимофеевна

Выводы:

1. Поддержание обвинения является составной частью уголовного преследования, поскольку уголовное преследование охватывает процессуальную деятельность не только в суде, но и досудебное производство, а обвинительная функция реализуется путем поддержания обвинения в суде. 2. Предлагается следующие классификации участников уголовногосудопроизводства : а) по выполняемой функции.

Идеальной является простейшая трехэлементная классификация уголовно-процессуальных функций. Обвинение, защита и разрешение дела - самостоятельные и независимые функции, которые исполняют участники уголовного судопроизводства:

-суд,

- участники уголовного судопроизводства со стороны обвинения,

- участники уголовного судопроизводства со стороны защиты.

Иные лица не наделены самостоятельными уголовно-процессуальными функциями, поэтому предлагается изложить название раздела 2 УПК РФ в следующей редакции «Участники уголовного судопроизводства и иные лица, участвующие в уголовном судопроизводстве», а гл. 8 УПК РФ «Иные лица, участвующие в уголовном судопроизводстве»; б) по профессиональному отношению к выполняемой функции :

- профессиональные участники судебного производства - представитель государственного обвинения, профессиональный защитник-адвокат,

- непрофессиональных участников судебного производства - подсудимый, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик; в) по виду интереса непрофессиональные участники классифицируются:

- лица, имеющие нематериальные личные интересы, - подсудимый и потерпевши!,

- лица, имеющие материальные личные интересы, - гражданский истец и гражданский ответчик.

Права и обязанности сторон следует унифицировать в рамках отдельных групп, устранив тем самым разночтения и противоречия, влекущие неравноправие сторон. Права и обязанности гражданского истца и гражданского ответчика так же необходимо унифицировать и излагать в одной правовой норме. 3. Предлагается внести следующие изменения в УПК РФ:

- изложить п. 3 ст. 37 УПК РФ в следующей редакции : «В ходе судебного производства прокурор поддерживает государственное обвинение, обеспечивая его законность и обоснованность, по уголовному делу, которым он руководил или лично участвовал в производстве предварительного расследования»;

- право прокурора на отказ от обвинения, заменить обязанностью и изложить ч. 4 ст. 37 УПК РФ в следующей редакции : «Прокурор обязан в порядке и по основаниям, которые установлены настоящим Кодексом, отказаться от осуществления уголовного преследования»;

- ч. 4 ст. 247 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Судебное раз- ■ бирательство в отсутствие подсудимого может быть допущено при обязательном участии защитника-адвоката в случае, если по уголовному делу о преступлении небольшой или средней тяжести подсудимый ходатайствует о рассмотрении данного уголовного дела в его отсутствие»;

- ст. 248 УПК РФ дополнить абз. 1, который изложить в следующей редакции : «Участие защитннка-адвоката обязательно в судебном разбирательстве уголовных дел публичного и частно-публичного обвинения»;

- расширить круг прав потерпевшего, изменив п. 22 ч. 2 ст. 42 УПК РФ и дополнив ч. 2 ст. 42 УПК РФ следующими п.п.:

22) защищать свои права и законные интересы, иметь достаточное время и возможность для подготовки к обвиненшо;

23) выступать в качестве частного обвинителя независимо от участия государственного обвинителя;

24) представлять в суд альтернативное обвинительное заключение (альтернативный обвинительный акт);

25) осуществлять самостоятельно подержание обвинения, если его позиция отлична от позиции государственного обвинителя, а также в случас отказа государственного обвинителя от обвинения;

26) собирать и представлять доказательства;

27) пользоваться помощью профессионального представителя - адвоката независимо от материального положения;

28) отстаивать свои права и интересы иными средствами и способами, не запрещенными настоящим Кодексом»;

- внести изменения в п. 7 ст. 246 УПК РФ и сформулировать его в следующей редакции: «Если в ходе судебного разбирательства государственный обвинитель придет к убеждению, что представленные доказательства не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение, то он обязан отказаться от обвинения, изложив суду мотивы отказа. Полный или частичный отказ государственного обвинителя и потерпевшего от обвинения в ходе судебного разбирательства влечет за собой прекращение уголовного дела или уголовного преследования полностью или в соответствующей его части. Если потерпевший настаивает на обвинении, то государственный обвинитель освобождается от дальнейшего участия в процессе, а обвинение поддерживает потер- , певший, лично или через представителя. Потерпевшему судом предоставляется время для приглашения представителя и ознакомления с материалами уголовного дела. По ходатайству потерпевшего ему предоставляется бесплатная помощь адвоката. После этого разбирательство продолжается в общем порядке с сохранением последующего права обжалования принятого судом решения»;

- дополнить ст. 47 УПК РФ ч. 7, изложив ее в следующей редакции : «Обвиняемый не вправе :

1) уклоняться от явки по вызову дознавателя, следователя, прокурора и в суд;

2) давать заведомо ложные показания;

3) разглашать данные предварительного расследования, если он был об этом заранее предупрежден в порядке, установленном статьей 161 настоящего Кодекса»;

- ст. 273 УПК РФ изложить в следующей редакции: «1. Судебное следствие начинается с изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения. При несогласии потерпевшего с данным обвинением он вправе изложить альтернативное обвинение, которое отражается в альтернативном обвинительном заключении (альтернативном защитительном акте) и подаются в письменной форме. По уголовным делам частного обвинения судебное следствие начинается с изложения заявления частным обвинителем.

2. Председательствующий опрашивает подсудимого, понятно ли ему обвинение, признает ли он себя виновным и желает ли он или его защитник выразить свое отношение к предъявленному обвинению, которое заслушивается судом и отражается в защитительном заключении (защитительном акте), представляемом суду. Защитительное заключение (защитительный акт) составляются защитником в письменной форме с учетом позиции обвиняемого и норм действующего уголовного и уголовно-процессуального законодательства»;

- ч. 3 ст. 274 УПК РФ изложить в следующей редакции: «После изложения обвинителем предъявленного обвинения и заслушивания защитительного заключения (защитительного акта) в любой момент судебного следствия по заявлению подсудимого председательствующий разрешает ему дать показания»;

- ч. 2 ст. 277 УПК РФ в следующей редакции : «После изложения обвинителем предъявленного обвинения и заслушивания защитительного заключения (защитительного акта) в любой момент судебного следствия по заявлению потерпевшего председательствующий разрешает ему дать показания»;

- ч. 2 ст. 281 УПК РФ изложить в следующей редакции : «При неявке в судебное заседание потерпевшего или свидетеля суд вправе по ходатайству сторон принять решение об оглашении ранее данных ими показаний в случаях:

1) смерти потерпевшего или свидетеля;

2) тяжелой болезни, препятствующей явке в суд;

3) отказа потерпевшего или свидетеля, являющегося иностранным гражданином, явиться по вызову суда;

4) стихийного бедствия или иных чрезвычайных обстоятельств, препятствующих явке в суд предусматривающую возможность помимо воли сторон оглашения в судебном заседании показаний потерпевшего или свидетеля, не явившихся в судебное заседание».

- ч. 4 ст. 281 УПК РФ изложить в следующей редакции : «Заявленный в суде отказ потерпевшего или свидетеля от дачи показаний не препятствует оглашению его показаний, данных в ходе предварительного расследования, если эти показания получены в соответствии с требованиями части второй статьи 11 настоящего Кодекса и стороны ходатайствуют об их оглашении»;

- ст. 279 УПК РФ изложить в следующей редакции : «1. Стороны и свидетели вправе пользоваться письменными заметками, которые предъявляются суду по его требованию.

2. Сторонам и свидетелю разрешается прочтение имеющихся у них документов, относящихся к показаниям. Эти документы предъявляются суду и по его определению или постановлению могут быть приобщены к материалам уголовного дела»;

- изложить ч. 2 ст. 292 УПК РФ в следующей редакции: «В прениях сторон вправе участвовать потерпевший, гражданский истец, подсудимый, гражданский ответчик, их представители».

Заключение

Рассмотрение судом уголовных дел в демократическом правовом государстве должно строиться только на состязательных началах. Реализация данной идеи служит не только защите прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, не только эффективным средством установления фактических обстоятельств дела, а также является единственно возможным и оптимальным основополагающим началом уголовного судопроизводства в условиях демократии. Анализ положений действующего УПК РФ позволяет утверждать, что они не отвечают в полной мере конституционно закрепленным требованиям о состязательности уголовного судопроизводства.

На основании проведенного диссертационного исследования сделаны следующие выводы:

Состязательность и розыск - два идеальных типа уголовного судопроизводства, которые большую часть своего исторического существования пребывают в смешанных формах с доминированием одного из двух указанных типов. \*

Конструкция смешанной формы уголовного процесса необходима для более точной классификации судопроизводства в отдельные исторические периоды. Она представляет сочетание элементов розыскного и состязательного процессов. Ее использование целесообразно для обозначения уголовного процесса, при котором предварительное расследование ведется по правилам розыскного процесса, а судебное разбирательство - состязательное, или когда одни суды осуществляют судопроизводство, основываясь на состязательных началах, а другие - на розыскных.

Понятие «тип уголовного процесса» для определения состязательности может использоваться только как своеобразный эталон, т.е. как «идеальный тип уголовного процесса», существование которого в реальной действительности невозможно. Понятие «модель» или «уникальная модель» целесообразно использовать для характеристики положительного .уголовного процесса, существующего (существовавшего) в конкретный период в конкретном государстве.

Состязательность принципом уголовного судопроизводства не является, так как она находит свое полное выражение только при рассмотрении уголовного дела судом, досудебным стадиям состязательность в современном российском уголовном процессе не присуща. Для ее обозначения необходимо предусмотреть уголовно-процессуальный термин «судопроизводственное начало», • которое являлось бы основополагающей идеей для стадий судебного производства.

Состязательность судопроизводства включает в себя пять элементов, в разделении которых нет необходимости, поскольку они дополняют и обуславливают друг друга: наличие сторон; активность сторон в поиске, представлении доказательств, участии в их исследовании; равноправие сторон, при этом «равноправие сторон» и «состязательность» допустимо рассматривать только как часть и целое, поэтому предлагается закрепить данные правовые категории в УПК РФ единым блоком; арбитральная роль суда; разделение трех основных функций: обвинения, защиты и разрешения дела, влекущее недопустимость выполнения одними и теми же лицами, участвующими в уголовном процессе, одновременно несколько функций.

Поддержание обвинения является составной частью уголовного преследования, поскольку уголовное преследование охватывает процессуальную дея- г тельность не только в суде, но и досудебное производство, а обвинительная функция реализуется путем поддержания обвинения в суде.

Предлагается классификация участников уголовного судопроизводства по выполняемой функции, профессиональной принадлежности и по виду личного интереса. Права и обязанности сторон следует унифицировать в рамках отдельных групп, устранив тем самым разночтения и противоречия, влекущие неравноправие сторон. Права и обязанности гражданского истца и гражданского ответчика так же необходимо унифицировать и излагать в одной правовой норме.

Предлагается внести следующие изменения в УПК РФ:

- п. 45 ст. 5 УПК РФ сформулировать в следующей редакции: «Стороны -участники уголовного судопроизводства, осуществляющие в судебном разбирательстве на основе состязательности функцию обвинения или защиты от обвинения»;

- ч. 2 ст. 6 УПК РФ отменить, а ч. 1 ст. 6 УПК РФ дополнить п. 3, изложив его в следующей редакции: «разрешение спора между сторонами путем постановления обвинительного приговора и назначения виновным справедливого наказания, а равно постановления оправдательного приговора и реабилитацию невиновных»;

- определить понятие уголовно-процессуальных функции и закрепить его в ст. 5 УПК РФ в следующей редакции: «Уголовно-процессуальные функции -это не совпадающие друг с другом и не поглощаемые друг другом урегулированные уголовно-процессуальным законодательством основные направления деятельности суда и сторон, реализуемые последними в соответствии с их ролью, обусловленной назначением уголовного судопроизводства»;

- п. 6 ст. 49 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Одно и то же лицо не может быть защитником двух подозреваемых или обвиняемых по одному уголовному делу»;

- суд должен быть лишен права по собственной инициативе формировать доказательственную базу, поскольку эго противоречит состязательному судопроизводственному началу, в связи с чем предлагается: исключить из ч. 2 ст. 281, ч. 1 ст. 282, ч. 1 ст. 283 УГ1К РФ «или по собственной инициативе»;

- дополнить ст. 243 УПК РФ п. 4, в следующей редакции: «Председатель- . ствующий не вправе по собственной инициативе назначать и проводить процессуальные действия, истребовать и исследовать доказательства»;

- изложить ч. 2 ст. 243 УПК РФ в следующей редакции: «Председательствующий обеспечивает соблюдение распорядка судебного заседания, разъясняет всем непрофессиональным участникам судебного разбирательства в письменной форме их права и обязанности, порядок их осуществления, а также знакомит с регламентом судебного заседания, установленного статьей 257 настоящего Кодекса»;

- изложить п. 4 ст. 37 УПК РФ в следующей редакции: «В ходе судебного производства прокурор поддерживает государственное обвинение, обеспечивая его законность и обоснованность, по уголовному делу, которым он руководил или лично участвовал в производстве предварительного расследования. В случаях, когда предварительное расследование проведено в форме дознания, прокурор вправе поручить поддержание от имени государства обвинения в суде дознавателю либо следователю, производившему дознание по данному уголовному делу»;

- в ч. 5 ст. 37 УПК РФ «право» прокурора на отказ от обвинения, заменить на «обязанность» и изложить ч.5 ст. 37 УПК РФ в следующей редакции: «Прокурор обязан в порядке и по основаниям, которые установлены настоящим Кодексом, отказаться от осуществления уголовного преследования»;

- ч. 4 ст. 247 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Судебное разбирательство в отсутствие подсудимого может быть допущено при обязательном участии адвоката-защитника в случае, если по уголовному делу о преступлении небольшой или средней тяжести подсудимый ходатайствует о рассмотрении данного уголовного дела в его отсутствие»;

- ст. 248 УПК РФ дополнить абз. 1, который изложить в следующей редакции: «Участие защитника-адвоката обязательно в судебном разбирательстве уголовных дел публичного и частно-публичного обвинения»;

- ч. 2 ст. 42 УПК РФ дополнить следующими п.п.: 23) защищать свои права и законные интересы, иметь достаточное время и возможность для подготовки к обвинению; 24) выступать в качестве частного обвинителя независимо от участия государственного обвинителя; 25) представлять в суд альтернативное обвинительное заключение, в случае несогласия собвинительным заключением, утвержденным прокурором; 26) осуществлять самостоятельно уголовное преследование независимо от позиции государственного обвинителя или в случае отказа государственного обвинителя от обвинения; 27) собирать и представлять доказательства; 28) иметь профессионального представителя независимо от материального положения; 29) отстаивать свои права и интересы иными средствами и способами, не запрещенными настоящим Кодексом»;

- п. 7 ст. 246 УПК РФ и сформулировать его в следующей редакции: «Если в ходе судебного разбирательства государственный обвинитель придет к убеждению, что представленные доказательства не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение, то он обязан отказаться от обвинения, изложив суду мотивы отказа. Полный или частичный отказ государственного обвинителя и потерпевшего от обвинения в ходе судебного разбирательства влечет за собой прекращение уголовного дела или уголовного преследования полностью или в соответствующей его части. Если же потерпевший настаивает на обвинении, то государственный обвинитель в этом случае освобождается от дальнейшего участия в процессе, а обвинение поддерживает потерпевший, лично или через представителя. Потерпевшему судом предоставляется время для приглашения представителя и ознакомления с материалами уголовного дела. По ходатайству потерпевшего ему предоставляется бесплатная помощь адвоката. После этого разбирательство продолжается в общем порядке с сохранением последующего права обжалования принятого судом решения»;

- дополнить ст. 47 УПК РФ ч. 7, изложив ее в следующей редакции: «Обвиняемый не вправе:

1) уклоняться от явки по вызову дознавателя, следователя, прокурора и в суд;

2) давать заведомо ложные показания;

3) разглашать данные предварительного расследования, если он был об этом заранее предупрежден в порядке, установленном статьей 161 настоящего Кодекса»;

- ст. 273 УПК РФ изложить в следующей редакции: «1. Судебное следствие начинается с изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения. При несогласии потерпевшего с данным обвинением он вправе изложить альтернативное обвинение, которое отражается в альтернативном обвинительном заключении (альтернативном защитительном акте) и подаются в письменной форме. По уголовным делам частного обвинения судебное следствие начинается с изложения заявления частным обвинителем.

2. Председательствующий опрашивает подсудимого, понятно ли ему обвинение, признает ли он себя виновным и желает ли он или его защитник выразить свое отношение к предъявленному обвинению, которое заслушивается судом и отражается в защитительном заключении (защитительном акте), представляемом суду. Защитительное заключение (защитительный акт) составляются защитником в письменной форме с учетом позиции обвиняемого и норм действующего уголовного и уголовно-процессуального законодательства»;

- ч. 3 ст. 274 УПК РФ изложить в следующей редакции: «После изложения обвинителем предъявленного обвинения и заслушивания защитительного заключения (защитительного акта) в любой момент судебного следствия по заявлению подсудимого председательствующий разрешает ему дать показания»;

- ч. 2 ст. 277 УПК РФ изложить в следующей редакции: «После изложения обвинителем предъявленного обвинения и заслушивания защитительного заключения (защитительного акта) в любой момент судебного следствия по заявлению потерпевшего председательствующий разрешает ему дать показания»;

- исключить ч. 2 ст. 281 УПК РФ, предусматривающую возможность помимо воли сторон оглашения в судебном заседании показаний потерпевшего или свидетеля, не явившихся в судебное заседание;

- ч. 4 ст. 282 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Заявленный в суде отказ потерпевшего или свидетеля от дачи показаний не препятствует оглашению его показаний, данных в ходе предварительного расследования, если эти показания получены в соответствии с требованиями статьи 11 настоящего Кодекса и стороны не возражают против их оглашения»;

- ст. 249 УПК РФ изложить в следующей редакции:

1. Стороны и свидетели вправе пользоваться письменными заметками, которые предъявляются суду по его требованию.

2. Сторонам и свидетелю разрешается прочтение имеющихся у них документов, относящихся к показаниям. Эти документы предъявляются суду и по его определению или постановлению могут быть приобщены к материалам уголовного дела»;

- ч. 2 ст. 292 УПК РФ в следующей редакции: «В прениях сторон вправе участвовать потерпевший, гражданский истец, подсудимый, гражданский ответчик, их представители».
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