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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Процессуальные формы взаимодействия органов предварительного следствия и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, по уголовным делам на досудебных стадиях уголовного процесса"

Актуальность темы исследования. Перемены, происходящие в России с начала 90-х годов прошлого столетия, определили изменения в государственном устройстве, социально-экономических отношениях в стране, обусловили необходимость проведения судебно-правовой реформы, что, безусловно, отразилось на идеологическом, нравственном состоянии общества. Наряду с многими позитивными процессами проявились тенденции и негативного характера: нестабильность в экономике, слабое законодательство, что обусловило значительное расслоение в обществе, привели к правовому нигилизму, результатом явилась жесткая борьба за власть, передел собственности, рост различных форм организованнойпреступности, политический и религиозный экстремизм и др. Преступность в постсоветский период отличается качественными характеристиками: высокой организаций, коррупцией, вооруженностью, латентностью.

В 1993 году в России было зарегистрировано 2.760.652 преступления, из них было раскрыто 1.395.000, что составляет 50,5% от числа зарегистрированных1. В 2001 году количество зарегистрированных преступлений составило 2.968.300 преступлений, из них нераскрытых -884.000 преступлений, что составило 29,78%2. Хотя в 2002 году количество зарегистрированных преступлений впервые за последние 5 лет уменьшилось (на 14,9 % по сравнению с 2001 годом), процент раскрываемости преступлений, тем не менее, не только возрос, но и существенно снизился на 25,5%3.

В 2003 году в России зарегистрировано 2.756.000 преступлений, что на 9,1% больше, чем в 2002 году. Однако указанный уровень регистрируемой преступности не соответствует реальной криминогенной ситуации. . Среди значительной части практических работников не вызывает сомнения вывод о

1 Даев В.Г., Лукашевич В.З., Катъкало С.И., Комарова Н.И., Коряковцев В.В., Маршунов М.Н., Мещеряков Ю.В., Сидорова Н.А. За повышение эффективности уголовного судопроизводства в борьбе с преступностью // Вести. Санкт-Петербургского университета. 1995. Сер. 6. Вып. 2. С. 80. » - \* \*

2 Общая характеристика судимости в России в 2001 году // Рос. юстиция. 2002. № 9. С. 77.

3 Из выступления Министра внутренних дел России Бориса Грызлова на расширенном заседании Коллегии МВД РФ в начале 2003 года. (Интернет-сайт по состоянию на 15.04.2003 г.) том, что с введением в действие нового УПК РФ ухудшилась раскрываемость преступлений, которая в 2003 году составила 56,7%. Не отрицая фактора воздействия УПК РФ на снижение раскрываемости преступлений, необходимо отметить, что данная негативная тенденция сложилась за последние четыре года. Снижение раскрываемости к аналогичному периоду прошлого года составляло в 2001 г. - 3,5%, в 2002 г. - 6,1% и в 2003 г. - 5,8%, а в целом этот показатель по сравнению с 2000 г. ухудшился на 18,9%4.

Выявление и раскрытие многих преступлений может быть реализовано только путем использования оперативно-розыскных мероприятий. Расследование преступлений в настоящий период времени сопровождается ярко выраженным противодействием со стороны преступных сообществ, в связи с этим возрастает роль оперативного сопровождения процессарасследования по уголовным делам. От того, насколько качественно будет осуществляться взаимодействие органов предварительного следствия и органов, осуществляющих, оперативно-розыскную деятельность, зависит конечный результат принятия решения по v уголовному делу.

Практика показывает, что противостояние между различными службами системы правоохранительных органов, неурегулированность на уровне закона взаимодействия между ними вызывает массу вопросов в ходе расследования и отражается на процессе производства по уголовным делам. Вопросы взаимодействия органов предварительного расследования и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, подвергались неоднократно диссертационным исследованиям, однако, в них рассматривались в основном тактические вопросы взаимодействия, в связи с этим его практические процессуальные аспекты остались почти не исследованными.

4 Гаврилов Б Л. Актуальные проблемы теории и практики применения УПК РФ в досудебном производстве // Актуальные проблемы теории и практики уголовного судопроизводства и криминалистики: Сб. статей. 4.1: Вопросы уголовного судопроизводства. М., 2004. С. 20.

Особенности взаимодействия правоохранительных органов при расследовании отдельных категорий преступлений находят свое отражение в соответствующих методических рекомендациях, но в них практически не затрагиваются вопросы, связанные с процессуальным порядком, несмотря на очевидную их значимость для обеспечения надлежащего процесса доказывания по уголовным делам. Приведенные доводы определяют актуальность темы диссертационного исследования.

Целью исследования явилось комплексное изучение в рамках наук уголовно-процессуального права, криминалистики, теории оперативно-розыскной деятельности диссертационной проблематики и создание на этой основе методики, раскрывающей особенности процессуального порядка взаимодействия органов предварительного следствия и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность по уголовным делам.

Для реализации указанной цели были поставлены и разрешены следующие задачи исследования:

- проанализировать положения УПК РФ и ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», регулирующие порядок взаимодействия органов предварительного следствия и органов, осуществляющих, оперативно-розыскную деятельность;

- обосновать необходимость существования единой формы взаимодействия по уголовному делу в виде следственной группы, деятельность которой должна обеспечиваться оперативным сопровождением, осуществляемым оперативными службами органов дознания;

- выявить организационные и процессуальные особенности взаимодействия органов предварительного следствия и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного следствия;

- обосновать возможность проведения органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, только тех следственных действий, которые имеют ориентирующий характер либо связаны с поиском;

- разработать процессуальный порядок взаимодействия органов предварительного следствия с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, в стадии возбуждения уголовного дела;

- проанализировать значение результатов оперативно-розыскной деятельности для осуществления процесса доказывания по уголовным делам;

- рассмотреть возможность использования результатов оперативно-розыскной деятельности, полученных гласным путем, в качестве доказательств без дополнительного вовлечения в уголовное дело через процессуальную форму; обосновать недопустимость проведения сотрудниками, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, в процессе предварительного расследования по поручению следователя следственных действий, которые должны проводиться непосредственно следователем;

- проанализировать положение уголовно-процессуального закона, допускающего встречу оперативных сотрудников с подозреваемым, обосновать основания и условия допустимости подобных бесед;

- рассмотреть основания и порядок участия при проведении следственных действий оперативных сотрудников;

- разработать предложения по совершенствованию отдельных положений уголовно-процессуального законодательства по вопросам взаимодействия органов предварительного следствия с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность.

Объектом исследования являются теоретические и практические вопросы взаимодействия органов предварительного следствия с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования.

Предмет исследования составляют правовые нормы российского (современного и ранее действовавшего) законодательства, регулирующего процессуальное взаимодействие органов предварительного следствия и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность.

Методология и методика исследования. Методологическую основу исследования составляют категории материалистической диалектики. В качестве общенаучных и частно-научных методов познания в работе использовались формально-логический, историко-правовой, сравнительно-правовой, системный и конкретно-социологического анализа.

Правовой базой диссертации являются нормы Конституции РФ, действующее уголовно-процессуальное законодательство, федеральные законы, ведомственные нормативные акты.

При проведении исследования использовались работы по уголовному процессу, криминалистике, криминологии, оперативно-розыскной деятельности и другим наукам. Теоретической основой исследования являются работы А.К. Аверченко, О.Я. Баева, А.А. Белавина, Р.С. Белкина, Ю.С. Бирюкова, И.Е. Быховского, К.Г. Бычковой, Н.А. Голубева, А.А. Давлетова, Е.А.Доля, В.А. Жбанкова, Я.В. Ждановой, 3.3. Зинатузтина, С.Н. Иванова, Е.П. Ищенко, В.В. Кальницкого, Ю.В. Кореневского, А.А. Леви, С.Б. Ложкина, А.Ф. Лубина, П.А. Лупинской, Н.Н. Лысова, Т.А. Макаровой, Л.Н. Масленниковой, В.М. Мешкова, Е.Н. Паршиной, В.А. Семенцова, Л.Г. Татьяниной, В.Т. Томина, М.В. Цукрука, А.А. Чувилева, С.А. Шейфера, А.Ю. Шумилова, С.П. Щербы, А.Б. Ярославского и др.

Эмпирическую базу исследования составили результаты исследования 240 уголовных дел, анкетирование 46 следователей, 34 дознавателей и 54 оперативных работников. При подготовке диссертации был использован опыт многолетней работы автора в органах внутренних дел.

Научная новизна диссертации определяется, прежде всего, тем, что с учетом нового уголовно-процессуального законодательства на базе комплексного исследования проанализирован процессуальный порядок взаимодействия органов предварительного следствия и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, по уголовным делам, разработаны методические рекомендации о процессуальном порядке указанного взаимодействия.

По результатам проведенного диссертационного исследования на защиту выносятся следующие основные положения:

1. Процессуальное взаимодействие органов предварительного следствия и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, по уголовным делам может осуществляться только на основе положений уголовно-процессуального закона.

2. Субъектами взаимодействия на досудебных стадиях выступают следователь, начальник следственного отдела, прокурор, начальник и сотрудники органов дознания.

3. Важнейшей формой взаимодействия по уголовным делам выступает следственная группа, деятельность которой должна быть обеспечена оперативным сопровождением в течение всего процесса производства по уголовному делу.

4. Оперативные работники в процессе взаимодействйя могут выполнять следственные действия только по письменному поручению следователя. Следственные действия, выполняемые оперативными работниками, могут быть связаны с получением ориентирующей информации, а также с элементами поиска. Проведение следственных действий, направленных на получение прямых доказательств, а также тех, которые должен проводить следователь, сотрудник органа дознания осуществлять не может.

5. Оперативные сотрудники могут участвовать в проведении следственных действий. В случае, если кто-либо из участников не согласен с присутствием оперативного сотрудника, то он имеет право заявить ему мотивированный отвод. Оперативный сотрудник, участвующий при проведении следственных действий, может с согласия следователя задавать участникам вопросы, которые должны быть зафиксированы в протоколе.

6. Оперативный сотрудник может конфиденциально встречаться с подозреваемым только с его согласия и согласия его защитника. Следователь, прокурор или судья, давая разрешение на встречу оперативного сотрудника с подозреваемым, должны учитывать их согласие.

7. При осуществлении оперативного сопровождения расследования уголовного дела следователь должен иметь право знакомиться с материалами оперативного дела, при этом решать вопрос о возможности легализации оперативной информации путем проведения следственных действий с согласия оперативных сотрудников.

8. При принятии процессуальных решений следователем учитывается информация, полученная от оперативных сотрудников. При проведении следственных действий может учитываться ориентирующая информация, не вовлеченная в уголовное дело. При принятии процессуальных решений, влияющих на движение уголовного дела, оперативная информация, которая учитывается следователем, должна быть легализована и приобщена в качестве доказательств.

9. В связи с тем, что в основе принятия решения о возбуждении уголовного дела лежит вероятное знание, наличие повода и основания должны выступать безусловным основанием для возбуждения уголовного дела. При участии следователя в проверке сообщений о преступлении, решение по материалу должен принимать следователь в течение суток.

10. Обосновано предложение о необходимости совершенствования механизма правового регулирования возбуждения уголовного дела, в этих целях предложено расширить перечень следственных действий, проводимых на указанной стадии, допросом, изъятием образцов для сравнительного исследования, проведением экспертиз. Поддержана позиция ряда ученых о необходимости исключения из УПК РФ требования о согласовании с прокурором решения о возбуждении уголовного дела.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что в диссертации решена важная научная и практическая проблема, связанная с разработкой процессуального порядка взаимодействия органов предварительного следствия и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, на досудебных стадиях уголовного судопроизводства. Результаты диссертационного исследования вносят определенный вклад в теорию и практику взаимодействия органов предварительного следствия и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, по уголовным делам, могут быть использованы в законотворческом процессе, и в процессе преподавания курсов «Уголовно-процессуальное право» и связанных с ним спецкурсов.

Апробация результатов исследования. Диссертантом опубликованы восемь работ по теме диссертационного исследования, кроме того, результаты диссертации были обсуждены на кафедре уголовного процесса Удмуртского государственного университета.

Структура работы предопределена целями и задачами исследования, кругом проблем, включенных в ее рассмотрение, а также уровнем и полнотой их исследования в науке уголовно-процессуального права. Диссертация состоит из введения, трех глав, двенадцати параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Усынин, Владимир Михайлович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Процессуальные формы взаимодействия органов предварительного следствия с органами дознания направлены на достижение единой цели -обеспечение прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, путем своевременного и качественного выявления и раскрытия преступления, изобличение виновных лиц и привлечение их к уголовной ответственности за совершенное преступление.

Необходимость совместной уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности обусловлена высоким уровнем латентной преступности, противодействием криминальных кругов процессу выявления, раскрытия и расследования преступлений, необходимостью обеспечения оперативного сопровождения процесса расследования по уголовному делу, а также необходимостью надлежащего обеспечения процесса доказывания.

Проведенный анализ процессуальных форм взаимодействия показал необходимость более эффективного их использования, а также необходимость совершенствования механизма правового регулирования взаимодействия органов предварительного следствия с органами дознания.

1. Выделяются следующие виды процессуальной формы взаимодействия: а) совместная деятельность следователя и органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность на стадии возбуждения уголовного дела; б) выполнение отдельных поручений следователя по уголовному делу в целях получения ориентирующей информации или доказательств; в) работа оперативных сотрудников по уголовным делам, расследуемым следственной группой; г) участие оперативного работника при проведении следственных и иных процессуальных действий; д) проведение беседы оперативным работником с подозреваемым без участия следователя и защитника; е) выполнение поручений следователя по обеспечению охраны участников уголовного судопроизводства.

2. Субъектами процессуального взаимодействия выступают прокурор, следователь, начальник органа дознания и орган дознания. Начальник следственного отдела является самостоятельным участником процессуальных форм взаимодействия в случае, когда принимает уголовное дело к своему производству.

3. Необходимо определить в УПК РФ подробно полномочия начальника органа дознания в уголовном процессе. Внести изменения в УПК РФ, предусмотрев, что к органам дознания относятся подразделения милиции, при этом указать подробный перечень подразделений, которые могут быть уполномочены осуществлять дознание.

4. Неотложные следственные действия орган дознания может проводить по уголовным делам, по которым обязательно проведение предварительного следствия, только в тех случаях, когда следователь отсутствует по объективным причинам.

5. Процессуальное взаимодействие осуществляется в рамках отраслевого расследования, представляющего собой комплексную деятельность, основанную на реализации всех функций, специализированных органов дознания, по выявлению, раскрытию и расследованию отдельных категорий преступлений. Отраслевое расследование осуществляется на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования совместно специализированными органами дознания и следователями, специализирующимися на расследовании уголовных дел данной категории.

6. Следственно-оперативная группа может рассматриваться как организационная форма взаимодействия, которая применяется при производстве проверки наличия поводов и оснований в дежурные сутки, а также для проведения неотложных следственных действий в дежурные сутки. Существование иных форм следственно-оперативных групп нецелесообразно, так как деятельность оперативных сотрудников по уголовным делам вполне охватывается рамками отдельных поручений.

7. Основной формой процессуального взаимодействия следователя с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, является направление отдельных поручений по поводу выполнения отдельных следственных действий или оперативно-розыскных мероприятий.

8. Необходимо внести изменения в положения ч. 2 ст. 163 УПК РФ, предусмотрев обязанность ознакомления с составом следственной группы не только подозреваемого и обвиняемого, но и потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей, предоставив им право на заявление мотивированного отвода, как всему составуследственной группы, так и конкретному следователю.

9. Проверка поводов для возбуждения уголовного дела должна осуществляться теми средствами и способами, которые установлены УПК РФ, а также вытекают из законов, регламентирующих деятельность конкретного правоохранительного органа.

10. Принятие заявления может иметь место только от лица, достигшего возраста 16 лет, а также не имеющего аномальных состояний в момент его подачи. В случае, если лицо, обратившееся с заявлением не достигло 16 летнего возраста, либо находится в аномальном состоянии (алкогольного опьянения, больно), то информация фиксируется в книге учета, подлежит обязательной проверке, которая должна осуществляться органом дознания. При принятии следователем или сотрудником органа дознания заявления о преступлении, если в нем содержатся основания, подтверждающие факт его совершения, должен быть незамедлительно решен вопрос о возбуждении уголовного дела.

11. При принятии явки с повинной лицу, которое с ней обратилось, должен быть представлен защитник, в целях гарантии обеспечения прав и законных интересов лица. Вопрос о возбуждении уголовного дела на основании явки с повинной может быть решен только после проверки информации, которая в ней содержится, при условии ее подтверждения.

12. Необходимо расширение перечня следственных действий, проводимых на стадии возбуждения уголовного дела, путем включения в него допросов, изъятия образцов для сравнительного исследования и проведения экспертиз.

13. Решение о возбуждении уголовного дела принимается на основе вероятных знаний, так как достоверно установить обстоятельства совершения преступления на момент его выявления практически невозможно. Следователь должен быть ознакомлен с материалами оперативно-розыскной деятельности, на основании которых решается вопрос о возбуждении уголовного дела.

14. Основной формой процессуального взаимодействия следователя с оперативными сотрудниками является направление отдельных поручений. Выделяется несколько видов отдельных поручений: а) о выполнении отдельных следственных действий; б) о производстве оперативно-розыскных мероприятий; в) о содействии при производстве следственных действий; г) о применении мер процессуального принуждения; д) о производстве иных процессуальных действий.

15. Взаимодействие следователя с оперативными сотрудниками осуществляется при решении вопроса об избрании меры пресечения; при проведении следственных и иных процессуальных действий; при обеспечении оперативного сопровождения; при обеспечении защиты участников уголовного судопроизводства.

16. Считаем необходимым исключение положения ч. 2 ст. 95 УПК РФ, устанавливающим право оперативного сотрудника встречаться с подозреваемым с согласия следователя, прокурора или суда в случае необходимости проведения оперативно-розыскных мероприятий. Исключение из данного правила может иметь место только в том случае, если самподозреваемый заявляет ходатайство о необходимости встречи с оперативным сотрудником.

17. Оперативно-розыскное сопровождение выступает как комплексная система оперативно-розыскных мероприятий, направленных на своевременное и полное раскрытие и расследование конкретных преступлений, то есть следственные действия, их тактика сопровождаются проведением ряда оперативно-розыскных и иных мероприятий. Оперативное сопровождение должно проводиться по уголовному делу с момента выявления факта совершения преступления до момента постановления приговора и вступления его в законную силу.

18. Результаты оперативно-розыскной деятельности могут использоваться по уголовным делам: для принятия процессуальных решений; для определения тактики проведения следственных действий; для выдвижения следственных версий; для использования в процессе доказывания.

19. Взаимодействие органа следствия с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, должно вестись в целях обеспечения защиты прав и личной безопасности участников уголовного судопроизводства, в том числе, свидетелей, потерпевших. Вопрос о наличии угроз безопасности участников процесса должен выясняться уже со стадии возбуждения уголовного дела, как процессуальным, так и непроцессуальным путем.

20. При поступлении сообщений о наличии угроз безопасности участникам уголовного процесса следователь должен решить вопрос о применении мер безопасности, кроме того он должен дать поручение оперативным сотрудникам о проведении оперативно-розыскных мероприятий по факту установления лиц, осуществляющих угрозу в отношении участников уголовного процесса, а также проверить следственным путем указанную информацию.
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