

13



*На правах рукописи*

**БОЧКОВА МАРИЯ СЕРГЕЕВНА**

**СУВЕРЕНИТЕТ В УСЛОВИЯХ  
ПОЛИТИЧЕСКИХ ТРАНСФОРМАЦИЙ**

Специальность: 23.00.02 – политические институты, процессы и технологии.

**Автореферат**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата политических наук

Москва -2011

**12 МАЙ 2011**

Работа выполнена на кафедре национальных и федеративных отношений Федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская академия государственной службы при Президенте Российской Федерации»

|                        |                                                                                                                                              |
|------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Научный руководитель:  | <b>Болтенкова Любовь Федоровна,<br/>доктор юридических наук, профессор</b>                                                                   |
| Официальные оппоненты: | <b>Зорин Владимир Юрьевич,<br/>доктор политических наук, профессор</b><br><br><b>Игнатов Игорь Сергеевич,<br/>кандидат политических наук</b> |
| Ведущая организация:   | <b>Российский университет дружбы<br/>народов</b>                                                                                             |

Защита состоится «21 апреля» 2011 г. в «12.00» часов на заседании Диссертационного совета Д. 502.006.14 в РАГС при Президенте РФ по адресу: 119606, Москва, пр. Вернадского, 84, ауд.3330 (1-й уч.корп.)

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале научной библиотеки РАГС (1-й учебный корпус).

Автореферат разослан «21 марта» 2011 г.

Ученый секретарь  
Диссертационного совета,  
доктор юридических наук, профессор

Л.Ф. Болтенкова



## 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования определяется прежде всего тем, что в настоящее время необходима теоретическая разработка философско-идеологических основ политического курса России, способствующего успешному развитию страны в XXI веке, которое бы прочно гарантировало России статус Великой державы. В условиях современных мировых политических трансформаций эта задача для России хотя и сложна, но вполне решаемая. Сложность состоит, на наш взгляд, в многоаспектности направлений развития государства. Не остался в прошлом, требует постоянного и пристального внимания задача сохранения территориальной целостности страны как с позиций внутреннего развития, так и с точки зрения внешних обстоятельств, примером чему являются события на Северном Кавказе, а также островные претензии Японии и ряд других факторов. Для России актуальны демографическая и экологическая проблемы. В условиях создания глобальной правовой системы встает вопрос о соотношении и приоритете суверенных правовых норм и норм международного права. Мировой финансово-экономический кризис продемонстрировал возможность попадания государств в зависимость от государств-кредиторов. Конечно, Россия – богатая страна, но в таких глобальных экстремальных условиях необходимо оптимально управлять процессами. Это и множество других обстоятельств заставляют руководство государства, экспертно-политическую элиту обращаться к политико-правовым категориям, отражающим суть ситуации и цели развития. Одной из таких категорий является «суверенитет», который объединяет два ключевых понятия российской современной политики – «суверенная демократия» и «реальный суверенитет».

Впервые категория «суверенная демократия» была представлена обществу в выступлении тогда еще помощника, а ныне заместителя руководителя Администрации Президента В.Ю. Суркова перед активом партии «Единая Россия», а затем в публикации. Из слов автора следует, что текст его выступления необходимо воспринимать как идеологический документ. Идея «суверенной демократии» была выдвинута не случайно.

К этому новая политическая элита (конец XX в. – настоящее время) шла целенаправленно и поэтапно. 2006 год стал годом осознания великих возможностей России в мировой политике, а стало быть, необходимости

разработки механизмов достижения целей. Подобный вывод можно сделать, проанализировав документы, исходящие «из Кремля» до 2006 г. и в последующее время.

Прежде всего укажем на Послания Президента России В.В. Путина Федеральному Собранию (2000-2007 гг.) и Послания Президента России Д.А. Медведева Федеральному Собранию (2008-2010 гг.). Именно эти документы легли в основу амбициозных планов России на ближайшую перспективу. И мысль о суверенитете присутствует во всех указанных документах. Это вполне объяснимо, ибо суверенитет является базовым свойством государственности. На его укрепление должны «работать» все политические институты. Об этом еще раз напомнил Президент РФ Д.А. Медведев, выступая на Международной конференции «Современное государство и глобальная безопасность» в Ярославле. Среди десяти программных тезисов, согласно которым будет развиваться Россия, Президент РФ Д.А. Медведев, называя седьмой тезис о развитии демократической политической системы в России, подчеркнул, что мы будем это делать самостоятельно, без поучений извне. Способность и возможность государства самостоятельно решать свои задачи – это и есть составляющая суверенитета.

Несмотря на «солидный возраст» явления «суверенитет», всякий раз на крутых переломах истории он требует к себе научного внимания. Полагаем, что мир сейчас, в том числе и Россия, находятся на стадии крутого перелома, и категория «суверенитет» вновь востребована. Этим мы объясняем актуальность темы и её выбор.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Суверенитет как категория и как фундаментальная проблема политико-правовой практики и многих отраслей науки, в том числе политологии, издавна и постоянно привлекала внимание исследователей. Поэтому за века существования данной категории накопилось огромное количество работ исследователей разного профиля по вопросу суверенитета, его сущности, содержания, способам обеспечения. Составление библиографии по этой проблеме могло бы стать отдельной научной задачей, решение которой представляет интерес для многих, однако данная задача не стоит перед нами.

В рамках диссертационного исследования охарактеризуем поэтапно (соответственно развитию теорий о суверенитете) труды мыслителей, ученых как отечественных, так и зарубежных.

Среди тех, кто заложил фундамент прочного здания теории суверенитета, необходимо назвать И. Альтузиуса, Ж. Бодена, Т. Гоббса, Г. Гроция, Ивана IV Грозного, А.М. Курбского, Дж. Локка, Н. Макиавелли, Дж. Мильтона, И.С. Пересветова, С. Полоцкого, К. Салмазия, И.Санина, Б.Спинозу, Р. Филмера, и др.

XVIII век, ознаменовавшись волной революций, отразился на знании о суверенитете. Научная мысль пополнилась трудами Екатерины II, Ж.-А. Кондорсе, Ж.де Местра, Ш.Л. Монтескье, А.Н. Радищева, Ж.-Ж. Руссо, В.Н. Татищева, М.М. Щербатова.

XIX век привнес «свои» черты в вопрос о суверенитете, что отразилось в трудах М.А. Бакунина, О.фон Бисмарка, Г. В. Ф. Гегеля, Ф. Гизо, Дж. Калхуна, Н.М. Карамзина, Н.М. Коркунова, К. Маркса, М.М. Муравьева, П.И. Пестеля, М.М. Сперанского, О. Тьерри.

XX век, «прокинувший» мир в результате Первой мировой войны, Октябрьской революции в России (1917 г.), а затем Второй мировой войны, продолжил развитие категории «суверенитет», знание о чем мы получаем из трудов Б. Андерсона, Н. Анджелла, Г.В. Атаманчука, А.А. Безуглова, Вильгельма II, А.Н. Горшенева, П.А. Григоряна, Ю.П. Давыдова, А.И. Денисова, Р. Джексона, М.С. Джунусова, Ю.А. Дмитриева, Г. Еллинека, Д.Л. Златопольского, Р.З. Иоффе, Г.С. Калинин, Э. Карделя, М.П. Карева, Ф.Ф. Кокошкина, Р. Кохэна, В.А. Кременюка, Г. Ласки, И.Д. Левина, В.И. Ленина, А.И. Лепешкина, Ш.Б. Магомедова, К. де Мальбера, А. Меллера ван ден Брука, К.А. Моничева, Г. Моргентау, Б.М. Морозова, Дж. Ная-мл., И. Нойманна, И.В. Павлова, Н.И. Палиенко, А.Г. Пономарева, В.М. Сергеева, М.С. Строговича, И.П. Трайника, К.Г. Федорова, О.И. Чистякова, К. Шмита, С.И. Якубовской, А.С. Ященко и других.

Век XXI, десятилетие которого мы уже прожили, тоже заставляет задуматься о суверенитете, как о том, что сохранит нам нашу страну, наше Отечество от поглощения «всесильной глобализацией». Те или иные аспекты проблемы мы находим в трудах Р.Г. Абдулатипова, С.А. Авакьяна, С.Н. Бабурина, Б. Бади, А.Д. Богатурова, Л.Ф. Болтенковой, Ю.Н. Гаврилова, В.Н. Дахина, А.Ф. Дашдамирова, М.И.Дегтяревой, К.В. Калининой, А.А. Кокошина, С. Краснера, А. Кустарева, В.Л. Лобера, П. Лэмба, А.А. Мацнева, Н.П.Медведева, В.А. Михайлова, В.С. Нерсисянца, Н.Б. Пастуховой, В. Поповски, А.В. Ревякина, К. Рудольфа, В.В. Савельева, Д. Стиглица, М.В.Столярова, Э.

Тоффлера, О.В. Фоминой, Р. Хааса, П.А. Цыганкова, Т.А. Шаклеиной и других.

Таким образом, категория «суверенитет» всегда была объектом внимания научной мысли. В первое десятилетие XXI века о суверенитете, как видим, пишут активно и отечественные ученые. Но подчеркнем, что суверенитет исследуется не в контексте политических трансформаций современности, а с отдельных его сторон: в связи с разграничением предметов ведения и полномочий, в связи с экономикой, в контексте территориальной целостности и т.д. – то есть, отдельной частью (элементом) какой-то проблемы. В нашей диссертации мы будем рассматривать суверенитет исторически в связи с политическими трансформациями в мире и как его составляющей – в России.

**Гипотеза исследования** состоит в предположении, что в условиях политических трансформаций категория «суверенитет» актуализируется и вновь требует как особого политико-практического внимания, так и научных разработок с целью их применения для решения задач, стоящих перед государствами и прежде всего перед Россией.

**Объектом диссертационного исследования** является категория «суверенитет», ее содержание, сущность и механизм обеспечения в условиях политических трансформаций.

**Предмет диссертационного исследования** – составляющие политических трансформаций, влияющих на содержание суверенитета, формы его проявления и способы обеспечения.

**Цель исследования** состоит в выявлении сущностных особенностей происходящих исторических, политических трансформаций в мире, в том числе в России, и их влияния на категорию «суверенитет».

**Задачи исследования:**

- ♦ выявить и проанализировать литературу о суверенитете со времени появления данной категории и до настоящего периода;
- ♦ изучить сущность и содержание категории «суверенитет»;
- ♦ на основе анализа исторических событий в мире в сфере властных отношений раскрыть содержание понятия политических трансформаций;
- ♦ провести классификацию суверенитета;
- ♦ установить появление новых подходов к пониманию суверенитета от одного исторического этапа к другому;

- ♦ выявить способы обеспечения суверенитета на каждом историческом этапе развития государств и прежде всего России;

- ♦ на основе сравнительного анализа и сопоставления существовавших и существующих способов обеспечения суверенитета вывести те из них, которые более всего подходят для использования в условиях современной России.

**Методологическая основа исследования.** В ходе исследования были использованы такие общенаучные исследовательские методы, как анализ, синтез, аналогия, логико-интуитивный метод, диалектический метод. Были использованы агрегативная и экстрагративная методики. Категория «суверенитет» рассматривалась, исходя из субстанциональных подходов – историкофилософский, системный; и изоморфных подходов – структурно-функциональный, контент-анализ, инвент-анализ.

В работе показан анализ категории двумя основными школами науки международных отношений – школой реализма и школой либерализма; изучаются новейшие исследования, посвященные суверенитету, в связи с чем в диссертации суверенитет рассматривается также и с позиций постмодернизма и конструктивизма.

**Теоретико-эмпирическая база исследования** представлена обширным использованием нормативно-правовых документов: Конституций государств мира, Конституции Российской Федерации и ее субъектов, Стратегий национальной безопасности, федеральных законов, выступлений первых лиц государства. В основу диссертационного исследования легли также труды зарубежных и отечественных ученых, мыслителей, начиная с XVI века по настоящее время, – по вопросам суверенитета и политических трансформаций. Это обязывало обращаться к работам разного профиля и разных научных отраслей – философским, социологическим, политологическим, работам по юриспруденции, по истории государства и права.

**Достоверность научных результатов** обеспечивается применением методов, адекватных цели и задачам исследования; использованием лично проанализированных источников научного и нормативно-правового характера.

**Научная новизна диссертационного исследования** заключается в самой формулировке темы, которая позволила категорию «суверенитет» рассматривать в контексте политических трансформаций в мире, в том

числе в России. Такой подход к суверенитету «делает» его политико-правовой категорией, а не «чисто» юридической или политической.

В диссертации осуществлено комплексное сравнительно-сопоставительное исследование идей, учений, взглядов, позиций относительно суверенитета с момента появления этого термина до настоящего времени – с выделением новых элементов знания о суверенитете.

В ходе исследования показана взаимосвязь и взаимообусловленность теоретических воззрений на суверенитет и политической практики государств, в том числе России.

В диссертации с учетом современных политических трансформаций уточнена методика классификации суверенитета.

Автор формулирует определение понятия «федеративный суверенитет».

С учетом изложенного, на защиту выносятся следующие **положения и выводы, обладающие научной новизной:**

1. С открытием термина «суверенитет» стало проще решать многие социально-политические задачи. Однако по закону единства и борьбы противоположностей, упрощение зачастую сопровождалось усложнением, запутыванием проблем в тугой узел. Особенно, когда сугубо государственно-правовой смысл суверенитета был дополнен народным, национальным (XVIII–XIX вв.), плюралистическим и личностным (XX – XXI в.).

2. Анализ исторического развития мировых систем позволяет сделать вывод, что смена систем представляет собой и смену форм суверенитета, а также методов его обеспечения. Такой подход дает возможность определять суверенитет не только как юридическую, но и как политико-правовую категорию.

3. Под политическими трансформациями понимается совокупность таких элементов, как: смена форм правления; изменение политического режима; изменения в государственном устройстве; степень (широта) законодательного закрепления прав и свобод человека и гражданина; а также гарантий их обеспечения, расширение социальной базы политической власти.

4. Категория «суверенитет» воспринималась и использовалась по-разному в условиях различных политических трансформаций.

5. В современном мире суверенитет следует рассматривать не только с точки зрения верховенства власти и ее независимости, но и с позиций могущества государства, его потенциала и конкурентоспособности. Такой суверенитет обозначается как реальный суверенитет.

6. Реальный суверенитет – это не только верховенство и признак власти, а способность государства в условиях современных политических трансформаций сохранить и увеличить свое политическое влияние на мировые процессы. Для России – это пока не данность, а задача XXI века.

7. В современных условиях, при отсутствии биполярной конфронтации, когда возрастает роль международных принципов и норм права в жизни конкретных государств, для России становится актуальным вопрос о «пределах уступчивости» в контексте сохранения реального суверенитета.

8. Глобализация амбивалентно влияет на суверенитет. Так, глобализация может рассматриваться как традиционное историческое явление, противодействующее укреплению государства и имеющее исторические аналоги в виде интересов и действий различных социальных групп, соседних государств. Вместе с тем, оказывая сильное влияние на государство, глобализация не обязательно должна повлечь кардинальное ограничение суверенитета, его «размывание» или полное исчезновение.

Взаимозависимость мировых политических трансформаций и конкретного государства при правильном и удачном расчете, может способствовать его укреплению, следовательно, и укреплению суверенитета.

9. Федеративный суверенитет – общая воля федерации и ее субъектов, способность и возможность согласованно и консолидированно реализовывать конституционно-установленную компетенцию.

10. Суверенную демократию предлагается рассматривать в контексте обеспечения и согласования интересов государства и личности, что, с одной стороны, приводит к сохранению территориальной целостности и продуктивному функционированию государственных институтов, а с другой – к сохранению свободы личности. Важно понимать, что таким образом достижение высшей либеральной ценности – свободы, возможно только в суверенном государстве, конкурентоспособном на мировой арене.

**Теоретико-методологическая значимость работы.** В диссертационном исследовании уточнена классификация суверенитета,

сформулированы понятия политических трансформаций и федеративного суверенитета, дано понятие реального суверенитета, комплексно проанализирована литература, другие источники о суверенитете на каждом историческом этапе развития этого явления, показана взаимосвязь и взаимообусловленность политических трансформаций и суверенитета, что позволяет говорить о внесении определенного вклада в науку о суверенитете. В работе показано, что трансформационные политические процессы XXI века рождают новые подходы (методологию) к определению суверенитета и его содержанию.

**Практическая значимость** диссертационного исследования состоит в том, что положения и выводы диссертации могут быть использованы политиками, экспертами-политологами, преподавателями, аспирантами и студентами гуманитарных отраслей знаний и прежде всего политологии, юриспруденции, международных отношений. На основе диссертационного исследования возможна подготовка лекционных курсов и спецкурсов, учебных пособий.

**Апробация результатов исследования.** Диссертация обсуждена на проблемной группе кафедры национальных и федеративных отношений РАГС, ее выводы и положения одобрены и рекомендованы к защите. Результаты исследования были представлены на тринадцати Международных и Всероссийских конференциях, проходивших в МГУ им. М.В. Ломоносова, Государственном университете – Высшей школе экономики (г. Москва), Казанском государственном университете (г.Казань), Уральском государственном университете (г. Екатеринбург), Калининградском государственном университете им. Канта (г. Калининград) и др.

Материалы диссертации и практические вводы, сделанные на базе данной работы, были использованы в выступлениях диссертанта на «круглых столах» в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации и Общественной палате РФ, а также в статьях для международного информационного портала по проблемам безопасности WorldSecurityNetwork, на котором размещен ряд публикаций автора по проблемам международных отношений на английском языке.

Содержание диссертации отражено в 19 научных работах, общим объемом 8,9 п.л., в том числе в 3 статьях, опубликованных в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК (1,5 п.л.).

**Структура диссертации.** Диссертация состоит из введения, трех разделов, заключения, списка использованных источников и литературы. Список основных использованных источников содержит наименования изданий на русском, английском, французском и немецком языках.

## II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ

**Во Введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, определяется степень ее научной разработанности, формулируются гипотеза, объект, предмет, цели и задачи исследования, указываются его методологическая основа, теоретико-эмпирическая база и достоверность научных результатов, отмечаются научная новизна, теоретико-методологическая и практическая значимость исследования, формулируются основные выводы и положения, выносимые на защиту, дается характеристика апробации результатов исследования и структуры диссертации.

**В разделе первом – «Суверенитет как политико-правовая категория и его классификация»** – доказывалось, что для регулирования процессов в период любых политических трансформаций наиболее эффективным механизмом является сильное государство. В современный период взаимозависимости лишь наличие мощных государств обеспечит комплексное и системное управление глобальными процессами. В то же время для строительства сильного государства необходимо верное понимание категории «суверенитет» – категории, которая может рассматриваться различными фундаментальными науками: юридическими, историческими, социологическими, политическими, а также являться категорией прикладной политики. Данные обстоятельства заставляют рассматривать суверенитет прежде всего как категорию политико-правовую.

Анализ, проведенный в диссертационном исследовании, показывает, что научно-теоретический подход к определению категории «суверенитет» и ее содержания влиял как на внутривнутриполитические события, происходившие в государствах, так и на конфигурацию системы международных отношений. Воплощение теоретического понимания суверенитета на практике в свою очередь обогащало теорию, трансформировало ее, давало толчок к дальнейшей теоретической эволюции и развитию.

Так, появление теории национального суверенитета было обусловлено историко-идеологическими причинами, определенным кризисом существовавших до него теорий суверенитета. Принцип народного суверенитета мог приходиться в столкновение с суверенитетом государственным (что и послужило одной из причин революции во Франции). Верховная власть, представленная абсолютным сувереном, подавляла стремление граждан к проявлениям независимости, свободы и равенства. Национальный же суверенитет был попыткой объединения народного и государственного суверенитета, что способствовало консолидации общества в критический период.

Согласно французскому юристу Жану Бодену, которого принято считать основоположником категории «суверенитет» в европейской научной мысли, суверенитетом является абсолютная и постоянная власть, которой наделено государство. В ходе теоретической эволюции среди признаков суверенитета в разное время выделялись неограниченность в отношении «земных» законов (Боден), единство, неделимость, неотчуждаемость при отрицании абсолютности (Альтузиус), согласовательный характер суверенитета (Гоббс), единство, неразделенность, неотъемлемость (мыслители периода Великой Французской революции), внутренний и внешний суверенитет (Гегель), суверенитет как человеческая воля и желание (Ласки) и проч.

Хотя в первом разделе исследования проведен тщательный анализ трудов подавляющего большинства зарубежных философов и мыслителей, изучавших суверенитет (в качестве цитат часто приводятся авторские переводы трудов с языка оригинала), особо подчеркивается роль Ж.-Ж. Руссо, который в большей степени, чем кто-либо из предшествующих ему философов, рассмотрел суверенитет с позиций федеративности.

Руссо не вводит (впрочем, как и Гоббс или Локк) в политическую лексику термин «федеративный суверенитет», но он подразумевает его. Общественный договор, заключенный на принципах федеративного суверенитета, – это идеал, согласно концепции французского философа. Так, по Руссо, договор является соглашением равных между собой субъектов и не является соглашением между подданными и правителями. Особое внимание, проявленное в диссертации к работе Руссо, объясняется проблемой влияния теоретической мысли на политические трансформации. Идея Руссо о суверенитете, хотя и в несколько иной форме, нашла отражение в Конституции современной России. Так, ч.1 ст.

3 Конституции России гласит: «Носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ».

Новая историческая действительность заставила Г.В.Ф. Гегеля переосмыслить концепцию Руссо, внести в нее политико-национальную составляющую и разработать теорию государственно-национального суверенитета.

В диссертации перечисляются десять политических трансформаций (с 1513 г по настоящее время), которые определялись особым пониманием категории «суверенитет»: суверенитет как независимость от церковной власти и династических связей; суверенитет как внешнеполитический феномен; начальный этап идей народного суверенитета; фундаментальная теория народного суверенитета; теория государственно-национального суверенитета; юридическое понимание суверенитета как формального признака государства и плюралистический суверенитет; суверенитет в кризисные периоды и война как наивысшее проявление суверенитета; суверенитет как конкурентоспособность государства, определяющаяся прежде всего наличием ядерного оружия; попытки ограничения суверенитета государств несuverенными акторами мировой политики; интеграционный и глобализационный процессы как новые методы укрепления суверенитета.

Исходя из исторического экскурса, при изучении категории «суверенитет» можно выделить две главные классификации: концептуальную (по содержанию) и методологическую (в зависимости от различных научных подходов). При этом концептуальное основание для разделения видов суверенитета – более обширно, так как возникновение новых явлений общественной жизни и политических отношений в большей степени трансформирует субъективное понимание суверенитета, чем объективные подходы к его изучению.

**Раздел второй – «Суверенитет и реальные мировые политические процессы»** – посвящен изучению современной трансформации содержания категории «суверенитет».

Так, если суверенитет считать синонимом независимости, то его можно применять к новым участникам мировой политики. Международные организации, с этой точки зрения, могут быть

суверенными, преследуя объективные политически неангажированные цели, закрепленные в их уставе.

Интересно, что наличие различных новых акторов на мировой арене, с одной стороны, и развитие теории суверенитета, которое привело к многозначности этого сложного исторического понятия, с другой, переводят проблему суверенитета в новую плоскость. Современными исследователями практически не рассматривается традиционный вопрос об источнике суверенитета, прежде вызывавший многочисленные споры в науке и требовавший реализации в исторической действительности, что приводило к войнам и революциям. В современном мире доминирует политическое понимание суверенитета – как конкурентоспособности государства. Только мощное государство может отстаивать юридический суверенитет – верховенство и независимость власти.

В данном разделе суверенитет рассматривается во взаимоотношении с глобализацией, развитием норм международного права и интеграционными процессами. Доказывается, что эти явления мировой политики не обязательно ведут к эрозии, «размыванию» суверенитета. Наоборот, данные политические тенденции могут быть использованы суверенными государствами для реализации национальных интересов – укрепления собственного суверенитета и влияния и ослабления позиций конкурирующих государств на мировой арене.

Например, политическое понимание суверенитета позволяет рассматривать интеграционный процесс как совокупное увеличение потенциала государств. Подобному подходу не противоречит и юридическая сущность суверенитета. Если исходить из юридического понимания категории, то участие в интеграционном объединении представляется одной из форм проявления суверенитета, поскольку самоограничение не есть ограничение. Суверенитет в этом отношении демонстрирует волю что-либо совершать или воздерживаться от совершения действия.

В разделе анализируется разработка категорий «суверенитет» двумя научными школами теории международных отношений – научной школой «реализма» и научной школой «либерализма».

В современной мирополитической системе любое явление и событие не может объясняться и изучаться исключительно одной отраслью знания, это становится характерным и для гуманитарной области. Поэтому в диссертации проанализированы последствия мирового финансово-

экономического кризиса 2008-2010 гг. с экономических и политических позиций, а также с позиций его влияния на суверенность государств.

Важно, что кризис привел к повышению роли государства, к возврату к государству как первостепенному институту, к основе именно мировой политики, а не только международных отношений. Теоретический вывод, подсказанный финансово-экономическим кризисом: в третьем классическом споре науки международных отношений между госцентристами и транснационалистами победу одержали госцентристы – представители реалистической школы.

Анализ влияния кризиса на страны-члены Европейского Союза Грецию и Германию приводит к очевидному выводу, что традиционно мощное государство будет стремиться сохранять суверенитет в любых условиях, в то время как более слабое государство в критический период будет на грани потери суверенитета.

Проведенный в разделе анализ соотношения либеральных ценностей и суверенитета демонстрирует, что гражданские права и развитые механизмы их защиты успешно функционируют лишь в суверенных государствах. Делается вывод, что развитие гражданских институтов не может ограничивать суверенитет государства, за исключением случаев, когда данные общественные организации действуют с корыстными целями по подрыву конкурентоспособности, а не в интересах объективной защиты общечеловеческих ценностей.

В диссертации предлагается система терминологических определений государств и их позиций на мировой арене, исходя из критерия суверенности. Разграничивая государства и страны по критерию суверенности, можно упорядочить субъекты международных отношений, давая возможность избегать смешения понятий суверенной державы и реально суверенного государства. Проведенный анализ показывает, что политический полюс является более широким понятием, чем государство и держава, т.е. все суверенные и реально суверенные государства и державы являются центрами силы, обладающими определенным потенциалом и желанием регулировать мировые процессы, но не наоборот.

**В третьем разделе – «Категория «суверенитет» в условиях российских политических процессов» – исследуется использование категории «суверенитет» в российской политической действительности.**

В начале раздела приводится краткий экскурс в историю политических трансформаций и развития теории суверенитета в России.

Анализируются научные труды российских философов и ученых с начала XVI по XXI век, позиции российских царей и императоров, нормативно-правовые документы, в частности Конституция РСФСР 1918, Конституции СССР 1924, 1936 и 1977 гг., Конституция РФ 1993 г.

Таким образом демонстрируется трансформация понимания суверенитета как исключительно государственного феномена в национальную и народную категории.

Отмечается, что, несмотря на заметное влияние западных теорий о суверенитете, в царской России суверенитет всегда рассматривался прежде всего как государственный. Так, даже в начале XX века Император Николай II верил в несокрушимость и неограниченность самодержавия.

История же советской государственности показывает, что суверенитет понимался и как государственный, и как народный, и как национальный, и как личностный.

Понимание суверенитета как национальной и народной категории, было реализовано на практике – после Великой Октябрьской социалистической революции, со времени принятия Декларации прав народов России, затем создания СССР и внедрения национально-государственного и национально-территориального принципа в государственное устройство РСФСР, ряда других союзных республик. Но политико-правовая возможность наполнения концепции суверенитета новым смыслом для России появилась лишь в начале 1990-х годов – после подписания в марте 1992 г. Федеративного договора, а затем включения его положений в Конституцию России (1993 г.). Так была заложена политико-правовая возможность перемен.

В конце XX века понимание содержания суверенитета в России дополняется новым аспектом – суверенитетом личности. Понимание суверенитета как личностного феномена привело к необходимости защиты «общечеловеческих ценностей», к перестройке. В действительности суверенитет государства не мог сосуществовать с суверенитетом личности, скорее всего, в силу политического режима. И попытка реализации в политическом строительстве одновременно обоих подходов к суверенитету отрицательно сказалась на положении дел в государстве.

В третьем разделе большое внимание уделено рассмотрению взаимосвязи федеративного принципа, демократии и суверенитета в России. В диссертации делается вывод, что наличие народного и национального суверенитета есть форма проявления реальной демократии

и реального федерализма в России. В существующих параметрах эти два вида суверенитета угрозы для российской государственности не представляют. Что же касается государственного суверенитета, то в условиях федерализма данный вопрос становится более комплексным, чем при унитарном устройстве государства. С внутривнутриполитических позиций это обязывает к постоянному вниманию к проблеме. В исследовании формулируется новый подход к определению федеративного суверенитета, под которым следует понимать общую волю Федерации и ее Субъектов, способность и возможность согласованно и консолидированно реализовывать конституционно-установленную компетенцию.

В разделе проведен тщательный анализ связи суверенитета с категорией «национальный интерес», которую в отношении России следует интерпретировать как государственный интерес, не отрицая сферу межэтнических отношений и проблем в этой области.

У государственного интереса есть две составляющие: теоретическая и прикладная. Теоретической основой можно считать идеологию государства, направленную на поддержание единства народа, который образует нацию.

Прикладным компонентом национального интереса является реализация политики, направленной на сохранение независимости государственного образования и на поддержание его физической целостности.

Таким образом, теоретическая основа национального интереса России – концепция «суверенной демократии»; прикладная основа – проведение политики реального суверенитета.

Поэтому в диссертации было невозможно обойти вопрос о суверенной демократии в России. В разделе показано, что термин «суверенная демократия» используется в контексте актуальных политических проблем, и политический дискурс практически оставил с стороне проблему теоретической основы этого понятия.

И здесь важную роль играют представители юридической науки. Обращаясь к их работам, можно отметить, что многие отечественные юристы трактуют понятие суверенной демократии как синоним народного суверенитета.

В диссертации же суверенная демократия рассматривается не в противопоставлении государственному суверенитету, а в сопоставлении с личностным суверенитетом.

Делается следующий вывод: суверенная демократия – это способ обеспечения и согласования интересов государства и личности, который с одной стороны, приводит к сохранению территориальной целостности и продуктивному функционированию государственных институтов, а с другой – к сохранению свободы личности.

В **Заключении** формулируются основные теоретические выводы и результаты исследования, подводятся итоги проведенного анализа, определяются перспективы дальнейшего изучения проблемы.

Основные положения диссертационного исследования отражены в следующих публикациях:

**Статьи в ведущих научных изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ для публикации основных научных результатов диссертации на соискание ученой степени кандидата наук:**

1. *Бочкова М.С.* Классификация суверенитета и ее роль в политическом строительстве (зарубежная теория и практика) // Вестник РУДН. Серия Международные отношения. 2010, №1. (0,5 п.л.)
2. *Бочкова М.С.* Глобализация и суверенитет: выводы для России // Государственная служба. 2009, №4 (60). (0,4 п.л.)
3. *Бочкова М.С., Болтенкова Л. Ф.* Суверенитет в условиях российского федерализма // Этносоциум и межнациональная культура. 2009, №1(17). (0,6 п.л., авторство не разделено)

**Статьи и тезисы докладов по теме диссертации, опубликованные в других научных журналах и изданиях:**

4. *Бочкова М.С.* Мультикультурное пространство России--фактор национальной безопасности страны // Сопоставительная филология и полилингвизм: диалог языков и литератур в поликультурном пространстве России. Казань: КГУ, РИЦ «Школа», 2005. (0,2 п.л.)
5. *Бочкова М.С.* Перспективы вступления Украины в Евросоюз // Проблемы и перспективы воспитания языковой культуры и формирования языковой личности молодого журналиста и филолога Евразийского пространства. М.: Изд-во РУДН, 2006. (0,3 п.л.)
6. *Бочкова М.С.* Положение российских соотечественников в Латвии и политика России // Сб.ст.: Модернизация экономики и

государство. М.: Гос. ун-т. Высшая школа экономики (ГУ-ВШЭ), 2007. (0,4 п.л.)

7. *Бочкова М.С.* Процесс демократизации: философская концепция, математический анализ, политическое решение // Сб. ст.: Модернизация экономики и общественное развитие. М.: Гос. ун-т. Высшая школа экономики (ГУ-ВШЭ), 2007. (0,6 п.л.)

8. *Бочкова М.С.* Россия в начале XXI века: национальный интерес и его теоретическое обоснование // Вестник Аналитики. М., 2008, № 1 (31). (0,6 п.л.)

9. *Бочкова М.С.* Концепция реального суверенитета: теоретические и прикладные вопросы // Сб. ст.: Россия и современный мир глазами молодых ученых. М.: Факультет мировой политики МГУ им. М.В. Ломоносова; Изд-во ЛЕНАНД, 2008. (1,3 п.л.)

10. *Бочкова М.С.* Молодежное измерение политических проблем Латвии // Сб. науч. трудов: Геополитика и русские диаспоры в Балтийском регионе. Ч.2: Уроки истории и современность. Калининград: Изд-во РГУ им. И. Канта, 2008. (0,8 п.л.)

11. *Бочкова М.С.* Реалистическое моделирование в XXI веке: мирополитический аспект // Реалистическое моделирование. М: МГУ, 2009. (0,3 п.л.)

12. *Бочкова М.С.* Суверенитет России в условиях мирового финансово-экономического кризиса // Россия и современный мир: проблемы политического развития. М.: Изд-во ИБиП, 2009. (0,2 п.л.)

13. *Бочкова М.С.* Партнерские отношения России и Монголии в аспекте укрепления реального суверенитета // Экономическое развитие в современном мире: Россия и Азия в условиях глобальной экономической нестабильности. Екатеринбург: Изд-во УрГУ им. А.М. Горького, 2009. (0,2 п.л.)

14. *Бочкова М.С.* Суверенная демократия в России: политический проект и философская концепция // Стратегическое развитие современной России: проблемы и перспективы. Волгоград. М.: «Глобус», 2009. (0,4 п.л.)

15. *Бочкова М.С., Болтенкова Л. Ф.* Глобализация. Суверенитет. Федерализм (проблемы взаимовлияния) // Ученые записки РАГС. –2009, Вып 2 (X). (1,0 п.л. , авторство не разделено)

**Статьи по теме диссертации на иностранном языке и опубликованные в электронных СМИ:**

16. *Бочкова М.С.* Реальносуверенный подход к описанию явлений мировой политики и международных отношений // XVI Международная научная конференция молодых ученых «Ломоносов-2009». М.: Издательство МГУ, 2009. CD-ROM. (0,1 п.л.)

17. *Botchkova Maria.* How national is Russian interest? // World Security Network Foundation. 2007 [http://www.worldsecuritynetwork.com/showArticle3.cfm?article\\_id=15317](http://www.worldsecuritynetwork.com/showArticle3.cfm?article_id=15317). (0,3 п.л.)

18. *Botchkova Maria.* Russia – a liberal's view. Interview with Marietta Chudakova // World Security Network Foundation. 2008. [http://www.worldsecuritynetwork.com/showArticle3.cfm?article\\_id=15439](http://www.worldsecuritynetwork.com/showArticle3.cfm?article_id=15439). (0,3 п.л.)

19. *Botchkova Maria.* Spring flourishing of United Russia // World Security Network Foundation. 2008. [http://www.worldsecuritynetwork.com/showArticle3.cfm?article\\_id=15805](http://www.worldsecuritynetwork.com/showArticle3.cfm?article_id=15805). (0,4 п.л.)

Автореферат диссертации на соискание  
ученой степени кандидата политических наук

Бочкова Мария Сергеевна

Суверенитет в условиях политических трансформаций

Научный руководитель-  
доктор юридических наук, профессор  
Болтенкова Любовь Федоровна

Изготовление оригинал-макета  
Бочкова Мария Сергеевна

Подписано в печать 11.03.2011г. Тираж 80 экз.  
Усл.п.л. – 1,0

Федеральное государственное образовательное учреждение высшего  
профессионального образования «Российская академия  
государственной службы при Президенте Российской Федерации»

Отпечатано ОПМТ РАГС. Заказ № 68  
119606 Москва, проспект Вернадского, 84