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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Процессуальная самостоятельность следователя при расследовании преступлений :сравнительно-исторический аспект"

Актуальность темы исследования. Принятие нового уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации явилось логическим звеном в цепи проводимых в нашей стране реформ законодательства. Однако некоторые проблемы, имевшие место в период применения уголовно-процессуального кодекса РСФСР, своего разрешения не нашли. К их числу мы относим проблему процессуальной самостоятельности следователя, которая в настоящем законодательстве обнажилась особенно остро.

Будучи предметом активного обсуждения в науке, процессуальная самостоятельность следователя освещалась и в «Концепции судебной реформы в РСФСР» 1991 г., где было сказано, что «провозглашенная законом процессуальная самостоятельность следователя является декларацией, лишенных реальных гарантий»1. Озабоченность авторов Концепции судебной реформы основывалась на длительной дискуссии о необходимости реорганизации следственного аппарата, образовании Следственного комитета как самостоятельного юридического ведомства, имевшей в своей основе все ту же проблему процессуальной самостоятельности следователя и создания условий для его независимости, ограждения от давления со стороны любых властных структур.

Сложная ситуация с обеспечением самостоятельности следователя была урегулирована законодателем своеобразно: ее рамки в действующем уголовно-процессуальном законодательстве сужены до критических пределов, что крайне негативно отражается на практике расследования уголовных дел, на обеспечении прав и законных интересов участников уголовного процесса, на достижении задач уголовного судопроизводства.

Согласно анализа состояния преступности в России по данным МВД только за январь-сентябрь 2006 года увеличилось количество

1 Концепция судебной реформы в Российской Федерации. Издание Верховного Совета Российской Федерации. М., 1992. С. 108-109. зарегистрированных заявлений, сообщений и иной информации о происшествиях на 21,3 %, количество возбужденных уголовных дел на 13,7%, раскрываемость преступлений снизилась на 34,5 %. Из них преступлений, предварительное следствие по которым обязательно, увеличилось на 6,4 %, нераскрытыми остались 21,3%.'

Сложившаяся ситуация отрицательно сказывается на авторитете органов предварительного следствия, так как не отвечает назначению уголовного судопроизводства о защите прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений. В определенной степени низкие показатели работы следственного аппарата обусловлены, на наш взгляд, недостаточной процессуальной самостоятельностью следователя. Такой вывод подтверждают результаты проведенного нами анкетирования следователей органов внутренних дел и прокуратуры Ставропольского края, Волгоградской области и Чеченской республики - более 80 процентов опрошенных назвали ограничение процессуальной самостоятельности следователя негативной позицией действующего уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, так как ею презюмируется несостоятельность, непрофессионализм следователя при принятии важных процессуальных решений.

Поэтому исследование вопросов процессуальной самостоятельности следователя в свете повышения эффективности деятельности правоохранительных органов и обеспечения защиты прав граждан, вовлеченных в уголовное судопроизводство, приобретает особую актуальность.

Сказанное свидетельствует о теоретической и практической значимости настоящего диссертационного исследования и обусловливает выбор темы диссертации.

1 Анализ состояния преступности за январь-сентябрь 2006 года / Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации // http://www.mvdinform.ru/page/100068/

Степень разработанности темы исследования. Проблема процессуальной самостоятельности следователя являлась предметом диссертационного исследования один раз (Клейн А.А. Правовые и организационные аспекты процессуальной самостоятельности и независимости следователя органов внутренних дел. Дис. канд. юрид. наук. М., 1992.). В контексте других проблем процессуальная самостоятельность следователя рассматривалась на монографическом уровне следующими учеными: И.Д. Гончаровым1, А.П. Гуляевым2, Н.В. Жогиным3, Е.И. Тишковец4, Ф.Н. Фаткуллиным, В.В. Шимановским5. В материалах конференций и периодической печати процессуальная самостоятельность следователя исследовалась В.П. Божьевым, В. А. Будниковым, Б.Я. Гавриловым, Г.Р. Гольст, И.Д. Гончаровым, М.Ю. Дармаевой, Л.Д. Кудиновым, А.А. Лискиным, А.В. Смирновым, О. Темираевым, А.И. Трусовым и др.

Отдельные аспекты самостоятельности и независимости следователя затрагивались в работах Г.А. Абдумаджидова, А.В. Агутина, Б.В. Асриева, С.П. Бекешко, Ю.Н. Белозерова, В.А. Викторова, А.А. Власова, В.И. Власова, Ю.А. Воробьева, Э.И. Воронина, А.К. Гаврилова, А.А. Герасуна, В.Д. Зеленского, 3.3. Зинатуллина, Л.М. Карнеевой, Г. Н. Колбая, Ю.В. Кореневского, Ю.А. Кукушкина, Н.И. Кулагина, A.M. Ларина, B.C. Ломова, Н.Н. Лысова, Л.П. Макушненко, Ю.В. Манаева, А.И. Михайлова, Н.В. Невской, В.И. Никандрова, Н.Е. Павлова, И.Л. Петрухина, А.А. Петуховского, Н.Н. Полянского, Н.И. Порубова, В.А Похмелкина, Г.И.

1 Гончаров И. Д. Развитие советского законодательства о процессуальном положении следователя: Дис. канд. юрид. наук. Киев, 1974.

2 Гуляев А.П. Следователь в уголовном процессе. М., 1981.

3 Жогин Н.В., Фаткуллин Ф.Н. Предварительное следствие в советском уголовном процессе. - М., 1965.

4 Тишковец Е.И. Следователь как субъект уголовного преследования: Дис. .канд. юрид. наук. Воронеж, 2003.

5 Шимановский В. В. Правовое положение следователя в советском уголовном процессе: Автореф. дис. канд. юрид. наук. - Л., 1965.

Скаредова, В.Ф. Статкуса, Ю.И. Стецовского, М.С. Строговича, Г.Ж. Сулейменовой, А.А. Тарасова, В.Т. Томина, А.В. Федулова В.Я. Чеканова, B.C. Чистяковой, А.А. Чувилева, B.C. Шадрина, Н.А. Якубович, Г.М. Ясинского и других авторов.

При выполнении диссертационного исследования использовались труды ученых XIX столетия, изучавших процессуальные полномочия лица, производящего расследование: Я. Баршева, М.А. Горановского, М.В. Духовского, К. Троцины, В.А. Линовского, Н. Стояновского, Н. Калайдовича, В.Я. Фойницкого, А. Юсупова.

Объект и предмет диссертационного исследования.

Объектом диссертационного исследования являются уголовно-процессуальные отношения, содержанием которых выступает процессуальная самостоятельность следователя в деятельности по раскрытию и расследованию преступлений.

Предметом исследования являются нормы действующего и утратившего юридическую силу уголовно-процессуального законодательства России, регламентирующие процессуальную самостоятельность следователя в досудебных стадиях уголовного судопроизводства и практика их применения.

Цель и задачи исследования. Цель настоящего исследования заключается в том, чтобы на основе исторического анализа конституционного, уголовно-процессуального и уголовного законодательства России, а также практики их применения сформулировать положения, позволяющие реформировать нормы, касающиеся процессуального статуса следователя посредством расширения рамок его самостоятельности; обосновать целесообразность включения процессуальной самостоятельности в число принципов уголовного судопроизводства.

Для достижения поставленной цели необходимо было разрешить ряд задач:

- рассмотреть сущность досудебного производства и проанализировать полномочия лица, производящего следствие в период до 1864 г;

- определить границы самостоятельности судебного следователя царской России (1864-1917 г. г.);

- исследовать процессуальный статус следователя по уголовно-процессуальному законодательству советского периода;

- дать анализ понятию, сущности и содержанию процессуальной самостоятельности следователя как одного из основных принципов следственной деятельности;

- охарактеризовать следователя как субъекта уголовного преследования в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации (2001 г.);

- обозначить процессуальные полномочия следователя при принятии основных решений по уголовному делу и степень его самостоятельности при этом.

Методология и методика исследования. Инструментом в получении теоретического и прикладного материала служили общенаучный диалектический метод познания объективной действительности и частнонаучные методы: исторический, сравнительно-правовой, формальнологический, а также наблюдение, анализ, синтез, аналогия, моделирование и обобщение.

Нормативной базой исследования явились Конституция Российской Федерации, уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, постановления и определения Конституционного Суда РФ, разъяснения Пленумов Верховного Суда РФ (СССР, РСФСР).

Для обоснованности выводов автором лично, а также под его руководством в 2005 - 2006 г.г. проведено анкетирование более 200 следователей органов внутренних дел и прокуратуры.

Научная новизна диссертационного исследования заключается прежде всего в том, что после принятия уголовно-процессуального кодекса

Российской Федерации впервые на монографическом уровне предпринята попытка рассмотрения процессуальной самостоятельности следователя как гарантии законности и обоснованности принимаемых им процессуальных решений в ее историческом понимании и в условиях действия УПК РФ.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Авторское определение процессуальной самостоятельности следователя как принципа уголовного судопроизводства.

2. Обоснование процессуальных функций следователя и включение в их число, наряду с функцией уголовного преследования, функций защиты и предупреждения преступлений

3. Уточненное определение стороны обвинения с дополнением круга ее субъектов начальником органа дознания, представителем частного обвинителя и исключением из данного следователя и дознавателя.

4. Предложения по изменению уголовно-процессуального законодательства, связанные с совершенствованием положений, касающихся процессуальной самостоятельности следователя.

В частности:

- изложить ч. 1 ст. 146 УПК РФ в следующей редакции: «При наличии повода и основания, предусмотренных статьей 140 настоящего Кодекса, орган дознания, дознаватель с согласия прокурора, а также следователь и прокурор в пределах своей компетенции, установленной настоящим Кодексом, возбуждают уголовное дело, о чем выносится соответствующеепостановление».

- Дополнить ст. 221 УПК РФ частью 5 следующего содержания: «В случае несогласия с решением прокурора о пересоставлении обвинительного заключения, а также о возвращении уголовного дела следователю для пересоставления обвинительного заключения, следователь вправе обжаловать данное решение вышестоящему прокурору».

- Дополнить ч.2 ст. 214 УПК РФ положением следующего содержания: «Следователь, в случае несогласия с решением прокурора об отмене постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования вправе обжаловать его вышестоящему прокурору».

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования состоит в попытке проанализировать нормы, регулирующие процессуальный статус следователя как субъекта уголовно-процессуальных отношений и степень его процессуальной самостоятельности в свете нового УПК РФ. Диссертационное исследование содержит конкретные предложения, которые могут быть использованы в законотворческом процессе, а также в практической деятельности органов расследования, прокуратуры и суда. Результаты исследования, теоретические рекомендации и фактический материал диссертации могут быть использованы в научно-исследовательской работе по указанной проблеме, в учебном процессе юридических заведений. В процессе исследования выявлены пробелы в законодательстве, определяющем процессуальное положение следователя, и высказано предложение о необходимости их устранения путем внесения изменений в УПК РФ. Материалы диссертационного исследования призваны способствовать всестороннему, полному и объективному расследованию уголовных дел, защите прав участников уголовного судопроизводства, вовлеченных в сферу процессуальных отношений.

Эмпирической основой исследования являются результаты изучения по специально разработанной диссертантом программе свыше 150 уголовных дел, расследованных органами предварительного расследования ОВД и прокуратуры Ставропольского края, Волгоградской области и Чеченской республики с 2003 по 2006 г.г., материалы следственно-прокурорской практики, опубликованные в периодической печати, результаты опроса следователей органов внутренних дел и прокуратуры.

Апробация и внедрение результатов исследования.

Результаты проведенного исследования и основанные на них выводы, предложения и рекомендации прошли обсуждение на кафедре уголовноправовых дисциплин Северо-Кавказского государственного технического университета, использовались при подготовке научных публикаций.

Теоретические и прикладные положения диссертации обсуждались на международной (Киев, 2006 г.) и региональных (г. г. Ставрополь, Нижний Новгород) научно-практических конференциях. Основные результаты исследования опубликованы в пяти работах, в том числе в изданиях, рекомендованных перечнем ВАК, подготовленных лично соискателем и в соавторстве, общим объемом около 2 печатных листа.

Методические рекомендации по применению положений относительно процессуальной самостоятельности следователя внедрены в практическую деятельность и используются в подразделениях Главного следственного управления при ГУВД Ставропольского края, Следственного управления прокуратуры Чеченской Республики и ряде других регионов.

Результаты исследования используются в учебном процессе при чтении лекций и проведении практических и семинарских занятий в Тульском филиале Московского университета МВД РФ, юридическом факультете Северо-Кавказского государственного технического университета.

Структура диссертации определяется целями и задачами исследования и состоит из введения, двух глав (семи параграфов), заключения и списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Степанов, Борис Борисович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

Проведенное диссертационное исследование позволяет сделать следующие выводы:

1. Процессуальная самостоятельность следователя - принцип уголовного судопроизводства, предполагающий право следователя самостоятельно принимать и осуществлять все решения и действия по возбуждению уголовного дела, направлению хода расследования, производству следственных и процессуальных действий по своему усмотрению, основанному на свободной оценке доказательств, в целях достижения задач уголовного судопроизводства, и его полную персональную ответственность за законность принятых решений и своевременность их проведения.

2. Зарождение института расследования преступлений в России приходится на XI век, однако в это время не существует разграничения досудебного и судебного производств, изобличение и осуждение преступников осуществляли князь, наместники, волостители, тиуны, вирники.

3. Развитие полицейских функций Российского государства в XV-XVI в.в. явилось условием совершенствования следственно-розыскного аппарата: неделыцики осуществляли сыск подозреваемых, арест, содержание под стражей правонарушителей. Специальные чиновники производили допросы и иные действия, направленные на отыскание доказательств вины.

4. К середине XIX столетия формирование института досудебного производства завершено, четко обозначены полномочия лица, осуществляющего расследование, процессуально определен ход и порядок расследования преступлений и сбора доказательств.

5. Законодательство 1860-1864 г.г., учредив институт судебных следователей, детально регламентировав их процессуальный статус, наделяло судебного следователя весьма широкими полномочиями - он был полностью самостоятельным в выборе тактики расследования и принятия необходимых мер для реализации возложенных на него функций обвинения и защиты.

6. Судебный следователь наделялся полномочиями по руководству деятельностью органов дознания. Следователь был вправе проверять, дополнять и отменять действия полиции по произведенному ею первоначальному исследованию, давать ей поручения, которые подлежали немедленному выполнению.

7. Ограничение процессуальной самостоятельности следователя выражалось исключительным правом прокурора возбуждать уголовное преследование (дело); его правом наблюдать за производством следствия и давать указания, а также исключительной компетенцией суда принимать решение о прекращении дела.

8. В годы Гражданской войны предварительное следствие вели чрезвычайные комиссии по борьбе с контрреволюцией, спекуляцией и преступлениями по должности (ВЧК, местные и специальные ЧК), следственные комиссии общих революционных трибуналов, следственные органы специальных революционных трибуналов, военные следователи окружных и губернских военных комиссариатов, уездные (городские) и губернские следственные комиссии, народные следователи и следователи по важнейшим делам (взамен ликвидированных следственных комиссий), комиссии по борьбе с дезертирством и комиссии по делам несовершеннолетних.

9. Полномочия лиц, производящих расследование, до принятия УПК РСФСР 1960 г. свидетельствуют об их широкой процессуальной самостоятельности.

10. УПК РСФСР 1960 г. значительно ограничил процессуальную самостоятельность следователя при расследовании преступлений, однако содержал законодательное закрепление данного положения, и, по сравнению с действующим УПК РФ, предусматривал возможности реализации данного положения на практике.

11. Уголовное преследование - это процессуальная деятельность прокурора, следователя, начальника следственного отдела, дознавателя, начальника органа дознания, частного обвинителя, его представителя, потерпевшего, его законного представителя и представителя, гражданского истца и его представителя, направленная на изобличение подозреваемого, обвиняемого и подсудимого в совершении преступления.

12. К стороне обвинения уголовного судопроизводства относятся прокурор, начальник следственного отдела, начальник органа дознания, частный обвинитель, его представитель, потерпевший, его законный представитель и представитель, гражданский истец и его представитель.

13. Процессуальными функциями следователя являются расследование преступления, которое включает уголовное преследование, защиту и предупреждение преступлений.

14. Возбуждение уголовного дела - начальная, самостоятельная стадия уголовного процесса, на которой фиксируется факт обнаружения признаков преступления, что является законным основанием для проведения предварительного расследования.

15. При решении вопроса о возбуждении уголовного дела следователю необходимо предоставить процессуальную самостоятельность, отказавшись от согласования данного решения с прокурором.

16. Процессуальная самостоятельность следователя наиболее ограничена при избрании заключения под стражу в качестве меры пресечения. В целях повышения эффективности уголовного судопроизводства целесообразен отказ от судебного порядка принятия решения о применении заключения под стражу.

17. Обвинительное заключение - это правовой акт, вынесенный следователем, окончательно разрешающий на стадии предварительного расследования вопрос о виновности лица и выражающий государственно-властное веление о наличии оснований для передачи дела в суд.

18. Составление обвинительного заключения и вынесение постановления о прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования следователем - одно из проявлений его процессуальной самостоятельности.

19. Прекращение уголовного преследования - это отказ государства в лице специально уполномоченных органов от процессуальной деятельности по изобличению подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления при наличии предусмотренных уголовно-процессуальным законом оснований.

20. Значение прекращения уголовного преследования:

- это правомерная форма окончания предварительного расследования, при которой в полной мере реализуются задачи уголовного судопроизводства;

- у лица, подвергнувшегося уголовному преследованию, возникает право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием (п. 3 ч.2 ст. 133 УПК РФ).

21. В целях обеспечения реализации принципа процессуальной самостоятельности следователя в УПК РФ необходимо закрепить право следователя на обжалование решений прокурора о пересоставлении обвинительного заключения, о возврате уголовного дела следователю для пересоставления обвинительного заключения, а также об отмене постановленияследователя о прекращении уголовного дела или уголовного преследования.
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