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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Судебный прецедент как источник экологического права Европейского Союза и России: сравнительно-правовой анализ"

Актуальность темы исследования. Российское государство в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права закрепило экологические права в ряду естественных неотчуждаемых прав и свобод человека и гражданина. Согласно Конституции Российской Федерации они определяют цели, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления, обеспечиваются правосудием.

Увеличивающееся антропогенное воздействие на окружающую среду, продолжающиеся процессы деградации природных систем обусловливают потребности в гарантиях, эффективной охране и защите экологических прав. Тем не менее, провозглашенная российским государством концепция устойчивого развития, основанная на идее равенства настоящего и будущего поколений, остается декларативной. Государство продолжает ставить экономические интересы- выше экологических, игнорируя законодательный принцип научно обоснованного сочетания экологических, экономических, социальных интересов человека, общества, государства. Необходимо создание действенных правовых механизмов охраны окружающей среды, рационального использования природных ресурсов, защиты экологических прав физических и юридических лиц, публичных образований.

В этой связи возрастает интерес российских специалистов к экологическому праву Европейского Союза. Более чем тридцать лет нормотворческой и правореализационной деятельности предоставляют бесценный опыт решения множества правовых задач, возникающих на национальном уровне и в процессе международного сотрудничества1.

Сложившиеся в различных государствах системы охраны и защиты экологических прав имеют устойчивые тенденции развития в части

1 См.: Кремер Л., Винтер Г. Экологическое право Европейского Союза. Предисловие. / Отв. ред. О.Л. Дубовик. М.: Издательский Дом «Городец», 2007. С. 8. увеличения многообразия применяемого правового инструментария. Наряду с формализованными, законодательными источниками экологического права используются иные, не менее эффективные, способы воздействия на регулирование отношений в сфере взаимодействия общества с окружающей средой.

Влияние научных доктрин на реализацию права явилось определяющим фактором развития зарубежного экологического законодательства и совершенствования судебной практики его применения. Особенности становления института судебного прецедента опосредованы последовательностью его восприятия в роли источника экологического права в отдельные исторические периоды, с учетом отношения к нему со стороны различных правовых школ, специфики развития национальных судебных систем.

Современный этап развития источников экологического права Европейского Союза характеризуется образованием «универсальных» правовых стандартов, увеличением объема правового массива, касающегося экологических прав (прав третьего поколения), расширением в национальных правовых системах практики судебного надзораза соответствием действующим конституциям принимаемых и принятых законов экологического содержания.

Важную особенность прецедента во внутригосударственном праве составляет такой элемент, как общеобязательность для однородных экологических отношений, всеобщность, и устойчивость его применения. Если в странах англосаксонской правовой семьи судебный прецедент признается источником экологического права и является основополагающим для правовой системы, то в странах романо-германского права преобладающее значение имеет закон, судебный прецедент важен для решения вопросов применения экологического права, восполнения пробелов в экологическом законодательстве: на его основе дается толкование закона; правоположения, содержащиеся в судебном прецеденте, могут стать нормой закона, регулирующего экологические отношения.

Сложности в толковании и применении судами^ норм экологического законодательства связаны с ценностным, восприятием\* окружающей; природной среды в совокупности с другими материальными благами. Как и в Европейском- Союзе, в России достижение: целей экологической» политики затрудняется? в . силу взаимного противоречия\* экономических интересов и экологических требований:

Вопросы о месте и роли судебных прецедентов в числе источников российского экологического права, их значении для развития экологического права и совершенствования экологического законодательства, практики его применения продолжают оставаться: дискуссионными. Особую актуальность приобретают комплексные сравнительно-правовые исследования судебной практики; разрешения эколого-правовых споров в целях уяснения правовой природы судебных актов г в ряду источников экологического права России и Европейского Союза.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в области признания, закрепления, применения судебногог прецедента как источника экологического права.

Предметом исследования являются российское и зарубежное экологическое: законодательство, международные правовые документы в области охраны окружающей среды, практика разрешения экологических споров российскими судами и судами Европейского Союза, научные концепции, доктринальные подходы к восприятию судебногоправотворчества как одной из: разновидностей правотворческого процесса в экологической сфере.

Цель и задачи исследования. Целью настоящей работы является комплексный анализ российского законодательства, законодательства Европейского Союза, судебной практики его применения, правовых доктрин

России и государств-членов Европейского Союза, разработка теоретико-правовых основ признания судебного прецедента источником экологического» права, выявление возможностей его использования» в\* практике регулирования экологических отношений.

Для достижения' поставленной цели были определены следующие задачи:

- обоснование понятия судебного прецедента как источника экологического права, выявление его структуры;

- исследование классификационных признаков судебных прецедентов в экологическом праве России и Европейского Союза;

- характеристика процессов становления и использования судебных прецедентов с целью выявления тенденций в формировании правовых доктрин, определяющих место и роль судебных прецедентов в системе источников экологического права России и Европейского Союза; выявление соотношения судебного прецедента с другими источниками экологического права Европейского Союза для определения его регулятивных функций, взаимодействия с иными источниками права;

- анализ роли судебных актов судов Европейского Союза (Суда Европейских Сообществ, Европейского Суда по правам человека) в правовом регулировании отношений по охране окружающей среды, использованию природных ресурсов, обеспечению экологической безопасности;

- оценка судебных актов прецедентного характера в системе источников российского экологического права, особенностей построения систем экологического права и экологического законодательства;

- изучение юридической силы и нормативной новизны положений, содержащихся в актах высших судебных органов Российской Федерации (Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ), их теоретической и практической значимости для решения жизненно важных экологических проблем.

Методология и методика исследования. Методологической основой послужили универсальные (исторический, диалектический, социологический, эмпирический,, логический), общенаучные (анализ . и синтез, метод обобщения), специально-юридические (формально-юридический, сравнительно-правовой) методы исследования. Сочетание вышеназванных методов позволило решить поставленные диссертантом задачи и достичь обозначенной цели.

Теоретической основой исследования являются научные труды в области общей теории права'(С.С. Алексеева, Ж.-JI. Бержель, Р.З. Лившица, М.Н. Марченко, B.C. Нерсесянца, C.B. Полениной и др.); международного права окружающей среды (С.А. Бартенева, М-. Валлетты, Г.М. Даниленко, Л.Кремера, Г. Люббе-Вольфф, М.П. Раджоньери, A.C. Тимошенко и др.); европейского права (Э. Аннерс, Э. Бредли, М. Дженис, А.Э.Жалинского, С.Ю. Кашкина, Р. Кросса, Р. Кэй , Б.Н. Топорнина, Т.Хартли, Л.М. Энтина, и ДР-)

В процессе подготовки диссертации были использованы работы российских специалистов в области экологического права (С.А. Боголюбова, М.М. Бринчука, М.И. Васильевой, Г. А. Волкова, Г.В. Выпхановой, Е.А.Выстробца, А.К. Голиченкова, О.Л. Дубовик, И.А. Игнатьевой, В.Т.Калиниченко, О.С. Колбасова, И.О. Красновой, В.В: Круглова, В.В.Петрова, Т.В. Редниковой, B.C. Степаненко, A.A. Третьяковой и др.), а также работы зарубежных авторов по вопросам правосудия и судебной практики (К. Барнар, Г. Винтера, К. Гюнтера, К. Дэй, М. Де Сальвиа, Ю. Симилы, Р. Уолкера, С. Хегер).

Нормативную правовую базу исследования составили российское законодательство, законодательство Европейского Союза и государств-членов, универсальные международные документы, в том числе рекомендательного характера.

Эмпирическую основу исследования составили статистические и аналитические данные о работе российских судов и судов Европейского

Союза, опубликованные и неопубликованные материалы судебной практики, официальные отчеты, государственные доклады.

Степень научной разработанности темы исследования. В науке экологического права специального монографического исследования темы диссертации не проводилось. Вопросам понятия, системы, содержания источников экологического права посвящены работы С.А. Боголюбова, М.М. Бринчука, М.И. Васильевой, А.К. Голиченкова, О.Л. Дубовик, Т.В. Злотниковой, И.А. Игнатьевой, В.В. Петрова и других исследователей. При подготовке настоящего исследования использовались материалы диссертационных работ Е.А. Высторобца («Экологическое законодательство России, Великобритании, Канады и Нидерландов (сравнительно-правовой анализ)», 2003), A.A. Третьяковой(«Экологические права граждан по законодательству государств-членов Европейского Союза», 2001). Правовые основы экологической политики Европейского Союза исследовались B.C. Степаненко, проблемы европейского экологического права рассматривались Г. Винтером, Л. Кремером. Имеющиеся научные разработки подтверждают актуальность темы настоящего диссертационного исследования, свидетельствуют о потребностях комплексного анализа судебных прецедентов как источников экологического права России и Европейского Союза.

Научная новизна исследования. Работа представляет собой первое специальное монографическое исследование, в котором на основе сравнительно-правового анализа российского и европейского законодательства, правовых доктрин государств-членов Европейского Союза и Российской Федерации, определены общие и специальные подходы к проблеме признания судебного прецедента источником экологического права. Дано определение судебного прецедента как источника экологического права, выявлены возможности использования имеющих нормативную природу прецедентных актов судов высших инстанций в регулировании экологических отношений, обеспечении качества решений, выносимых судами по экологическим спорам.

Положения, выносимые на защиту:

1. Судебный прецедент как источник экологического права следует рассматривать как судебный правовой акт, создающий, изменяющий, отменяющий либо разъясняющий и толкующий норму экологического права. Относимость судебных прецедентов к числу экологических обусловливается существом разрешаемых споров и содержанием применяемых судом правовых норм. Особое значение в определении судебного прецедента как экологического имеет наличие в судебном решении элементов защиты экологических прав и законных интересов физических и юридических лиц, публичных образований.

2. Классификация экологических судебных прецедентов может быть произведена по обязательности их применения (юридической силе) и правовому содержанию (нормативной новизне). Судебные решения как примерные образцы толкования экологического права, не обязательные к применению, важны для понимания роли судебных актов высших судебных инстанций в иерархии судов.

В качестве классификационных критериев судебных прецедентов предлагаются: юрисдикционный - по юрисдикции судебного органа, вынесшего соответствующее решение, отраслевой — позволяющий отнести правоположения, содержащиеся в судебном прецеденте, к той или иной отрасли права.

3. Методологическое значение для выявления соотношения судебного прецедента с другими источниками экологического права имеют особенности построения систем экологического права и экологического законодательства, различия между естественным и позитивным правом. Право на благоприятную окружающую среду, как основное экологическое право человека и гражданина, не может быть производным от права на жизнь, поскольку количественные и качественные характеристики; окружающей среды определяют саму возможностью существования человека.

4. Формально не являясь правотворческими^ органами;, суды Европейского Союза? создают новые: эколого-правовые нормы посредством толкования? действующих нормативных, предписаний в ходе рассмотрения\* конкретных дел. Давая«: официальное толкование учредительных Договоров, суды, развивают первичное; экологическое право Союза. Прецедентныеакты Суда Европейских Сообществ являются; актами толкования экологического права Европейского Союза, рассчитанными на многократность\* применения, распространяют влияние на правовую систему Европейского Союза, национальное экологическое право и законодательство стран-членов: Акты Европейского Суда по правам человека являются нормоустанавливающими, содержащими правила, которые судам следует применять при рассмотрении аналогичных дел эколого-правового характера.

Прецедентные решения Европейского Суда по правам человека являются источниками» российского экологического права, поскольку целенаправленно ориентируют российские суды на европейские стандарты экологического законодательства^ и практику его применения; включаются составной частью в российскую правовую систему.

5. Акты Конституционного Суда Российской Федерации (постановления Конституционного Суда РФ), содержащие в себе общеобязательные: толкующие нормы, рассчитанные на многократность применения и неопределенный круг лиц, носят прецедентный характер (прецеденты толкования) и являются источниками российского экологического права. Прецедентные акты Конституционного Суда РФ востребованы как средства преодоления противоречий и пробелов в российском экологическом законодательстве.

6. Прецедентные акты Верховного Суда РФ (постановления; Пленума Верховного Суда РФ) имеют правообразующее значение, поскольку формируют единообразное понимание и применение нормативных экологоправовых актов, рассчитаны на неоднократное применение, имеют публичный характер, обязательны для обнародования в официальных изданиях.

7. Прецедентные акты Высшего Арбитражного Суда РФ (постановления Пленума ВАС РФ), касающиеся общих вопросов экологического законодательства и практики его применения, имеют нормативную природу, обеспечивают качественность выносимых судами решений по экологическим спорам, значимы для совершенствования экологического законодательства.

Практическая и теоретическая значимость исследования. Сформулированные автором теоретические положения, научные выводы могут быть использованы: в процессе развития теории экологического права, совершенствовании российского экологического законодательства, практике правового регулирования отношений по охране окружающей среды, использованию природных ресурсов, обеспечению экологической безопасности, учебном процессе при чтении лекций, проведении практических занятий по курсам «Экологическое право», «Международное публичное право», подготовке специальных курсов по разработанной тематике.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования были обсуждены и получили положительную оценку на заседаниях кафедры гражданского права и процесса юридического факультета Мордовского государственного университета им. Н.П. Огарева, сектора эколого-правовых исследований Института государства и права Российской академии наук и отражены в опубликованных работах. Основные теоретические положения и выводы, содержащиеся в диссертационном исследовании, докладывались на всероссийских, региональных научно-практических конференциях: Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы современного государства и права» (г. Саранск, 22-23 мая 2008 г.), XIII

Всероссийской школе молодых ученых-юристов (г. Рузаевка, 22-24 сентября 2008 г.), XV Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы экологического, земельного права и законодательства» (г. Солнечногорск, 18-19 мая 2009 г.), XIV Всероссийской школе молодых ученых-юристов (г. Светлогорск, 7-9 сентября 2009 г.), Международной научно-практической конференции «Юридические технологии в современном обществе и проблемы правовой деятельности» (г. Саранск, 26-27 ноября 2009 г.).

Материалы диссертации частично размещались на официальном сайте журнала «Justitias Welt» www,iustitiaswelt. com — Ausgabe 8, Februar 2010.

Структура диссертационной работы. Структура и объем диссертационной работы обусловлены предметом, целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, списка использованных источников (библиография, перечень нормативно-правовых актов, актов судебной практики), приложений.
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