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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Ведомственный процессуальный контроль за деятельностью следователей и дознавателей органов внутренних дел"

Актуальность темы исследования. Изучение вопросов ведомственного процессуального контроля за деятельностью органов расследования началось в новейшей истории сорок пять лет назад после предоставления в 1963 г. органам внутренних дел права осуществлять предварительное следствие. Стабильность советского законодательства позволила ученым достаточно продуктивно исследовать деятельность начальника следственного отдела (в тот период единственного субъекта такого контроля), понять ее сущность и задачи, соотнести с прокурорским надзором, ответить на многочисленные практические вопросы. Конечно, жизненные ситуации давали основу для дополнительных текущих обращений к теме, но в целом она могла быть признана завершенной.

Судебно-правовая реформа конца XX - начала XXI вв., подготовка в ее рамках Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее — УПК РФ) актуализировали проблематику эффективности нормативного описания и организации ведомственного процессуального контроля за предварительным следствием. Значительное распространение получила идея обеспечения полноценной самостоятельности следователя (значит, объективности и законности расследования), которая. как казалось разработчикам Концепции судебной реформы в Российской Федерации, не могла быть реализована под жестким процессуальным влиянием непосредственного ведомственного руководства. Как результат - полномочияначальника следственного отдела в проектах УПК РФ были либо значительно сокращены, либо вообще оставлены без урегулирования, т.е. данное должностное лицо лишалось статуса участника уголовного процесса.

В дальнейшем этот радикальный подход был несколько смягчен, полномочия начальника отдела к моменту принятия Кодекса получили регламентацию, но достигнутый в прежнем законе оптимальный баланс прав и обязанностей начальника следственного отдела и следователя оказался нарушенным. Не случайно дважды (до вступления в силу УПК РФ, а затем спустя год после начала его действия) полномочия следователя в части его взаимоотношения с начальником следственного отдела подвергались корректировке. Но и эти нормативные усовершенствования не сняли всех теоретических и прикладных вопросов организации и осуществления ведомственного процессуального контроля за деятельностью следователейорганов внутренних дел. В этих условиях происходил выбор темы исследования, актуальность которой даже в тот период сомнений не вызывала. Дальнейшее развитие законодательства многократно усилило злободневность проблематики. Кардинальное реформирование полномочий прокурора и руководителя следственного органа (абсолютно не предопределенное логикой предшествующих научных разработок), осуществленное в июне 2007 г., обязывает произвести научный анализ многих вновь возникших правовых вопросов общего и частного характера. Весьма актуален поиск ответов на вопросы, почему всего за пятнадцать реформенных лет пройден путь от полного отрицания процессуальных полномочий начальника следственного отдела до предоставления современному руководителю следственного органа властно-распорядительных полномочий, ранее присущих исключительно прокурору, и не будет ли в скором времени осуществлен возврат к апробированному регулированию. Косвенным подтверждением неполной выверенности реформы

2007 г. являются происходящие корректировки закона (декабрь 2007 г., декабрь

2008 г.). Особо востребована в условиях построения вертикали ведомственного процессуального контроля оценка предпосылок для сохранения следователями самостоятельности.

С принятием УПК РФ, предоставившим определенную свободу лицам, производящим дознание, и урегулировавшим (хотя и в неполной степени) их взаимоотношения с начальником органа дознания, стало возможным вести речь о ведомственном процессуальном контроле за деятельностью дознавателей. Взаимоотношения между данными участниками процесса впервые приобрели признаки правоотношений. Дознаватель «вырос» до субъекта, действия которого оценивают, которому дают указания с предоставлением права обжаловать их. Содержание контрольных полномочий начальника органа дознания при производстве его подчиненными расследования в новой правовой ситуации на монографическом уровне не изучалось.

Актуальность проблемы ведомственного процессуального контроля за деятельностью дознавателей повышает введение в уголовный процесс в июне 2007 г. такого участника, как начальник подразделения дознания (ст. 401 УПК РФ), наделенного комплексом контрольных полномочий. Несмотря на внешнее сходство статуса начальника подразделения дознания с правовым положением бывшего начальника следственного отдела, вряд ли можно говорить о воспроизводстве уже исследованных на научном уровне контрольных отношений. Изучения требуют взаимоотношения нового субъекта процесса с начальником органа дознания.

Актуальность теме придает значительно обновленный общий контекст надзорных и контрольных отношений в досудебном производстве.

Степень научной разработанности проблемы с учетом принципиально изменившегося регулирования значительно снизилась. В период действия УПК РСФСР вопросы организации и осуществления ведомственного процессуального контроля за деятельностью следователей были детально освещены в работах Б.В. Асриева, A.A. Власова, Д.А. Влезъко, Э.И. Воронина, Б.А. Викторова,

A.П. Гуляева, И.М. Гуткина, В.Г. Даева, Л.И. Данышшой, А.П. Дубровина, Г.Г. Зуйкова, В.В. Кальницкого, Л.Д. Кудинова, Н.И. Кулагина, A.M. Ларина, Л.И. Лавдаренко, П.В. Лемента, В.Д. Ломовского, А.Г. Мамонтова, Г.Н. Меглицко-го, А.Л. Мешкова, П.И. Мннюкова, А.Р. Рахунова, В.М. Савицкого, А.Б. Соловьева,

B.Ф. Статкуса, В.В. Смирнова, Х.С. Таджиева, А.Г. Халиулина, A.A. Чувилева, H.A. Якубович и других авторов. После принятия УПК РФ вопросы контрольной деятельности начальника следственного отдела и начальника органа дознания получили значительное развитие в исследованиях В.А. Азарова, A.C. Александрова,

B.П. Ашитко, A.M. Баранова, A.A. Белавина, В.М. Быкова, C.B. Валова, Б.Я. Гаврилова, С.И. Гирько, В.Д. Дармаевой, Ю.В. Деришсва, А.Г. Калугина,

C.М. Кузнецовой, Р.Н. Мамошиной, H.H. Мингалина, Н.И. Ревенко, В.Ю. Рытько-вой, А.Г. Филиппова, О.В. Химичевой, С.Н. Хорьякова, М.В. Цукрука, М.М. Чер-някова, B.C. Шадрина, С.Ф. Шумилина. Однако системное изучение ведомственного процессуального контроля за деятельностью следователей и дознавателей органов внутренних дел не предпринималось.Процессуальная деятельность руководителя следственного органа и начальника подразделения дознания, их взаимоотношения со следователем, прокурором на диссертационном уровне не рассматривались.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является совершенствование нормативного регулирования отношений в связи с осуществлением ведомственного процессуального контроля за деятельностью следователей и дознавателей органов внутренних дел.

Достижение указанной цели предопределило постановку и разрешение следующих задач:

- дать общую характеристику контрольным и надзорным отношениям, возникающим в сфере досудебного производства;

- сформулировать понятие ведомственного процессуального контроля за деятельностью следователей и дознавателей органов внутренних дел, установить его соотношение с прокурорским надзором и контролем со стороны суда;

- исследовать историю развития нормативного регулирования ведомственного процессуального контроля за деятельностью следователей органов внутренних дел, в том числе эффективность законодательных новелл, устанавливающих полномочия и взаимоотношения руководителей следственных органов;

- структурировать процессуальные полномочия руководителя следственного органа, дать их системный анализ;

- определить в какой мере современные правоотношения следователя и руководителя следственного органа обеспечивают процессуальную самостоятельность следователей;

- оценить оптимальность использования Следственным комитетом при МВД России предоставленной законом возможности устанавливать круг должностных лиц, реализующих полномочия руководителя следственного органа, и конкретизировать объем этих полномочий;

- рассмотреть взаимоотношения руководителей следственных органов различных уровней, степень централизованное™ созданной системы органов ведомственного процессуального контроля и самостоятельности нижестоящих ее звеньев;

- изучить организационный аспект ведомственного процессуального контроля за деятельностью следователей органов внутренних дел;

- провести детальное сравнение процессуального положения начальника органа дознания и дознавателя по современному и дореформенному законодательству, обосновать наличие в их взаимоотношениях признаков ведомственного процессуального контроля;

- обобщить практику реализации процессуальных полномочий начальником подразделения дознания;

- охарактеризовать соотношение процессуальных полномочий начальника органа дознания и начальника подразделения дознания.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются как урегулированные нормами права, так и фактически сложившиеся отношения между следователями и дознавателями органов внутренних дел и их руководителями в связи с осуществлением контроля за предварительным расследованием. В предмет исследования входят нормы КонституцииРоссийской Федерации, УПК РФ, других федеральных законов, ведомственных нормативных правовых актов, регламентирующих полномочия руководителя следственного органа, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания по контролю за качеством предварительного следствия п дознания, а также практика их применения.

Методологическая основа исследования. Диссертационное исследование базируется на общенаучном диалектическом методе познания объективной реальности. Выводы и рекомендации, содержащиеся в диссертации, основываются на комплексном применении исторического, логико-юридического, сравнительно-правового, формально-логического, конкретно-социологического методов исследования.

Теоретической базой исследования послужили работы представителей наук теории права и государства, уголовно-процессуального, административного права. прокурорского надзора. В работе анализируется российское уголовно-процессуальное законодательство, решения Конституционного и Верховного судов Российской Федерации, подзаконные нормативные правовые акты МВД России и Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

Эмпирическая база исследования. Сбор эмпирического материала проводился в 2003-2008 гг. по специально разработанной методике в подразделениях органов внутренних дел и судах Омской, Новосибирской, Московской областей и Краснодарского края. Опрошены 320 практических работников органов предварительного следствия и дознания, изучены 400 уголовных дел.

При подготовке работы использовались результаты эмпирических исследований, полученных другими авторами по проблемам, имеющим отношение к теме диссертации.

Научная новизна исследования заключается в том, что впервые на монографическом уровне осуществлен комплексный анализ обновленных федеральными законами Российской Федерации от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ и от 6 июня 2007 г. № 90-ФЗ с последующими изменениями норм УПК РФ, составляющих институты ведомственного процессуального контроля за предварительным расследованием. С новых позиций интерпретирован ряд теоретических положений и выводов, определяющих понятие и значение ведомственного процессуального контроля, характер правоотношений, возникающих между руководителем следственного органа и следователем, начальниками органа дознания и подразделения дознания идознавателем, сформулнрованы предложения по дальнейшему совершенствованию законодательства.

Научную новизну диссертационного исследования определяют также основные положения, выносимые на защиту:

1. Досудебное производство по уголовным делам сочетает в себе контрольные (субъекты: суд, руководитель следственного органа) и надзорные (субъект -прокурор) отношения. Если судебный контроль, носящий характер отправления правосудия, занимает абсолютно эксклюзивный (предопределенный конституционными установлениями) сегмент этих отношений, то контроль руководителя следственного органа и надзор прокурора в силу более близкой природы взаимодействуют и отчасти конкурируют между собой. Федеральный закон от 5 июня 2007 г., наделив руководителя следственного органа средствами, позволяющими не только выявлять, но и устранять нарушения закона (исключив большинство из них из компетенции прокурора), принципиально изменил сложившееся соотношение ведомственного контроля и прокурорского надзора, что создало абсолютно новую правовую ситуацию. Исходя из специфики контроля как одного из составляющих элементов управления, такой подход допустим. Вместе с тем решение законодателя об изъятии ряда процессуальных полномочий у прокурора и перераспределения их в пользу руководителя следственного органа является не совсем выдержанным, противоречащим основному предназначению прокурора в досудебном производстве.

2. Регулирование полномочий руководителя следственного органа (начальника следственного отдела) претерпело на своем эволюционном пути значительные изменения. Это относится не только к перечню полномочий, но и к первопричине наделения руководителя следственного подразделения процессуальными полномочиями. Если на этапе зарождения института ведомственного процессуального контроля основными идеями были недопущение произвольного (несанкционированного законом) вмешательства в деятельность следователя и предупреждение нарушений им уголовно-процессуального законодательства, то в настоящий момент система ведомственного контроля направлена на управление предварительным следствием (следователями). Ранее регламентировались отношения следователя только с непосредственным начальником. Современное нормативное описание ведомственного процессуального контроля возводит над следователем централизованную вертикаль субъектов контроля за его деятельностью.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации как в момент принятия, так и после реформы 2007 г. не воспроизводит в полном объеме ту апробированную временем модель обеспечения процессуальной самостоятельности следователя, которая была закреплена в предшествующем законе. Так, вначале в Кодексе полностью отсутствовала норма, позволявшая следователю не соглашаться с указаниями начальника следственного отдела по принципиальным вопросам расследования, если они не соответствуют его внутреннему убеждению. Позже такая возможность была восстановлена, но существенно сокращен перечень указаний, которые можно было не выполнять. В настоящее время утрачен механизм отстаивания следователем своего внутреннего убеждения, поскольку ч. 3 ст. 39 УПК РФ не определяет порядок действий следователя после отклонения руководителем вышестоящего следственного органа его возражений на указания нижестоящего руководителя. Такое положение - явное отступление от ранее достигнутого оптимального уровня - должно быть устранено.

4. Норма части 5 ст. 39 УПК РФ, предоставившая руководителям следственных комитетов самостоятельно, на уровне подзаконных актов, определять дополнительный к приведенному в законе перечень руководителей следственных органов, реализующих процессуальные полномочия, и объем таких полномочий, должна быть оценена положительно. Однако Приказ Следственного комитета при МВД России от 17 декабря 2007 г. № 38 пс в полной мере учитывает фактическую потребность отдельных руководителей следственных органов в процессуальных полномочиях и нуждается в корректировке. Например, ряд начальников следственных отделов, практически осуществляющих доступ к материалам расследования, юридическим правом на ознакомление с уголовными делами не наделены. В этом также проявляется нигилистическое отношение к самостоятельности процессуального статуса следователя, но теперь уже со стороны Следственного комитета при Министерстве.

5. Полномочия руководителя следственного органа не однородны и могут быть разделены на три группы. Первая - полномочия руководителя следственного органа по осуществлению контроля и руководства предварительным следствием (проверять материалы уголовного дела, давать указания и др.). Вторая группа полномочий носит процессуально-организационный характер и направлена на организацию предварительного следствия в подчиненном подразделении (поручать производство предварительного следствия, изымать уголовное дело у следователя и др.). Наконец, третья группа полномочий отражает относительно новое направление деятельности руководителя следственного органа, связанное с самостоятельным устранением выявленных нарушений закона (отменять незаконные или необоснованные постановления следователя, возвращать уголовное дело следователю для производства дополнительного расследования и др.).

6. На протяжении нескольких десятков лет законодатель остается невосприимчивым к предложению юристов регламентировать отношения начальника следственного отдела (руководителя следственного органа) и следователя в стадии возбуждения уголовного дела. В настоящее время, когда «уголовное преследование во всех его проявлениях» перенесено на более ранний период (в том числе на стадию возбуждения уголовного дела), оставлять такие отношения без регламентации становится недопустимым и угрожающим для прав следователя и участников процесса. Полагаем, что в законе должны быть приведены конкретные (отражающие специфику стадии) полномочия руководителя следственного органа не только по непосредственному осуществлению проверочной деятельности, но и по отношению к следователю с обязательным вычленением права следователя на выражение внутреннего убеждения при принятии решений об отказе в возбуждении уголовного дела и возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица.

7. Действующее регулирование не определяет правовое положение должностных лиц контрольно-методических подразделений и отделов зонального контроля органов предварительного расследования в системе МВД России. Вместе с тем указанные лица активно участвуют в досудебном производстве по уголовным делам, фактически применяя правовые средства, предоставленные руководителю следственного органа. Такая ситуация противоречит сущности уголовного судопроизводства, создает условия для ограничения процессуальной самостоятельности следователя.

8. УПК РФ значительно повысил статус дознавателя. Из лица, почти полностью подчиненного начальнику органа дознания, по существу, бывшего исполнителем его волеизъявлений, наделенного свободой действий лишь при принятии частных решений по собиранию доказательств, он нормативно трансформировался в самостоятельного субъекта, «достойного» участвовать со своим руководителем в процессуальных отношениях. Возникли предпосылки рассматривать одну из процессуальных функций начальника органа дознания в качестве ведомственного процессуального контроля за деятельностью дознавателя. Тенденция повышения статуса дознавателя должна получить продолжение. Дознавателю необходимо предоставить право приостановления исполнения указаний по важнейшим вопросам, определяющим направление расследования.

9. Предоставление процессуальных полномочий начальнику подразделения дознания и тем самым превращение его в нового субъекта процессуального контроля - шаг в правильном направлении. Вместе с тем комплекс данных ему полномочий не вполне адаптирован к специфике дознания (за его основу взята компетенция бывшего начальника следственного отдела). Коль скоро начальник органа дознания является старшим субъектом контроля, право на отмену постановлений о приостановлении уголовного дела и дачу указаний о принятии итоговых решений следует сохранить исключительно за ним.

10. Применительно к специализированным подразделениям дознания проявляются зачатки иерархической системы ведомственного процессуального контроля: начальник подразделения дознания и (над ним) начальник органа дознания. Однако взаимоотношения этих руководителей дознания между собой полностью не урегулированы. Целесообразно регламентировать полномочия начальника органа дознания по отношению к дознавателю (особенно это важно, когда дознавателем выступает сотрудник, не входящий в специализированное подразделение). Полномочия начальника органа дознания следует рассматривать как обладающие большей юридической силой, чем полномочия начальника подразделения дознания. Например, при даче данными должностными лицами по одному и тому же предмету разных по содержанию указаний исполнению подлежит волеизъявление вышестоящего руководителя. Должен быть также установлен механизм разрешения начальником органа дознания жалоб на указания начальника подразделения дознания.

Теоретическое и практическое значение диссертационного исследования состоит в том, что сделанные выводы и высказанные предложения могут способствовать совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, ведомственного нормативного регулирования, а также повышению эффективности деятельности руководителей следственных органов, начальников органа дознания, начальников подразделений дознания, следователей, дознавателей, прокуроров.

Разработанные автором идеи и рекомендации могут использоваться в научно-исследовательской, преподавательской работе образовательных учреждений и факультетов юридического профиля. Диссертация содержит материал, который можно использовать для углубленного изучения курсов «Уголовный процесс», «Предварительное следствие в органах внутренних дел» курсантами, слушателями и студентами юридических вузов, при переподготовке дознавателей, следователей, прокуроров.

Апробация результатов исследования. Результаты диссертационного исследования, сформулированные на их основе выводы, тезисы и рекомендации прошли обсуждение на кафедре уголовного процесса Омской академии МВД России, использовались при подготовке научных публикаций.

Теоретические и прикладные положения диссертации докладывались диссертантом и обсуждались на научно-практических конференциях, состоявшихся в Омской академии МВД России (март 2004 г., март 2005 г., апрель 2008 г.) и Омском юридическом институте (апрель 2005 г., апрель 2008 г.). Основные результаты исследования опубликованы в 10 научных работах.

Методические рекомендации по осуществлению ведомственного процессуального контроля внедрены в практическую деятельность и используются в органах предварительного расследования ГУВД по Новосибирской области, УВД по Омской области.

Положения диссертационного исследования используются в учебном процессе Барнаульского и Челябинского юридических институтов, Омской академии МВД России.

Структура и объем работы. Диссертация выполнена в объеме, предусмотренном ВАК, состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Табаков, Сергей Анатольевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволяет сформулировать следующие основные выводы, рекомендации и предложения, касающиеся ведомственного процессуального контроля за деятельностью следователей и дознавателей органов внутренних дел:

1. Отношения, возникающие в ходе проверки соблюдения правовых норм, в том числе и в досудебной части уголовного судопроизводства, вытекают из контрольно-надзорной деятельности, выступающей в качестве относительно самостоятельного направления в юридической деятельности органов государственной власти.

Относительная самостоятельность контрольно-надзорных отношений, имеющих место в сфере уголовного судопроизводства, обусловлена наличием у них собственных задач, субъектов, специально уполномоченных проверять действия и решения соответствующих должностных лиц, а также правовых процедур, создающих условия для реализации контрольно-надзорных функций.

Контрольно-надзорные отношения в досудебном производстве осуществляются не иначе как в форме уголовно-процессуальных правоотношений, имеют публично-правовой характер. Они могут возникнуть на любом этапе предварительного расследования, служат одной из составляющих при выполнении некоторых процессуальных действий или принятии процессуальных решений, а также влияют на ход производства по уголовному делу.

2. Допустимо выделять две разновидности контроля, имеющего место в досудебном производстве, - контроль за соблюдением административно-правовых предписаний, регулирующих отношения, связанные с организацией уголовного судопроизводства, так называемый административный (организационный) контроль и второй вид, служащий обеспечениюисполнения норм уголовно-процессуального законодательства, - процессуальный контроль. Последний вид контроля имеет специфические черты и включает в себя только лишь признаки, не противоречащие сущности уголовного судопроизводства.

Оценка изменений, внесенных в УПК РФ Федеральным законом от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ, позволяет констатировать усиление властно-распорядительного характера ведомственного процессуального контроля. Руководитель следственного органа стал обладать средствами, позволяющими не только выявлять, но и устранять нарушения закона.

3. Исследование сущности контроля и надзора позволяет утверждать о чрезвычайной схожести этих двух способов проверки действий и решений следователя, дознавателя. В досудебном производстве наблюдается неравномерное распределение правовых возможностей субъектов, осуществляющих контрольные и надзорные функции. Так, законодатель изьял ряд важнейших процессуальных полномочий прокурора необходимых ему для эффективного надзора за предварительным следствием и перераспределил их в пользу руководителя следственного органа. Произошло смещение центра тяжести в деятельности прокурора от самостоятельного устранения нарушений закона к предупреждению, выявлению и принятию мер к устранению через других участников уголовного судопроизводства (руководителя следственного органа) нарушений, допущенных в процессе предварительного следствия. Данный шаг в правовом регулировании носит негативный характер.

4. В настоящее время ведомственное регулирование вопросов контроля за предварительным расследованием поставлено на качественно новый, неизвестный ранее уровень. Связь между ведомственным контролем и процессуальным контролем стала более тесной. В результате изменений, внесенных в УПК РФ федеральными законами от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ и от 3 декабря 2007 г. № 323-ФЭ, правоприменитель получил возможность осуществлять самостоятельное ¿манипулирование процессуальным статусом руководителя следственного органа.

5. Контроль и руководство являются неотъемлемыми правовыми средствами, определяющими содержание процессуальной деятельности руководителей органов предварительного расследования. При этом по отношению к контролю, руководство имеет второстепенный характер, так как вытекает из контрольных полномочий, направленных на проверку материалов уголовного дела. Кроме того, руководители органов предварительного расследования обладают полномочиями, связанными с организацией производства по уголовному делу, а также правом на самостоятельное устранение выявленных нарушений закона.

6. Анализ процессуальных полномочий руководителя следственного органа, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания позволяет сформулировать понятие ведомственного процессуального контроля. Под ним необходимо понимать регламентированную уголовно-процессуальным законом деятельность соответствующих должностных лиц, в содержание которой входят проверка законности и обоснованности процессуальных решений, принимаемых в ходе досудебного производства, руководство предварительным расследованием, принятие мер по организации предварительного следствия (дознания), а также применение полномочий, направленных на устранение выявленных нарушений закона.

7. Развитие ведомственного процессуального контроля происходило с учетом правовых интересов лица, осуществляющего предварительное расследование. Отсюда любые изменения, вносимые в процессуальный статус руководителей органов предварительного расследования, в том числе и на настоящем этапе формирования уголовно-процессуального закона, должны синхронизировать с процессуальным статусом следователя п дознавателя органов внутренних дел.

8. Имеется необходимость в более полном правовом регулировании правоотношений, возникающих между руководителем следственного органа и следователем на стадии возбуждения уголовного дела. Следует закрепить право следователя на проявление внутреннего убеждения при принятии решений об отказе в возбуждении уголовного дела и возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица.

9. Закрепленное в пункте 3 части 2 статьи 38 УПК РФ полномочие следователя на самостоятельное направление хода расследования является одним из важнейших условий обеспечения его правовой свободы в принятии решений, влияющих на судьбу уголовного дела. Такое полномочие связано с осуществлением уголовного преследования и включает в себя его право на самостоятельное принятие следующих процессуальных решений: о возбуждении уголовного дела в отношении лица; об избрании любых мер пресечения; задержании лица в порядке ст. 91, 92 УПК РФ, когда принятие этих решений связано с постановкой лица в процессуальный статус подозреваемого; привлечении лица в качестве обвиняемого; квалификации преступления; объеме обвинения; направлении уголовного дела в суд или его прекращении.

10. Предусматривая механизм обжалования указаний руководителя следственного органа, законодатель не закрепляет специальные полномочия вышестоящего руководителя следственного органа, которые он вправе или обязан реализо-вывать при поступлении от следователя письменного возражения. Таким образом, правовое регулирование рассматриваемых правоотношений, вытекающих из части 3 статьи 39 УПК РФ, существенно ограничено, не имеет логического окончания и содержит в себе только предписания о возможности обжалования следователем письменного указания руководителю вышестоящего следственного органа.

11. Бланкетный характер части 5 статьи 39 УПК РФ, предоставляющей руководителям следственных комитетов определять дополнительный к приведенному в законе перечень руководителей следственных органов, реализующих процессуальные полномочия, а таюке объем таких полномочий являются долгожданным благом. На протяжении многих лет практика испытывала потребность в более гибком (соответствующем структуре органа внутренних дел) определении круга тех должностных лиц, которые нуждаются в полномочиях начальника следственного отдела. Сегодня имеется прекрасная возможность без корректировки закона совершенствовать (дополнять, изменять) перечень носителей процессуальных полномочий руководителя следственного органа. Дозированный объем процессуальных полномочий руководителей следственных подразделений различного уровня позволяет дифференцировать их роль в осуществлении ведомственного процессуального контроля, что является важнейшим признаком его централизованное™.

12. В практической деятельности органов дознания системы МВД России отсутствует единый подход к оформлению начальником органа дознания поручения о производстве предварительного расследования в форме дознания лицом, не занимающим штатную должность дознавателя. С учетом того, что наделение полномочиями на производство дознания фактически является процессуальным решением, связанным с реализацией начальником органа дознания своего права, осуществляется в рамках правоотношений, необходимо отразить в нормах уголовно-процессуального закона оформление такого поручения в виде постановления о наделении полномочиями дознавателя.

13. Полагаем, следует закрепить процессуальный статус начальника органа дознания в отдельной норме УПК РФ, предоставив ему необходимый объем процессуальных полномочий по осуществлению ведомственного процессуального контроля за деятельностью дознавателя.

14. На сегодняшний день дознаватель выступает субъектом, вступающим в процессуальные отношения с руководителями органа дознания. Данное обстоятельство повышает его процессуальный статус, придает определенную самостоятельность при производстве предварительного расследования. Есть необходимость в дальнейшем развитии правового положения дознавателя, в создании надежных гарантий обеспечения его свободы в принятии наиболее важных процессуальных решений, определяющих направление расследования.
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