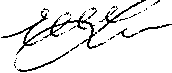
Федеральное государственное Ьюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия»

*На правах рукописи*



**Егорова Татьяна Валентиновна СУДЕБНЫЕ РАСХОДЫ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ**

12.00.15 - гражданский процесс, арбитражный процесс

**ДИССЕРТАЦИЯ**

на соискание ученой степени кандидата юридических наук

Научный руководитель: кандидат юридических наук, доцент **Савельева Татьяна Алексеевна**

САРАТОВ 2011

**ОГЛАВЛЕНИЕ**

[**Введение • 4**](#bookmark2)

**Глава I. Место и значение института судебных расходов в механизме правового регулирования арбитражного процессуального права**

§1.1. Судебные расходы как межотраслевой институт права: опыт законодательства и правовой доктрины 16

[§1.2. Отражение в институте судебных расходов принципов арбитражного процессуального права и его роль в реализации задач судопроизводства в арбитражных судах 29](#bookmark5)

§1.3. Влияние практики Европейского суда по правам человека и Конституционного Суда Российской Федерации на механизм правового регулирования судебных расходов в правосудии по экономическим спорам 50

**Глава II. Содержание судебных расходов в судопроизводстве в арбитражных судах: проблемы правового регулирования и практики применения**

§2.1. Уплата государственной пошлины как условие реализации права на предъявление иска 63

§2.2. Судебные издержки как субинститут арбитражного процессуального права: состав и особенности несения 90

**Глава III. Процессуальный механизм распределения судебных расходов в судопроизводстве в арбитражных судах**

§3.1. Общие правила распределения судебных расходов в арбитражном процессе 111

з

**§3.2.** Исключения из общего порядка распределения судебных расходов в арбитражном процессе **139**

[**Заключение 156**](#bookmark12)

[**Список нормативных правовых актов, специальной литературы и правоприменительной практики 160**](#bookmark14)

**Приложение к диссертации** № **1** Диаграммы **192**

**Приложение к диссертации № 2** Проект Федерального закона Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Налоговый кодекс Российской Федерации» **193**

**Введение**

**Актуальность темы исследования.** В современных условиях развития экономики и гражданского оборота на первый план выходит судебная форма защиты нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов. В связи с этим в настоящее время особенно важна целенаправленная и планомерная реализация концепции совершенствования механизма разрешения споров в

арбитражных судах.

Сложность современной экономической ситуации определяет необходимость перехода к режиму разумной политики сдерживания роста государственных расходов и мобилизации доходов бюджета, разрешения целого блока проблем, связанных с возмещением расходов государства на отправление правосудия, и затрат, понесенных лицами при участии в арбитражном процессе.

Значительные изменения, произошедшие в арбитражном процессуальном законодательстве, потребовали детальной разработки концепции судебных расходов в науке арбитражного процессуального права, анализа институтов арбитражного процессуального права через призму доступности судебной защиты, обеспечения баланса публичных и частных интересов, баланса процессуальных прав и обязанностей лиц, участвующих в деле. До настоящего времени некоторые ключевые моменты института судебных расходов в арбитражном процессуальном праве: понятие, содержание, функции,

принципы, механизм распределения являются спорными и недостаточно разработанными с теоретической и практической точек зрения.

В науке процессуального права ощущается недостаток исследований, посвященных анализу влияния на механизм правового регулирования судебных расходов в правосудии по экономическим спорам практики Европейского Суда по правам человека и Конституционного Суда РФ. Между тем такое исследование необходимо не только с теоретической точки зрения, но и с позиций правоприменительной практики.

Крайне важно при этом понимание смешанного, процессуального характера института судебных расходов и осмысление его как процессуального инструмента, обладающего потенциальной возможностью воздействия на поведение участников общественных отношений, играющего превентивную роль, выполняющего стимулирующую, обеспечительную, штрафную, воспитательную и процессуальную функции в процессе защиты нарушенного права и законного интереса в правосудии по экономическим спорам.

Соответственно правовое регулирование института судебных расходов в арбитражном процессуальном праве требует осмысления, анализа и научного обоснования путей его совершенствования. Практическая значимость в сочетании с малоизученностью и практической противоречивостью обусловили выбор и разработку темы диссертационного исследования.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Общие вопросы судебных расходов рассматривались в дореволюционной литературе такими учеными, как Д.И. Азаревич, Е.В. Васьковский, М.Ф. Владимирский—Буданов, П.П. Короновский, К.И. Малышев, М.М. Михайлов, Е.А. Нефедьев, К.П. Победоносцев, К.И. Тихотский, И.М. Тютрюмов, И.Е. Энгельман, Т.М. Яблочков. К исследованию истории института судебных расходов обращались А.В. Марков, Е.М. Хамизова.

Всестороннее изучение, посвященное институту судебных расходов в гражданском судопроизводстве, впервые было предпринято М.Х. Вафиным в работе «Судебные расходы по гражданским делам» в 1984 году, где разработка исследуемой тематики осуществлена в условиях советского законодательства. В современный период исследованию института судебных расходов посвящены диссертационные исследования А.Г. Столярова «Судебные расходы как элемент состава гражданской процессуальной ответственности» в 2004 году и

Е.М. Шокуевой «Институт судебных расходов в российском гражданском судопроизводстве» в 2005 году.

В своем большинстве выводы, рекомендации и наблюдения, касающиеся тех или иных проблемных аспектов института судебных расходов в арбитражном процессе, содержатся в статьях в периодических изданиях, и имеют фрагментарный характер.

Признавая важность разработок и научных достижений указанных ученых, необходимо отметить, что соответствующие исследования в основном проведены в области гражданского процессуального права, и до настоящего времени нет ни одного полного и комплексного монографического исследования, рассматривающего сущность и проблемы института судебных расходов применительно к арбитражному процессуальному праву.

**Цели и задачи диссертационного исследования.** Целью диссертационного исследования явилось комплексное изучение института судебных расходов в арбитражном процессуальном праве: системный анализ действующего законодательства, регламентирующего судебные расходы, и практики его применения арбитражными судами, выявление тенденций и поиск перспектив оптимизации арбитражного процесса путем совершенствования правового регулирования института судебных расходов.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих задач:

* подвергнуть анализу различные подходы к понятию судебных расходов, определить правовую природу и сущность, дать авторское определение и обосновать характер института судебных расходов в арбитражном процессуальном праве;
* разработать классификацию функций института судебных расходов применительно к арбитражному процессу;
* выявить степень реализации принципов арбитражного процессуального права в нормах изучаемого института и определить его роль в достижении задач судопроизводства в арбитражных судах;
* раскрыть основные формы и результат влияния практики Европейского Суда по правам человека и Конституционного Суда РФ на механизм правового регулирования судебных расходов в правосудии по экономическим спорам;
* провести критический анализ и выявить проблемы уплаты государственной пошлины как условия реализации права на предъявление иска в арбитражный суд;
* проанализировать актуальные вопросы несения судебных издержек с точки зрения имеющихся проблем правового регулирования и практики применения;
* определить принципы института судебных расходов в арбитражном процессуальном праве;
* обобщить практику заключения соглашений о распределении судебных расходов и установить эффективность отнесения судебных расходов в качестве санкции для лица, злоупотребляющего процессуальными правами;
* предложить ряд практических рекомендаций по разрешению проблемных вопросов судебных расходов применительно к имеющемуся правовому регулированию, сформулировать и обосновать предложения по совершенствованию законодательства о судопроизводстве в арбитражных судах.

**Объект исследования.** Объектом диссертационного исследования выступают урегулированные нормами права общественные отношения, возникающие в процессе реализации института судебных расходов при осуществлении правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

**Предмет исследования.** Предметом диссертационного исследования явились нормы конституционного, арбитражного процессуального и гражданского процессуального законодательства, законодательства о налогах и сборах, международные правовые акты и документы, теоретические работы, касающиеся института судебных расходов и практики его применения, прецедентная практика Европейского Суда по правам человека, судебная практика российских судов.

**Теоретическая база исследования.** Исследовательскую основу диссертационной работы составили труды ученых — процессуалистов различных исторических периодов. При работе над диссертацией автор руководствовался изысканиями отечественных и зарубежных ученых, затрагивающих изучаемую проблему.

Большое значение для подготовки исследования имели работы таких ученых, как А.Т. Боннер, Е.В. Васьковский, М.Х. Вафин М.А. Викут, Р.Е. Гукасян, М.А. Гурвич, П.П. Гуреев, А.А. Добровольский, Г.А. Жилин, И.М. Зайцев, Г.П. Ивлева, О.В. Исаенкова, А.Ф. Клейнман, А.В. Марков, Г.Л. Осокина, К.П. Победоносцев, И.А. Приходько, А.В. Реут, М.А. Рожкова, И.В. Решетникова, M.JI. Скуратовский, А.Г. Столяров, В.В. Тихонович,

М.К. Треушников, М.С. Фалькович, Е.М. Хамизова, Н.А. Чечина, Д.М. Чечот, М.С. Шакарян, Е.М. Шокуева, К.С. Юдельсон, А.В. Юдин, В.В. Ярков и других.

Характер темы исследования потребовал привлечения литературы по финансовому и налоговому праву следующих авторов: Э.Н. Бередендтс,

Д.В. Винницкий, С.И. Винокур, А.А. Вознесенский, П.М. Годме, А.З. Дадашев, Е.Н. Евстигнеев, Б.Д. Завидов, С.И. Иловайский, Я.М. Каганцов,

А.А. Никитский, С.Г. Пепеляев, Р.А. Познер, К.Г. Рау, А.В. Реут,

Н.И. Химичева и других.

Многоплановость и сложность поставленных перед диссертационным исследованием задач обусловило обращение к философским изысканиям и энциклопедическим сведениям.

**Методологическая основа исследования.** Основанием методологической базы диссертационного исследования преимущественно является диалектико­материалистический метод. В работе широко используются общенаучные подходы и методы теоретического познания: наблюдение, сравнение, описание,

анализ, синтез, обобщение, метод установления причинных связей, моделирование, системный подход и статистический метод. В основу методологии также положены методы, выработанные юридической наукой: сравнительно—правовой, формально-юридический, фрагментарный

исторический методы, метод толкования и изучения, а также метод анализа и обобщения судебной практики и статистики.

**Нормативная и эмпирическая основа исследования.** Специфика темы диссертационного исследования предопределила изучение обширного круга нормативно-правовой базы, корреспондирующей заявленной проблематике, в том числе по конституционному, арбитражному процессуальному, гражданскому процессуальному, гражданскому, финансовому, налоговому, трудовому праву. В нормативную базу исследования входят международные акты. Работа написана на основе изучения нормативных актов различной юридической силы, ныне действующих, прекративших свое действие, а также проектов нормативных правовых источников.

Эмпирическую основу диссертационного исследования составляет прецедентная практика Европейского Суда по правам человека, судебная практика Конституционного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ, разъяснения Высшего Арбитражного Суда РФ по вопросам судебных расходов и смежным проблемам, судебная практика арбитражных судов Российской Федерации первой, апелляционной и кассационной инстанций, а также анализ статистических данных о работе арбитражных судов Российской Федерации за период с 2003 по 2010 годы.

**Научная новизна.** В современных условиях экономического правосудия диссертационная работа представляет собой первое комплексное исследование, посвященное теоретическим аспектам и проблемам прикладного характера института судебных расходов в науке арбитражного процессуального права, выполненное на основе изучения и анализа новейших законодательства и судебной практики.

В качестве основной тенденции развития института судебных расходов выявлено, с одной стороны, продолжение линии на развитие состязательных начал судопроизводства, с другой стороны, перенос государством бремени несения судебных расходов на лиц, участвующих в деле.

Результатом обобщения и систематизации теоретических, нормативных и эмпирических материалов, положенных в основу исследования, стало формирование следующих выводов и предложений.

1. Институт судебных расходов в арбитражном процессуальном праве представляет собой смешанный, комплексный межотраслевой правовой институт, включающий в себя систему взаимосвязанных правовых норм различных отраслей права, которые регулируют публичные и частноправовые правоотношения по возмещению судебных расходов в целях предотвращения злоупотребления правами и обеспечения исполнения обязанностей.

Под судебными расходами в арбитражном процессе следует понимать денежные затраты государства, участвующих в деле и содействующих осуществлению правосудия лиц, связанные с рассмотрением дела арбитражным судом, порядок несения и распределения которых установлен законом и относится ко всем стадиям и видам судопроизводства в арбитражных судах.

1. Институт судебных расходов в арбитражном процессуальном праве имеет функциональную направленность. Авторская классификация функций института судебных расходов включает в себя превентивную, стимулирующую, обеспечительную, штрафную, воспитательную, процессуальную функции.

Указанные функции тесно взаимосвязаны между собой, разным образом и в неодинаковой степени находят свое выражение в элементах судебных расходов: государственной пошлине и судебных издержках, объединяя их, направлены на достижение задач судопроизводства в арбитражных судах и определяют необходимость института судебных расходов в целом.

1. Результатом влияния практики Европейского Суда по правам

человека и Конституционного Суда РФ на механизм правового регулирования судебных расходов в правосудии по экономическим спорам является восприятие на законодательном уровне следующих основных подходов: полное возмещение судебных расходов за счет лица, против которого состоялся судебный акт, при условии, если судебные расходы фактически понесены, являются необходимыми, обоснованными и разумными.

1. Решающее значение в правовом регулировании института судебных расходов имеет наличие расширительного перечня видов денежных расходов, которые с учетом следующих критериев: субъектный состав, процессуальная обусловленность, направленность на своевременное и правильное рассмотрение дела могут быть отнесены к судебным расходам и распределены между лицами, участвующими в деле. Сформулированы возможные пути решения проблем правового регулирования и практики применения норм, гарантирующих выплату денежных сумм экспертам, свидетелям и переводчикам.
2. Принципами института судебных расходов в арбитражном процессуальном праве являются: 1) принцип баланса частных и публичных интересов, баланса процессуальных прав и обязанностей лиц, участвующих в деле; 2) возмещение расходов правой стороны за счет неправой стороны;
3. распределение фактически понесенных судебных расходов; 4) распределение судебных расходов, понесенных лицами, участвующими в деле; 5) принцип полного возмещения понесенных судебных расходов.

Основополагающим принципом института судебных расходов в арбитражном процессуальном праве с точки зрения его функционального назначения следует признать обеспечение разумного и справедливого баланса частных и публичных интересов, баланса процессуальных прав и обязанностей лиц, участвующих в деле.

1. Правило об ограничении подлежащих взысканию судебных расходов разумными пределами основано на принципах института судебных расходов в арбитражном процессуальном праве и обусловлено спецификой изучаемого института. Разумные пределы подлежат определению с точки зрения совокупности следующих критериев: необходимости, соразмерности их несения, сложности и характера спора, временных, количественных и других факторов. Мотивируются и предлагаются исключения из пропорционального порядка распределения судебных расходов, которые касаются дел с неимущественным характером требований.
2. Проведенным исследованием выявляется нераспространенность заключения соглашений о распределении судебных расходов и неэффективность института судебных расходов в качестве процессуальной санкции при злоупотреблении процессуальными правами лицами, участвующими в арбитражном процессе. Отнесение судебных расходов как форма гражданской процессуальной ответственности с точки зрения отражения в нормах арбитражного процессуального права требует дальнейшей разработки.
3. Обосновывается авторская позиция о необходимости увеличения ставок государственной пошлины, в частности, уплачиваемой при подаче заявления о признании нормативного правового акта недействующим, о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными, а также при подаче апелляционной, кассационной жалоб, заявления о пересмотре судебного акта в порядке надзора. Аргументируется необходимость восполнения круга объектов государственной пошлины в отношении заявлений об отмене или замене обеспечительных мер, о предоставлении встречного обеспечения, о принятии предварительных обеспечительных мер, о принятии обеспечительных мер, подаваемого стороной третейского разбирательства.
4. Доказывается необходимость упорядочения льгот по уплате государственной пошлины в отношении органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, освобождение которых от уплаты сбора должно производиться при условии их участия в деле в защиту государственных и (или) общественных интересов.
5. Предлагается дифференцированный перечень доказательств в зависимости от наличия у плательщика банковского счета, необходимых для подтверждения права на предоставление отсрочки (рассрочки) уплаты государственной пошлины, уменьшения ее размера при обращении в арбитражный суд. Представляется положение об изменении сроков уплаты государственной пошлины, в частности, аргументируется целесообразность доплаты государственной пошлины до подачи заявления об увеличении исковых требований.
6. Указывается на необходимость установления размера подлежащей возврату из федерального бюджета государственной пошлины в зависимости от судебной инстанции, в которой заявлен отказ от иска. Выдвигается предложение об использовании института возврата государственной пошлины из федерального бюджета в качестве стимула к применению упрощенного производства.

Предложенные автором позиции отвечают обозначенной тенденции развития института и определяют правовые стратегии оптимизации арбитражного процесса путем совершенствования правового регулирования института судебных расходов. Новизна диссертации подтверждается сформулированными диссертантом предложениями по внесению изменений и дополнений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Налоговый кодекс Российской Федерации, оформленными как соответствующий авторский законопроект.

**Теоретическая и практическая значимость результатов исследования.** Теоретическое значение настоящего исследования заключается в том, что сделанные в работе выводы могут внести позитивный вклад в дальнейшее развитие института судебных расходов процессуальных отраслей права.

Концептуальные положения работы позволят определить приоритетные направления нормотворческой и правоприменительной деятельности органов государственной власти.

Содержащиеся в диссертации предложения могут быть использованы законодателем для совершенствования арбитражного процессуального и налогового законодательства. Найденные решения по реформированию правового регулирования вопросов судебных расходов будут способствовать оптимизации арбитражного процесса.

Представленные материалы диссертационного исследования могут быть использованы в учебных программах в образовательных учреждениях высшего и послевузовского образования, а также быть полезны для практических работников.

**Апробация результатов исследования.** Диссертация выполнена, обсуждена и рецензирована на кафедре арбитражного процесса ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права». Основные положения диссертационного исследования освещены в научных статьях, три из которых опубликованы в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ для публикации научных результатов диссертаций.

Отдельные выводы и предложения исследования нашли отражение в форме докладов и сообщений на научных, научно-практических конференциях по вопросам права различного уровня: Общероссийской научно-практической конференции «Власть и право в меняющейся России» (г. Тамбов, ТГУ им. Г.Р. Державина, 2008 год), VI Общероссийской научно-практической конференции «Современные вопросы государства, права, юридического образования» (г. Тамбов, ТГУ им. Г.Р. Державина, 2009 год), VII Международной научно-практической интернет-конференции «Проблемы государства, права, культуры и образования в современном мире» (г. Тамбов, ТГУ им. Г.Р. Державина, 2010 год), X Международной научно-практической конференции «Проблемы ответственности в современном праве» (г. Москва, РАЮН, 2010 год), Всероссийской научно-практической конференции «Современные тенденции развития государства и права России» (г. Тамбов, Тамбовский филиал Московского университета, 2010 год), Международной научно-практической конференции «Власть и право в меняющейся России» (г. Тамбов, ТГУ им. Г.Р. Державина, 2010 год).

Результаты исследования апробированы также в практической деятельности автора в качестве помощника судьи и руководителя сектора анализа и обобщения судебной практики и статистического учета арбитражного суда первой инстанции.

**Структура диссертации** построена в соответствии с целью исследования, поставленными задачами, кругом вопросов, раскрывающих тему, и обеспечивает последовательное изложение изучаемого материала и формулируемых выводов. Работа состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения, списка нормативных правовых актов, специальной литературы и правоприменительной практики, двух приложений, посвященных статистическим данным по уплате государственной пошлины и предлагаемым изменениями и дополнениям в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Налоговый кодекс Российской Федерации, оформленным в виде авторского законопроекта.

**Заключение**

Рассматривая институт судебных расходов во временных рамках, можно отметить, что его развитие находится в прямой зависимости от проводимого государством политического и экономического курса. Реализуемые в рамках реформы судебной системы Российской Федерации изменения законодательства, регулирующего судопроизводство в арбитражных судах, существенно затрагивают институт судебных расходов.

Значительные изменения в законодательстве о судебных расходах стали возможны благодаря новым принципам, положенным в основу правил об определении состава и порядка распределения судебных расходов. В качестве цели реформирования была принята практика Европейского Суда по правам человека, юридические конструкции которой по возмещению реально понесенных, необходимых и разумных расходов применяются и в

отечественной судебной практике.

Основное проявление новаций в отношении института судебных расходов, с одной стороны, связано с продолжением линии на развитие состязательности процесса, с Другой стороны, предопределило тенденцию переноса государством бремени несения судебных расходов на лиц, участвующих в деле.

Основополагающим принципом развития института судебных расходов в арбитражном процессуальном праве является обеспечение разумного и справедливого баланса частных и публичных интересов, баланса процессуальных прав и обязанностей лиц, участвующих в деле.

Вместе с тем в современном арбитражном процессе, несмотря на меняющиеся тенденции и направления в развитии института, государство, как и прежде, является основным субъектом, несущим материальные издержки, которые не могут быть покрыты в результате дальнейших расходов лиц, участвующих в деле.

На основе теоретико-правового изучения института судебных расходов, системного анализа обширного круга действующего законодательства, регламентирующего судебные расходы, и практики его применения арбитражными судами, в работе была сделана попытка сформулировать и обосновать ряд выводов и предложений по оптимизации арбитражного процесса путем совершенствования правового регулирования института

судебных расходов.

Доктринальное значение имеет определение места и значения института судебных расходов в механизме правового регулирования арбитражного процессуального права. Институт судебных расходов в арбитражном процессе необходимо рассматривать как смешанный, комплексный межотраслевой правовой институт, включающий в себя нормы различных отраслей права, регулирующий публичные и частноправовые правоотношения по возмещению судебных расходов, направленный на реализацию превентивной, стимулирующей, обеспечительной, штрафной, воспитательной и процессуальной функций.

Практическое значение имеют выводы о необходимости совершенствования законодательства о налогах и сборах, а также устранения противоречий между нормами отраслевого законодательства, регулирующих вопросы государственной пошлины. Обосновывается потребность увеличения ставок государственной пошлины, упорядочения льгот по ее уплате, восполнения круга объектов, совершенствования порядка предоставления отсрочки (рассрочки) уплаты государственной пошлины, уменьшения ее размера, изменения сроков уплаты государственной пошлины при подаче заявлений об увеличении исковых требований, исключения возможности злоупотреблений в целях возврата государственной пошлины из федерального бюджета при заявлении отказа от иска в связи с добровольным удовлетворением исковых требований, установления размера подлежащей возврату государственной пошлины в зависимости от судебной инстанции, в которой заявлен отказ от иска, использования института возврата государственной пошлины из федерального бюджета в качестве стимула к применению упрощенного производства.

В правовом регулировании судебных издержек решающее значение имеет их расширительный перечень. Любые расходы с учетом следующих критериев: субъектный состав, процессуальная обусловленность, направленность на своевременное и правильное рассмотрение дела, могут быть отнесены к судебным издержкам и распределены между лицами, участвующими в деле.

В целях совершенствования арбитражного процессуального законодательства, регулирующего вопросы судебных расходов, необходимо исключение из процессуального закона правила о согласовании размера вознаграждения эксперту, в случае назначения экспертизы по инициативе суда; установление порядка внесения на депозитный счет арбитражного суда сумм, причитающихся свидетелям в качестве компенсации в связи с их явкой в суд; установление обязанности стороны по представлению в материалы дела платежного документа, подтверждающего внесение денежных средств на депозитный счет арбитражного суда; установление круга лиц, которые могут являться субъектами несения судебных расходов; установление срока разрешения вопросов о судебных расходах, порядка обращения лиц с заявлением о разрешении вопросов о судебных расходах и другие.

Принципами института судебных расходов в арбитражном процессуальном праве являются: 1) принцип баланса частных и публичных интересов, баланса процессуальных прав и обязанностей лиц, участвующих в деле; 2) возмещение расходов правой стороны за счет неправой стороны; 3) распределение фактически понесенных судебных расходов; 4) распределение судебных расходов, понесенных лицами, участвующими в деле; 5) принцип полного возмещения понесенных судебных расходов.

Одним из ограничений принципа полного возмещения судебных расходов является взыскание в разумных пределах, которые должны определяться с учетом совокупности критериев о необходимости, соразмерности их несения, исходя из сложности и характера спора, временных, количественных и других факторов.

В работе изучены исключения, касающиеся дел с неимущественным характером требований, к которым не применим пропорциональный порядок распределения судебных расходов, а также обоснован вывод о том, что в удовлетворении заявления о возмещении судебных расходов не может быть отказано при окончании дела без вынесения судебного акта, разрешающего требования истца по существу: прекращении производства по делу, а также оставлении заявления без рассмотрения.

Принципиальное значение имеют выводы о нераспространенности соглашений о распределении судебных расходов и малоэффективности института судебных расходов в качестве процессуальной санкции для лица, злоупотребляющего процессуальными правами.

В результате комплексного исследования института судебных расходов в арбитражном процессе, сформулированы конкретные предложения по совершенствованию действующего законодательства. По нашему мнению, учет и реализация предложенных выводов и предложений в научной деятельности, законотворческой и правоприменительной практике позволят обеспечить оптимизацию арбитражного процесса и повысить уровень гарантий прав и интересов лиц, участвующих в арбитражном процессе.

Претендуя лишь на частичное восполнение пробелов в области научных изысканий процессуальной цивилистики по вопросам судебных расходов и разрешение проблем прикладного характера, отметим необходимость дальнейшего изучения института судебных расходов в арбитражном процессуальном праве.

**Список нормативных правовых актов, специальной литературы и правоприменительной практики 1. Список нормативных правовых актов**

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 (с учетом поправок от 30.12.2008) // Российская газета. - 1993. - 25 декабря.
2. Всеобщая декларация прав человека. Утвержденная и провозглашенная Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций 10 декабря 1948 г. — Издательство ООН, 1958. - 12 с.
3. Конвенция о защите прав человека и основных свобод в редакции Протокола № 11 (с изм. и доп. от 11.05.1994). Рим. 04 ноября 1950 г. // СЗ РФ. -2001,-№2.-Ст. 163.
4. Конвенция о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским или торговым делам. Гаага. 15 ноября 1965 г. // URL:<http://arbitrationlaw.narod.ru/intemational_civil_procedure/Convention_1965.h> tm (дата обращения 01.05.2010).
5. Об арбитражных судах в Российской Федерации: Федеральный

Конституционный закон от 28.04.1995 № 1-ФКЗ (в ред. от 30.04.2010) // СЗ РФ.

* 1995. -№ 18.-Ст.1589.

1. О судебной системе Российской Федерации: Федеральный

Конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (в ред. от 12.03.2010) // СЗ РФ.

* 1997.-№ І.-Ст. 1.

1. Гражданский кодекс Российской Федерации: Часть первая:

Федеральный закон от 30.11.1994 № 51—ФЗ (в ред. от 06.04.2011) // СЗ РФ.

* 1994.-№32.-Ст. 3301.

1. Гражданский кодекс Российской Федерации: Часть вторая:

Федеральный закон от 26.01.1996 № 14—ФЗ (в ред. от 07.02.2011) // СЗ РФ.

* 1996.-№5.-Ст. 410.

1. О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и проколов к ней: Федеральный закон от 30.03.1998 № 54-ФЗ // СЗ РФ.

* 1998,- № 14. -Ст. 1514.

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 31.07.1998 № 145-ФЗ (в ред. от 30.09.2010) // СЗ РФ. - 1998. - № 31. -Ст. 3823.
2. Налоговый кодекс Российской Федерации: Часть первая: Федеральный закон от 31.07.1998 № 146-ФЗ (в ред. от 28.12.2010) // СЗ РФ. - 1998. - № 31.

* Ст. 3284.

1. Налоговый кодекс Российской Федерации: Часть вторая: Федеральный закон от 05.08.2000 № 117-ФЗ (в ред. от 21.04.2011) // СЗ РФ. - 2000. - № 32. -Ст. 3340.
2. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЭ (в ред. от 28.06.2009) // Российская газета. - 2001.-5 июня.
3. Трудовой кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 30.12.2001 № 197-ФЗ (в ред. от 25.11.2009) // СЗ РФ. - 2002. - № 1 (ч. 1). -Ст. 3.
4. Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации: Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-Ф3 (в ред. от 23.07.2008) // СЗ РФ. -2002.-№23.-Ст. 2102.
5. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 24.07.2002 №95-ФЗ (в ред. от 06.04.2011) // СЗ РФ. -2002.-№30.-Ст. 3012.
6. О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (в ред. от 27.07.2010) // СЗ РФ. - 2002. - № 43. - Ст. 4190.
7. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 14.11.2002 № 138—ФЗ (в ред. от 23.07.2010) // СЗ РФ.

* 2002. - № 46. - Ст. 4532.

1. О мерах по реализации концепции судебной реформы в Российской Федерации: Указ Президента от 22.11.1994 № 2100 // СЗ РФ. - 1994. - № 31. -Ст. 3253.
2. О порядке и условиях командирования федеральных государственных гражданских служащих: Указ Президента от 18.07.2005 № 813 (в ред. от 06.12.2007)//СЗ РФ.-2005.-№ 30(ч.2).-Ст. 3134.
3. О размерах возмещения расходов, связанных со служебными командировками на территории Российской Федерации, работникам организаций, финансируемых за счет средств федерального бюджета: Постановление Правительства от 02.10.2002 № 729 // СЗ РФ. - 2002. - № 40. -Ст. 3939.
4. Развитие судебной системы России на 2007 - 2011 годы: Федеральная целевая программа: Постановление Правительства от 21.09.2006 № 583 (с изм. от 14.02.2008) // СЗ РФ. - 2008. - № 7. - Ст. 602.
5. Об особенностях направления работников в служебные командировки: Постановление Правительства от 13.10.2008 № 749 // СЗ РФ. - 2008. - № 42. -Ст. 4821.
6. Об утверждении инструкции о порядке и размерах возмещения расходов и выплаты вознаграждения лицам в связи с их вызовом в органы дознания, предварительного следствия, прокуратуру или в суд: Постановление Совета Министров от 14.07.1990 № 245 // СП РСФСР. — 1990. — № 18. — Ст. 132.
7. О государственной пошлине: Закон РФ от 09.12.1991 № 2005-1 // Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета. - 1992. - № 11. - Ст. 521 (утратил силу).
8. Список специальной литературы

Монографии, комментарии, учебники и учебные пособия

1. Абрамов С.Н. Советский гражданский процесс. - М.: Госюриздат, 1952.-420 с.
2. Азаревич Д.И. Судоустройство и судопроизводство по гражданским делам. - Варшава: Типография Марии Земкевич, 1891. - Т. 1. - 112 с.
3. Арбитраж в СССР: Учебник / Отв. ред. К.С. Юдельсон. - М.: Юридическая литература, 1984. - 240 с.
4. Арбитражный процесс / Под ред. Р.Е. Гукасяна и В.Ф. Тараненко.

* М.: Юридическая литература, 1996. - 208 с.

1. Арбитражный процесс/ Под ред. В.В. Яркова. - М.: Юристъ, 1998. -480 с.
2. Арбитражный процесс: Учебник / Отв. ред. В.В. Ярков — 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Волтере Клувер, 2005. - 832 с.
3. Арбитражный процесс: Учебник для студентов юридических вузов и факультетов / Под ред. М.К. Треушникова. - М.: Городец, 2007. - 672 с.
4. Барак А. Судейское усмотрение. / Пер. с англ. М.В. Баглая. - М.: Издательство НОРМА, 1999. — 364 с.
5. Белякова А.М. Имущественная ответственность за причинение вреда.

* М.: Юридическая литература, 1979. - 110 с.

1. Бергман В. Гражданское процессуальное уложение Германии. Вводный закон к гражданскому процессуальному уложению Германии. — М.: Волтере Клувер, 2006. - 472 с.
2. Бередендтс Э.Н. Русское финансовое право. Лекции, читанные в Императорском Училище Правоведения. - СПб., 1914. - 453 с.
3. Боннер А.Т. Принцип диспозитивности советского гражданского процессуального права. — М.: ВЮЗИ, 1987. ***-16 с.***
4. Боннер А.Т. Законность и справедливость в правоприменительной деятельности. - М.: Российское право, 1992. - 309 с.
5. Васьковский Е.В. Курс гражданского процесса. - М.: Издание братьев Башмаковых, 1913. - Т. 1. - 703 с.
6. Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса - М.: Издание братьев Башмаковых, 1917. - 429 с.
7. Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. - М.: Зерцало, 2003.-464 с.
8. Викут М.А., Зайцев И.М. Гражданский процесс: курс лекций.

* Саратов: Издательство Саратовской государственной академии права, 1998.
* 336 с.

1. Вознесенский А.А. Пошлины (гербовый сбор и другие). Руководство для слушателей курсов финработников. - М., 1924. - 275 с.
2. Волков В.В., Панеях Э.Л., Титаев К.Д. Ущерб от «копеечных дел», инициируемых государством в арбитражном суде. - СПб.: ИПП ЕУ СПб., 2010. -16 с.
3. Годме П.М. Финансовое право / Пер. с фр. P.O. Халфиной. - М.: Прогресс, 1978. - 429 с.
4. Гойхбарг А.Г. Курс гражданского процесса. - Л.: Госиздат, 1928.

* 320 с.

1. Гомьен Д., Зваак Л. Европейская конвенция о правах человека и Европейская социальная хартия: право и практика. - М.: МНИМП, 1998.

* 546 с.

1. Горлов И JL Теория финансов. - Казань, 1845. - 297 с.
2. Гражданский кодекс и государство // Гражданский кодекс и государство. Проблемы. Теория. Практика. - М.: Издательство НОРМА, 1998.

* 480 с.

1. Гражданский процесс / Под общ. ред. С.Н. Абрамова. - М.: Госюриздат, 1948. - 483 с.
2. Гражданский процесс России / Под ред. М.А. Викут. — М.: Юристъ,
3. -480 с.
4. Гражданский процесс: Учебник / Под ред. В.А.Мусина, М.А.Чечиной, Д.М. Чечота. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 1999. - 471 с.
5. Гражданское процессуальное право России. Учебник / Под ред. М.С. Шакарян. - М.: ТК Велби, Издательство Проспект, 2002. - 584 с.
6. Гражданское процессуальное право России. Учебник / Под ред. М.С. Шакарян. - М.: Проспект, 2004. - 584 с.
7. Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав. - М.: Статут, 2001. — 411 с.
8. Гурвич М.А. Право на иск. - М.: Издательство АН СССР, 1949. -216с.
9. Дадашев А.З. Сущность налогов и принципы налогообложения. Учебное пособие. / Под ред. Д.Г. Черника. - М.: Финансы и статистика, 1996. -340 с.
10. Добровольский А.А., Иванова С.А. Основные проблемы исковой формы защиты права. — М.: Издательство Московского университета, 1979. -159 с.
11. Евстигнеев Е.Н. Основы налогообложения и налогового права. Учебное пособие. — М.: ИНФРА—М, 2000. — 120 с.
12. Елисеев Н.Г. Гражданское процессуальное право зарубежных стран: Учебник. - М.: ТК Велби, Издательство Проспект, 2004. - 602 с.
13. Елисейкин П.Ф. Предмет и принципы советского гражданского процессуального права. — Ярославль: Изд—во Ярославского ун-та, 1974. — 123 с.
14. Ефремова Н.А. Процессуальные средства обеспечения доступности в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (в контексте международных правовых стандартов) // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]: справ.—правовая система. - М.: КонсультантПлюс, 2005 —.
15. Жан-Луи Бержель. Общая теория права. - М.: Nota Bene, 2000. - 576 с.
16. Иловайский С.И. Учебник финансового права. - Одесса: Типо-хромо- литография А.Ф. Соколовского, 1904. — 379 с.
17. Исаев А.А. Очерк теории и практики налогов // Золотые страницы финансового права. Т. 4. / Под ред. А.Н. Козырина. - М.: Статут, 2004. — 272 с.
18. Исаенкова О.В. Судебные расходы // Комментарий к гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный, научно­практический) / Под ред. М.А. Викут. - М.: ТОН-ДЭКСТРО, 2003. - 864 с.
19. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. В.В. Яркова (автор комментария А.В. Абсалямов) - М.: Издательство БЕК, 2003. - 544 с.
20. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. М.С. Шакарян (автор комментария Мирзоян М.Э.) - М.: Волтере Клувер, 2003. - 654 с.
21. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (2-е издание, переработанное и дополненное) / Под ред. П.В. Крашенинникова. - М.: Статут, 2009. - 1117 с.
22. Кун Е. Опыт сравнительного исследования налогового бремени в России и других главнейших странах Европы. - СПб.: Типография Редакции периодических изданий Министерства Финансов, 1913.-54 с.
23. Курс советского гражданского процессуального права. В 2-х том. Т.1. Теоретические основы правосудия по гражданским делам / Т.Е. Абова, П.П. Гуреев, А.А. Добровольский, А.А. Мельников. - М.: Наука, 1981. - 464 с.
24. Мотрошилова Н.В. Рождение и развитие философских идей: Ист.-филос. очерки и портреты. - М.: Политиздат, 1991. - 646 с.
25. Мурадьян Э.М., Тихиня В.Г. Оптимальное судопроизводство по гражданским делам. - Минск: Университетское, 1989. - 124 с.
26. Налоги. Учебник / Под ред. Д.Г. Черника. М.: ИНФРА-М, — 2001. -415 с.
27. Налоговое право. Учебное пособие. / Под ред. С.Г. Пепеляева. — М.: ИД ФБК-ПРЕСС, 2000. - 608 с.
28. Нешатаева Т.Н. Международное право в судебной системе: Проблемы правоприменительной практики арбитражных судов Российской Федерации // Общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры в практике конституционного правосудия // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]: справ.—правовая система. — М.: КонсультантПлюс, 2004—.
29. Нитти Ф.С. Основные начала финансовой науки. - М.: М. и С. Сабашниковы, 1904. - 623 с.
30. Ожегов С.И. Словарь русского языка: Ок. 57 ООО слов / Под ред. чл.—корр. АН СССР Н.Ю. Шведовой. 18-е изд., стереотип. - М: Русский язык, 1987.-797 с.
31. Основы налогового права. Учебно-методическое пособие / Под ред. С.Г. Пепеляева. - М.: Инвест Фонд, 1995. - 496 с.
32. Победоносцев К.П. Лекции о русском гражданском судопроизводстве. - СПб.: Типография Д.В. Чичинадзе, 1860. - 154 с.
33. Победоносцев К.П. Судебное руководство. - М.: Статут, 2004. - 431 с.
34. Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. - М.:

Статут, 1998. - 353 с.

1. Пушкарь Е.Г. Конституционное право на судебную защиту (гражданско-процессуальный аспект). - Львов: Вища школа, 1982. - 127 с.
2. Рау К.Г. Основные начала финансовой науки / Пер. с 5 нем. изд.

А. Корсака. Т. 1-2. - СПб. 1867. - 703 с.

1. Решетникова И.В., Курганникова И.В. Судебные расходы в арбитражном процессе: комментарии и постатейные материалы к главе 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. - М.: Волтере Клувер, 2008. - 176 с.
2. Рыжаков А.П. Постатейный комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]: справ.—правовая система. — М.: КонсультантПлюс, 2008 -.
3. Семенов В.М. Демократические основы гражданского судопроизводства в законодательстве и судебной практике. - Свердловск: Издательство Свердловского юридического института, 1979. - 152 с.
4. Советское гражданское процессуальное право / Под ред. К.С. Юдельсона. - М.: Юридическая литература, 1965. - 471 с.
5. Советский гражданский процесс. Учебник / Под ред.: Гурвич М.А.

* М.: Высш. шк., 1967. - 436 с.

1. Советский гражданский процесс. - М.: Юридическая литература, 1978. С. 107.-432 с.
2. Советский гражданский процесс / Под ред. А. А. Добровольского.

* М.: Издательство Московского университета, 1979. - 367 с.

1. Судебная власть / Под ред. И.Л. Петрухина. - М.: ТК Велби, 2003. -720 с.
2. Философский словарь / Под ред. И.Т. Фролова. - М.: Республика, 2001.-719 с.
3. Философский энциклопедический словарь. - М.: Советская

энциклопедия, 1980.-471 с.

1. Хамизова Е.М. Институт судебных расходов в российском гражданском судопроизводстве. Учебное пособие. / Под ред. О.В. Исаенковой.

* Саратов: Издательство Саратовской государственной академии права, 2007. -88 с.

1. Хамизова Е.М. Виды судебных расходов в гражданском судопроизводстве. Учебное пособие. / Под ред. О.В. Исаенковой. — Саратов: Издательство Саратовской государственной академии права, 2007. - 60 с.
2. Чечина Н.А. Гражданские процессуальные правоотношения. - JL: ЛГУ, 1962.-536 с.
3. Шак X. Международное гражданское процессуальное право: Учебник / Пер. в нем. Е.В. Гречишникова. - М.: БЕК, 2001. - 560 с.
4. Энгельман И.Е. Курс русского гражданского судопроизводства.

* Юрьев, 1912. - 646 с.

1. Юдельсон К.С. Предварительная подготовка дел в советском гражданском процессе. — М.: Юридическое издательство Министерства юстиции СССР, 1948. - 32 с.
2. Юридический энциклопедический словарь. 2-е издание. - М.: Советская энциклопедия, 1987. - 528 с.
3. Янжул И.И. Основные начала финансовой науки: Учение о государственных доходах. - М.: Статут, 2002. - 555 с.
4. Яроцкий В. Энциклопедический словарь. Т. XXIII. - СПб., 1898.

* 826 с.

Статьи

1. Аболонин В.О. К вопросу о морали, нравственности и воспитательной роли суда в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. - 2008. - № 4. - С. 4-7.
2. Абрамова М.В. «Неюридические особенности» судебных споров с государственными органами // Арбитражная практика. - 2010. - № 12. -С. 116-119.
3. Анализ проблемных вопросов, возникающих в арбитражной практике в связи с распределением между сторонами расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь // Вестник Арбитражного суда города Москвы. — 2006. — № 6. — С. 28—35.
4. Андреева Т.К. Обеспечение доступа к правосудию - главная задача совершенствования Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации // Хозяйство и право. - 2000. - № 9. - С. 24-34.
5. Анохин B.C. Проблемы правового регулирования арбитражного производства // Вестник ВАС РФ. — 2003. — № 10/2003. — С. 108—115.
6. Арбитражная система ищет пути снижения нагрузки // Сайт ВАС РФ. URL: <http://www.arbitr.ru/press-centr/smi/23567.html> (дата обращения

05.05.2009).

1. Афанасьев Д.В. Возмещение судебных расходов и издержек (практика Европейского суда по правам человека) / Под ред. Л.Ф. Лесницкой, М.А. Рожковой // Проблемные вопросы гражданского и арбитражного процессов. — М.: Статут, 2008. - С. 247—287.
2. Афанасьев Д.В. Участие адвоката при разбирательстве в Европейском суде по правам человека и возмещение представительских расходов // Адвокат. - 2010. -№ 3. - С. 13-21.
3. Бабелюк С.Н. О государственной пошлине, уплачиваемой при подаче в арбитражный суд заявления об обеспечении иска // Арбитражный и гражданский процесс. - 2005. — № 4. — С. 6-8.
4. Вельский К.С., Карлов И.Л. Основы налогового права. Сборы и пошлины. Цикл материалов из пяти частей // Гражданин и право. - 2008. - № 6, № 7, № 8, № 9, № 10 // ГАРАНТ [Электронный ресурс]: справ-правовая система. - М.: ГАРАНТ, 2008 -.
5. Васильев Д.В. Неясности в некоторых вопросах взыскания государственной пошлины при рассмотрении дел арбитражными судами // Экономические споры: проблемы теории и практики. — 2005. — № 3.

* С. 97-100.

1. Возмещение расходов по ведению дел представителем. Дискуссия // Арбитражная практика. - 2003. - № 9 (30) // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]: справ.-правовая система. - М.: КонсультантПлюс, 2003 —.
2. Вилков А.А. Конспект лекций по финансовому праву, читанных А.А. Вилковым на русском юр. факультете в Праге в 1921-1922 гг. - Прага. - 1922.
3. Витрянский В.В. Гражданский кодекс и суд // Вестник ВАС РФ.

* 1997. - № 7. - С. 132-140.

1. Владимирова Н.В. Проблемы распределения судом расходов на оплату услуг представителя // Арбитражная практика. - 2007. - № 9. - С. 62-65.
2. Гонзус И.П. Особенности уплаты госпошлины по делам, возникающим из публичных правоотношений // Арбитражная практика. — 2009. -№ 6. -С. 27-31.
3. Гурвич М.А. Принципы советского гражданского процессуального права // Труды ВЮЗИ. Т. 3. Вопросы гражданского процессуального, гражданского и трудового права. — М., 1965. — С. 3-61.
4. Гуреев В.И. Понятие и отличительные признаки налога, сбора, пошлины // Государство и право. - 2005. - № 4. - С. 49-54.
5. Гуткович Е.М. Некоторые проблемы реализации законодательства о госпошлине // Арбитражная практика. - 2005. - № 5. - С. 56-59.
6. Деханов С.А. Типология института адвокатуры. Адвокатура в Европе и США // Адвокат. 2005. № 9, № 10 // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]: справ.-правовая система. - М.: КонсультантПлюс, 2005 -.
7. Дихтяр А.И., Рогожин Н.А. Возмещение убытков в предпринимательской деятельности в виде расходов по ведению дел представителем в суде: судебная практика Конституционного Суда Российской Федерации и законодательство // Арбитражный и гражданский процесс. - 2002. -№ 12. -С. 7-10.
8. Добровольский В.И. О последствиях злоупотребления процессуальными правами и невыполнения процессуальных обязанностей // Арбитражная практика. - 2008. - № 3. - С. 49-57.
9. Дугинов Д.Е. Представительство по заявлению доверителя // Арбитражная практика. — 2010. - № 11. — С. 32—36.
10. Егоров А.В. Проблема отсутствия у несостоятельного должника средств на покрытие расходов по делу о банкротстве // Вестник ВАС РФ. - 2004. - № 12. - С. 133-149.
11. Емельянов М.М. Возмещение расходов на оплату услуг представителя // Арбитражная практика. - 2007. - № 8. - С. 57-61.
12. Ермаков А.Н. Правовые последствия недобросовестного поведения участников арбитражного процесса: целесообразность и эффективность применения процессуальных норм // Арбитражный и гражданский процесс.

* 2007.-№ 12.-С. 9-12.

1. Ерш А.В. Уплата государственной пошлины иностранными юридическими лицами, не имеющими в Российской Федерации филиалов и представительств // Вестник ВАС РФ. — 2007. — № 3 // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]: справ-правовая система. - М.: КонсультантПлюс, 2007-.
2. Жукова Т.В. Экспертиза как институт, содействующий осуществлению правосудия // Арбитражная практика. — 2006. — № 6. — С. 63—70.
3. Завидов Б.Д. Основные идеи, положения, новеллы, принципы арбитражного процесса и их реализация в АПК РФ 1995 г. и в АПК РФ 2002 г. (краткий аналитический комментарий). Документ опубликован не был // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]: справ-правовая система. - М.:

КонсультантПлюс, 2002 -.

1. Злобин Н.Н. Понятия «налог», «сбор», «пошлина» // Фискальные сборы: правовые признаки и порядок регулирования / Под ред. С.Г. Пепеляева.

М., 2003.-С. 71-80.

1. Зорькин В.Д. Прецедентный характер решений Конституционного суда Российской Федерации // Журнал российского права. - 2004. - № 12.

* С. 3-9.

1. Иванов А.А. О путях повышения эффективности правосудия // Журнал российского права. - 2005. - № 12. - С. 53-65.
2. Иванов А.А. Цитата недели // Эж-Юрист. Российская правовая

газета. — 2006. — № 20. — С. 1-5.

1. Иванов А.А. Об итогах деятельности арбитражных судов РФ за 2007 год и задачах на 2008 год // ВАС РФ: сайт. М., 2008. URL:

[http://ww.arbitr.ru/as/assys/200ann/](http://www.arbitr.m/as/assys/200ann/) (дата обращения: 01.05.2008).

1. Канашевский В.А. Право на обращение в Европейский суд по правам человека и защита гражданских прав в Российской Федерации // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. 2002 - 2003. № 2 / Под ред.

В.В. Яркова. — СПб. — 2004. — С. 286—287.

1. Киминчижи Е.Н. Осуществление права на защиту в гражданском процессе профессиональными представителями // Юрист. — 2007. - № 6. - С. 54-58.
2. Кожевников С.Н., Кузнецов А.П. Общеправовые и отраслевые принципы: сравнительный анализ // Юрист. - 2000. - № 4. — С. 35—47.
3. Кожухарь А.Н. К вопросу о праве на обращение за судебной защитой // Право на судебную защиту и практические аспекты его реализации. Международная научно-практическая конференция. - 2006. - Вильнюс. -С. 395^01.
4. Кольцов А.А. Некоторые проблемы оплаты судебных расходов иностранными лицами в арбитражном процессе // Право и экономика. - 2007.

-№4.-С. 99-102.

1. Кондратьева К.С. Практика рассмотрения споров, связанных с распределение судебных расходов // Арбитражная практика. - 2010. - № 2. -С. 31-35.
2. Короткова О.И. Государственная пошлина как один из видов судебных расходов. Оплата государственной пошлины органами государственной власти // Адвокат. - 2006. - № 10. - С. 4—7.
3. Короткова О.И. Взыскание судебных расходов с органов государственной власти // Адвокат. - 2009. — № 7 // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]: справ.—правовая система. — М.: КонсультантПлюс, 2009 -.
4. Кочергин В.В., Жолондзь Ж.В. Возмещение расходов на оплату услуг представителя // Арбитражная практика. - 2005. - № 4. - С. 44-46.
5. Крымский Д.И. Расходы на оплату услуг представителя: подходы ВАС РФ // Администратор суда. 2008. № 4 // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]: справ.-правовая система. - М.: КонсультантПлюс, 2008-.
6. Кузнецов О.Ю. Организационно-правовые основы назначения переводчика к участию в арбитражном и гражданском процессе. // Российская юстиция. — 2009. — № 6. — С. 39—42.
7. Курылев С.В. К 50-летию советского гражданского процессуального права / Вопросы современного развития советской юридической науки (Тезисы докладов научной конференции, посвященной 50-летию советского государства и права). JL, 1968. С. 53-61.
8. Кушниренко А.В. К вопросу о распределении госпошлины при рассмотрении дел в соответствии с главой 24 АПК РФ // Арбитражная практика. - 2007. - № 11. - С. 79-80.
9. Мазавина А.А. Способы противодействия затягиванию судебного разбирательства // Арбитражная практика. - 2006. - № 7. - С. 67-72.
10. Мардугаллямов Р.Т. Работа с клиентом: условие о непосредственном исполнителе юридических услуг'// Арбитражная практика. - 2011. - № 3. -С. 124-126.
11. Марков А.В. Характеристика института судебных расходов // Юридический аналитический журнал. - 2004. - № 4 (12). - С. 75-78.
12. Марков А.В. Понятие судебных расходов // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. Вып. 46. — Тольятти, 2004. — С. 156—160.
13. Марков А.В. Институт судебных расходов в процессуальном праве России // Вестник юридического факультета. Сборник научных трудов. Вып. 3. - Самара: Издательство Самарской гуманитарной академии, 2004. - С. 46-54.
14. Марков А.В. О некоторых проблемах развития института судебных расходов в процессуальном законодательстве России // Проблемы российского законодательства: история и современность. Материалы Межрегиональной научно-практической конференции. Ч. 2. — Самара: Издательство Самарской гуманитарной академии, 2005. - С. 129-133.
15. Марков А.В. О некоторых проблемах института судебных расходов по ГПК РФ, АПК РФ 2002 года и НК РФ // Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики: Правоотношения и юридическая ответственность. Материалы Международной научной конференции. Ч. 1. - Тольятти, 2006. -С. 233-239.
16. Марков А.В. Судебные расходы по законодательству Руси конца XV- середины XVII вв.// Вестник юридического факультета. Сборник научных трудов. Вып. 7. - Самара: Издательство Самарской гуманитарной академии,
17. -С. 14—21.
18. Марков А.В. Судебные расходы по законодательству Руси X-XV веков. // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. Серия «Юриспруденция». Вып. 57. - Тольятти, 2006. - С. 240-246.
19. Марков А.В. О государственных расходах в гражданском и арбитражном процессе // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. Серия «Юриспруденция». Вып. 56. - Тольятти, 2006. - С. 77-84.
20. Медведев И.Р. Гражданская процессуальная ответственность: некоторые проблемы // Журнал российского права. - 2006. - № 7. - С. 134-141.
21. Немытина М.В. Альтернативное правосудие в России / Развитие альтернативных форм разрешения правовых конфликтов: Сборник научных статей. Часть II / Под ред. М.В. Немытиной. - Саратов, 2000. - С. 54-55.
22. Носков С.А. О понятии института юридической ответственности // Право и политика. - 2007. - № 3. — С. 13-19.
23. Огородов Д.В., Челышев М.Ю. К вопросу о видах смешанных договоров в частном праве. // Законодательство и экономика. - 2006. - № 2. - С. 53-59.
24. Опалев P.O. Ответчик удовлетворил все требования, следует ли отказываться от иска // Арбитражная практика. - 2010. - № 10. - С. 124-127.
25. Отческая Т.И., Мандзюк С.П. Определение критериев разумности при взыскании представительских расходов в современной практике арбитражных судов // Право и экономика. - 2005. - № 12. - С. 76-80.
26. Орбачевская Т.Н. Командировочные расходы // Основы налогового права. Учебно-методическое пособие / Под ред. С.Г. Пепеляева. - М.: Инвест

Фонд, 2005. — 434 с.

1. Панич А. Возмещение расходов на оплату услуг адвокатов: миф или

реальность? // Коллегия. - 2003. - № 6. - С. 55-62.

1. Папкова О.А. Пределы судейского усмотрения в гражданском процессе // Журнал российского права. - 1998. - № 2. - С. 99-107.
2. Пепеляев С.Г. Усердие - к убыткам? // Налоговед. - 2007. - № 1 // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]: справ-правовая система. - М.: КонсультантПлюс, 2007 -.
3. Пепеляев С.Г. О подходах к раскрытию понятия «разумные пределы расходов на представительство в суде» // Вестник ВАС РФ. - 2008. — № 8. -С. 18-39.
4. Познер Р.А. Экономический анализ гражданского процесса и судопроизводства // Экономическая теория преступлений и наказаний. - 2000.

* № 6 // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]: справ-правовая система.
* М.: КонсультантПлюс, 2000 -.

1. Попова З.В. Виды процессуальных санкций // Арбитражный и гражданский процесс. - 2006. - № 12. - С. 17-20.
2. Приходько И.А. Доступность правосудия в арбитражном и гражданском процессе: основные проблемы // Российский судья. — 2001. - № 5.

* С. 22-23.

1. Приходько А.И. Злоупотребление процессуальными правами // Арбитражная практика. - 2006. - № 1. - С. 54-60.
2. Приходько И.А. Государственная пошлина по судебным делам. Спорные вопросы // Хозяйство и право. - 2006. - № 6. - С. 76-82.
3. Радченко С.Д. Возмещение расходов // Эж-Юрист. - 2004. - № 36 // URL: [http://koteh.ru/joumal-yurist/9006.html](http://koteh.ra/joumal-yurist/9006.html) (дата обращения 04.03.2011).
4. Ракитина JI.H. Уменьшение размера исковых требований по инициативе суда: вопросы возмещения расходов по уплате государственной пошлины // Арбитражный и гражданский процесс. - 2008. - № 10 // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]: справ-правовая система. - М.: КонсультантПлюс, 2008-.
5. Реут А.В. Государственная пошлина как категория налогового права // Финансовое право. - 2006. - № 3 // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]: справ.—правовая система. - М.: КонсультантПлюс, 2006 -.
6. Реут А.В. О правовой природе государственной пошлины // Ежегодник «Административное и финансовое право». Том 1. — 2006 // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]: справ-правовая система. - М.: КонсультантПлюс, 2006 -.
7. Рогожин Н.А. Возмещение расходов по ведению дел представителем в арбитражном суде // Право и экономика. - 2003. - № 2. - С. 79-83.
8. Рожкова М.А. Материальные и процессуальные соглашения, поименованные в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации // Хозяйство и право. - 2004. - № 1. - С. 75-87.
9. Рожкова М.А. К вопросу о возмещении расходов на оплату услуг представителя по соглашению сторон // Правосудие в Поволжье. - 2004. - № 2. -С. 102-106.
10. Рожкова М.А. Применение в коммерческом обороте мировой сделки // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]: справ.-правовая система. - М.: КонсультантПлюс, 2004 -.
11. Рожкова М.А. Проблемы возмещения расходов на оплату услуг представителей и иных судебных убытков // Убытки и практика их возмещения. Сборник статей. — М., 2006. — С. 561—607.
12. Романова А.В. Применение категории разумности при решении вопроса о возмещении расходов на оплату услуг представителя // Российский юридический журнал. — 2009. -№ 2. — С. 148—153.
13. Рыбина Н.А. О возврате арбитражными судами государственной пошлины // Арбитражная практика. - 2006. - № 5. - С. 55-58.
14. Рыжаков А.П. Денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям и (или) переводчикам, принимавшим участие в российском арбитражном процессе. Комментарий к ст. 107 АПК РФ. 2006 // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]: справ.-правовая система. - М.: КонсультантПлюс, 2006 -.
15. Рымкевич А.В. О возмещении расходов на представителя // Главная книга. Конференц-зал. - 2005. - № 7 // URL: http://www.efremov- partners.ra/artieles/detail.php?ID= 1278 (дата обращения 04.03.2011).
16. Савранский М.Ю. О некоторых проблемах определения и распределения расходов на представителей в арбитражном суде // Вестник ВАС РФ.-2011.-№ 1.-С. 6-22.
17. Сапун В.А. Инструментальная теория права в юридической науке // Современное государство и право. Вопросы теории и истории. — Владивосток, 1992.-С. 20-24.
18. Семенов В В., Пичугин М.Ю. Спорные вопросы исчисления и уплаты государственной пошлины // Арбитражная практика. - 2006. - № 7. - С. 63-66.
19. Сидорова О.А., Колпинский Е.А. Совершенствование механизма разрешения споров арбитражными судами // Арбитражная практика. — 2010. -№ 2. -С. 3-11.
20. Скачкова О.С. Проблема ответственности в юридическом процессе // Арбитражный и гражданский процесс. - 2007. — № 5. — С. 12—16.
21. Скуратовский М.JI. Новации законодательства о государственной пошлине // Арбитражная практика. - 2005. - № 3. - С. 46-49.
22. Столяров А.Г. Изменение порядка регулирования судебных расходов в АПК РФ 2002 года // Правоведение. - 2002. - № 5. - С. 209-221.
23. Тай Ю.В. Гонорар успеха прежде всего защищает интересы доверителя, а не адвоката // Арбитражная практика. - 2010. - № 11. - С. 12-15.
24. Томилов А.Ю. Договорное представительство по делам, возникающим из гражданских правоотношений // Российское правосудие. -
25. -№ 1(9).-С. 55-59.
26. Торкин Д.А. расходы на ведение дела в суде: как обосновать их размер суду и клиенту // Арбитражная практика. - 2011. - № 4. - С. 122-127.
27. Тютюнников А.В. Категория разумности при возмещении расходов на оплату услуг представителей в арбитражном и гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. - 2009. - № 7. - С. 16-21.
28. Устюжанов В., Сапожников С. Обжалование решений мировых судей: налоговый аспект // Российская юстиция. — 2002. — № 11. — С. 39—40.
29. Фалькович М.С. Сюрпризы налогового кодекса // Эж-Юрист. 2005. № 16 // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]: справ-правовая система.

* М.: КонсультантПлюс, 2005 - .

1. Филатов М.В. Возмещение расходов на оплату услуг представителя // Арбитражная практика. - 2005. - № 1. - С. 47—51.
2. Фокина М.А. Юридические предположения в гражданском и арбитражном процессах. // Современное право. - 2009. - № 6. - С. 71-80.
3. Фурсов Д.А. Институт злоупотребления правом в арбитражном процессе // Проблемы защиты прав и законных интересов граждан и организаций: Материалы научно-практической конференции. - Сочи, 2002.

* С. 77-87.

1. Фурсов Д.А., Харламова И.В. Организационное обеспечение задач судопроизводства в арбитражном и гражданском процессе // Проблемы доступности и эффективности правосудия в арбитражном и гражданском судопроизводстве. - М.: Лиджист, 2001. — С. 105-109.
2. Хамизова Е.М. История развития института судебных расходов в гражданском судопроизводстве // Вестник Саратовской государственной академии права. - 2003. -№ 3. - С. 45-47.
3. Хамизова Е.М. Сравнительный анализ положений о судебных расходах по Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации 1995 и 2002 годов // Вестник Саратовской государственной академии права. -2004.-№2.-С. 60-65.
4. Чечина Н.А. Принципы советского гражданского процессуального права и их нормативное закрепление // Известия высших учебных заведений. Правоведение. - 1960. - № 3 // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]: справ-правовая система. - М.: КонсультантПлюс, 2006 - .
5. Шакарян М.С. Проблемы доступности и эффективности правосудия в судах общей юрисдикции // Проблемы доступности и эффективности правосудия в арбитражном и гражданском судопроизводстве / Под ред. Э.Н. Ренова, Д.Е. Тягай. - М.: Лиджист, 2001. - С. 61-70.
6. Шебанова Н.А. Злоупотребление процессуальными правами // Арбитражная практика. - 2002. — № 5. - С. 51-57.
7. Шундиков К.В. Цели, средства и результаты в правореализационном процессе // Правоведение. - 2001. - № 4. - С. 32-39.
8. Щекин Д.М. Регалии как доходные источники бюджета // Вестник МГУ. Сер. 11, Право.-2001.-№4.-С. 81-88.
9. Юдин А.В. Злоупотребление процессуальными правами в гражданском судопроизводстве. - СПб.: Издательский Дом Санкт-

Петербургского государственного университета, 2005. - 360 с. - С. 8-17.

1. Юдин А.В. Злоупотребление процессуальными правами при рассмотрении дел в арбитражных судах: проблемы теории и практики // Вестник ВАС РФ. — 2007. — № 7. С. — 44—66.
2. Ярков В.В. Доступно ли гражданам наше правосудие? // Российская юстиция. — 1999. — № 2. - С. 25—26.
3. Ярков В.В. Цели судопроизводства и доступ к правосудию // Проблемы доступности и эффективности правосудия в арбитражном и гражданском судопроизводстве. Материалы Всероссийской научно­практической конференции. - М.: Лиджист, 2001. - С. 70-85.

**Диссертации и авторефераты диссертаций**

1. Вафин М.Х. Судебные расходы по гражданским делам: Дис. ...канд. юрид. наук. - М., 1984. — 197 с.
2. Дудникова Г.В. Арбитражная процессуальная форма: Автореф. дис.

... канд. юр. наук. - Саратов, 2005. - 27 с.

1. Ефремова Н.Н. Процессуальные средства обеспечения доступности правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (в контексте международно-правовых стандартов): Дис. ...канд. юрид. наук. -

Саратов. 2005. - 220 с.

1. Колоколов Н.А. Судебная власть как общеправовой феномен: Дис.

.. .д-ра юрид. наук. - М., 2007. - 328 с.

1. Костина С.Е. Развитие принципов диспозитивности и

состязательности в арбитражном процессуальном праве: Дис. ...канд. юрид. наук. — Саратов, 2007. — 188 с.

1. Столяров А.Г. Судебные расходы как элемент гражданской процессуальной ответственности: Дис. ...канд. юрид. наук. — СПб., 2004. - 203 с.
2. Тихонович В.В. Принцип процессуальной экономии в советском гражданском процессуальном праве: Автореф. дис. ... канд. юр. наук. - Минск, 1975.-28 с.
3. Шокуева Е.М. Институт судебных расходов в российском гражданском судопроизводстве: Дис. ...канд. юрид. наук. - Саратов, 2005. - 173 с.
4. **Список правоприменительной практики**
5. Постановление Европейского суда от 04.02.2003 по существу дела «Ван дер Вен против Нидерландов (Van Der Ven v. The Netherlands)» // URL: <http://www.echr-base.ru/espch.jsp> (дата обращения 29.10.2010).
6. Постановления Европейского суда от 27.05.2003 по существу дела «Хьюитсон против Соединенного Королевства (Hewitson v. United Kingdom)» // URL: <http://www.echr-base.ru/espch.jsp> (дата обращения 29.10.2010).
7. Постановления Европейского суда от 18.11.2004 по существу дела «Прокопович против России (Prokopovich v. Russia)» // URL: http://www.echr— base.ru/espch.jsp (дата обращения 29.10.2010).
8. Постановления Европейского суда от 30.11.2004 по существу дела «Кляхин против России (Kliaychin v. Russia)» // URL: http://www.echr— base.ru/espch.jsp (дата обращения 29.10.2010).
9. Постановление Европейского суда от 24.02.2005 по существу дела «Познахирина против России (Poznakhirina v. Russia)» // URL: http://www.echr— base.ru/espch.jsp (дата обращения 29.10.2010).
10. Постановления Европейского суда от 24.02.2005 по существу дела «Исаева и другие против России (Isayeva and others v. Russia)» // URL: <http://www.echr-base.ru/espch.jsp> (дата обращения 29.10.2010).
11. Постановления Европейского суда от 15.12.2005 по существу дела «Тусашвили против России (Tusashvili v. Russia)» // URL: http://www.echr— base.ru/espch.jsp (дата обращения 29.10.2010).
12. Постановления Европейского суда от 13.07.2006 по существу дела «Дубинская против России (Dubinskaya v. Russia)» // URL: http://www.echr— base.ru/espch.jsp (дата обращения 29.10.2010).
13. По делу о проверке конституционности положения абзаца пятого подпункта 2 пункта 1 статьи 165 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с запросом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: Постановление Конституционного Суда РФ от 17.12.1996 № 20-П // СЗ РФ. - 1997.-№ 1.-Ст. 197.
14. По делу о проверке конституционности части второй статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.А. Дорошка, А.Е. Кота и Е.Ю. Федотовой: Постановление Конституционного Суда РФ от 12.03.2001 № 4—П // СЗ РФ. — 2001. — № 12. -Ст. 1138.
15. По делу о проверке конституционности части 5 статьи 59 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами Государственного Собрания - Курултая Республики Башкортостан, Губернатора Ярославской области, Арбитражного суда Красноярского края, жалобами ряда организаций и граждан: Постановление Конституционного Суда РФ от 16.07.2004 № 15—П // СЗ РФ. — 2004. — № 31. — С. 3282.
16. По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 779 и пункта 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами общества с ограниченной ответственностью «Агентство корпоративной безопасности» и гражданина В.В. Макеева: Постановление Конституционного Суда РФ от 23.01.2007 № 1—П // СЗ РФ. — 2007. — № 6. -Ст. 828.
17. Определение Конституционного Суда РФ от 20.02.2002 № 22-0 // Экономика и жизнь. - 2002. - № 16.
18. Определение Конституционного Суда РФ от 09.04.2002 № 70-0 // Вестник Конституционного Суда РФ. - 2002. - № 5.
19. Определение Конституционного Суда РФ от 10.12.2002 № 283-0 // СЗ РФ. - 2002. - № 52. - Ст. 5289.
20. Определение Конституционного Суда РФ от 22.01.2004 № 41-0 // Экономика и жизнь. - 2004. - № 20.
21. Определение Конституционного Суда РФ от 21.12.2004 № 454-0 // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]: справ-правовая система. - М.: КонсультантПлюс, 2004 -.
22. Определение Конституционного Суда РФ от 12.05.2005 № 244-0 // СЗ РФ.-2005.-№32.-Ст. 3396.
23. Определение Конституционного Суда РФ от 07.10.2005 № 340-0 // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. — 2006. — № 1.
24. Определение Конституционного Суда РФ от 20.10.2005 № 355-0 // ГАРАНТ [Электронный ресурс]: справ-правовая система. - М.: ГАРАНТ,

2005 -.

1. Определение Конституционного Суда РФ от 01.03.2007 № 326-О-П // Вестник Конституционного Суда РФ. - 2007. - № 4.
2. Определение Конституционного Суда РФ 20.03.2008 № 190-0-0 // Конституционное правосудие в странах СНГ и Балтии. — 2008. — № 12.
3. Об утверждении Регламента арбитражных судов: Постановление Пленума ВАС РФ от 05.06.1996 № 7 (в ред. от 04.03.2010) // Вестник ВАС РФ. -1996.-№11.
4. О некоторых вопросах применения арбитражными судами законодательства Российской Федерации о государственной пошлине: Постановление Пленума ВАС РФ от 20.03.1997 № 6 // Вестник ВАС РФ. - 1997. -№ **6**.
5. О некоторых вопросах применения части первой Налогового кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума ВАС РФ от 28.02.2001 № 5 // Вестник ВАС РФ. — 2001. - № 7.
6. О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2006 № 23 // Вестник ВАС РФ. - 2006. - № 8.
7. О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе: Постановление Пленума ВАС РФ от

20.12.2006 № 66 // Вестник ВАС РФ. - 2007. - № 2.

1. Постановление Президиума ВАС РФ от 09.04.2009 № 6284/07 // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]: справ.-правовая система. - М.: КонсультантПлюс, 2009 -.
2. О порядке погашения расходов по делу о банкротстве: Постановление Пленума ВАС РФ от 17.12.2009 № 91 // Вестник ВАС РФ. -2010.-№2.
3. О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации»: Постановление Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 12 // URL: <http://arbitr.ru/as/pract/post_plenum/33765.html> (дата обращения 22.03.2011).
4. Постановление Президиума ВАС РФ от 19.09.2000 № 4144/00 // Вестник ВАС РФ. - 2000. - № 12.
5. Постановление Президиума ВАС РФ от 13.11.2008 № 7959/08 // Вестник ВАС РФ. - 2009. - № 2.
6. Постановление Президиума ВАС РФ от 25.02.2009 № 13645/08 // Вестник ВАС РФ. - 2009. - № 6.
7. Постановление Президиума ВАС РФ от 17.03.2009 № 14278/08 // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]: справ.-правовая система. - М.: КонсультантПлюс, 2009 -.
8. Постановление Президиума ВАС РФ от 24.03.2009 № 15828/08 // Вестник ВАС РФ. - 2009. - № 6.
9. Постановление Президиума ВАС РФ от 01.09.2009 № 1679/09 // Вестник ВАС РФ. — 2009. - № 12.
10. Постановление Президиума ВАС РФ от 15.07.2010 № 4735/09 // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]: справ-правовая система. - М.: КонсультантПлюс, 2010 -.
11. Постановление Президиума ВАС РФ от 07.09.2010 № 2715/10 // Вестник ВАС РФ. -2010.-№ 11.
12. Постановление Президиума ВАС РФ от 05.04.2011 № 15659/10 // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]: справ-правовая система. - М.: КонсультантПлюс, 2011 - .
13. 0 некоторых выводах из постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 3 мая 1995 г. № 4-п, имеющих значение для деятельности арбитражных судов: Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 14.06.1995 № С1-7/ОП-328 // Вестник ВАС РФ. - 1995. - № 9.
14. О некоторых вопросах судебной практики, возникающих при рассмотрении споров, связанных с договорами на оказание правовых услуг: Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 29.09.1999 № 48 // Вестник

ВАС РФ.- 1999.-№ 11.

1. Об основных положениях, применяемых Европейским судом по правам человека при защите имущественных прав и права на правосудие: Информационное письмо ВАС РФ от 20.12.1999 № СІ—7/СМП—1341 // Вестник

ВАС РФ. - 2000. -№ 2.

1. О некоторых вопросах применения части 1-й 2 статьи 182 и части 7 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации: Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 24.07.2003 № 73 // Вестник ВАС РФ. - 2003. - № 9.
2. О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации: Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 № 82 // Вестник ВАС РФ. - 2004. - № 10.
3. О некоторых вопросах применения арбитражными судами главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации: Информационное письмо

Президиума ВАС РФ от 25.05.2005 № 91 // Вестник ВАС РФ. - 2005. - № 7.

1. Об отдельных вопросах практики применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации: Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 № 99 // Вестник ВАС РФ. - 2006. - № 3.
2. Об отдельных вопросах практики применения главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации: Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.03.2007 № 117 // Вестник ВАС РФ. - 2007. - № 4.
3. Об уплате государственной пошлины российскими и иностранными лицами через представителей: Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 29.05.2007 № 118// Вестник ВАС РФ. - 2007. - № 7.
4. Обзор судебной практики по вопросам, связанным распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах: Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 № 121 // Вестник

ВАС РФ. - 2008. - № 2.

1. О внесении изменений в информационные письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.05.2005 № 91 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации» и от 13.03.2007 № 117 «Об отдельных вопросах практики применения главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации»: Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 11.05.2010 № 139 // Вестник ВАС РФ. - 2010. — № 7.
2. Определение ВАС РФ от 04.09.2008 № 13567/07 // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]: справ.—правовая система. — М.: КонсультантПлюс, 2008 -.
3. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 10.02.2011

№ А28-17242/2009 // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]: справ- правовая система. - М.: КонсультантПлюс, 2011 - .

1. Постановление ФАС Дальневосточного округа от 26.09.2008

№ Ф03-А24-2008-2/4030 // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]: справ-

правовая система. — М.: КонсультантПлюс, 2008 — .

1. Постановление ФАС Дальневосточного округа от 07.08.2009

№ Ф03-3765/2008 // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]: справ.-правовая система. - М.: КонсультантПлюс, 2009-.

1. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 09.12.2008 № Ф04-6847/2008 (17599-А27-30) // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]: справ—правовая система. — М.: КонсультантПлюс, 2008 — .
2. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 12.02.2009 № Ф04-703/2009 (160-А81-9) // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]: справ.-правовая система. — М.: КонсультантПлюс, 2009 — .
3. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 03.03.2009 № Ф04-888/2009 // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]: справ.-правовая система. - М.: КонсультантПлюс, 2009 - .
4. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 02.07.2009 № Ф04-3936/2009 (9876-А45-46) // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]: справ.-правовая система. - М.: КонсультантПлюс, 2009 - .
5. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 06.10.2009 № АОЗ-13787/2008 // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]: справ.- правовая система. - М.: КонсультантПлюс, 2009 — .
6. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 03.02.2011 № А27-10227/2009 // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]: справ.- правовая система. — М.: КонсультантПлюс, 2011 — .
7. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 17.02.2011 № А03-11976/2019 // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]: справ-

правовая система. - М.: КонсультантПлюс, 2011 - .

1. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 24.02.2011 № А03-3861/2010 // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]: справ.-правовая система. - М.: КонсультантПлюс, 2011-.
2. Постановление ФАС Московского округа от 29.09.2004 № КА-А40/8525-04 // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]: справ.-

правовая система. - М.: КонсультантПлюс, 2004 - .

1. Постановление ФАС Московского округа от 02.03.2005

№ КГ-А40/1131-05 // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]: справ.-

правовая система. - М.: КонсультантПлюс, 2005 - .

1. Постановление ФАС Московского округа от 09.06.2006

№ КА-А40/2059-06 // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]: справ.-

правовая система. - М.: КонсультантПлюс, 2006 - .

1. Постановление ФАС Московского округа от 30.01.2008

№ КА-А41/14633-07 // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]: справ.- правовая система. — М.: КонсультантПлюс, 2008 — .

1. Постановление ФАС Московского округа от 20.01.2009

№ КА-А41/13014-08 // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]: справ.- правовая система. - М.: КонсультантПлюс, 2009 - .

1. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 26.10.2006 № А13-6906/2005-05 // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]: справ.- правовая система. - М.: КонсультантПлюс, 2006 - .
2. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 29.01.2009 № А56-9088/2008 // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]: справ.-правовая система. - М.: КонсультантПлюс, 2009 - .
3. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 20.08.2009

№ А05-4858/2008 // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]: справ-правовая система. - М.: КонсультантПлюс, 2009 - .

1. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 14.09.2009

№ А56-44218/2007 // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]: справ- правовая система. - М.: КонсультантПлюс, 2009 - .

1. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 15.10.2009

№ А56-24702/2009 // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]: справ-

правовая система. - М.: КонсультантПлюс, 2009 - .

1. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 11.02.2010

№ А05-7274/2009 // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]: справ.-правовая система. - М.: КонсультантПлюс, 2010-.

1. Постановление ФАС Уральского округа от 03.12.2008

№ Ф09-8987/08-С4 // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]: справ.- правовая система. - М.: КонсультантПлюс, 2008 - .

1. Постановление ФАС Уральского округа от 25.08.2009

№ Ф09-6163/09-СЭ // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]: справ.-

правовая система. - М.: КонсультантПлюс, 2009 - .

1. Постановление ФАС Уральского округа от 21.09.2009 № Ф09-6945/09-С6 // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]: справ.-

правовая система. - М.: КонсультантПлюс, 2009 - .

1. Постановление ФАС Центрального округа от 17.01.2008

№ А64-8260/06-7 // Архив Арбитражного суда Тамбовской области. - Тамбов, 2008.

1. Постановление ФАС Центрального округа от 18.06.2008

№ А64-6179/07-22 // Архив Арбитражного суда Тамбовской области. - Тамбов,

2008.

1. Постановление ФАС Центрального округа от 03.07.2008

№ А64-7465/07-8 // Архив Арбитражного суда Тамбовской области. - Тамбов, 2008.

1. Постановление ФАС Центрального округа от 16.01.2009

№ А08-1397/08-17 // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]: справ.- правовая система. - М.: КонсультантПлюс, 2009 - .

1. Постановление ФАС Центрального округа от 24.02.2009

№ Ф10-310/09 // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]: справ.-правовая система. - М.: КонсультантПлюс, 2009 - .

1. Постановление ФАС Центрального округа от 24.02.2009

№ А64-3547/08-8 // Архив Арбитражного суда Тамбовской области. - Тамбов,

2009.

1. Постановление ФАС Центрального округа от 30.03.2009

№ А48-3649/08-13 // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]: справ.- правовая система. - М.: КонсультантПлюс, 2009 - .

1. Постановление ФАС Центрального округа от 12.01.2011

№> А48-5505/2009 // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]: справ.-правовая система. - М.: КонсультантПлюс, 2011 -.

1. Дело № А64-2911/09-24 // Архив Арбитражного суда Тамбовской области. - Тамбов, 2009.