

На правах рукописи



Пономаренко Ольга Павловна

**ФИЛОСОФСКИЕ ОСНОВАНИЯ
КУЛЬТУРНОЙ ПОЛИТИКИ В РОССИИ**

Специальность 24.00.01 – теория и история культуры

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук**

Барнаул – 2008

Работа выполнена на кафедре общей и прикладной психологии
Алтайского государственного университета.

Научный руководитель - доктор философских наук, профессор
Семилет Тамара Алексеевна

Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор
Шишин Михаил Юрьевич;
кандидат философских наук; доцент
Леонов Владимир Николаевич

Ведущая организация - Барнаулский государственный
педагогический университет

Защита состоится 18 декабря 2008 г. в 13 часов на заседании
диссертационного совета Д 212.005.07 при Алтайском государствен-
ном университете по адресу: 656049, Барнаул, пр. Ленина, 61.

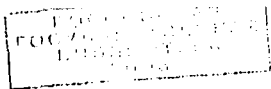
С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Ал-
тайского государственного университета.

Автореферат разослан « 18 » ноября 2008 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор социологических наук, доцент



О.Т. Коростелева



ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования определяется тем, что проблема осуществления культурной политики в настоящее время имеет особое значение, так как ситуация в Российской Федерации, сложившаяся за последние десятилетия, характеризуется изменениями во всех сферах жизни и деятельности людей. Складывающиеся рыночные отношения в сфере культуры привели к коммерциализации культурной деятельности, которая способствовала снижению общего культурного уровня населения, а также к унификации образа жизни, тотализации масс-культура.

Процессы изменения прав и обязанностей государства в сфере культуры повлекли за собой появление новых субъектов в культурной политике, которые стали дополнением государственным структурам. Расширилась возможность самоуправления региональных и местных властей, а также государственных учреждений и организаций культуры.

Коммунистическая идеология, существовавшая в советском государстве, утратила свое значение, а осознание обществом новых общенациональных целей и ценностей ещё не сформировалось. Все это явилось причиной деструктурирования социокультурного пространства. В силу отсутствия осознанной и принятой большинством доминанты культурного развития возникает необходимость осознать собственную культуру и определить приоритетные ценности, а также избрать адекватную культурную политику, ориентированную на решение сложных проблем духовно-практической жизни страны.

Научное осмысление проблем, появившихся в условиях новой реальности, потребовало также совершенствования системы управления в сфере культуры. Преобразования во всех сферах жизнедеятельности российского общества требуют глубокого осмысления и оценки социокультурных процессов, предлагают новые формы управления в сфере культуры.

Степень научной разработанности проблемы.

Понятие «культурная политика» не имеет в исследовательской литературе однозначного толкования. Сложность изучения культурной политики связана с тем, что в ней объединяются инструментальная (технологическая) и содержательная стороны управления.

Значимыми для понимания философских оснований культурной политики в России являются в первую очередь идеи В.С. Соловьёва, в

которых культурная политика рассматривается в целостности и функциональной гармоничности трех структур общественной жизни (экономика, политика и духовность) и приоритета духовной сферы в их иерархии. В социальной философии Т. Парсонса важными для осмысления культурной политики являются положения об особой роли культурной подсистемы, ее специфического влияния на все сферы общества и жизнедеятельность индивидов. Методологически значимыми, на наш взгляд, для исследования культурной политики является также учение П.А. Сорокина о социокультурной реальности, системном характере общества и аксиологической детерминации его функционирования.

Социально-философские воззрения Б. Малиновского и К. Леви-Стросса ориентируют в понимании функциональных зависимостей структур общества и культуры как интегративной системы, поддерживающей гармоничную целостность общества. В работах современных мыслителей Л.Б. Горлиной, О.В. Хлопиной, А.Е. Чириковой рассматривается, как культурная политика видоизменяется в каждый исторически конкретный период.

В нашем исследовании культурной политики в ракурсе процедур выработки целей и создания механизма их реализации мы опирались на труды Л.Е. Вострякова, И.Е. Дискина, С.Б. Шишкиной. Из работ, посвященных изучению культурной политики в широком социальном аспекте, можно выделить труды А.Я. Берелович, В.С. Жидкова, Е.Л. Иванова, Л.П. Катковой, А.В. Разлогова, Е.Н. Селезневой, К.Б. Соколова. В исследованиях А.И. Арнольдова, И.А. Бутенко, К.Э. Каменец ясно представлены аспекты рассмотрения культурной политики как части общей государственной и общественной политики.

Анализ проблем, связанные с особенностями управления в сфере культуры, содержатся в работах Ф.И. Белозора, Л.Н. Галенской, А.И. Глаголева, О.И. Карпухина, Н.А. Михеевой, В.Е. Новаторова, Ю.М. Помпеева, В.М. Розина, А.Я. Рубинштейна, А.И. Столярова, Г.Л. Тульчинского, Ю.У. Фохт-Бабушкина, В.И. Шабайлова. Они подчеркивают сложность и разнородность управления в сфере культуры, рассматривают проблемы соотношения управления и регулирования культурных процессов. В исследовании культурной политики значимыми являются идеи А.Я. Флиера о функциональных задачах регуляции, координирования, планирования социокультурных процессов.

Несомненное влияние на исследования культурной политики послужила работа А. Моля «Социокультурная динамика», в которой исследуется социальная роль средств массовой коммуникации в обществе, их социодинамика. А. Моль выделяет структуры, которые имеют существенное значение для построения моделей культурной политики.

Исследование проблем управления нередко базируется на применении междисциплинарных методов, включающих научный аппарат естественных дисциплин. Показательны в этом плане П.К. Анохин, А.И. Берг, С.Н. Бир, Н.В. Винер, В.М. Глушков, Г. Греневский, А.Н. Колмогорова, А.А. Ляпунов, У.Р. Эшби, Б.С. Украинцев, А.М. Яглом, ученые выявили основные признаки управления, свойственные системам разного качества.

Процессам управления обществом посвящены работы таких ученых как Ю.П. Аверин, Г.В. Атаманчук, В.Г. Афанасьев, Ю.Е. Волков, В.С. Дисев, Ф.Д. Кожурин, Г. Клаус, А.И. Кравченко, П.Н. Лебедев, М.Н. Марков, Б.Б. Мелик-Шахназаров, Л.Н. Суворов.

Для нашего исследования среди множества школ и направлений, определяющих место России в мировой культуре, значимыми оказались работы по сущности и особенности русской культуры Г. Гачева, Л.Н. Гумилева, И.А. Ильина, Д.С. Лихачева, Г.П. Федотова. Из современных авторов, занятых осмыслением русской культуры, для нашего исследования выбраны А.С. Ахиезер, Б.С. Ерасов, А.В. Иванов, О.И. Козлова, В.А. Куценко, Л.И. Михайлова, Г.В. Платонов, П.А. Рачков, Т.А. Семилет, Д.А. Силичев, И.В. Фотиева, М.Ю. Шишин, Р.Г. Яновский.

По проблемам оптимального развития личности и общества под влиянием культурной политики исследование опиралось на работы Ю.Е. Волкова, Л.Д. Деминой, Е.В. Кудряшовой, Н.И. Лапина, Е.П. Михайловой, О. Савельзона, Р.Г. Яновского.

Подходы к изучению проблемы культурной политики, предлагаемые в работах вышеперечисленных, имеют несомненную теоретическую ценность и интерес. Однако в этих работах нет специальных исследований по выявлению философских оснований культурной политики в России. Недостаточно рассмотрена особенность управления сферой культуры в переходный период.

Объектом исследования данной работы является культурная политика как социально-историческое явление.

Предметом исследования являются философские основания культурной политики в России.

Цель исследования – выявить философские основания культурной политики и особенности ее моделирования в современной России.

Достижение поставленной цели требует решения следующих **задач**:

1. Определить основные философско-методологические подходы к исследованию политики в сфере культуры.

2. Обозначить сущностные составляющие и ценностно-смысловые доминанты российской культуры.

3. Выявить механизмы и факторы структурирования социокультурного пространства в процессе управления культурой.

4. Раскрыть специфику философского осмысления культурной жизни России.

5. Проанализировать особенности культурной политики в России «советского» и «постсоветского» периодов.

6. Обозначить особенности культурной политики в современной России и определить ее ценностные доминанты.

Методологические основы исследования.

Исследование философских оснований культурной политики в России в данной диссертации опиралось на концепции В.С. Соловьева, П.А. Сорокина, Т. Парсонса и их последователей. В ходе анализа роли и значения культуры в обществе применялись системно-структурный, системно-аксиологический и функциональный подходы, в частности теории Б.Малиновского и К. Леви-Стросса, в которых рассматривается взаимозависимость функционирования культуры и общества.

Логика философского исследования культурной политики в современной России потребовала применения методов теоретического моделирования, анализа, экспликации. При исследовании проблем культурной политики в советский и постсоветский периоды нами использовались методы сравнительного и типологического анализа.

Для выявления различий и сходства в управлении сферой культуры в «советский» и «постсоветский» периоды применялись культурно-исторический метод и метод компаративистского анализа.

Научная новизна исследования:

1. На основе исследования основных философско-методологических подходов сформулированы теоретико-методологические основания философского исследования культурной политики в России.

2. Обосновано, что целью культурной политики должна выступать реализация национально-культурной идеи, выраженная в национально-государственной идеологии как стержне духовного и социального развития конкретного общества, и всестороннее развитие личности.

3. Выявлены механизмы и факторы структурирования социокультурного пространства.

4. Установлены особенности моделирования культурной политики в России, выявлены качественные отличия моделей культурной политики «советского» и «постсоветского» периодов.

5. Дана философская оценка современным тенденциям в культурной политике России, намечены перспективы ее развития.

Положения, выносимые на защиту

1. Для философского исследования культурной политики значимыми являются концепции В.С. Соловьева, где культурная политика рассматривается в целостности и функциональной гармоничности трех структур общественной жизни (экономики, политики, духовности), приоритета духовной сферы в их иерархии; Т. Парсонса о культуре как важнейшей подсистеме общества, сохраняющей и воспроизводящей образцы деятельности, влияющей на другие подсистемы; а также теория социокультурной динамики П. Сорокина.

2. Главной задачей культурной политики является сохранение, возрождение и развитие жизненных сил русской культуры, так как культура наполняет смысловым и ценностным содержанием социальную жизнь, регулирует отношения в сообществе и качественно изменяет социальную структуру. Здоровье культуры – это залог сохранности жизненных сил человека.

3. Управление выступает важнейшим механизмом структурирования социокультурного пространства. Его основные субъекты – государство, региональные, муниципальные и общественные структуры, которые определяют идейную, ценностную и государственно-идеологическую обоснованность политики, цивилизационно-культурный вектор, задают цели и идеалы в развитии личности.

4. В культурной политике России в ее современной истории нами выделяются две качественно своеобразные модели, которые характерны для «советского» и «постсоветского» периодов. Эти модели альтернативны друг другу. Выявлено, что положительными чертами первой модели являются ясность цели, последовательность в ее достижении, госбюджетное финансирование; отрицательными – жесткий

контроль, мелочная опека со стороны бюрократического аппарата, идеологическая предвзятость, бюрократизм. Плюсами второй модели являются множественность и разносторонность программ, самообеспеченность, деидеологизация и либерализация культурной сферы, минусами - отсутствие единой программы и четкой идейной обоснованности, бесконтрольность «сверху», коммерциализация в сфере культуры.

5. Основанием для создания оптимальной модели культурной политики в России выступает сочетание положительных черт первой и второй модели; «советского периода» (таких как ясность цели, последовательность в ее достижении, госбюджетное финансирование, идеологическая обоснованность) и «постсоветского периода» (таких как множественность и разносторонность программ, частичное рыночное самообеспечение, деидеологизация и либерализация культурной сферы).

Теоретическая значимость исследования заключается в расширении представлений о философских основаниях культурной политики в России. Реконструированные автором модели культурной политики России «советского» и «постсоветского» периодов позволяют полнее осознать отличие культурной политики в рамках стабильного и переходного состояний культуры. Результаты работы выявляют новый аспект в исследовании проблемы управления сферой культуры.

Практическая значимость работы определяется тем, что выявленные философские основания культурной политики могут быть использованы при разработке концепций развития российской культуры. Результаты работы могут быть применены в учебных курсах по философии, культурологии и социологии культуры.

Апробация исследования. Основные положения диссертации были изложены автором на конференциях «Социология в Сибири: состояние и перспективы развития», 2002 г. (г. Новосибирск); «Новые социальные явления в региональном развитии: Сибирский общественный контекст начала XXI века», 2003 г. (г. Барнаул); «Социальные процессы современной Западной Сибири», 2003 г. (г. Горно-Алтайск); «Перспективы развития межрегионального образовательного пространства на базе гуманитарных кафедр российских университетов: Всероссийский научно-методический симпозиум, 2003 г. (г. Барнаул); IV Международная научно-практическая конференция «Евразийство: теоретический потенциал и практические приложения», 2008 г. (г. Барнаул), Межрегиональная научно-практическая конференция «Достижения ученых Сибири - Всемирному философскому конгрессу».

су» 2008 г. (г. Бийск), «Проблемы духовного развития России», 2007 г. и 2008 г. (г. Барнаул) на аспирантских семинарах кафедры общей и прикладной психологии Алтайского государственного университета, а также были обсуждены в процессе работы «круглых столов»: «Традиции древнерусской культуры и их влияние на современное российское общество», 2004 г. (г. Барнаул); «Аксиологический потенциал русской культуры: особенности формирования и трансляции ценностей» 2007 г. (г. Барнаул), «Традиции и ценности института семьи в России: перспективы и проблемы актуализации» 2008 г. (г. Барнаул); на зимних и летних школах («Актуальные проблемы молодых ученых российской провинции в контексте современной социокультурной ситуации», 2002 г. (г. Бийск), «Методологические проблемы социогуманитарного знания», 2005 г. (г. Барнаул). Отдельные аспекты диссертации изложены в 12 публикациях общим объемом 3,8 п.л.

Структура диссертационного исследования. Работа состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, библиографического списка.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность избранной темы исследования, анализируется степень разработанности проблемы, определяются предмет и объект исследования, ставятся цели и задачи, формулируются положения, выносимые на защиту, характеризуются методологические основания исследования, приводятся сведения об апробации и структуре работы.

Первая глава «ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ФИЛОСОФСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ КУЛЬТУРНОЙ ПОЛИТИКИ» посвящена разработке аппарата исследования, определению теоретико-методологической базы философского рассмотрения культурной политики.

В **первом параграфе «Основные философско-методологические подходы к исследованию политики в сфере культуры»** рассматриваются значимые для исследования подходы в определении культурной политики. Отмечается, что разнообразие определений культурной политики и ее характеристик свидетельствует о том, что авторы, акцентирующие свое внимание на термине «политика», определяют культурную политику как деятельность субъектов управления по реализации направлений и способов регулирования финансовых,

правовых, социокультурных, организационно-управленческих и иных процессов функционирования культурной сферы государства. Ученые, уделяющие основное внимание понятию «культура», главное для культурной политики видят в определении ценностно-смысловой ориентации социокультурной системы.

В работе обосновывается значимость системного и структурного подходов, при исследовании культурной политики, рассматриваются взгляды В.С. Соловьева, в концепции которого показана целостность культуры, ее сложность и системный характер, а также ведущая роль духовно-нравственной сферы. В концепции культурных систем П.А. Сорокина основой культурной системы являются ценности. Подчеркивается важность положений философской концепции П.А. Сорокина о структурных составляющих культурных суперсистем, по мнению мыслителя, являются мировоззрение, система истины, формы искусства и эстетические ценности, этические ценности и принципы, право, социальные отношения. В его системе обнаруживается определенная целостность и интегрированность во множестве разнообразных процессов, которые образуют систему культуры, или социокультурную систему. Акцентируется внимание на принципе слитности, неразрывного единства духовного и социального уровней общественного бытия, который П.А. Сорокин определил как «социокультурное бытие», а также на положении о том, что основными культурными качествами в социокультурной системе являются ценности, значения, нормы. Утверждается, что системно-аксиологический подход П.А. Сорокина может выступать одним из теоретико-методологических оснований исследования моделей культурной политики.

Методологическую ценность для философского исследования культурной политики представляют положения, обоснованные в работах Т. Парсонса, посвященных анализу нормативно-ценностных и символических средств регуляции социальной жизнедеятельности. Это прежде всего аналитическое деление общества на четыре основные подсистемы: подсистему сохранения и воспроизводства образца, которая касается преимущественно отношений общества с культурной системой и через нее – с высшей реальностью; подсистему достижения цели, ответственная за отношения с личностными системами индивидов и упорядочение жизнедеятельности общества; адаптивную или экономическую подсистему отношений с поведенческим организмом и через него – с материальным миром. Целостность, единство общества оказываются результатом осознания индивидами наличия

общих для них «высших ценностей». По мнению Т. Парсонса, общество справляется с кризисами лучше, если сохранена его ценностно-нормативная структура. Выделенные положения позволяют рассматривать концепцию Т. Парсонса как одну из основ теоретико-методологической базы исследования.

Исходя из положений названных философов, мы рассматриваем культурную политику как управляющую подсистему культурной системы, способствующую формированию и структурированию жизненного социокультурного пространства, выполняющую организационно-управленческие функции, наполняющую смысловым и ценностным содержанием социальную жизнь.

Во втором параграфе «Сущностные составляющие культурной политики» выделяются ценностно-смысловые доминанты российской культуры, анализируется структура (модель) культурной политики.

В исследовании отмечается, что целостность сложной социокультурной системы зависит от сбалансированности двух ее подсистем: субъекта и объекта управления. Объектом управления являются общественные отношения и процессы. Субъектом управления выступает государство. Государство располагает наибольшими ресурсами и возможностями воздействия на культурную жизнь, оно сосредоточивает в себе объединяющее и защищающее начала.

Обосновывается значимость разработки модели культурной политики, позволяющей контролировать негативные последствия культурных проявлений. В работе подчеркивается, что модель культурной политики позволяет на основе исследования различных явлений и процессов в культуре разработать варианты управленческих решений в культурной политике. Исследование различных подходов моделирования культурной политики обнаруживает, что в силу традиций культурной и политической жизни складываются определенный характер и стиль государственного регулирования в сфере культуры, свойственные конкретному обществу.

В работе отмечается, что состояние духовной жизни российского общества стало актуальной проблемой исследования многих ученых, по мнению которых, за последние годы произошли существенные изменения в системе ценностных ориентаций: на шкале ценностей населения заметна ориентация значительной части граждан России на материальное благополучие как главную цель жизни. Это ска-

зывается на способности планировать и достигать долговременные цели, выстраивать смысложизненные стратегии.

Определение целей движения для всей социокультурной системы, в рамки которого органически вписывались бы цели отдельных индивидов - задача культурной политики. Последние годы характеризуются появлением большого числа новых субъектов культурной деятельности, формированием и развитием множественности субъектов культурной политики.

В данном параграфе отмечается, что при неоднозначности происходящих процессов в обществе, при разнообразии социокультурных процессов в стране теряется их качественная направленность. Происходит разрыв между задачами культурной политикой и механизмами ее реализации. Разработка иного варианта культурной политики требует осмысления роли культурной политики в обществе как способа конструирования социокультурного пространства.

Третий параграф «Механизмы и факторы структурирования социокультурного пространства в процессе управления культурой». В параграфе выявляются особенности управления в сфере культуры, определяется термин «управление». На основе анализа имеющихся определений управления раскрывается специфика, определяется сущность и значимость управления в обществе, раскрываются общие принципы и законы управления.

В исследовании обосновывается сущность процесса управления, представляющего собой антипод процессам дезорганизации, позволяющий стабилизировать систему, сохранить ее качественную определенность, поддержать ее динамическое равновесие со средой и обеспечить достижение того или иного полезного эффекта.

В параграфе выделяются два понятия управления: методологическое (содержательное) и процессуальное (технологическое). При рассмотрении процесса управления в исследовании выделяется такая форма воздействия, как информация. В работе дается классификация информации по различным признакам; выделяются управленческие этапы, связанные с функционированием знаний, ценностей, норм и образцов жизнедеятельности общества; приводится обоснование того, что принцип обратной связи - взаимодействия управляющей части и управляемого объекта - один из самых важных принципов управления. В процессе исследования были выявлены не только различия понятий «управление» и «регуляция», но и их соотношение. В параграфе показано, что управленческое воздействие на объект осуществляется в

разных формах: учитывается прямой, косвенный или смешанный характер воздействия.

В работе отмечается, что специфика управления в сфере культуры состоит в том, что между принятием того или иного управленческого решения и результатом нет непосредственной связи, что не позволяет однозначно предсказать последствия той или иной управленческой акции.

При анализе социокультурных процессов были определены явления, которые происходят в обществе стихийно и подчиняются лишь законам самоорганизации людей в их жизнедеятельности. Также рассмотрены процессы, способствующие целенаправленному регулированию, осуществлению управления на разных уровнях: оперативное управление текущими социокультурными процессами, рассматриваемое как управление сферой культуры, и стратегическая управленческая деятельность как культурная политика.

Во второй главе **«ОСОБЕННОСТИ МОДЕЛИРОВАНИЯ КУЛЬТУРНОЙ ПОЛИТИКИ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ»** исследуется российское общество в «советский» и «постсоветский» периоды, с точки зрения присущих им моделей культурной политики.

В первом параграфе **«Философское осмысление специфики культурной жизни России»** отмечается влияние территориального пространства страны на многостороннюю внутреннюю духовную жизнь русского народа, его психологию и культуру. В работе показана связь социокультурного пространства с географическими, политическими, экономическими, региональными, этническими особенностями территории.

В параграфе подчеркивается, что социокультурное пространство многогранно, оно не только формирует особые человеческие типы и стили поведения, но и объединяет людей, населяющих его, чувством «переживания пространства», приобретает особый духовный смысл. Особенности природно-географических условий России, по мнению таких известных ученых как М.М. Бахтин, Н.А. Бердяев, Л.Н. Гумилев, И.А. Ильин, Д.С. Лихачев, Г.П. Федотов, во многом формируют черты русского национального характера.

Рассмотрение таких явлений, как «менталитет», «традиция», «национальный характер» позволило определить их как механизмы социально-культурного наследия, выражающие идею социальной памяти, как «культурные силы», по выражению Т.А. Семилет, которые объединяют людей общей внутренней связью, создают из разрознен-

ных отдельных индивидов единый организм, культурно-историческую индивидуальность.

В данном параграфе охарактеризовано своеобразие российского культурного организма, его целостность, жизнеспособность и жизнестойкость, показана зависимость его от специфического сочетания элементов, способа их связи, соединения и соподчинения, составляющих «анатомию и физиологию» культурной жизни, а также доказано, что способы социальной взаимосвязи, взаимоотношений должны соответствовать той культуре, в которой они функционируют.

Во втором параграфе **«Культурная политика как фактор структурирования «советского» и «постсоветского» социокультурных пространств»** на основе сравнительного анализа моделей культурной политики были определены основные принципы построения каждой из моделей.

Существенной чертой культурной политики «советского» периода было то, что коммунистическая идеология выступала основанием принятия всех социальных, художественных, политических, экономических и других решений. В этот период подразумевалось создание пролетарского типа культуры. Целью культурной политики было воспитание нового типа человека путем распространения всеобщей грамотности и просвещения. По существу, культурная политика «советского» периода представляла собой культурную революцию, которую правильно квалифицировать как революцию сверху, сопровождающую процесс неорганической модернизации.

В параграфе подчеркивается, что десятилетиями культурная политика в советском обществе формировалась и функционировала по такой модели, которая восходила к революционно-утопическим мифологемам «новых социалистических отношений», «нового человека».

Управление культурой в СССР проводилось командно-бюрократическими методами. Процесс управления осуществлялся на основе жесткой формы организации с применением административных методов управления и жестких иерархических связей. В качестве важнейших принципов руководства были беспрекословное подчинение низших уровней управления верхним, нейтрализация горизонтальных форм связи, ориентация на власть, приказ и наличие партийного контроля.

Модель культурной политики «советского» периода может быть названа авторитарной, так как, укрепляя власть, она во многих случа-

ях подавляла свободу человека. Коммунистическая система стремилась достичь полного контроля над ситуацией. Социально-культурная деятельность включалась в пятилетний план развития народного хозяйства, что послужило основой для формирования административно-командной системы управления культурной сферой. Плюсами «советской» культурной политики было то, что государство, обеспечивая сохранность и доступность культурного наследия, обеспечило на протяжении всего советского периода повышение образовательного и общекультурного уровня населения.

Далее в работе характеризуется модель культурной политики «постсоветского» периода; отмечается становление новой культурной парадигмы, которая ориентируется не на идеологическое обоснование, а на экономический фактор. В результате такие ценности как законность, власть, человеческая жизнь утрачивают должное значение.

Сложившаяся социокультурная ситуация характеризуется как ситуация культурной маргинальности, размытости ценностных и эстетических ориентаций. Опираясь на исследования Е.Н. Селезневой, В.М. Татарниковой, Р.Г. Яновского, констатируется, что российская культурная политика в переходный период от тоталитарного режима к демократическому велась через ускоренную модернизацию.

Анализ моделей культурной политики «советского» и «постсоветского» периодов показал, что эти две качественно своеобразные модели имеют ряд достоинств и недостатков. Модель культурной политики «советского» периода характеризуется ясностью цели и последовательностью ее достижения, госбюджетным финансированием, жестким контролем, четкой идеологической обоснованностью культурной политики. Модель культурной политики «постсоветского» периода отличается расплывчатостью цели, отсутствием программы, рыночным самообеспечением, бесконтрольностью со стороны государства, ценностным плюрализмом и деидеологизацией культурной сферы. Тем самым становится очевидной альтернативность этих моделей.

Третий параграф «Социально-философское обоснование оптимальной модели культурной политики в современной России». В данном параграфе делается попытка философски обоснованного конструирования модели культурной политики, оптимальной для сегодняшней России. Исследуются черты модели культурной политики в современной России.

В работе формулируется основная цель оптимальной модели культурной политики государства - это сохранение, возрождение и развитие жизненных сил русской культуры. В русской философии многими исследователями определялась роль и предназначение России. «Русская идея», представленная такими русскими мыслителями как И.А. Ильин, Н. Бердяев, В.С. Соловьев, Г.П. Федотов, является отражением идей и взглядов на своеобразное положение России, ее особый исторический путь, ее нравственно-духовный опыт.

В данном параграфе отмечается, что культурная политика должна быть ориентирована в первую очередь на решение сложных проблем духовной жизни страны, формирование единого социокультурного пространства. Оптимальная модель культурной политики представляет собой систему научных принципов и технологий, направленных на формирования ценностей и нравственности в обществе, создание в обществе благоприятных условий для позитивной социокультурной активности человека. Именно стратегия культурной политики требует рассмотрения культуры и политики во взаимосвязи и взаимодействии через отношение к человеку.

Человек, участвуя в образовании культурных процессов, одновременно испытывает на себе влияние со стороны общества. Человек действует, ориентируясь на общечеловеческие ценности, некие общекультурные представления. Культурная политика своим ориентиром имеет воспроизводство и расширение культурного слоя, формирование и утверждение собственного культурного своеобразия. Глубокое осмысление всей культуры человечества и своего опыта является первоочередной задачей образования. На наш взгляд, не столько сумма знаний является важным результатом образования, а сколько формирование взглядов и убеждений, жизненной позиции человека.

Определяются основные задачи культурной политики: обеспечение структурированности социокультурного пространства, формирование ценностей, обеспечивающих интеграцию разных социальных и территориальных групп как граждан в единое государство; сохранение накопленного культурного потенциала, обеспечение преемственности культурных традиций; стимулирование распространения определенных духовных ценностей и противодействие производству и распространению антиценностей.

В качестве культурной доминанты, организующей и направляющей жизнедеятельность отдельных людей в определенное русло и

служашей стержневым принципом их органического соединения, рассматривается национально-культурное самосознание.

Подчеркивается необходимость такой культурной политики, которая учитывает интересы и запросы общественности различных поселений; формирует новые общепризнанные ценности, образы и идеи, помогающие людям полноценно существовать в рамках сложного и динамического, но целостного общества.

В диссертационной работе подчеркивается, что культурная политика современной России должна быть связана с выработкой научно обоснованных концепции культурного движения, соответствующих планов и рекомендаций.

В **заключении** подводятся общие итоги исследования.

Основные положения диссертационного исследования отражены в следующих публикациях:

1. Пономаренко О.П. Культурная политика и система образования / О.П. Пономаренко // **Философия образования - Новосибирск, 2007. - № 1. - С. 284-288.**

2. Пономаренко О.П. Сравнительный анализ моделей культурной политики: образовательный аспект / О.П. Пономаренко // **Философия образования. - Новосибирск, 2008. - № 3. - С. 201-206.**

3. Пономаренко О.П. Место молодого ученого на рынке интеллектуальных услуг в современной России / О.П. Пономаренко // **Сибирский социологический вестник. - 2002. - № 1. - С.146-148.**

4. Пономаренко О.П. Особенности социально-культурного менеджмента как отрасли управленческой деятельности О.П. Пономаренко // **Образование и социальное развитие региона. 2002. - № 1-2. - С. 96-99.**

5. Пономаренко О.П. Национальные особенности менеджмента в социально-культурной сфере / О.П. Пономаренко // **Сибирский социологический вестник. - 2002. - № 2. - С. 148-150.**

6. Пономаренко О.П. Значение менеджмента в социально-культурной сфере / О.П. Пономаренко // **Перспективы развития межрегионального образовательного пространства на базе гуманитарных кафедр российских университетов: Всероссийский научно-методический симпозиум. - Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2003. - С. 444-447.**

7. Пономаренко О.П. Проявление традиций русской культуры в социально-культурном менеджменте / О.П. Пономаренко // **Актуаль-**

ные проблемы социокультурного развития России. Вып. XI. – Барнаул: АзБука, 2005. – С. 135-138.

8. Пономаренко О.П. Сравнительный анализ российских культурных процессов в советский и постсоветский периоды / О.П. Пономаренко // Актуальные проблемы социокультурного развития России. – Вып. XI. – Барнаул: АзБука, 2005. – С. 139-144.

9. Пономаренко О.П. Особенности управления культурными процессами в обществе / О.П. Пономаренко // Человек и мир человека: сборник материалов Всероссийской научной конференции. – Рубцовск: Рубцовский индустриальный ин-т, 2005. – Вып. II. – Ч. I. – С. 153-156.

10. Пономаренко О.П. Культурная политика и духовно-нравственное воспитание / О.П. Пономаренко // Духовно-нравственное воспитание и развитие личности детей и учащейся молодежи в системе образования. Теория и практика: материалы краевой научно-практической конференции. – Барнаул, 2006. – С. 78-81.

11. Пономаренко О.П. Основные тенденции развития культурной политики в России начала XX века / О.П. Пономаренко // Аксиологические основания русской культуры: традиции и современность. – Барнаул, 2007. – Вып. XIII. – С. 107-115.

12. Пономаренко О.П. Проблемы реализации культурной политики в системе образования // Достижения ученых Сибири – Всемирному философскому конгрессу: материалы межрегиональной научно-практической конференции (Бийск, 3-7 июля 2008 г.) – Бийск, 2008. – С. 178-180.



ЛР № 020648 от 16 декабря 1997 г.

Подписано в печать 13.11.2008 г. Формат 60х84/16. Бумага для множительных аппаратов. Печать ризографная. Гарнитура «Times New Roman». Усл. печ. л. 1,0. Тираж 100 экз. Заказ № 25.

Издательство АГАУ
656049, г. Барнаул, пр. Красноармейский, 98
62-84-26

08-18079



2007387200